

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н. Галкин Д.В., к.ю.н. доцент Киселев Е.А.

П 83 Практика и проблемы реализации российского уголовно-процессуального законодательства: сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции (Хабаровск, 26 марта 2020 года) – Хабаровск: Хабаровский филиал ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации (в 2-х томах), Том - 1. 2020. – 63 с.

В настоящий сборник включены научные сообщения участников Межрегиональной научно-практической конференции: «Практика и проблемы реализации российского уголовно-процессуального законодательства», состоявшейся 26 марта 2020 года в г. Хабаровске. В научных сообщениях рассматриваются: исторические аспекты процессуальной, следственной и адвокатской деятельности в России; проблемные вопросы соотношения теоретических и практических аспектов реализации отдельных норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также авторами обсуждаются вопросы развития уголовно-процессуального законодательства в России и необходимости и его дальнейшего изменения (дополнения).

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции.
Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов!

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона
СК России – Следственный комитет Российской Федерации

**УДК 343.1
ББК 67.410**

© Коллектив авторов, 2020
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»,
Хабаровский филиал, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Трубчик И.С. Приветственное слово к участникам круглого стола. О некоторых аспектах эволюции уголовно-процессуального законодательства России.....	4
К вопросу использования видео-конференцсвязи в уголовном процессе.....	5
Андрейкин А.А. Становление и развитие института российской адвокатуры как гаранта защиты в России прав личности от принятия Судебных Уставов 1864 года до наших дней.....	7
Баженов А.А. Проблемы расследования серийных убийств.....	10
Будажапова О.А. Обсуждение отдельных изменений уголовно-процессуального законодательства России.....	14
Васильева Н.Л. Обеспечение права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением.....	16
Галкин Д.В. Об организации расследования грабежей и разбоев по «горячим» следам.....	18
Процессуальные требования к техническим средствам, используемым для сбора и закрепления доказательств.....	21
Гармажапов Э.Б. Практические проблемы применения мер пресечения.....	23
Горчакова Е.В. Полномочия начальника подразделения дознания: проблемы реализации.....	25
Грищенко М.В. О некоторых проблемах системы следственных действий в уголовном процессе России.....	28
Игнатьева И.Л. Процессуальные основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу: пробелы регулирования.....	30
Казачек Е.Ю. Противодействие предварительному расследованию путем злоупотребления иммунитетом не свидетельствовать против себя (вопросы теории и практики).....	34
Проблемы изъятия медицинской документации при расследовании преступлений, совершенных медицинскими работниками.....	38
Каравянская О.Н. Перспективы использования генотипоскопического исследования в расследовании преступлений на современном этапе.....	41
Кашапов Р.М. Избрание меры пресечения: вопросы теории и практики.....	44
Кибирев А.В. Взаимосвязь уголовных, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов при расследовании преступлений.....	48
Ким Е.П., Киселев Е.А. Оказание бесплатной квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе как средство обеспечения прав человека.....	49
Актуальные вопросы использования криминалистической регистрации в розыске безвестно исчезнувших граждан.....	53
Киселев Е.А. Проблемные вопросы проведения и оценки заключения генотипоскопического исследования при расследовании преступлений.....	56
Киселев П.А. Отдельные проблемы деятельности следователя по доказыванию в досудебном производстве.....	59

3. Существующая правовая основа криминалистических учетов требует дополнительного совершенствования.

4. Как бы ни было совершенно научно-техническое обеспечение организации всех видов учетов, достоверность и полнота собранных данных зависит от добросовестности, умений и навыков сотрудников правоохранительных органов, представляющих информацию.

Таким образом, качественное использование криминалистических учетов в розыске безвестно исчезнувших граждан является одним из основных направлений розыскной деятельности Следственного комитета Российской Федерации и других правоохранительных органов, направленных на защиту прав и свобод граждан, безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Список использованных источников:

1. Техничко-криминалистическое сопровождение расследования преступлений: учеб. пособие / под.ред. А.М. Багмета. – М.: Юрлитинформ, 2016 - 256 с.

2. Ким Е.П., Киселёв Е.А. Использование криминалистических учетов в розыске безвестно исчезнувших граждан. // Противодействие преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан, и методика их расследования: материалы Междунар. Науч.-практич. конф. (Москва, 20 марта 2015г.) / под ред. А.И. Бастрыкина. М.:ЮНИТИ-ДАНА. 2015. – С.122-126.



Киселёв Евгений Александрович – доцент кафедры криминалистики Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета», к.ю.н., доцент, подполковник юстиции. E-mail: keajin@gmail.com

Проблемные вопросы проведения и оценки заключения генотипоскопического исследования при расследовании преступлений

Наряду с традиционными способами криминалистической идентификации (дактилоскопия, метод словесного портрета) личности, используемыми при расследовании преступлений, своего инновационного развития достигло генотипоскопическое исследование. Генотипоскопическое исследование, как способ получения информации о возможной причастности или не причастности конкретного лица к совершенному преступлению, очень эффективно справляется с идентификационными задачами, возникающими при расследовании. Однако, в современных реалиях практической деятельности экспертов, осуществляющих данный вид исследования можно выделить ряд проблемных вопросов.

1. Не адекватная оценка возможностей генотипоскопической экспертизы.
2. Не правильная организация при последовательности назначения экспертиз.
3. Гипердиагностика или гиподиагностика при производстве экспертного исследования.

Возможности судебной генетики зачастую сильно преувеличены, чему способствуют с одной стороны, значительно поверхностные, сведения, широко представленные средствами массовой информации, с другой стороны не профессиональная и паранаучная литература, имеющаяся в распоряжении лица, назначающего экспертизу. Важно понимать, что генотипоскопическая экспертиза — «тонкий инструмент» на вооружении следственных органов и неправильное его использование может даже навредить делу и создать еще больше вопросов, чем ответов.

Так, при производстве генотипоскопической экспертизы невозможно определить давность, последовательность образования и механизм образования обнаруженных следов.