



---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

---



### *Редакционный совет:*

#### **Председатель редакционной коллегии - главный редактор**

*Бастрыкин А.И.*

*Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации*

#### **Ответственный редактор (секретарь)**

*Багмет А.М.*

*и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

### *Члены редакционной коллегии:*

#### **Бычков В.В.,**

*проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Донцов В.В.,**

*Председатель Президиума Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»*

#### **Ложис З.З.,**

*и.о. руководителя Главного управления криминалистики*

#### **Петров С.В.,**

*руководитель управления учебной и воспитательной работы*

#### **Тютюнник Ю.А.,**

*и.о. руководителя Главного следственного управления*

#### **Алехин Д.В.,**

*заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Саркисян А.Ж.,**

*руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии*

*Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*

#### **Скобелин С.Ю.,**

*заведующий криминалистической лабораторией Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Хмелева А.В.,**

*директор Научно-исследовательского института криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*

#### **Цветков Ю.А.,**

*заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*



**УЧРЕДИТЕЛЬ**

Следственный комитет  
Российской Федерации

**РЕДАКЦИЯ**

Главный редактор  
**А.И. Бастрыкин**

Ответственный редактор (секретарь)  
**А.М. Багмет**

Редакторы:  
**А.Ж. Саркисян**  
**И.Д. Нестерова**  
**С.Е. Кузнецов**  
**А.А. Лебедева**

Дизайн, верстка  
**А.Ж. Саркисян**

*Журнал  
зарегистрирован  
Федеральной службой  
по надзору в сфере  
связи, информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций*  
Свидетельство о  
регистрации  
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции:  
**125080 Москва, ул.  
Врубеля, 12**  
Тел.: **8-499-750-10-59**  
E-mail:  
**7700153@gmail.com**

Оригинал-макет  
подготовлен ФГКОУ  
ВО «Московская  
академия  
Следственного  
комитета Российской  
Федерации»

**СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО**

**СОДЕРЖАНИЕ № 3(11)/2019**

стр.

**УЧЕНЫЕ КРИМИНАЛИСТЫ**

**БЫЧКОВ В.В.** РОССИНСКАЯ ЕЛЕНА  
РАФАИЛОВНА 5

**ЕСТЬ МНЕНИЕ**

**ТЕТЕРИН О.А.** Противодействие в ходе  
предварительного следствия злоупотреблению  
стороной защиты правами, предусмотренными  
ч.2 ст.18, п.6 ч.4 ст.46 и п.6 ч.4 ст.47 УПК 9

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ**

**ДЁМИН О.Л.** Убийство из-за оскорбления 14

**ЛОМОВ В.Е.** О положительном опыте  
межведомственного взаимодействия при  
раскрытии преступлений прошлых лет 18

**ШВЫДКОВ И.С.** «Джефф-убийца» в отдаленном  
поселке» 22

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ  
ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ**

**ТОПОРКОВ А.А., ШИШОВ С.С.** Организация и  
особенности осмотра места происшествия при  
расследовании нарушения правил  
кораблевождения 25

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**АНИСИМОВ А.В., СИМИНИЦКИЙ В.А.**  
Похищенное оружие оперативно возвращено в  
войсковую часть 31

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ  
ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ**

**МАРЬИНА И.В.** Причастность сотрудника  
исправительного учреждения к незаконному  
сбыту наркотиков доказана 35

Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в статьях, редакция ответственности не несет.

При переписке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Следствием установлено» ссылка на журнал обязательна.

## РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

- СМИРНОВ А.С.** Опыт раскрытия и расследования преступления, связанного с гибелью военнослужащего в результате дорожно-транспортного происшествия 39
- СУЛТЫГОВ А.С.** По остывшим следам... 44

## ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

- КОЛЕСНИКОВ Е.А.** Преюдиция 47
- КОМАРОВ А.С.** Положительный опыт выявления и расследования фактов коррупции при расследовании уголовных дел 50
- КУЛЬГАВЫЙ А.А.** О практике расследования коррупционных преступлений, совершенных в военных комиссариатах в прошлые годы 53
- ПЕТРОВ И.П.** Особенности расследования преступлений экономической направленности, совершенных в условиях неочевидности 60
- ТАТРОКОВ А.В.** Незаконное обогащение в системе УФСИН 64
- ШМАКОВ А.А.** Чиновник подрабатывал, сдавая в найм чужие квартиры 67
- АНОНС**  
изданий Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 71

**Василий Васильевич БЫЧКОВ,**  
проректор Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент,  
полковник юстиции

### **РОССИНСКАЯ ЕЛЕНА РАФАИЛОВНА**

Россинская Елена Рафаиловна – советский и российский учёный-юрист, специалист в области криминалистики и судебной экспертизы, директор Института судебных экспертиз Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, Действительный член РАЕН по отделению «Точные методы в гуманитарных науках», Действительный член Международной ассоциации по идентификации (IAI USA), Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, полковник милиции в отставке, член Международной полицейской ассоциации (ИПА).

Основная область научных исследований – проблемы судебной экспертизы, преимущественно методы экспертного исследования.

В 1972 году окончила Московский институт тонкой химической технологии имени М.В. Ломоносова. С 1972 по 1979 год занималась проблемами рентгеноструктурного анализа и разработала ряд методик рентгеновского исследования металлов и сплавов, тонких оксидных плёнок.

С 1979 года – на практической и научной работе в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, где занималась научными исследованиями в области судебной экспертизы веществ и материалов и пожарно-технической экспертизы, разработкой методик рентгеноанализа объектов судебных экспертиз.

В 1988 году защитила кандидатскую диссертацию на тему «Комплексные криминалистические экспертизы с применением рентгеновских методов исследования материалов, веществ и изделий».

В 1989-2001 годах – доцент и профессор кафедры криминалистики Московского юридического института МВД России.

В 1993 году защитила докторскую диссертацию «Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств».

В 1995 году присвоено учёное звание профессора.

С 2001 года – профессор кафедры криминалистики Московской государственной юридической академии, одновременно – научный руководитель направления по подготовке



экспертов судебных инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, дорожно-транспортной, взрывотехнической, компьютерно-технической) в Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана.

С 2005 года – директор Института судебных экспертиз Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (МГЮА), одновременно заведует кафедрой судебных экспертиз МГЮА.

Сферу научных интересов Е.Р. Россинской составляют теоретические и прикладные проблемы криминалистики и судебной экспертизы.

Она автор более 300 научных и учебно-методических работ (монографий, комментариев к законам, учебников, пособий, методических рекомендаций, статей, авторских свидетельств на изобретения).



Профессор Е.Р. Россинская состоит в Учёном и диссертационном советах МГЮА, Учёном совете Российского федерального центра судебной экспертизы, в президиуме Учебно-методического объединения «Судебная экспертиза» Министерства образования Российской Федерации и возглавляет секцию «Судебные инженерно-технические экспертизы» этого объединения. Член межведомственного научно-методического совета по пожарно-технической экспертизе и ряда других советов.

Елена Рафаиловна много лет сотрудничает с Московской академией Следственного комитета Российской Федерации. Принимает активное участие в научно-практических форумах, организуемых Академией, приглашает участвовать сотрудников Академии в научных форумах, организуемых руководимым ею Институтом судебных экспертиз МГЮА, направляет студентов Института на Олимпиады, проводимые Академией, проводит рецензирование научных и учебно-методических работ нашего учреждения.

24.05.2019 Елене Рафаиловне присвоено звание «Почетный профессор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации».



*Слева-направо: Александров А.И., первый заместитель Председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству; профессор Россинская Е.Р.; Бастрыкин А.И., Председатель СК России; Багмет А.М, и.о. ректора Московской академии СК России на Международной научно-практической конференции на тему: «Оптимизация предварительного следствия» в Московской академии СК России (19.05.2016)*



*Слева-направо: Федоров А.В., заместитель Председателя СК России; Донцов В.В., Председатель Национальной Ассоциации организации ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»; Мирзоев Г.Б., Ректор Российской академии адвокатуры и нотариата; профессор Россинская Е.Р.; Александров А.И., первый заместитель Председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству; Багмет А.М, и.о. ректора Московской академии СК России на Международной научно-практической конференции на тему: «Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет» в Московской академии СК России (16.03.2017)*



*Слева-направо: Макаренко И.А., Директор Института права Башкирского государственного университета; Галь В.Л., начальник управления по расследованию преступлений против личности и общественной безопасности главного следственного управления Следственного комитета Республики Беларусь; профессор Россинская Е.Р. Федоров А.В., заместитель Председателя СК России; Багмет А.М, и.о. ректора Московской академии СК России на Международной научно-практической конференции на тему: «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование» в Московской академии СК России (1.11.2018)*

## ЕСТЬ МНЕНИЕ

**Олег Анатольевич ТЕТЕРИН,**  
Старший следователь отдела по расследованию  
особо важных дел следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Республике Коми,  
майор юстиции

### **Противодействие в ходе предварительного следствия злоупотреблению стороной защиты правами, предусмотренными ч.2 ст.18, п.6 ч.4 ст.46 и п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ**

Российская Федерация, являясь правовым государством, признавая права и свободы человека высшей ценностью, и ставя перед собой обязанность их признания, положениями ст. 19 Конституции РФ гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Одновременно, основным закон государства запрещает любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Учитывая вышеуказанные принципы, государство признает право каждого на пользование родным языком, а также на свободный выбор языка общения.

Несмотря на конституционное закрепление вышеуказанных прав и безусловное их признание и соблюдение, на досудебных стадиях уголовного судопроизводства все чаще возникают споры по поводу невозможности использования стороной защиты права объясняться на родном языке.

Действительно, нормы уголовно-процессуального законодательства РФ предусматривают возможность участников уголовного судопроизводства давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым они владеют, в том числе, таким правом обладают подозреваемый и обвиняемый. При этом УПК РФ предусматривает в таких случаях право пользоваться помощью переводчика бесплатно. В связи с чем же тогда возникают процессуальные споры, если законодательство прямо предусматривает и закрепляет указанные права, и с какими трудностями сталкиваются участники процесса на практике?

Исходя из буквального толкования норм ч.2 ст.18, п.6 ч.4 ст.46 и п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ подозреваемый и обвиняемый вправе давать показания и объясняться на языке, который является для них родным, вне зависимости от того, владеют они русским языком или нет. Таким образом, на практике возникают случаи, когда сторона защиты, несмотря на свободное владение подозреваемым (обвиняемым) русским языком, заявляет ходатайство о желании дачи показаний на ином языке, который является для него родным или которым он владеет. Учитывая, что Россия является многонациональным государством, многие ее граждане, пользуясь при постоянном общении (например, во время учебы, работы, бытовом общении) русским языком, также владеют и разговаривают (например, с родственниками, земляками) на ином, родном языке, который они знают с детства, и на котором общались или общаются в семье. В связи с чем, некоторые из указанных лиц, зачастую, злоупотребляя своими правами, с целью воспрепятствования производству по уголовному делу, затягивания сроков расследования, создания процессуальных препятствий следствию и по иным причинам, изъявляют желание объясняться не на русском языке.

Данные ходатайства либо удовлетворяются со ссылкой на ч.2 ст.18, п.6 ч.4 ст.46 и п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ, либо следствие отказывает в удовлетворении таких ходатайств,

мотивируя решения различными обстоятельствами, установленными в ходе предварительного следствия:

- подозреваемый (обвиняемый) родился и (или) постоянно проживает на территории Российской Федерации;
- образование (среднее, высшее) получал (получает) в российском учебном заведении и на русском языке;
- со знакомыми (родственниками) общается на русском языке;
- переписку (смс-сообщения, электронная почта, социальные сети, мобильные приложения «Вацап», «Вайбер» и т.д.) ведет на русском языке;
- ранее при производстве с его участием следственных действий не заявлял таковых ходатайств, не просил предоставить ему переводчика;
- заявленные по уголовному делу ходатайства, обращения, жалобы написаны на русском языке;
- в протоколах следственных и процессуальных действий имеются собственноручно выполненные записи (заявления, замечания) на русском языке.

Таким образом, отказывая в удовлетворении такого ходатайства, следователь мотивирует свое решение знанием подозреваемого (обвиняемого) русского языка, в связи с чем ходатайство о дачи показаний на родном языке или языке, которым он владеет, является результатом злоупотребления им своим правом.

Однако в данном случае не учитывается, что подозреваемый (обвиняемый) может и не отрицать своего знания русского языка и свободное им владение, однако желает реализовать данное ему уголовно-процессуальным законом право давать показания и объяснения на ином, родном для него языке или языке, которым он владеет, что на практике приводит к многочисленным жалобам на решения следователя в судебном порядке, а также обращения в Конституционный Суд РФ об оспаривании конституционности ст.18 УПК РФ, которая, по мнению заявителей, допускает необоснованное ограничение прав граждан на пользование родным языком при производстве по уголовному делу и потому противоречит нормам Конституции РФ.

При этом правовые позиции Конституционного Суда РФ сводятся к тому, что ст.18 УПК РФ конституционные права и свободы заявителей не нарушает.

Так, по мнению Конституционного Суда РФ русский язык, который Конституция РФ определяет в качестве языка, являющегося государственным на всей территории РФ, подлежит обязательному использованию в судопроизводстве и делопроизводстве. При этом в ст.18 УПК РФ предусмотрено, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика. Эти нормы уголовно-процессуального закона корреспондируют положениям ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», обязывающим обеспечивать лицам, не владеющим государственным языком Российской Федерации, право на пользование услугами переводчиков, и Закона РФ от 25 октября 1991 года №1807-1 «О языках народов Российской Федерации», закрепляющим, что лица, участвующие в деле и не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство, а также делопроизводство в правоохранительных органах, вправе выступать и давать объяснения на родном языке или на любом свободно избранном ими языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. Используемое понятие «лицо, недостаточно владеющее языком, на котором ведется производство по уголовному делу», как и всякое оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств уголовного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике и не

препятствует правильному пониманию и применению соответствующего законоположения<sup>1</sup>.

Таким образом, Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что отсутствуют нарушения положений ч.2 ст.18 и п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ при отказе в предоставлении подозреваемому (обвиняемому) права воспользоваться данными нормами и давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, при установлении достаточной степени владения им русским языком, и данные положения не нарушают конституционных прав и свобод подозреваемых (обвиняемых).

Однако, несмотря на это, из анализа судебной практики судов общей юрисдикции следует, что суд может и согласиться с доводами стороны защиты, исходя из буквального толкования норм права.

Так, например, Президиум Верховного Суда Республики Дагестан, удовлетворяя жалобу адвоката об обеспечении обвиняемого переводчиком при рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей, указал, что нарушение требований ч.2 ст.18 УПК РФ является нарушением принципа уголовного судопроизводства. В соответствии с п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ обвиняемый вправе давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться помощью переводчика бесплатно. По смыслу приведенных процессуальных норм предоставление или не предоставление переводчика или возможности изъясняться на ином языке не находится в зависимости от того, владеет ли обвиняемый языком уголовного судопроизводства. Неоднократный отказ стороне защиты в предоставлении переводчика со ссылкой на то, что обвиняемый в состоянии изъясняться на русском языке, является существенным нарушением закона, нарушающим принцип уголовного судопроизводства, и повлиял на исход дела<sup>2</sup>.



В большинстве случаев суды субъектов РФ соглашались с мнением, что в случае установления в ходе предварительного следствия знания подозреваемым (обвиняемым) русского языка, желание последнего пользоваться родным языком само по себе не возлагает на органы расследования безусловную обязанность предоставить ему переводчика.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 1064-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рамазанова Эльшада Достали на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 и пунктом 6 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»./СПС «Гарант»

<sup>2</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 19 октября 2016 г. по делу N 4У-547/2016./СПС «Гарант»

В частности, Курганский областной суд в апелляционном постановлении от 17.04.2017 по делу №22-792/2014, указал, что Конституцией РФ (статьей 26) гарантировано право каждого на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Данный принцип нашел свое отражение в положениях п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ, предусматривающих право обвиняемого давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет. Однако данное право не возлагает обязанности предоставления переводчика. Законодательство России, не ограничивая право лица пользоваться родным языком и свободно избирать язык общения, в случае участия в уголовном судопроизводстве наделяет его правом пользоваться помощью переводчика лишь при условии, если это лицо не владеет языком судопроизводства. При этом суд дополнительно сослался на ч.3 ст.10 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст.5 ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» и ч.3 ст.18 Закона РФ «О языках народов Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Соглашаясь с вышеуказанными позициями, суды ссылаются, в том числе, и на нормы международного права. Например, судебная коллегия по уголовным делам Ульяновского областного суда в апелляционном определении от 21.10.2015 по делу № 22-2372/2015 указала, что ст.18 УПК РФ предусмотрено два основания для обязательного привлечения к участию в деле переводчика - когда участник уголовного судопроизводства не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу. Аналогичный принцип закреплен в пункте "f" ч.3 ст.14 Международного Пакта от 16 декабря 1966 года «О гражданских и политических правах», в соответствии с которым обвиняемый имеет право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке. Из материалов дела следует, что Михайлов А.Н. свободно владеет русским языком, проживает на территории РФ, в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела давал показания на русском языке, из чего с очевидностью следует, что осужденный грамотно использует русский язык в устной и письменной речи, логично размышляет на нем. С учетом этого имеются все основания считать, что уровень владения Михайловым А.Н. русским языком со всей очевидностью является достаточным для реализации им права по защите своих интересов в ходе уголовного судопроизводства, поэтому приведенные им доводы о невозможности надлежащего ознакомления с протоколами следственных действий ввиду недостаточного знания русского языка, указывают на злоупотребление им своим процессуальным правом, что недопустимо, поскольку препятствует разбирательству дела и решению задач правосудия в разумные сроки, а также защите прав и свобод других участников уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

Также имеются решения судов, которые при разрешении вопроса о нарушениях права подозреваемого (обвиняемого) на пользование услугами переводчика, оперируют только нормами уголовно-процессуального закона, без ссылки на иные нормативно-правовые акты. Так, Президиум Ставропольского краевого суда в Постановлении от 13.03.2017 по делу №4У-1810/2016, мотивируя свое решение об отмене апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда о возвращении уголовного дела прокурору г.Пятигорска Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения судом, указал, что на стадии предварительного следствия, во время допросов, при проведении иных следственных действий, проходивших в присутствии защитника, Карапетяну А.Г. были разъяснены его процессуальные права, предусмотренные ч.4 ст.47 УПК РФ. В процессуальных документах имеются его подписи и отметки о том, что данные процессуальные акты были им прочитаны лично, замечаний от него не поступало. При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Курганского областного суда от 17 апреля 2014 г. по делу № 22-792/2014. //СПС «Гарант».

<sup>2</sup> Апелляционное определение СК по уголовным делам Ульяновского областного суда от 21 октября 2015 г. по делу № 22-2372/2015.//СПС «Гарант»

Карапетяном А.Г. собственноручно на русском языке было написано и представлено суду «последнее слово» на двух листах, которое он зачитал самостоятельно на русском языке. Также на русском языке он давал показания как в ходе досудебного производства по уголовному делу, так и в ходе судебного разбирательства. Для оказания помощи при разъяснении юридических терминов Карапетян А.Г. был обеспечен защитником. Со стороны защиты никаких замечаний и заявлений о предоставлении переводчика в ходе предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции не поступало. Требования о предоставлении переводчика были заявлены Карапетяном А.Г. уже после постановления приговора, при обжаловании его в апелляционном порядке. Поскольку Карапетян А.Г. в достаточной мере владеет русским языком, вывод суда апелляционной инстанции о нарушении права Карапетяна А.Г. на пользование услугами переводчика, является неправомерным<sup>1</sup>.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что судебная практика по данному поводу, без рассмотрения вопроса о буквальном толковании вышеуказанных норм права, неоднозначна. В большинстве случаев она сводится к тому, что, несмотря на конституционное и уголовно-процессуальное закрепление норм, из буквального толкования которых следует, что подозреваемый (обвиняемый) вправе давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, таким правом он может воспользоваться только в случае недостаточного владения им языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то есть русским языком, а его заявления о желании давать показания на ином языке, являющемся для него родным – следствие злоупотребления им своих процессуальных прав.

В связи с чем, в случае заявления подозреваемым (обвиняемым) в ходе предварительного следствия ходатайства со ссылкой на требования ч.2 ст.18, п.6 ч.4 ст.46 и п.6 ч.4 ст.47 УПК РФ, необходимо принять меры к установлению наличия или отсутствия достаточного знания им русского языка путем допросов знакомых, коллег, родственников, получения сведений с места учебы и работы, установления обстоятельств жизни и воспитания, анализа переписки, собственноручно выполненных им записей при обращениях в различные органы, а также в ходе расследования уголовного дела, и в случае подтверждения наличия такового, отказывать в его удовлетворении, мотивируя решение вышеуказанными обстоятельствами.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 13 марта 2017 г. по делу N 4У-1810/2016.//СПС «Гарант»

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

**Олег Леонидович ДЁМИН,**  
следователь следственного отдела  
по городу Красноуфимск  
следственного управления  
Следственного комитета  
Российской Федерации  
по Свердловской области,  
майор юстиции

## Убийство из-за оскорбления

В производстве следственного отдела по городу Красноуфимск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области находилось уголовное дело в отношении Габдрахманова Вильдана Хабибулловича, 17.04.1960 года рождения, гражданина РФ, уроженца села Средний Бугалыш Красноуфимского района Свердловской области.

В ходе предварительного расследования уголовного дела установлено, что Габдрахманов В.Х. совершил общественно-опасное деяние, подпадающее под признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ (убийство).

18 апреля 2016 года, в период времени с 00 часов до 07 часов, Габдрахманов В.Х., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в доме №1 по переулку Интернациональный в селе Средний Бугалыш Красноуфимского района, в ходе возникшей на почве личных неприязненных отношений ссоры с ранее знакомой ему Артемьевой Р.С., с целью убийства потерпевшей, вооружился в указанном доме ножом, которым нанес не менее 1 удара в область живота, не менее 5 ударов в область спины, не менее 1 удара в область груди Артемьевой Р.С. Женщине были причинены множественные колото-резаные ранения, в том числе и с повреждением сердца, в результате которых смерть Артемьевой Р.А. наступила на месте происшествия через непродолжительный период времени.

Поводом для возбуждения уголовного дела явилось сообщение о совершённом преступлении, полученное из органа внутренних дел. В частности, 27.04.2016 в дежурную часть муниципального отдела МВД России «Красноуфимский» поступило сообщение о том, что в тот день около 14 часов на участке местности, расположенном в 20 метрах от обочины 79 км. автомобильной дороги «Ачит-Месягутово», имеющем координаты N 56°37,586' E 57°46,10', на территории Красноуфимского района Свердловской области, обнаружены частично скелетированные останки расчлененного трупа женского пола.

После получения информации и проведения соответствующей регистрации данного сообщения на указанный участок местности незамедлительно выехала следственно-оперативная группа. При проведении осмотра места происшествия на участке лесополосы вдоль указанной автодороги «Ачит-Месягутово» обнаружен мешок с частично скелетированными фрагментами человеческого тела, представленными нижними конечностями, тазом и поясничным отделом позвоночника, с фрагментами одежды. На расстоянии около 1 метра от осмотренного фрагмента трупа, обнаружен второй мешок со скелетированными человеческими останками, представленными головой, позвоночным столбом, соединенным с черепом, ребрами, соединенными с позвоночником, верхними конечностями.

При осмотре фрагментов трупа были обнаружены множественные колото-резаные ранения, причиненные, вероятно, клинком ножа.

Также на указанном участке местности, под камнем, что свидетельствовало о явном сокрытии улики, обнаружена СИМ-карта оператора сотовой связи «Мотив». Впоследствии в ходе предварительного расследования было установлено, что данная СИМ-карта принадлежит потерпевшей. С целью установления личности женщины был проведён

комплекс следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. В частности, проведены подворно-поквартирные обходы и опросы жителей прилегающих к указанному месту населенных пунктов, судебно-медицинские, молекулярно-генетические экспертизы.

Так, были выявлены свидетели Мухарлямова и Ямалов (сожители), злоупотребляющие спиртными напитками, которые показали, что у них имеется знакомая по имени Раушания. 17.04.2016 в ночное время они распивали спиртное у себя дома. В какой-то момент им позвонила Раушания (впоследствии установленная в ходе следствия как Артемьева Р.С.) и сказала, что имеет спиртное, поэтому скоро придет к ним для совместного распития спиртного. Также она сказала, что по пути собирается зайти к своему знакомому по имени Вильдан (впоследствии установленный в ходе следствия как Габдрахманов В.Х.). После этого звонка Мухарлямова и Ямалов стали ждать прихода Раушании, но последняя так и не пришла, более они ее не видели.

Сопоставление органом следствия номера телефона Раушании с номером телефона той СИМ - карты, которая была обнаружена на месте происшествия, дало основание полагать, что Раушания, о которой показали указанные свидетели, и есть потерпевшая по делу.

По поручению органа следствия сотрудниками уголовного розыска муниципального отдела МВД России «Красноуфимский» в кратчайшие сроки были установлены близкие родственники предполагаемой убитой. Они были допрошены и дали важные для следствия показания. У них также процессуально изъяты образцы для сравнительных исследований, по которым оперативно назначены молекулярно-генетические экспертизы. Благодаря выводам экспертиз, получен генетический профиль лица женского генетического пола и доподлинно установлена потерпевшая - Артемьева Р.С. (вероятность 99,999999 %), подтверждено ее прямое родство с установленными близкими родственниками.

На первоначальном этапе предварительного расследования, помимо иных версий, органом следствия выдвинута основная версия – преступление совершено Габдрахмановым В.Х., с применением ножа.

Кроме указанных выше показаний, использование возможностей оператора сотовой связи также косвенно свидетельствовало о правильности такой версии относительно лица, совершившего преступление. Так, при осмотре детализации состоявшихся соединений с абонентского номера, принадлежащего потерпевшей Артемьевой Р.С., установлено, что 17.04.2016 в 20:09 часов состоялось входящее соединение длительностью 10 секунд с абонентским номером, принадлежащим Габдрахманову В.Х.; 17.04.2016 в 23:01 часов состоялось исходящее соединение длительностью 58 секунд с абонентским номером, принадлежащим Габдрахманову В.Х.; 17.04.2016 в 23:23 часов состоялось входящее соединение длительностью 83 секунды с абонентским номером, также принадлежащим Габдрахманову В.Х.

Установив данные обстоятельства, следствием незамедлительно был проведен обыск по месту жительства Габдрахманова В.Х. - в доме № 1 по пер. Интернациональный в селе Средний Бугалыш Красноуфимского района Свердловской области. В ходе обыска изъято большое количество предметов со следами вещества бурого цвета, похожего на кровь, соответствующих смывов, иные интересующие следствие предметы. В доме имелись и признаки сокрытия таких следов биологического происхождения. Проведенные молекулярно-генетические экспертизы установили принадлежность крови потерпевшей. Уже на этом этапе расследования данные обстоятельства свидетельствовали о том, что место жительства Габдрахманова В.Х. и есть место совершения преступления.

Кроме того, определённая отдаленность места обнаружения останков потерпевшей от населенных пунктов, позволила органу следствия сделать обоснованный вывод о возможном наличии у подозреваемого транспортного средства, на котором была вывезена потерпевшая после убийства. Проведенными по поручению следствия оперативно-разыскными мероприятиями установлено, что Габдрахманову В.Х. принадлежит автомобиль марки Suzuki Liana, серого цвета. После совершения убийства Артемьевой Р.С. данная автомашина была сокрыта Габдрахмановым В.Х. у своего знакомого во дворе одного из частных

домовладений в селе Средний Бугальш. Мероприятия по обнаружению ее местонахождения дали положительный результат. При осмотре автомобиля при помощи специальной криминалистической техники и средств были обнаружены многочисленные следы вещества бурого цвета, похожего на кровь. Такие следы, в частности, имелись на левой стенке багажного отделения, на двери багажного отделения, на кожухе стойки заднего правого колеса, на крышке кожуха стойки заднего правого колеса, на порожке багажного отделения, на резиновом уплотнителе двери багажного отделения и в других местах. Назначенные по изъятым предметам и смывам молекулярно-генетические экспертизы установили принадлежность крови Артемьевой Р.С.

Из выводов судебно-медицинской экспертизы по труп Артемьевой Р.С. следовало, что достоверно установить причину смерти Артемьевой Р.С. не представилось возможным в виду гнилостных изменений кожного покрова и внутренних органов с частичным скелетированием трупа, однако наличие обнаруженных колото-резаных ранений на задней поверхности грудной клетки не исключило наступление смерти в результате колото-резаных ранений грудной клетки с вероятным повреждением внутренних органов, обусловившим внутреннее и наружное кровотечения.

Такой вывод экспертов требовал от следствия установления орудия совершения преступления, что и было сделано. По обнаруженному и изъятому в ходе обыска по месту жительства Габдрахманова В.Х. ножу также была незамедлительно назначена молекулярно-генетическая экспертиза, согласно выводам которой, на ноже с полимерной рукояткой чёрного цвета обнаружена кровь, произошедшая от Артемьевой Р.С.

Фигурант уголовного дела непосредственно после совершения убийства выехал за пределы региона. При «отработке» органом, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, его родственных связей было установлено, что в г.Тарко-Сале ЯНАО, проживает его дочь. Служебная командировка сотрудников уголовного розыска дала положительный результат, Габдрахманов В.Х. был доставлен в г.Красноуфимск, где процессуально задержан.

Под неопровержимостью доказательственной базы, при тактически грамотно спланированных допросах, Габдрахманов В.Х. полностью признал свою вину, дав признательные показания в совершении убийства Артемьевой Р.С. Он пояснил, что причиной произошедшего явился бытовой конфликт, в ходе которого потерпевшая, находясь в состоянии опьянения, словесно оскорбила его. Данные обстоятельства также были зафиксированы протоколом проверки показаний Габдрахманова В.Х. на месте.

При назначении комиссионной судебно-медицинской ситуационной экспертизы комиссии экспертов были представлены имеющиеся «наработки» следствия. В результате получен следующий вывод, сформулированный в экспертном заключении: «По имеющимся данным (после нанесения ударов ножом в область живота, задней поверхности груди пострадавшая совершала самостоятельные действия - ходила и др., после нанесения последнего удара в область сердца отсутствовали признаки жизни) ... наиболее вероятной причиной смерти Артемьевой Р.С. явилась колото-резаная рана груди с повреждением сердца».

В свою очередь, комиссией экспертов, исследовавших психическое состояние обвиняемого, было установлено, что Габдрахманов В.Х. страдал в период инкриминируемого ему деяния и страдает в настоящее время хроническим психическим расстройством (по МКБ 10F01.90). Таким образом, инкриминируемое ему деяние он совершил в состоянии невменяемости. В связи с этим, при окончании уголовного дела производством, оно было направлено для рассмотрения по существу с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

Постановлением Красноуфимского городского суда от 25.10.2016, вступившим в законную силу, к Габдрахманову В.Х. применена мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Данное преступление оказалось раскрытым благодаря настойчивости, усилиям и профессионализму участников следственной группы, а также сотрудников органов внутренних дел, которые, не считаясь с личным временем, выполнили значительный объём следственных и оперативно-разыскных мероприятий и, в конечном итоге, установили лицо, причастное к совершению убийства женщины, собрали необходимую и достаточную доказательственную базу.

**Владимир Евгеньевич ЛОМОВ,**  
Следователь – криминалист следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Республике Коми

## **О положительном опыте межведомственного взаимодействия при раскрытии преступлений прошлых лет**

Активная работа следователя на начальном этапе расследования, грамотное выявление и закрепление следов преступления, тесное взаимодействие с органами внутренних дел и системность подхода при отработке версий являются залогом раскрытия преступления, совершенного в условиях неочевидности.

В следственной практике нередки случаи, когда преступление остается нераскрытым «по горячим следам», несмотря на все усилия оперативных служб и органов следствия.

31 мая 2014 года около 15 часов от оперативного дежурного УВД по г. Сыктывкару поступило сообщение о том, что в одном из дворов дома по Сысольскому шоссе произошло разбойное нападение на гр-ку Беляеву (фамилия изменена), которой в процессе нападения причинены резаные ранения шеи. Также в процессе нападения преступник похитил сумку потерпевшей с находившимся в нем имуществом. Госпитализированная с места происшествия потерпевшая, несмотря на усилия врачей, на следующий день скончалась.

Данное преступление, совершенное в выходной день, во дворах жилых домов, имело дерзкий и циничный характер и вызвало широкий общественный резонанс.

Первоначально на место происшествия выехала следственно-оперативная группа под руководством следователя УМВД по г. Сыктывкару по сообщению о совершении разбоя. Следователь полиции, находившийся на дежурных сутках, планово и обыденно произвел осмотр места происшествия, ограничившись осмотром дворовой территории и зафиксировав наличие следов крови в месте совершения нападения, а также дорожки следов крови от указанного места, которые привели к лужице крови, в которой находились срезанные ручки сумки, принадлежавшей потерпевшей. В ходе осмотра места происшествия были изъяты следы крови и ручки от сумки.

Ответственными сотрудниками следственного управления, отслеживающими оперативную обстановку на местах, после получения информации об указанном событии незамедлительно было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, создана следственная группа из числа наиболее опытных следователей следственного отдела по г. Сыктывкар.

На место происшествия выехала следственно-оперативная группа в составе следователя следственного отдела по г. Сыктывкар, следователя-криминалиста следственного управления, иных специалистов и сотрудников УУР МВД по Республике Коми.

При повторном тщательном осмотре места происшествия исследован весь путь потерпевшей, а также непосредственно место нападения, в близлежащей лесополосе в ходе проведения поисковых мероприятий, в том числе с применением собаки, была обнаружена сумка, у которой отсутствовали ручки, с личными вещами и документами потерпевшей. Впоследствии установлено, что преступник похитил из сумки только денежные средства в сумме 500 рублей и мобильный телефон. Иных новых результатов получено не было, однако в ходе осмотра установлены и зафиксированы места, откуда жители близлежащих домов могли наблюдать преступника, в результате чего установлены очевидцы совершения преступления, со слов которых воссозданы обстоятельства его совершения.

В день совершения преступления в обеденный перерыв Беляева шла на работу по тропинке, ведущей через дворы близлежащих домов. Там на нее напал молодой человек, который повалил ее, нанес удар ножом в область шеи и, отобрав сумку, скрылся. В момент совершения нападения Беляева стала активно звать на помощь, чем привлекла внимание жителей домов, расположенных неподалеку.

Несмотря на то, что Беляева успела сообщить, о том, что на нее напал мужчина и похитил сумку, а также показания двух очевидцев, которые видели момент нападения и описали общие внешние черты преступника, личность нападавшего по «горячим следам» установить не удалось.

Единственной существенной уликой являлся генотип неизвестного мужчины, обнаруженный в ходе проведенной генотипоскопической экспертизы по следам, оставшимся на ручках сумки, самой сумке и находившихся в ней вещах потерпевшей. Данный ДНК-код отсутствовал в базе данных ЭКЦ МВД по Республике Коми, не принадлежал мужу потерпевшей, а также лицам, которые отрабатывались на причастность к совершению данного преступления.

Следствием началась работа, направленная на установление преступника: были получены и проанализированы данные биллинговой информации; изъяты, просмотрены и проанализированы видеозаписи всех видеокамер, находящихся в районе места преступления; проверены и отработаны в рамках рассматриваемых версий на причастность к совершению преступления более 700 человек; проведено значительное количество следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; привлекались специалисты ГУК СК России по активации памяти свидетелей, а также гипнорепродукции с целью установления неизвестных следствию деталей происшедшего, на которые свидетели изначально могли не обратить внимание; составлялся фотопортрет и рисунки преступника. Однако, несмотря на предпринятые меры, лицо, совершившее данное преступление установлено не было.

Расследование по делу было приостановлено, однако работа по его раскрытию не прекращалась.

С момента создания органов СК России в следственном управлении по Республике Коми отделом криминалистики в рамках работы аналитической группы, созданной для расследования уголовных дел прошлых лет, совместно с отделом биологических экспертиз Экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Коми была организована работа по формированию базы генотипоскопической информации, кроме того, по инициативе следственного управления к формированию базы были привлечены органы внутренних дел, УФСИН по Республике Коми. В частности, у всех лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, а также лиц, которые отрабатывались на причастность к совершению преступлений, отбирались биологические образцы, по которым, после проведения генотипоскопических исследований устанавливался генотип. Он размещался в базе данных ЭКЦ МВД по РК и проходил постоянную проверку на совпадение.

Данная форма взаимодействия и его результаты дали определенный результат при раскрытии рассматриваемого преступления.

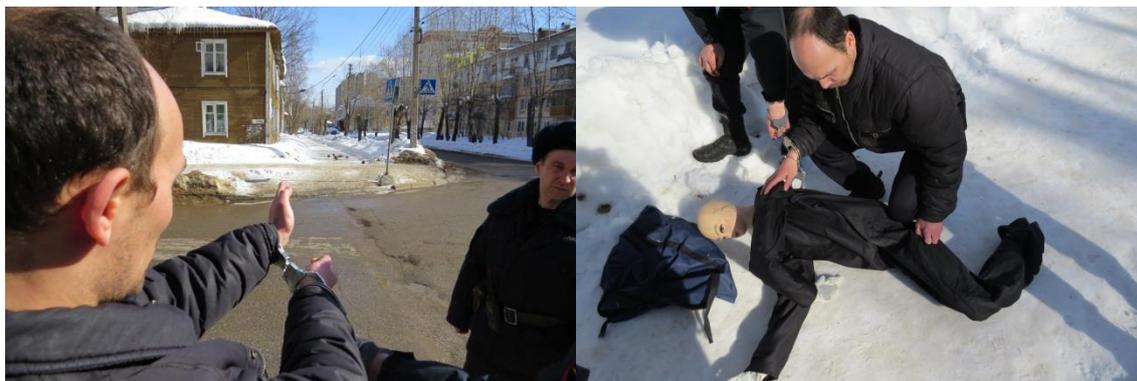
В марте 2018 года из ЭКЦ МВД по Республике Коми поступила информация о том, что исследованный в ходе проверки генотип гр-на Потапова (фамилия изменена), привлеченного к уголовной ответственности за совершение ряда краж и помещенного в СИЗО, совпал с генотипом лица, обнаруженным при исследовании сумки Беляевой.

Расследование по делу было незамедлительно возобновлено. Несомненно, результаты генотипоскопической экспертизы имели неоспоримое значение, вместе с тем, генотип Потапова имелся лишь на вещах потерпевшей, которые были обнаружены не на месте совершения преступления, и не на орудии преступления, которое и вовсе не было обнаружено в ходе расследования, что позволяло бы преступнику выдвинуть версию о том, что сумку он мог просто найти.

В связи с этим, следователь тактически грамотно подошел к разговору с заподозренным, в результате чего от последнего поступила явка с повинной и при последующем допросе в качестве Потапов дал признательные показания, указав обстоятельства совершения преступления, которые полностью совпадали с обстоятельствами, установленными в ходе предварительного следствия, при этом преступник указал, что сначала зажал Беляевой рот и попытался вырвать сумку, однако последняя оказала активное сопротивление, удерживая ручки сумки крепко в руках. Потапов, подавляя сопротивление Беляевой, нанес удар ей по

ноге, в результате чего потерпевшая упала на землю, далее, решив довести задуманное до конца, имевшимся при себе канцелярским ножом нанес удар ножом Беляевой в шею, после чего отрезал ручки от сумки и, схватив ее, скрылся. Отбежав на безопасное расстояние, Потапов тщательно проверил содержимое сумки, и, обнаружив деньги и мобильный телефон, похитил их, а сумку спрятал.

Следователем совместно со следователем-криминалистом проведена проверка показаний подозреваемого, в ходе которой последний, несмотря на то, что с момента совершения преступления прошло нескольких лет, а также зимнего времени года и наличия снежного покрова, подробно и точно воспроизвел обстоятельства совершения преступления в отношении Беляевой.



Кроме того, в рамках отработки причастности Потапова к совершению иных преступлений следователем была инициирована проверка уголовных дел о нераскрытых преступлениях в 2016 году, имевшихся в УМВД по г.Сыктывкару. Изучение материалов уголовного дела по факту разбойного нападения на гр-ку Рогачеву (фамилия изменена) не оставило у следователя сомнений в том, что к его совершению также причастен Потапов.

В ночь на 11 сентября 2016 года на тротуаре между домами по улице Оплеснина Потапов, встретив возвращающуюся рано утром с работы женщину, напал на нее сзади, зажал рот рукой и попытался вырвать рюкзак потерпевшей, однако и в этом случае встретил активное сопротивление, после чего действовал, как и в случае с Беляевой, - поставил женщине подножку, последняя упала, после чего имевшимся при себе ножом преступник нанес множественные удары потерпевшей в область грудной клетки и конечностей, после чего схватил рюкзак и убежал.

По счастливой случайности раны оказались непроникающими, и Рогачевой был причинен средний вред здоровью.

Генотип преступника был выделен с поверхности одежды потерпевшей, что являлось неопровержимым доказательством того, что преступлением совершено именно этим лицом.

Таким образом, имелся «фирменный» почерк Потапова при совершении обоих преступлений. Следователю, обладавшему информацией о полной идентичности совершенных Потаповым преступлений, при последовательном предъявлении имевшихся у него сведений и сопоставлений удалось получить от последнего явку с повинной и признательные показания, которые были закреплены в ходе проверки показаний на месте с применением видеозаписи.

При проведении очной ставки с потерпевшей Рогачевой Потапову ничего не оставалось, как полностью подтвердить ее показания. «Крыть» было нечем.

По результатам проведенных генотипоскопических экспертиз генотип Потапова совпал с ДНК-кодом, выделенным в ходе ранее проведенных по уголовным делам экспертизам по вещам и одежде потерпевших.

Следователем Потапову было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ и ч.2 ст.162 УК РФ.

Допрошенный в качестве обвиняемого Потапов признал вину по обоим совершенным преступлениям, сделав небольшую оговорку о том, что не хотел убивать Беляеву. Вместе с тем, характер умышленных действий Потапова и способ совершения им преступления однозначно свидетельствовали о правильности квалификации его действий органами следствия.

Так, благодаря системной работе следственного управления во взаимодействии с правоохранительными органами по формированию и постоянному пополнению базы данных генотипов были раскрыты преступления, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких, совершенных в прошлые годы, условиях неочевидности и получивших большой общественный резонанс.

Приговором Верховного суда Республики Коми от 12.12.2018 Потапов признан виновным в совершении вышеуказанных преступлений, ему назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Кроме того, в пользу потерпевших с него взыскана компенсация морального вреда в размере 1,5 миллиона рублей. Приговор вступил в законную силу.

**Иван Сергеевич ШВЫДКОВ,**  
следователь по особо важным делам  
Следственного отдела по г.Воркута  
СУ СК России по Республике Коми,  
подполковник юстиции

### **«Джефф-убийца» в отдаленном поселке**

На территории Воркутинского района Республики Коми находится поселок Елецкий, который отдален от цивилизации, расположен на территории Большеземельной тундры. Большинство населения, у которого имеется иное жилье, уже давно покинуло данный поселок. Численность поселка небольшая, что называется в поселке «все друг друга знают». Чрезвычайные происшествия происходят тут редко. До недавнего времени...

Данный поселок обслуживает одна муниципальная средняя образовательная школа, которую посещают все без исключения дети поселка. Каких-либо серьезных конфликтов между детьми никогда не происходило, все было тихо и спокойно до 03 февраля 2017 года.

Так, 03 февраля 2017 года не вернулся из школы домой 12-летний учащийся, который ушёл в присутствии педагога по её поручению из школы в администрацию поселка, и более его никто не видел. Мать пропавшего первоначально думала, что её сын вернется домой, поскольку мог гулять и переночевать у кого-то из знакомых ребят. Но 04 февраля ребенок домой не вернулся и не дал о себе знать, после чего мать сообщила о пропаже сына в дежурную часть ОМВД РФ по г. Воркуте, и далее об этом было сообщено по подследственности в следственный отдел по г.Воркута Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Коми. После получения сообщения была собрана следственно-оперативная группа в составе следователя по особо важным делам следственного отдела по г.Воркута Швыдкова И.С., следователя-криминалиста отдела криминалистики Микулова С.В., оперативных сотрудников ОУР, участкового уполномоченного и инспектора-кинолога ОМВД РФ по г.Воркуте. Перед участниками СОГ встал так называемый «транспортный вопрос» - медлить в данном случае было нельзя, а следующий поезд на пос. Елецкий следовал только на следующий день утром. В результате было принято решение о доставлении участников СОГ с помощью служебной техники «ТРЭКОЛ» МЧС России и группа была оперативно доставлена на поселок уже к вечеру этого же дня.

По приезду в поселок был проведен опрос очевидцев, проведены первоначальные поисковые мероприятия, в результате которых местонахождение несовершеннолетнего установлено не было. Исходя из полученных данных, обстоятельств безвестного исчезновения несовершеннолетнего, а также неустановления его местонахождения незамедлительно было возбуждено уголовное дело по п.«в» ч. 2 ст.105 УК РФ. Сразу же были выдвинуты рабочие версии случившегося, а именно: 1) в отношении А. совершено преступление, 2) А. скрывается и не хочет давать о себе знать, 3) с А. произошёл несчастный случай. Далее началась кропотливая работа: отработка круга общения несовершеннолетнего А. – друзей, родственников, одноклассников. В результате первоначально проведенных допросов, оперативно-розыскных и поисковых мероприятий установлено, что незадолго до пропажи несовершеннолетний А. говорил, что у него должна состояться «стрелка» с 11-летним Е., и 12-летним В., которые позвали его «поговорить» после школы. Днем 03.02.2017 учитель попросила А. отнести и передать в администрацию поселка документ, при этом А. взял документ в школе, но в школу он не вернулся, в администрации поселка он также не появился, его никто более не видел. Несовершеннолетние Е. и В. поясняли, что им не известно, где находится их ровесник А., его они видели вместе со всеми в школе незадолго до его пропажи. По поводу «стрелки» они поясняли, что действительно хотели поговорить с А., но серьезных конфликтов между ними не происходило... Также Е. и В. активно помогали

в поиске А. – обходили со всеми территорию поселка, выдвигали версии пропажи А. Если бы кто знал на тот момент, что произошло, и что им было на самом деле известно.

Параллельно проведению допросов, проходили и поисковые мероприятия по территории поселка и за его пределами, осуществляемые сотрудниками ОМВД РФ по г.Воркуте, МЧС на служебных снегоходах, местными жителями. Первоначальными мероприятиями установить местонахождение А. не представилось возможным.

Поздно вечером 04.02.2017 был организован сход жителей в актовом зале поселковой школы. Сотрудниками следственного отдела и ОМВД РФ по г.Воркуте была доведена просьба к жителям об оказании ими посильной помощи в установлении местонахождения А. Результат не дал себя долго ждать.

Примерно через час к участникам СОГ обратилась мать несовершеннолетнего Е., который рассказал ей страшную тайну, от которой ужаснулись выдавшие виды сотрудники полиции и следственного отдела.

Е. показал, что к пропаже А. причастен он и несовершеннолетний В., который также уже не отрицал свою причастность к гибели А. В присутствии законных представителей с соблюдением всех норм УПК РФ были допрошены несовершеннолетний Е. и В. В ходе допросов последние пояснили страшную правду. Так, Е. и В. был разработан план убийства А., у каждого из них в данном плане была своя роль. Об убийстве А. несовершеннолетние Е. и В. стали задумываться еще в 2015 году. Им он не нравился уже давно из-за своего стиля и характера поведения, обычные детские шалости вызвали в них чувство злобы, обиды и ненависти к А., не давали покоя их разуму, мыслям, чувствам. При этом, В. увлекался компьютерными играми, связанными с насилием, убийствам, своим «героем» он считал «Джеффа-убийцу», который согласно мультяшному сценарию убил всю свою семью. При этом В., в своих детских фантазиях, мыслях видел себя «Джеффом-убийцей», в ходе допроса сравнивал себя с «волком-одиночкой», а также говорил, что он «хочет проверить силу духа» и узнать, сможет ли он убить человека, это он хотел проверить, убив А.

К 01.02.2017 у несовершеннолетних Е. и В. созрел план мести и убийства А. В ходе допроса Е. пояснил, что «...02 февраля 2017 года в 08 часов 30 минут в школе я подошел к А. и по ранее обговоренному с В. плану, стал назначать встречу Кулакову. Я сказал Кулакову: «я забиваю тебе стрелку, приходи сразу после уроков на узел связи». А. ответил согласием. Согласно плану В., который был уже вооружен ножом, должен был находиться за сараем, а Е. должен был подойти к А., когда же между ними началась драка, то из-за сарая выбежал бы В. с ножом и убил бы А. Данный план был полностью реализован детьми. В результате А. было причинено В., как установлено судебно-медицинской экспертизой, кухонным ножом 27



(!) ножевых ранений, в том числе два ранения в области глаз. После совершенного труп А. был закопан ими в сугроб, при этом В. пригрозил Е., чтобы последний никому не рассказывал о случившемся. В ходе следствия проведен ряд судебных экспертиз и допросов, в результате чего полностью установлена причастность к убийству А. несовершеннолетних Е. и В., которые не отрицали и пояснили все обстоятельства совершенного ими

убийства. В ходе допросов В. и Е. не раскаялись в содеянном. В. пояснял, что его на такой поступок, в том числе, подтолкнул и просмотр мультфильмов с «Джеффом-убийцей».

Расследование по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство малолетнего), прекращено в связи с не достижением подростками возраста привлечения к уголовной ответственности. Одновременно судом удовлетворено ходатайство уполномоченных органов о помещении несовершеннолетних фигурантов в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

В ходе расследования установлено, что причиной трагедии стали межличностные конфликты между подростками и сложившиеся между ними неприязненные отношения.

Директор школы, которой было достоверно известно о том, что между подростками имеется конфликт, не обеспечила надлежащей индивидуальной профилактической работы с ними и не предприняла должных мер по урегулированию конфликта и защите потерпевшего от противоправных действий.

В частности, выявив в январе 2017 года факт совершения во время образовательного процесса 12-летним фигурантом общественно-опасного деяния (подросток пытался похитить денежные средства из сумки педагога, но его действия были пресечены), директор не сообщила об этом в органы внутренних дел, комиссию по делам несовершеннолетних для постановки подростка на профилактический учет и проведения в отношении него профилактической работы, направленной на недопущение дальнейшего совершения преступлений и правонарушений.



При наличии непосредственной угрозы жизни и здоровья потерпевшему (01 февраля на уроке, который вела директор, в момент, когда она вышла из класса, 12-летний фигурант угрожал ножом потерпевшему, о чем потерпевший рассказал педагогу, когда она вернулась) не сообщила об этом немедленно в правоохранительные и иные органы, родителям фигуранта и не обеспечила быстрое реагирование по полученному сигналу угрозы жизни и здоровью учащегося.

В результате неисполнения и ненадлежащего исполнения директором своих должностных обязанностей произошла трагедия, итогом которой стала смерть учащегося.

Приговором суда директор школы признана виновной в халатности, повлекшей по неосторожности смерть человека (ч.2 ст.293 УК РФ), ей назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно. Кроме того, она лишена права занимать определенные должности сроком на 2 года.

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

**Анатолий Алексеевич ТОПОРКОВ,**  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юр. наук, профессор,  
почетный работник высшего  
профессионального образования,  
полковник ВС РФ в отставке  
**Сергей Сергеевич ШИШОВ,**  
следователь по особо важным  
делам военного следственного управления  
СК России по Северному флоту,  
подполковник юстиции

### Организация и особенности осмотра места происшествия при расследовании нарушения правил кораблевождения

В своей статье авторы рассматривают вопросы организации и проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений по делам о нарушении правил кораблевождения (статья 352 УК РФ). Выделяют особенности производства осмотров мест происшествий относительно предмета доказывания указанной статьи.

Наиболее важным и, вероятно всего, наиболее трудоемким и продолжительным следственным действием на первоначальном этапе расследования уголовных дел, связанных с авариями кораблей и судов ВМФ является осмотр места происшествия. Во многих случаях именно качественный осмотр места происшествия и пострадавшего корабля является единственным источником получения доказательств, необходимых для всестороннего, полного и объективного расследования дела. Пробелы, допущенные в ходе осмотра места происшествия, бывают, зачастую, невозможны. В данной статье мы попытаемся указать общие, узловые моменты организации осмотра места происшествия при расследовании нарушений правил кораблевождения, заострив внимание на особенностях производства этого следственного действия по делам указанной категории.



После получения сообщения о преступлении следователь обязан незамедлительно прибыть на место происшествия. Без ознакомления с обстоятельствами дела на месте и самого подробного осмотра места происшествия невозможно составить себе ясного представления о

характере происшествия и о необходимости возбуждения уголовного дела, нельзя наметить правильный план расследования.

Общие принципы осмотра места происшествия, а также их классификация описаны во множестве работ. В частности, Е.П. Ищенко и А.А. Топорков в своем учебнике

«Криминалистика» разделяют осмотр на следующие этапы: подготовительный, работы на месте происшествия и фиксации результатов осмотра.

Подготовительные мероприятия к осмотру места происшествия, общепринятые, они включают в себя постоянную готовность к выезду, подготовку к осмотру после того, как получено сообщение о происшествии, и подготовительные действия, осуществляемые непосредственно на месте происшествия и т.д.

Способами работы на месте происшествия Е.П. Ищенко и

А.А. Топорковым указываются: плановый осмотр (по квадратам); осмотр пути следования преступника; осмотр по архимедовой спирали; осмотр по концентрическим кругам; линейный осмотр; узловый осмотр.

Для фиксации результатов работы на месте происшествия служит соответствующий протокол и приложения к нему.

Основная задача следователя при осмотре места аварии, крушения корабля – наиболее грамотно, полно и качественно зафиксировать обстановку на месте происшествия.

Однако, проведению качественного осмотра места происшествия, отысканию и фиксации материальных следов преступных деяний препятствует быстро меняющаяся обстановка в связи с мероприятиями по ликвидации последствий аварии и агрессивностью среды, где она произошла – вода (а вероятнее всего – соленая морская вода).

Для качественного проведения осмотра места происшествия необходима группа следователей и привлеченных специалистов, которая должна как можно быстрее прибыть на место происшествия, иметь при себе и использовать научно-технические средства для фиксации результатов осмотра.

Поскольку происшествие, связанное с гибелью или повреждением корабля, сопряжено с образованием большого количества разнообразных следов, их фиксацию желательно производить посредством организации различных групп для этого.

Рекомендуется организационно выделить следственную, оперативную, экспертную подгруппы, возглавляемые соответствующими руководителями.

В конкретной группе, не нарушая принципа единоначалия, рекомендуется организационно разграничить функции, при необходимости, выделить подгруппы.

Первая, самая многочисленная группа производит осмотр места происшествия, фиксирует следы, выполняет неотложные следственные действия и т.д. Вторая группа осуществляет оперативно-розыскные мероприятия и действия, направленные на установление очевидцев, сбор справочной информации. Члены третьей, экспертной подгруппы выполняют необходимые неотложные экспертные исследования и экспертизы, либо мероприятия, направленные на криминалистическое закрепление значимых вещественных доказательств, следов преступления, для назначения экспертиз.

Кроме того, необходимо организовать работу по выемке документации и допросам (опросам) должностных лиц в вышестоящем штабе или в месте базирования. Для этого целесообразно выделить следователя из первой группы.

Практика также свидетельствует о необходимости создания подгруппы, которая обеспечивает безопасность всех работающих групп, при необходимости производит эвакуацию из опасных мест.

Постоянный анализ всей поступающей информации должно вести лицо, которому поручено следствие, накопление и анализ информации по направлениям деятельности – руководители соответствующих групп и подгрупп, а общее – следователь в чьем производстве находится уголовное дело. Он же должен представлять информацию, которую можно оглашать в средствах массовой информации, для соответствующего должностного лица следственного управления, осуществлять взаимодействие с членами внутренней ведомственной комиссии по расследованию происшествия.

Поскольку осмотр места происшествия по указанным делам требует технических знаний в различных отраслях, связанных с водным транспортом, кораблевождением, системам и вооружению корабля, участие специалистов является обязательным условием для его

качественного проведения. При этом необходимо обратить внимание на привлечение независимых и незаинтересованных специалистов (особенно из числа военнослужащих). Следует иметь в виду, что в ряде ситуаций специалисты из числа воинских должностных лиц являются заинтересованными, т.е. могут скрывать факты, свидетельствующие о недостатках в исполнении ими или другими лицами должностных обязанностей, устранение которых могло бы предотвратить возникшие негативные последствия, особенно, если выявленные недостатки могли усугубить эти последствия в целом.

Не менее важным вопросом для успешного расследования уголовных дел данной категории является применение научно-технических средств фиксации обстановки. Из-за быстро изменяющейся обстановки необходимо как можно шире применять фото- и видеосъемку, при необходимости – средства спутниковой навигации.

Нельзя забывать также, что сложная военная техника обычно защищена различными режимами секретности, поэтому для ее осмотра должны привлекаться специалисты и следователи с соответствующими допусками. При осмотре должно быть обеспечено сохранение секретности. В случае необходимости отражение секретных сведений, протоколам следственных действий и томам уголовного дела, где они содержатся присваивается соответствующий гриф секретности. Нужно помнить, что степень секретности документа определяет его исполнитель.

Перед осмотром для эффективной организации работы с участием специалистов необходимо составление типовых планов и образцов осмотра корабля и его помещений, с указанием основных узловых точек и объектов, подлежащих занесению в протокол в обязательном порядке.

В случае гибели судна организовывается поиск его обломков на поверхности и под водой с привлечением квалифицированных специалистов – представителей Управления поисковых аварийно-спасательных работ соответствующего флота, морской судоподъемной службы, а также МЧС. В этом случае первая задача следователя заключается в том, чтобы по местонахождению плавающих обломков, донесениям поисково-спасательных команд и сведениям о последних координатах сеансов связи с кораблем определить наиболее вероятное место его гибели.

Если глубина небольшая (менее 60 м), эффективным методом поиска может оказаться использование водолазов. Если известно, где находятся обломки или корпус корабля – можно использовать технические средства: подводное видео- и фотокамеры; гидролокаторы бокового обзора; подводные аппараты.

Возможность подъема корабля или его обломков из-под воды зависит от обстоятельств, глубины и места катастрофы. Перед подъемом корабля, его надлежит тщательно обследовать при помощи водолазов и технических средств для фиксации повреждений, и расположения корпуса корабля и обломков на дне (необходимо составить схему расположения корпуса корабля на дне и обломков рядом с ним).

Если корабль значительно поврежден или разрушен, имеется опасность взрыва или пожара, то перед осмотром должна производиться разведка специализированными подразделениями Министерства обороны или МЧС.

Обеспечение безопасности при производстве осмотра должно находиться на первом месте. Участники осмотра для личной безопасности должны обеспечиваться монтажными касками, биореспираторами, противогазами, индивидуальными дозиметрами и другими средствами индивидуальной защиты.

Кроме того, как уже говорилось, целесообразно выделять аварийную подгруппу из числа военнослужащих, которая сможет оказать помощь в экстренной ситуации.

В случае осмотра помещений корабля, связанного с гибелью членов экипажа, осмотр производится в два этапа: 1-й этап – поиск, обнаружение, осмотр на месте и извлечение (эвакуация) тел погибших, которые подробно осматриваются отдельно, 2-й этап – непосредственный осмотр помещений корабля.

В протоколах осмотра корабля желательно отражать:

1) для корабля – класс; проект; заводской номер; действительное наименование корабля (или тактический, заводской номер); подчиненность; завод-строитель; когда заложен, спущен на воду и включен в состав Военно-Морского Флота; когда и где проведен последний ремонт, основные данные по техническому состоянию корабля перед происшествием; обнаруженные тела; состояние энергетической установки, электроэнергетической системы корабля; видимые повреждения, как то вмятины, повреждения элементов корабля (кормы, носа, палубы, рубки и т.п.), оторванные листы обшивки, погнутые шпангоуты, содранная краска, (в ряде случаев определить направление удара или место, где произошло первое соприкосновение столкнувшихся объектов); указание, что все оборудование на палубах (в отсеках) находится на штатных местах и перечисление того, которое не находится на штатных местах, показания приборов, наличие средств спасения и жизнеобеспечения, их состояние; следы взрыва и пожара; сведения об обнаруженных и изъятых предметах (их наименования, штатное расположение и места, где они обнаружены и изъяты); стабильность рабочих характеристик радионавигационных систем корабля и др.;

2) для вооружения, военной и специальной техники: наименование; тип; марка; заводской номер; завод-изготовитель; принадлежность, дата изготовления и установки на корабль; когда, где и какой проведен ремонт, техническое и эксплуатационное состояние материальной части оружия, средств связи и др. При этом ведется поиск следов, повреждений, определяется их происхождение, выявляются производственные дефекты и конструктивные недостатки, которые могли привести к происшествию. При осмотре фиксируется положение осматриваемых узлов, переключателей систем, рычагов управления, характер следов повреждений и их происхождение. Выведенные из строя механизмы, отдельные узлы, блоки и детали могут изыматься для последующего экспертного исследования;

3) при посадке корабля на мель, сносе (выбрасывании) на берег дополнительно указывается: глубина, уровень воды; направление и скорость течения; наименование и характеристика грунта.



Осмотр места происшествия – участка морского, озерного, речного или иного водного пути, где произошла катастрофа, авария (происшествие), отличается следующими особенностями.

В зависимости от места и вида катастрофы, аварии (происшествия) должны быть осмотрены предостерегательные береговые и плавучие знаки, служащие обеспечению безопасности плавания, в целях определения их местонахождения и технического состояния.

Подлежат осмотру различные гидротехнические и другие сооружения, находящиеся в границах осматриваемого участка. В ряде случаев необходимо установить очертания берегов и рельеф прилегающей к водному пути местности.

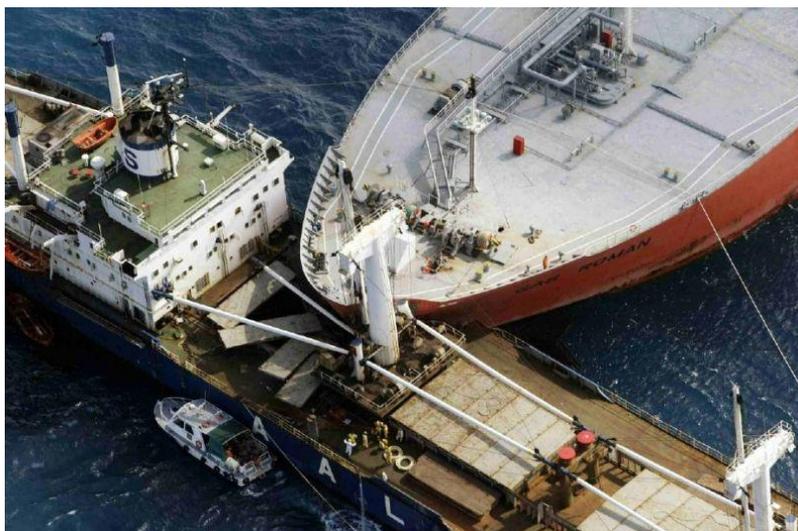
В протоколе также отражается: гидрометеорологические и навигационно-гидрографические условия; волнение моря; дальность визуальной видимости и радиолокационной наблюдаемости, условия, их ограничивающие; освещенность; температура воздуха; степень точности и достаточности нагрузки карт и пособий для плавания; степень оборудования района стационарными и плавучими предостерегательными

знаками, соответствие их штатным местам и характеристикам работы; своевременность передачи и получения оперативной навигационной информации о смещении плавучих предостерегательных знаков со штатных мест и изменении характеристик их работы; полнота и надежность гидрографического обследования района происшествия; качество прогнозирования погоды, своевременность оповещения об опасных гидрометеорологических явлениях и выдачи рекомендаций о безопасных путях плавания и местах укрытия.

Если авария (происшествие) произошла в темное время суток на внутренних водных путях или вблизи морских берегов, устанавливаются местонахождения и характер различных огней, имеющих и не имеющих отношения к кораблевождению.

При столкновении с искусственными сооружениями (в том числе водного базирования): молами, мостами, гидротехническими сооружениями, волноломами, причалами, пирсами, шлюзами, они должны быть точно отражены в протоколе и в общей схеме осмотра.

При осмотре следует установить расположение береговых и плавучих знаков, их



техническое состояние, характер повреждений и место их расположения на сооружении, а также расстояние до повреждения от зеркала воды, в целях выяснения – какой частью судна причинено повреждение, при необходимости произвести водолазный осмотр подводной части сооружения.

При осмотре мостов следует точно определить расположение устоев, судоходных и сплавных пролетов, а также указать формы мостовых ферм и ширину

каждого пролета моста.

Осматривая место столкновения кораблей, происшедшего в морском порту, следователь должен установить, что могло препятствовать свободному расхождению судов. Устанавливается расположение молв, причалов, пирсов, знаков, служащих для обеспечения безопасности мореплавания.

Если столкновение произошло вблизи границы между участками морского и речного плавания, необходимо точно установить, на каком расстоянии от специального знака, разграничивающего эти участки, произошло столкновение. Поскольку на море и на реке действуют разные правила расхождения судов, осмотр места столкновения, происшедшего на внутренних водных путях, сложнее. В этих случаях следует установить характер берегов, прилегающих к месту аварии, а также островов, песчаных кос и др. Необходимо точно установить расположение знаков судоходной обстановки, ширину судового хода. Если столкновение произошло там, где расхождение судов запрещено, то необходимо установить видимость навигационных знаков и сигналов, разрешающих или запрещающих проход судов, в тех условиях, в каких произошла авария.

Алгоритмом действия для практикующего сотрудника при первоначальном осмотре места происшествия должен быть девиз: «Изымай, все, что может быть связано с происшествием», поскольку зачастую на месте сложно разобраться с тем, что действительно несет на себе следы преступления.

Результаты осмотра места происшествия отражаются в протоколе, к которому прилагаются схемы, фототаблицы и др.

В связи со сложностью описания и изображения некоторых мест происшествия могут быть использованы планы и схемы, предоставленные по запросу следователя соответствующими должностными лицами и службами в/частей, соединений и объединений,

составляются схемы и участки местности, получают выкипировки карт с отметками навигационных знаков и пр. Подобные схемы должны быть приобщены к протоколу осмотра в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ.

Изучение следственной практики показало, что при проведении осмотров по делам о нарушении правил кораблевождения, к протоколам прикладывались такие схемы, как: обнаружения тел погибших; обнаружения предметов на корабле; расположения оборудования на палубах, в отсеках и переборках, посекундная схема погружения лодки, схема расхождения кораблей и др.

Для отработки версии об акте терроризма особенно необходимо остановиться на фиксации следов взрыва и последующего пожара. С особенностями осмотра места происшествия о преступлениях, произошедших в результате террористического акта или взрыва можно ознакомиться в соответствующих рекомендациях.

В случае осмотра следов пожара на корабле необходимо обратить внимание и установить: очаг и следы пожара, его размеры; материал, из которого изготовлены основные конструкции, подвергшиеся пожару; наличие пустотелых конструкций; степень огнестойкости объекта; внешние признаки направленности горения; наличие на различных конструкциях наслоений сажи, состояние и цвет лакокрасочного покрытия. Дать общую характеристику объекта, на котором произошел пожар.

Кроме того, необходимо установить наличие, состояние и расположение дверей и окон, в том числе, признаки и следы (внутреннего/внешнего) закопчения или обугливания на них. Следует проверить состояние навесных замков и других запирающих устройств, наличие на них следов взлома, следов проникновения, состояние систем охраны и сигнализации, в том числе пожарной, пожарного инвентаря.

Следует выяснить, имеются ли на корабле: самовозгорающиеся, легковоспламеняющиеся, образующие с воздухом взрывчатые концентрации горючие вещества в виде грузов, топлива, смазочных материалов; огнедействующие установки (котельные, пропарочные агрегаты и проч.); повышенная тяга воздуха, обусловленная действием искусственной вентиляции и иных причин.

Где расположена различная аппаратура (моторы, рубильники, электроцитки, провода), есть ли на ней следы воздействия пламени. В каком состоянии находится эта аппаратура; когда и как велись огневые и другие опасные работы .

Таким образом, особенностями при организации осмотров по уголовным делам о нарушении правил кораблевождения будут являться:

1. Тщательная организация осмотра, выделение на начальном этапе различных групп для его проведения, обязательное привлечение специалистов.
2. Проведения разведки места происшествия в целях обеспечения безопасности.
3. Обеспечение режима секретности и сохранение государственной тайны при проведении осмотра.
4. Своевременное применение различных научно-технических средств фиксации быстроменяющейся обстановки.
5. Наиболее подробная фиксация следов и полное (может даже избыточное) изъятие объектов относящихся к аварии в ходе осмотра места происшествия.

### *Литература*

1. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. М.: «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2010.
2. Методические рекомендации. Южное следственное управление СК России на транспорте. Отдел криминалистики. Ростов-на Дону, 2011.
3. Информационно-правовой комплекс «Флинт. Преступность» Главной военной прокуратуры 01.1997-12.2016.

## **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Александр Владимирович АНИСИМОВ,**  
старший следователь – криминалист  
криминалистического отдела ВСУ СК России по ЮОВО,  
полковник юстиции

**Владимир Алексеевич СИМИНИЦКИЙ,**  
заместитель руководителя ВСУ СК России по ЮОВО,  
полковник юстиции

### **Похищенное оружие оперативно возвращено в войсковую часть**

20 февраля 2018 года в 314 военный следственный отдел Следственного комитета Российской Федерации (далее – 314 ВСО) от командира войсковой части 91706 (далее – в/части), дислоцированной в п. Персиановский Октябрьского района Ростовской области, поступило сообщение о том, что из казарменного помещения 5 мотострелковой роты 2 мотострелкового батальона (далее – 5 мср 2 мсб) указанной войсковой части похищен автомат АК-74М № 8438841, закрепленный за командиром 3 мотострелкового взвода (далее – 3 мсв) названного подразделения старшим лейтенантом Комаровым О.С.

На основании данной информации в 314 ВСО незамедлительно составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226 УК РФ, и начата процессуальная проверка.

Для организации производства неотложных проверочных и следственных действий в в/часть 91706 руководитель 314 ВСО немедленно направил группу следователей, которую возглавил лично.

Прибыв в подразделение, следователи путем опроса военнослужащих установили, что 19 февраля 2018 г. в утреннее время военнослужащие 5 мср и 2 гранатометного взвода 2 мсб для участия в проведении занятий по огневой подготовке на военном полигоне «Кадамовский» установленным порядком получили закрепленное за ними стрелковое оружие, в том числе старший лейтенант Комаров О.С. получил автомат АК-74М № 8438841.

В тот же день в 14 часов 40 минут личный состав вернулся с занятий в казарменное помещение. При этом в связи с предстоящими ночными стрельбами по приказу командира 5 мср капитана Завадского Г.В. оружие военнослужащих в количестве 26 единиц в комнату для хранения оружия не сдавалось, а было выложено на центральном проходе расположения подразделения в непосредственной близости от очередного дневального по роте, после чего личный состав роты убыл на прием пищи в столовую, а затем отдыхал в жилых кубриках в казарме.

Около 18 часов того же дня личный состав вновь получил оружие и убыл из расположения. Старший лейтенант Комаров О.С. выходил в числе последних и свой автомат на месте хранения не обнаружил. Организованным поиском вечером 19 и утром 20 февраля 2018 г. автомат обнаружить не удалось.

Дежурный по роте младший сержант А. и дневальные по роте поясняли, что дежурный все оружие пересчитал лично, а очередной дневальный постоянно находился возле оружия и, ничем не отвлекаясь, наблюдал за ним, тем самым обеспечив надлежащую охрану.

Получив данную информацию, руководитель 314 ВСО незамедлительно возбудил уголовное дело и об установленных обстоятельствах доложил в военное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Южному округу (далее – ВСУ СК России по ЮОВО или Управление).

Для оказания практической и методической помощи, организации проведения первоначальных следственных действий на место происшествия, где работала следственная

группа указанного ВСО, убыли офицеры криминалистического отдела Управления во главе с руководителем отдела полковником юстиции Маценко Э.Э. В связи с большим объемом предстоящих следственных действий руководителем ВСУ СК России по ЮВО создана следственная группа, состоящая из названных офицеров, а также следователей ВСО по Ростовскому и Новочеркасскому гарнизонам.

Дальнейшие мероприятия, направленные на раскрытие преступления, организованы и проводились при непосредственном участии офицеров криминалистического отдела Управления. В частности, выдвинуты и проверялись возможные версии хищения оружия, в том числе лицами суточного наряда, военнослужащими соседних подразделений указанной части, об изъятии автомата из хулиганских побуждений, с целью доставить неприятности по службе должностным лицам 5 мср и, в частности, Завадскому Г.В. и Комарову О.С.

На первоначальной стадии раскрытия преступления офицеры следственной группы с целью установления перемещения и местонахождения всех военнослужащих подразделений части в интересующий следствие временной период в ходе их допросов в качестве свидетелей составили пространственно-временные схемы, изъяли и осмотрели видеозаписи с камер видеонаблюдения, установленных на территории части. В ходе осмотров записей камер видеонаблюдения был установлен рядовой Х., который неоднократно покидал один из кубриков спального расположения 5 мср через окно. В связи с чем версия о возможной причастности указанного военнослужащего к совершению хищения автомата была выдвинута как наиболее вероятная. При этом не исключалась версия о совершении преступления данным военнослужащим совместно с лицами суточного наряда.

Кроме того, с целью отработки версии о возможной причастности к совершенному преступлению лиц, проживающих в ближайших населенных пунктах, организовано взаимодействие с органами внутренних дел, которым направлены соответствующие поручения. Безотлагательно организовано и проведено совместное совещание с руководством отдела ФСБ России – в/часть 53826, на котором выработаны направления работы с учетом указанных наиболее вероятных версий совершения преступления, налажен незамедлительный обмен оперативно-значимой информацией, для чего оперативный работник указанного отдела ФСБ включен в состав следственной группы.

Первоначальные допросы военнослужащих 5 мср и 2 гранатометного взвода показали наличие в названных подразделениях, на 100 % состоящих из военнослужащих по контракту, в основном призванных из Северо-Кавказских республик, сложившейся устойчивой «круговой поруки» и негативным отношением к вновь прибывшему командиру роты капитану Завадскому Г.В., прилагавшему усилия для наведения в подразделении уставного воинского порядка. Данная информация полностью подтверждалась сотрудниками военной контрразведки.

С целью преодоления «круговой поруки» были приняты меры к созданию заинтересованности личного состава в скорейшем установлении виновных лиц и раскрытии преступления, для чего через командование в/части кратковременные выходы из расположения части, а также на длительные праздничные дни был запрещен всем подразделениям части, общение с лицами за пределами части максимально ограничено, объявлено о неминуемом привлечении к уголовной ответственности лиц суточного наряда по 5 мср (дежурного и дневальных в период несения службы которых был утрачен автомат). Штаб следственной группы расположился в одном из служебных помещений 5 мср, в непосредственной близости от личного состава, следственные действия по сбору и изъятию следов преступления проводились демонстративно, у военнослужащих подразделения с их согласия были изъяты мобильные телефоны, незамедлительно организован их осмотр с использованием аппаратно-программных комплексов «Мобильный криминалист». Кроме того, был налажен психологический контакт с бывшим дежурным по роте младшим сержантом А., который начал активно помогать следственным органам, общаясь с лидерами неформальных групп подразделения и в/части в целом.

Проведенная работа привела к тому, что утром 21 февраля 2018 г. при построении 5 мср на завтрак возле строя подразделения младшим сержантом А. была обнаружена анонимная записка с указанием места нахождения автомата вблизи стоянки личного транспорта военнослужащих дивизии. Названный военнослужащий об обнаружении записки командованию и следственной группе не сообщил, а самостоятельно выдвинулся к указанному в записке месту, где обнаружил хозяйственную сумку. Данную хозяйственную сумку он, не раскрывая и не проверяя ее содержимое, принес в спальное помещение, где располагался штаб следственной группы, и передал следователям. В ходе выемки указанного предмета А. пояснил, что сумку он не вскрывал, и внутри сумки его следов быть не может. После вскрытия сумки офицерами криминалистического отдела Управления с соблюдением мер, исключающих привнесение внутрь посторонних следов, в ней обнаружен автомат АК-74М № 8438841, упакованный в несколько непрозрачных полиэтиленовых пакетов.



Так как военнослужащие продолжали отрицать свою причастность и осведомленность о лицах, похитивших и подбросивших автомат, были организованы следственные и оперативные мероприятия, направленные на выявление виновных лиц. В частности, с применением служебных собак проведены

дополнительные осмотры места происшествия и выборка личного состава, возможно оставившего запаховые следы внутри полиэтиленовых пакетов, организовано получение образцов для проведения идентификационных дактилоскопических, молекулярно-генетических и почерковедческих экспертиз. После чего была выявлена группа лиц, наиболее вероятно обладающих информацией, интересующей следствие. Названные лица были изолированы от подразделения и друг от друга, после чего продолжены их допросы.

При этом до военнослужащих доведена информация об обнаружении на автомате следов, позволяющих идентифицировать лиц его похитивших. Военнослужащий Х. демонстративно в сопровождении следователей и военной полиции доставлен в распоряжение подразделения, где после того, как он забрал туалетные принадлежности, перед строем выведен за пределы части. До остального личного состава доведена информация о его задержании по подозрению в хищении автомата, что вызвало в подразделении многочисленные недовольные разговоры и раскол «круговой поруки», военнослужащие показания начали давать охотнее, пояснения стали более развернутые, что давало возможность оперативно вносить изменения в пространственно-временные схемы и корректировать вопросы допрашиваемым лицам.

Проделанная работа позволила создать у военнослужащих в целом, и в том числе у виновного лица, впечатление о серьезной осведомленности следствия об обстоятельствах совершения преступления.

В ходе проведенных тактически грамотно спланированных допросов, указанных выше лиц, а также неформальных лидеров 2 мсб установлен подозреваемый – военнослужащий 2 гранатометного взвода ефрейтор Дарчиев Х.А., имевший мобильный телефон, который ранее он от командования и следственной группы скрыл. Данный телефон незамедлительно изъят в месте хранения в жилом кубрике.

В результате предъявления Дарчиеву Х.А. собранных доказательств, установления с ним психологического контакта и убеждения в необходимости сотрудничать со следствием, последний дал признательные показания об обстоятельствах хищения им автомата АК-74М № 8438841. При этом Дарчиев Х.А. пояснил, что, находясь в группе, обеспечивающей дневное проведение стрельб, употребил спиртные напитки, которые продолжил употреблять в расположении подразделения в обеденное время. Возвращаясь в расположение 5 мср и 2 грв, около 17 часов тех же суток Дарчиев Х.А. увидел, что очередной дневальный рядовой В.

покинул место несения службы и курит на улице рядом с казармой, в коридоре спального помещения ни лиц суточного наряда, ни других военнослужащих нет, оружие никем не охраняется. Воспользовавшись сложившейся обстановкой и будучи в состоянии алкогольного опьянения, желая причинить неприятности по службе командиру 5 мр капитану Завадскому Д.Г. за его «излишне принципиальное отношении к укреплению воинской дисциплины в подразделении» и не задумываясь за кем закреплено оружие, поднял с пола автомат, лежавший ближе всего к кубрику, в котором он проживал, занес его в указанный кубрик, где спрятал в свой вещевой мешок. В кубрике в это время находился его сослуживец рядовой Ю., которого он попросил молчать об увиденном.

Так как в послеобеденное время его никто не контролировал, в тот же день Дарчиев Х.А. беспрепятственно вынес вещевой мешок с находившимся в нем похищенным автоматом через имеющиеся проемы в ограждении за пределы в/части и на попутном транспорте перевез к месту жительства в п. Персиановский Октябрьского района Ростовской области. После этого он упаковал автомат в два полиэтиленовых пакета, положил в хозяйственную сумку, спрятал ее за арендуемым им гаражом, расположенном по ул. Мира в п. Персиановский Октябрьского района Ростовской области, и вернулся в расположение подразделения. Его отсутствие в части никто не обнаружил.

Рано утром 21 февраля 2018 г. Дарчиев Х.А., испугавшись ответственности за содеянное, предполагая, что после обнаружения автомата уголовное дело будет прекращено и его, как лицо похитившее оружие, никто искать не будет, позвонил своему знакомому К. и попросил привести сумку, хранившуюся за гаражом, и спрятать на стоянке дивизии, при этом гражданину К. о том, что хранится в сумке, Дарчиев Х.А. не рассказывал. К. выполнил просьбу, сфотографировал место, где оставил сумку в дождевой траншее на стоянке, и переслал фотографию Дарчиеву Х.А. для удобства ее обнаружения. Дарчиев Х.А. попросил незнакомого ему военнослужащего написать анонимную записку, подбросил ее возле строя роты во время построения на завтрак и, не вызвав подозрение, указал на нее младшему сержанту А. Позже, в ходе допроса под воздействием собранных доказательств, испугавшись ответственности перед сослуживцами за привлечение к уголовной ответственности вместо него рядового Х. и младшего сержанта А., Дарчиев Х.А. дал признательные показания.

Признательные показания Дарчиева Х.А. безотлагательно были закреплены в ходе проверки показаний на месте, проведенной руководителем криминалистического отдела управления полковником юстиции Маценко Э.Э., с применением фото- и видеофиксации.

Кроме того, показания Дарчиева Х.А. полностью подтверждались информацией, извлеченной из его мобильного телефона и телефона гражданина К. в ходе осмотра с применением АПК «Мобильный криминалист».

Собранные по делу доказательства позволили предъявить Дарчиеву Х.А. обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 и ч. 1 ст. 222 УК РФ.

24.07.2018 приговором Новочеркасского гарнизонного военного суда Дарчиев Х.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Уголовное дело в отношении Дарчиева Х.А. в части обвинения в незаконных ношении, перевозке и хранении огнестрельного оружия, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, постановлением суда прекращено в связи с деятельным раскаянием на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ, примечания к ст. 222 УК РФ и ст. 28 УПК РФ. Приговор вступил в законную силу.

Таким образом, благодаря своевременному созданию следственной группы, незамедлительно выехавшей на место происшествия, правильной и четкой организации ее работы, умелому взаимодействию между ее участниками, проявленному высокому профессионализму и настойчивости офицеров криминалистического отдела ВСУ СК России по ЮВО и ВСО гарнизонов, хищение боевого оружия, совершенное в условиях неочевидности, раскрыто в кратчайшие сроки, оружие обнаружено и возвращено в воинскую часть, лицо причастное к совершению преступления, понесло заслуженную ответственность.

## **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ**

**Ирина Викторовна МАРЬИНА,**  
Следователь по особо важным делам  
Медведевского межрайонного следственного отдела  
следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Республике Марий Эл,  
капитан юстиции

### **Причастность сотрудника исправительного учреждения к незаконному сбыту наркотиков доказана**

11 ноября 2016 года сотрудник одного из исправительных учреждений Республики Марий Эл К. был задержан на окраине п. Медведево Медведевского района Республики Марий Эл сотрудниками УФСБ России по Республике Марий Эл при попытке сбыта наркотических средств посредством их размещения в тайниках, так называемых «закладках». В тот же день следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл в отношении К. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

При задержании К. отрицал свою причастность к незаконному сбыту наркотических средств. Однако грамотная организация оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий вынудили К. сознаться в совершенном им преступлении еще до возбуждения уголовного дела и позволили правоохранительным органам доказать причастность К. к совершению преступления.

Так, еще до возбуждения уголовного дела следователем совместно с кинологом с применением розыскной собаки был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого была обследована местность, где К. мог оставить «закладки». Границы осмотра места происшествия помогла определить видеосъемка, проводившаяся сотрудниками УФСБ России по Республике Марий Эл в ходе оперативно-розыскных мероприятий и приобщенная к материалам делам в качестве вещественного доказательства, посредством которой было зафиксировано, как К. прячет какие-то предметы в нескольких местах на окраине п. Медведево. В ходе осмотра было обнаружено 10 «закладок» с наркотическим средством – гашиш. Место обнаружения каждой «закладки» фиксировалось при помощи навигатора, с указанием в протоколе точных географических координат каждого тайника. Помимо этого, была осмотрена автомашина знакомого К., на которой последний привез К. к месту совершения преступления. В автомашине был обнаружен принадлежавший К. рюкзак с находившимися внутри полиэтиленовыми пакетиками, изоляцией и электронными весами. Пакетики и изолянта, обнаруженные в рюкзаке, были идентичны пакетикам и изолянте, из которых были сделаны обнаруженные в тайниках и изъятые в ходе осмотра места происшествия свертки с наркотическим веществом. На электронных весах в последующем в ходе химической судебной экспертизы был обнаружен тетрагидроканнабинол, содержащийся в наркотических средствах каннабисной группы. Помимо этого, в рюкзаке были обнаружены свертки с наркотическим средством – гашиш и психотропным веществом - амфетамин.

Сразу же по задержании К. был доставлен в УНК МВД по Республике Марий Эл, где в ходе личного досмотра у К. были обнаружены и изъяты еще несколько свертков с гашишем, несколько денежных купюр, подногтевое содержимое, бытовой мусор из карманов брюк и куртки, а также смартфон. В подногтевом содержимом К. и бытовом мусоре из карманов одежды К. был обнаружен тетрагидроканнабинол. В смартфоне были обнаружены фотографии с изображением мест «закладок» и снимки с дисплея телефона с указанием

географических координат каждого места «закладки». Посредством обнаруженных в смартфоне фотографий и скриншотов удалось установить не только факт размещения К. наркотических средств в тайниках на окраине п. Медведево 11 ноября 2016 года, но и установить, где и когда К. приобрел наркотические средства. К этому следует добавить, что в квартире К. сразу же после возбуждения уголовного дела был произведен обыск, в ходе которого был обнаружен нетбук, содержащий фотографии и скриншоты, аналогичные тем, что были обнаружены в смартфоне К. Более того, в нетбуке была обнаружена переписка К. с лицами, именовавшими себя «Home Culture» и «Sadovnik». Обнаруженная переписка позволила установить, что К. приобретал наркотические средства тем же «бесконтактным» способом, что и сбывал их. «Home Culture» и «Sadovnik» отправляли К. сообщения с описанием мест «закладок», включающим в себя фотографии и географические координаты данных мест, а также наименования наркотических средств, имеющих в «закладке», с указанием их массы. Наркотические средства в одних «закладках» уже были расфасованы и упакованы в отдельные свертки. Наркотические средства в других «закладках» К. после их получения должен был расфасовать самостоятельно. Разыскав соответствующие тайники, К. забирал оттуда наркотические средства, при необходимости расфасовывал их, после чего помещал их в несколько других тайников, тем самым делая более мелкие «закладки». После этого К. сообщал «Home Culture» и «Sadovnik» о местонахождении новых тайников.



Помимо этого, в квартире К. были обнаружены сверток с гашишем, пакетики и фольга, из которых он делал упаковки для наркотических средств.

В дополнение к видеозаписи, зафиксировавшей попытку сбыта К. наркотических средств, УФСБ России по РМЭ представило видеозапись, зафиксировавшую факт приобретения К. 11 ноября 2016 года на объездной дороге г. Йошкар-Ола наркотических средств из числа тех, что были изъяты из рюкзака К. после его задержания.

Совокупность собранных в ходе предварительного следствия

доказательств вынудила К. сознаться в совершении незаконного сбыта наркотических средств. К. сообщил, что решил подзаработать денег и нашел в сети Интернет сайт, на котором предлагалась работа по распространению наркотических средств. Связавшись с «работодателями», К. получил от них инструкции, которым должен был следовать при работе. На протяжении двух месяцев К. получал от «работодателей» сообщения о местонахождении «закладок», забирал данные «закладки», при необходимости расфасовывал их у себя дома и прятал в других тайниках, делая, таким образом, более мелкие «закладки». За свою работу К. получал деньги, которые перечислялись ему на электронный кошелек. Все полученные деньги К. перевел на банковский счет своей сожительницы М., после чего М. сняла деньги со счета и потратила их на личные нужды.

Допрошенная в ходе следствия М. подтвердила, что К. переводил на ее банковскую карту денежные средства, более того, предоставила справку о движении денежных средств на ее банковском счете. В то же время относительно происхождения денежных средств, а также сбыта К. наркотических средств М. ничего показать не смогла.

Сразу же после возбуждения уголовного дела был допрошен знакомый К., на автомашине которого К. добирался до мест «закладок». Знакомый К. сообщил, что К. попросил его отвезти в несколько мест, за что пообещал заплатить. Сначала они поехали на объездную г. Йошкар-Ола, где К. вышел из автомашины возле указателя дорожных расстояний и стал что-то искать. Затем К. вернулся в автомашину и стал раскладывать на заднем сиденье какие-то

свертки. Далее К. отложил два свертка, а все остальные поместил в свой рюкзак. Затем К. вскрыл один из положенных им отдельно свертков. В свертке находился порошок розового цвета. На вопрос своего знакомого, что это за порошок, К. ответил, что это амфетамин. Далее К. попросил у своего знакомого пластиковые карточки. На одну из карточек К. высыпал порошок, а другой карточкой сформировал из порошка две «дорожки». Затем К. вытащил из кармана своей куртки находившиеся при нем денежные купюры, свернул одну из них в трубочку и с ее помощью стал вдыхать амфетамин. Далее они отправились в п. Медведево, где К. вышел из автомашины и стал что-то прятать в различных местах.

Таким образом, из показаний знакомого К. следовало, что К. был причастен не только к незаконному сбыту наркотических средств, но и осуществлял незаконное хранение наркотического средства и психотропного вещества без цели сбыта.

Свои показания знакомый К. подтвердил в ходе очной ставки. Помимо этого, сразу же после допроса знакомого К. был проведен дополнительный осмотр его транспортного средства, в ходе которого были изъяты находившиеся в автомашине пластиковые карточки. На изъятых пластиковых карточках в ходе химической судебной экспертизы был обнаружен в следовых



количества тетрагидроканнабинол. Аналогичное вещество было обнаружено и на одной из денежных купюр, изъятых у К. в ходе личного досмотра. Более того, УФСБ России по Республике Марий Эл была предоставлена видеозапись, посредством которой было зафиксировано, как К., находясь в автомашине своего знакомого, распаковывает приобретенный им на объездной автодороге г. Йошкар-Ола сверток, выкладывает его содержимое в виде нескольких свертков меньшего размера на заднее сиденье автомашины, после чего откладывает в сторону два свертка, а все остальное складывает к себе в рюкзак. Далее К. употребляет часть содержимого одного из свертков. В конце концов К. складывает оба свертка в свой рюкзак, но отдельно от остальных свертков. Данная видеозапись также была приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Несмотря на изложенное выше, К. свою причастность к совершению преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, отрицал на протяжении всего предварительного следствия, указывая, что все наркотические средства приобретал в целях сбыта. По словам К., сверток с гашишем и сверток с амфетамином, которые он положил в рюкзак отдельно от остальных наркотических средств, он также намеревался сбыть, не смотря на то, что часть амфетамина употребил.

Доводы К. о том, что он планировал сбыть свертки с гашишем и амфетамином после употребления последнего, в ходе предварительного следствия не нашли своего подтверждения. Было установлено, что «закладка», которую К. обнаружил 11 ноября 2016 года на объездной дороге г. Йошкар-Ола, содержала несколько упаковок, изготовленных из полимерного материала, края которых были герметично запаяны. В каждой такой упаковке находился полиэтиленовый пакетик с наркотическим средством. На каждой упаковке имелась надпись с обозначением вида наркотического средства и его массы. Такая исключая «несанкционированный» доступ к ее содержимому упаковка давала «потребителю» гарантию в том, что он получит именно то, за что заплатил деньги. Соответственно, вскрыть упаковку и употребить часть наркотического средства из нее лицо, осуществляющее функции «курьера», не могло, поскольку в таком случае его работа считалась бы невыполненной и не была бы оплачена «работодателем». Более того, «курьер»

в таком случае должен бы был оплатить «работодателю» стоимость всей упаковки наркотического средства.

К изложенному следует добавить, что К. сам в ходе допроса указывал, что брать для личного пользования какие-либо из полученных наркотических средств при условии их оплаты «курьеру» не запрещалось, что он и делал периодически. Факт систематического употребления им наркотических средств также был доказан в ходе предварительного следствия. Так, в ходе обыска в квартире К., помимо прочего, была обнаружена пластиковая бутылка, приспособленная К. для употребления гашиша. В ходе химической судебной экспертизы на бутылке был обнаружен тетрагидроканнабинол. Сожительница К. - М. показала, что видела, как К. несколько раз употреблял наркотические средства, находясь дома. По ее словам, на этой почве между ней и К. произошел конфликт, после которого К. она более не видела, как К. употреблял наркотические средства. 11 ноября 2016 года сразу после задержания К. был доставлен в наркологический диспансер, где было проведено его освидетельствование на состояние опьянения. В ходе освидетельствования в моче К. были обнаружены амфетамин и тетрагидроканнабинол. Проведенной в ходе предварительного следствия психиатрической судебной экспертизой было установлено, что К. страдал психическим расстройством в форме синдрома зависимости от психоактивных веществ II степени (каннабиноидов). По своему психическому состоянию К. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими в период инкриминируемого ему деяния; в период уголовного судопроизводства К. также мог осознавать фактический характер своих действий или руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания, участвовать в суде, осуществлять свои процессуальные права, в связи с чем в принудительных мерах медицинского характера он не нуждался. В то же время в связи с имевшимся у него синдромом зависимости (наркоманией), он нуждался в лечении и медико-социальной реабилитации по этому поводу.

27 декабря 2016 года К. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.228 УК РФ. Вину в совершении первого преступления К. признал, вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, К. не признал.

13 февраля 2017 года Медведевским районным судом Республики Марий Эл К. признан виновным в совершении указанных выше преступлений, ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок семь лет с отбыванием в исправительном колонии строгого режима с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок пять лет.

## РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

**Александр Сергеевич СМИРНОВ,**  
старший следователь-криминалист  
459 военного следственного отдела  
Следственного комитета Российской Федерации,  
капитан юстиции

### **Опыт раскрытия и расследования преступления, связанного с гибелью военнослужащего в результате дорожно-транспортного происшествия**

В феврале 2017 года следственной группой 459 военного следственного отдела СК России, благодаря грамотному проведению первоначальных следственных действий и последующих многочисленных очных ставок, допросов, следственных экспериментов с применением фотосъемки и сложных судебных экспертиз, было раскрыто преступление, связанное с гибелью военнослужащего войсковой части 22885 старшего матроса Гаврилюка В.А.

В ночь с 3 на 4 февраля 2017 года в 459 военный следственный отдел СК России от дежурного 26 территориального ВАИ поступило сообщение об обнаружении трупа старшего матроса войсковой части 22885 Гаврилюка В.А. в автомобиле «Хонда-фит», государственный регистрационный знак К 439 ЕТ 125 RUS, совершившем столкновение с фонарным столбом в районе дома по адресу: г. Санкт-Петербург, Морская набережная, д. № 45.



Незамедлительно на место происшествия выехала следственная группа в составе старшего следователя-криминалиста капитана юстиции Смирнова А.С., старшего следователя старшего лейтенанта юстиции Чевычалова В.И., следователя лейтенанта юстиции Фоминых Н.Н. и эксперта-криминалиста филиала № 1 ФКГУ «111 Государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» МО РФ, возглавляемая руководителем военного следственного отдела полковником юстиции Пересыпайло М.М.

Одновременно по факту обнаружения трупа в 459 военном следственном отделе возбуждено уголовное дело № 11702000722000002 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

По прибытии к месту дорожно-транспортного происшествия было установлено, что труп Гаврилюка В.А. находится на заднем пассажирском сиденье автомобиля. Водитель автомобиля к моменту прибытия к месту ДТП представителей правоохранительных органов скрылся в неизвестном направлении.

При этом, еще по пути следования группы к месту происшествия, благодаря незамедлительному налаженному четкому взаимодействию с представителями ВАИ и ГИБДД, прибывшими на место ДТП ранее, был установлен владелец автомобиля, которым оказался капитан-лейтенант этой же войсковой части Игнатенко А.А.

На месте происшествия на момент прибытия сотрудников ГИБДД и ВАИ находился лишь один свидетель – сторож одного из рядом располагавшихся предприятий, гражданин Республики Таджикистан Мухаббатов Н.М., который сообщил, что во время дежурства услышал звук удара, выбежал из КПП и увидел автомобиль, врезавшийся в фонарный столб у обочины дороги. В автомобиле находилось 4 человека, и он стал помогать им покинуть салон машины. Однако один из пассажиров был без сознания и, как только это стало известно, трое мужчин, находившиеся в автомобиле, бросились бежать в разные стороны.

Он, Мухаббатов Н.М., а также подошедший на помощь водитель рейсового автобуса вызвали сотрудников полиции и скорую медицинскую помощь.

Прибыв к месту происшествия, следственной группой был проведен тщательный осмотр места происшествия, труп Гаврилюка отправлен в БСМЭ для проведения СМЭ, автомобиль изъят и передан на ответственное хранение на специализированную стоянку. Один из следователей был направлен в в/часть 22885 с целью установления событий, предшествующих смерти Гаврилюка Н.М., а также местонахождения владельца автомобиля Игнатенко А.А. и отработки версии о причастности его к ДТП. Одновременно следователю была поставлена задача оперативно отработать версию о нахождении в автомобиле двух неустановленных пассажиров из числа военнослужащих части.

Другому следователю из состава группы была поставлена задача установить случаи обращения в медицинские учреждения лиц с травмами, характерными при ДТП.

Остальные члены группы приступили к детальному осмотру места происшествия.

В ходе работы, проведенной в в/части, было установлено, что в ночное время с 3 на 4 февраля 2017 года Игнатенко А.А., находясь в расположении войсковой части 22885 в период с 18 часов 3 февраля 2017 года до 00 часов 4 февраля 2017 года совместно с сослуживцами: старшим мичманом Новиковым Н.Н., мичманами Павленко А.С., Шевченко В.А., Гребенниковым Б.В., Шабалиным О.С., капитан-лейтенантом Гавриловым А.О., старшими лейтенантами Гусаковым С.М., Захаровым А.А., Струковым П.С., старшинами 2 статьи Чумаком А.А. и Николайчиком Ф.В., старшим матросом Гаврилюком В.А. распивали спиртные напитки в каюте командира БЧ-2,3 капитан-лейтенанта Богданова Д.Ф., командира БЧ - 4,7 капитан-лейтенанта Гаврилова А.О., врача экипажа старшего лейтенанта м/с Иодиса А.А., празднуя при этом день рождения мичмана Шевченко В.А. Незамедлительно указанные лица были вызваны в в/часть, однако установить местонахождение мичмана Павленко А.С. и старшины 2 статьи Николайчика Ф.В. не удалось. На телефонные звонки они длительное время не отвечали и, прибыли в часть лишь спустя 3 часа после начала их розыска. Розыск Игнатенко А.А. положительных результатов не дал.

В это же время следователю, выполнявшему мониторинг по поступающим в медицинские учреждения гражданам с повреждениями, характерными при ДТП, поступила информация об обращении в БСМП гражданина Игнатенко А.А. с различными телесными повреждениями. Следователь незамедлительно прибыл в медицинское учреждение где находился Игнатенко А.А., однако получить от того какую-либо информацию не представилось возможным, так как последний находился в состоянии алкогольного опьянения и, по внутреннему убеждению следователя, симулировал крайне сильное отравление алкоголем. Об обстоятельствах произошедшего Игнатенко А.А. ничего пояснить не смог. При этом следователем было обращено внимание на то, что тот имел телесные повреждения, характерные для повреждений, получаемых водителем автомобиля при ДТП.

А именно на правой стороне лица (а автомобиль Хонда-Фит имел руль справа), а также на внешних сторонах ладоней имелись многочисленные порезы от осколков стекла. Имелись также порезы на правой руке Игнатенко А.А.

В ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты видеорегиистратор с автомобиля, видео с имеющихся поблизости камер видеонаблюдения. Однако, ни одна из камер не запечатлела водителя автомобиля. Что осложняло первоначальные следственные действия.

Вместе с тем в ходе работы на территории воинской части было установлено, что Игнатенко А.А., мичман Павленко А.С., старшина Николайчик Ф.В. и матрос Гаврилюк В.А. после распития спиртных напитков убыли в один из ночных клубов Санкт-Петербурга. При этом автомобиль Игнатенко А.А. остался стоять на парковке, расположенной у воинской части.

Доставленные в 459 ВСО Павленко и Николайчик, каждый в отдельности, подтвердили, что распивали спиртные напитки в в/части, после чего убыли на такси в ночной клуб, где продолжили выпивать. При этом оба первоначально утверждали, что не находились в момент ДТП в автомобиле Игнатенко А.А. и не помнят, как оказались на улице в тот момент, когда по телефону их стали вызывать в в/часть.

Следователями были применены допросе указанных лиц тактики допросов (создание у допрашиваемого чувства полной осведомленности относительно происшедших событий) в результате чего, входе кропотливой работы следственной группы, удалось наладить с Павленко и Николайчиком психологический контакт и они рассказали, что действительно распивали спиртные напитки в части с Игнатенко. При этом Гаврилюк спиртное не употреблял. Потом они на такси поехали в ночной клуб. После того как они закончили распивать спиртное в клубе, они решили поехать кататься по городу. При этом каким-то образом автомобиль Игнатенко А.А. оказался возле клуба. Они вышли из клуба и Игнатенко сел за руль. Гаврилюк пытался забрать у Игнатенко ключи и просил Игнатенко не садиться за руль, но Игнатенко его не послушал. В итоге все сели в автомобиль. В автомобиле они проехали примерно 2-3 минуты, Игнатенко сильно разогнался, приблизительно до 100 км в час, после этого Игнатенко резко совершил маневр и произошел удар. Когда они очнулись, то увидели, что Гаврилюк лежит без сознания. В этот момент к автомобилю подбежали два человека и стали помогать вылезти им из салона. Покинув салон автомобиля, они разбежались в разные стороны, испугавшись ответственности.

Допросить Игнатенко А.А. не представлялось возможным ввиду его госпитализации. Кроме того, последний ссылаясь на плохое самочувствие и сильные головные боли отказывался давать показания, утверждая лишь то, что автомобилем он не управлял.

В кратчайшие сроки был установлен ночной клуб, где распивали спиртные напитки Игнатенко, Павленко и Николайчик. В ходе опросов сотрудников клуба и просмотров видеозаписей с камер наблюдения установлено, что Игнатенко действительно не выходил из клуба на длительное время, позволившее ему подогнать автомобиль.

В ходе изучения записей с видеорегиистратора автомобиля установлено, что неизвестное лицо село за его руль в то время, как Игнатенко находился в клубе. Одновременно следователи обратили внимание на то, что человек, севший за руль автомобиля, не имел опыта управления «праворульным автомобилем», так как вместо стеклоочистителей, ошибочно включал дальний свет (в отличие от европейских автомобилей, на японских данные переключатели находятся в зеркальном расположении). Путем длительного изучения полученных в дальнейшем видеозаписей было установлено, что за автомобилем, во время нахождения в клубе Павленко, Николайчика и Игнатенко, по просьбе последнего, съездил Гаврилюк и подогнал его к бару.

Сам Игнатенко в последствии избрал в качестве защитной позиции версию о том, что за рулем автомобиля находился Гаврилюк.

В его пользу также была видеозапись с видеорегиистратора автомобиля, на которой было видно, как сразу после отъезда от ночного клуба, автомобилю Игнатенко был перегорожен

путь другим автомобилем в узком переулке. При этом Гаврилюк, появившись справа от машины, на которой они ехали, подошел к водителю перегородившему им путь и поговорил с ним, после чего тот уехал и они продолжили движение. Таким образом Игнатенко стал утверждать, что именно Гаврилюк сидел за рулем, поэтому сам и договаривался с водителем другой машины.

Вместе с тем в ходе детального осмотра автомобиля следователем были изъяты запаховые следы с водительского сиденья и обивки рулевого колеса, которые были направлены на одорологическую экспертизу. Кроме того, на руле, ремне безопасности водительского сиденья, а также осколках лобового и бокового правого (водительского) стекол были обнаружены и изъяты следы крови, которые были направлены на генетическую судебную экспертизу.

Согласно заключению заключения одорологической экспертизы на обшивке рулевого колеса и фрагментов обшивки водительского сиденья выявлены запаховые следы Игнатенко, запаховых следов Николайчика и Павленко на представленных на экспертизу фрагментах выявлено не было.

Согласно заключению судебной генетической экспертизы на фрагменте пластиковой обшивки салона автомобиля со стороны водительского места, фрагмента (вырез) со следами вещества бурого цвета с водительского сиденья, обшивки руля автомобиля, фрагмент пластиковой обшивки правой стойки кузова, скрывающей ремень безопасности водителями) произошла от Игнатенко А.А. Клетки эпителия, обнаруженные на фрагменте пластиковой обшивки салона автомобиля со стороны водителя, на фрагментах обшивки руля произошли от Игнатенко А.А.

Кроме того, в ходе расследования уголовного дела Игнатенко А.А. был представлен для опознания свидетелю Мухаббатову Н.М. и водителю автобуса, который также успел увидеть водителя, перед тем как тот скрылся. При этом каждый из них уверенно опознали Игнатенко А.А. как человека, покинувшего водительское место после ДТП.

Сам Игнатенко А.А., несмотря на все указанные доказательства, свою вину признавать категорически отказывался и пояснял, что 3 февраля 2017 года после 19 часов он распивал спиртные напитки в расположении войсковой части 22885, празднуя день рождения мичмана Шевченко. Среди лиц, с которыми он употреблял спиртные напитки были старший матрос Гаврилюк В.А., старшина 2 статьи Николайчик Ф.В. и мичман Павленко А.С. Примерно в 23 часа он с указанными лицами убыл из расположения части и поймали такси для того, чтобы продолжить отдых в одном из кафе, баре или клубе поблизости. Что происходило далее он не помнит, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, в сознание он пришел в Мариинской больнице. Когда он убывал из войсковой части 22885 его машина была на стоянке, где он ее припарковал при прибытии на службу утром 3 февраля 2017 года. Ключи и документы от автомобиля он оставил в своей каюте на подоконнике в сумочке. Он не смог объяснить каким образом его автомобиль с места стоянки переместился на место ДТП. Маршрутом, проходящим через место ДТП, он никогда не пользовался, в связи с чем, ему достоверно не известно под чьим управлением двигался его автомобиль по указанному маршруту. Он предположил, что за рулем его автомобиля мог находиться любой из тех, с кем он убыл отдыхать: Павленко, Николайчик, Гаврилюк. Вместе с этим он считает, что за рулем автомобиля был Гаврилюк В.А., так как последний имеет самые сильные повреждения справа.

На своих показаниях он настаивал и после проведения очных ставок с участием Николайчика и Павленко, которые с уверенностью заявляли о том, что именно Игнатенко управлял автомобилем в момент ДТП.

В ходе последующего этапа расследования были дополнительно подробно допрошены сожительница Гаврилюка В.А., которая показала, что в ночь с 3 на 4 февраля 2017 года она общалась через мессенджер «WhatsApp» с Гаврилюком В.А. В указанный день Гаврилюк В.А. вместе со своими товарищами был в ночном клубе. Он ей сообщил, что перегоняет автомобиль, затем в 1 час 5 минут 04.02.2017 ей позвонил Гаврилюк В.А. и сказал, что скоро

собирается домой и предупредил, что позвонит из дома. Она с ним поругалась из-за того, что он перегнал чужой автомобиль и сказала ему быстрее ехать домой. После разговора Гаврилюк В.А. не сбросил трубку и положил ее в карман, в связи с чем она слышала все происходящее вокруг. Она слышала, как Гаврилюк В.А. проходит через зал с музыкой, потом обращается к человеку по имени Андрей Александрович (Игнатенко) и говорит ему: «Поехали домой». В ответ на это она услышала какое-то мычание, затем она снова услышала, что Гаврилюк В.А. проходит через зал, где играет музыка и выходит на улицу. На улице она услышала, как Гаврилюк действительно говорит: «Андрей Александрович, дайте мне ключи, я поведу». В ответ на это пьяный мужчина, к которому обращался Гаврилюк В.А. говорит: «Нет, нет, не дам». В итоге Гаврилюк В.А. 3-4 раза обращался к мужчине по имени и отчеству Андрей Александрович, а тот ему отвечал, что не даст ключи. После этого она услышала, как все сели в автомобиль, затем наступила тишина, было слышно, что автомобиль едет. Далее она услышала шум, а затем вновь наступила тишина. После этого она услышала, как кто-то крикнул: «Ты что сделал, давай беги». Другой голос говорил: «Блин, Вову жалко, Вову жалко». Она также слышала звук похожий на хлопки по щекам, через некоторое время один из голосов сказал: «Пацаны, походу труп». После этого наступила тишина. Через некоторое время она услышала голоса женщин, как она поняла медицинских работников, которые говорили: «Парень, 30 лет, височная область, ссадина на шее». Кто-то из них сказал: «Что за друзья такие, так бросили».

Достоверность и объективность показаний Никифоровой Е.В. подтвердилась приобщенной к материалам дела распечаткой звонков и сообщений, произведенных с использованием ее мобильного телефона, из которой следует, что продолжительность телефонного соединения с Гаврилюком В.А. составила 1 час 2 минуты 25 секунд.

Помимо этого, в ходе расследования уголовного дела были установлены и допрошены в качестве свидетелей сотрудники ночного клуба, где Игнатенко А.А. распивал спиртные напитки, которые подтвердили, что тот находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Так, свидетель Ионица С.В., работающая в ночном клубе «Шанс», показала, что в 00 часов 30 минут ночи 4 февраля 2017 года в бар пришли четыре мужчины, трое из них были пьяны, а четвертый трезвый. Мужчины заказали пиво. Мужчина, который был трезвый, пить пиво отказался. После этого мужчины сидели за столиком. У одного из указанных мужчин она видела документы на автомобиль. Из всех четверых он был самым пьяным. Он не уверенно стоял на ногах, шатался и у него была несвязная речь.

Оценив эти, а также иные доказательства, полученные в ходе предварительного следствия, в том числе осмотры многочисленных видеозаписей с камер наружного наблюдения, видеорегистратора, камер в ночном клубе, и их сопоставления, Игнатенко А.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 264 и ст. 125 УК РФ.

26.05.2017 уголовное дело направлено в 224 гарнизонный военный суд для рассмотрения по существу. В ходе заседания Игнатенко А.А. продолжил вводить суд в заблуждение, свою вину в совершении инкриминируемого деяния полностью отрицал, требовал проведения дополнительных экспертиз и настаивал на оговоре его многочисленными свидетелями.

Несмотря на это, 12 января 2018 года 224 гарнизонным военным судом в отношении Игнатенко А.А. вынесен обвинительный приговор. Игнатенко признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четыре года с отбыванием наказания в колонии поселения и лишением права управлять транспортным средством сроком на 2 года.

**Алихан Султанович СУЛТЫГОВ,**  
заместитель руководителя 315  
военного следственного отдела  
Следственного комитета  
Российской Федерации Южного военного округа,  
подполковник юстиции

### **По остывшим следам...**

История, о которой я хочу рассказать, началась и закончилась в городе Махачкале, но явилась для всей России примером торжества справедливости закона и равенства всех граждан перед лицом Фемиды.

02.10.2017 в 315 военный следственный отдел в соответствии со ст. 151 УПК РФ из УМВД России по г. Махачкала поступили материалы проверки сообщения о преступлении, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, в отношении военнослужащего одной из воинских частей, дислоцирующихся в Республике Дагестан Расулова А.Р.

Из поступивших материалов усматривалось, что 12.03.2017 около 00 ч. 40 м. в г. Махачкала по пр. Насрудинова, вблизи дома 107, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей «Мазда-6» и «Лексус GS-300».

За рулем автомобиля «Мазда-6» находился Расулов А.Р., вместе с ним на переднем автомобильном сидении указанного автомобиля следовал пассажир Расулов М.Д.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, а также из других поступивших материалов следовало, что гражданин Гасанов А.М., управляя автомобилем марки «Лексус GS-300», в салоне которого на переднем пассажирском сидении в состоянии алкогольного опьянения находился его брат – Гасанов Д.М., допустил столкновение с автомобилем марки «Мазда-6», под управлением Расулова А.Р., в результате чего пассажир автомобиля «Мазда-6» Расулов М.Д. от полученных телесных повреждений скончался на месте происшествия.

Изучением материалов проверки в 315 ВСО установлено, что в рамках проведенной УМВД России по г. Махачкала проверки проведены автотехническая судебная экспертиза, судебная биологическая экспертиза, судебная дактилоскопическая экспертиза, а также 3 судебно-медицинские экспертизы, каждая в отдельности каких-либо доказательств о нахождении Гасанова Д.М. за рулем автомобиля «Лексус GS-300» в момент ДТП не дала.

При этом из заключения судебно-медицинской экспертизы 04.08.2017 следует, что согласно представленным медицинским документам у Гасанова Данияла Магомедовича, 1970 г.р., имели место ушиб мягких тканей, кровоподтек передней поверхности грудной клетки; ссадины лица; ушиб правого тазобедренного сустава. Данные повреждения причинены воздействием тупого твердого предмета, возможно, в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении и мед/карте ДТП от 12.03.2017, и согласно медицинским критериям определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека (приказ от 24.04.2008 г. № 1944 МЗ и СР РФ), расцениваются как повреждения, не повлекшие кратковременное расстройство здоровья и судебно-медицинской оценке не подлежат.

Учитывая локализацию повреждений, нахождение Гасанова Д.М. на переднем водительском сидении автомашины представились наиболее вероятным, в связи с чем возникли обоснованные предположения о том, что Гасанов Д.М. сидел за рулем автомобиля марки «Лексус GS-300» в момент ДТП.

Несмотря на то, что материалы указанной проверки поступили в

315 ВСО спустя полгода после произошедшего ДТП, заместителем руководителя 315 ВСО майором юстиции Султыговым А.С. проведены проверочные мероприятия и судебные экспертизы, позволившие возбудить уголовное дело в отношении Гасанова Д.М. по

признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, по следующим обстоятельствам:

следствием было установлено, что 12.03.2017 в 00 ч. 40 м.,

Гасанов Д.М., также проходивший военную службу в одной из воинских частей, дислоцирующихся в Республике Дагестан, на автомобильной дороге «Махачкала – Каспийск» вблизи дома № 107 по пр. Насрудинова г. Махачкала, управляя технически исправным автомобилем «Лексус GS-300», государственный регистрационный знак «М272ОЕ05rus», находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя легкомысленно, двигаясь со скоростью около 211,4 км/ч в направлении г. Махачкала, допустил столкновение с автомобилем «Мазда-6», государственный регистрационный знак «Е487УО161rus», под управлением Расулова А.Р., который двигался по вышеуказанной автомобильной дороге в направлении г. Каспийска и вблизи дома № 107 по пр. Насрудинова совершал маневр поворота налево, в результате чего пассажиру автомобиля «Мазда-6» Расулову М.Д. причинены открытые переломы костей черепа с повреждением вещества головного мозга, обширный кровоподтек лица, множественные ссадины области плечевого сустава, предплечья и голени слева, которые по степени тяжести, как опасные для жизни, относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью, и повлекли смерть Расулова М.Д.

При этом в целях избежания уголовной ответственности, желая сохранить свою профессиональную деятельность и не быть уволенным со службы, скрыть факт своего нахождения за рулем в состоянии алкогольного опьянения, сразу после совершения ДТП, находясь на месте происшествия, Гасанов сразу же обратился посредством телефонной связи к своему родному брату и попросил последнего прибыть на место ДТП и взять вину в содеянном на себя, на что последний согласился и исполнил.

Проведение проверки осложнялось не только указанной защитной позицией виновного лица и его брата, а также тем, что последними были приняты меры по уничтожению следов совершенного Гасановым Д.М. преступления, ненадлежащим закреплением следов преступления в ходе проверки, проводимой органами полиции, нарушениями требований УПК РФ, допущенными при составлении процессуальных документов, а также при изъятии и упаковке следов преступления, что привело в дальнейшем при проведении экспертиз к отсутствию положительных для предварительного следствия результатов.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу

Султыговым А.С. проведены следственные действия и судебные экспертизы, в ходе которых Гасанов Д.М. был изобличен как лицо совершившее преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 264 УК РФ.

Так, полученная с разрешения Махачкалинского гарнизонного военного суда у оператора сотовой связи информация о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, посредством переноса полученных сведений на карту отдельных районов г. Махачкалы со схемой перемещения Гасанова А.М. в период с 00 ч. 59 м. до 1 ч. 28 м. 12.03.2017 с учетом времени и места фиксации его телефонных соединений через базовые станции оператора мобильной связи, позволила сделать вывод об отсутствии

Гасанова А.М. в момент ДТП на месте происшествия.

Заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы установлено, что с учетом характера деформации участвующих в столкновении автомобилей, характер локализации телесных повреждений у Гасанова Д.М., а также того обстоятельства, что располагающийся за рулем первый реагирует на обстановку и фиксирован последствием усилий четырех конечностей, наиболее вероятно нахождение Гасанова Д.М. за рулем.

Проведенной медико-криминалистической ситуационной экспертизой установлено, что с учетом характера деформаций деталей автомобиля «Лексус», компоновки его кузов и салон, характера и локализации телесных повреждений у Гасанова Д.М., а также того обстоятельства, что располагающийся за рулем первым реагирует на дорожную обстановку и фиксируется на месте посредством усилий 4-х конечностей, можно прийти к выводу о наиболее вероятном расположении Гасанова Д.М. при столкновении за рулем. В случае, если

бы Гасанов Д.М в момент столкновения располагался на переднем пассажирском сиденье, то, учитывая глубокое смещение к задней части компьютерного блока управления двигателем, располагающегося спереди справа под перчаточным отсеком, ему была бы причинена грубая травма в виде ушибленных ран и переломов костей голени. Согласно сведениям, содержащимся в уголовном деле у Гасанова А.М, утверждающего, что в момент столкновения он находился в салоне автомашины «Лексус» за рулем, каких-либо телесных повреждений не имелось. Остаться без следов каких-либо травматических воздействий лицу, как находящемуся за рулем, так и в качестве пассажира, при столкновении автомобиля с учетом скорости его движения и грубых деформаций невозможно.

Проведенной видеотехнической судебной экспертизой установлено, что автомобиль «Лексус GS-300» преодолел расстояние в 37 метров между двумя неподвижными стационарными объектами (фонарными столбами) за промежуток времени в 0,63 секунды, что в ходе проведения автотехнической судебной экспертизы позволило сделать вывод о движении указанного автомобиля со скоростью 211,4 км/ч. Маневр «поворот налево», предпринятый водителем автомобиля «Мазда-6», не только не создавал опасной ситуации, но и также не создавал помеху для движения автомобиля «Лексус GS-300», поскольку безопасный разезд с автомобилем «Мазда-6» обеспечивался без снижения скорости движения автомобиля «Лексус GS-300» и изменения направления его движения при допустимой скорости движения.

Кроме того, в период расследования уголовного дела получены сведения, компрометирующие личность Гасанова Д.М., которые свидетельствовали о совершении последним в 2016 году 32 административных правонарушений, связанных с превышением установленной скорости движения транспортного средства.

Показания подозреваемого и обвиняемого Гасанова Д.М. о своей непричастности и невиновности в совершении указанного преступления в органы предварительного следствия расценили как защитно-установочную позицию, используемую последним с целью избежания ответственности за совершенное преступления, в связи с чем полностью их отвергли. Показания свидетеля Гасанова А.М. органы предварительного следствия расценили как несоответствующие действительности и данные последним с целью освобождения родного брата (Гасанова Д.М.) от уголовной ответственности.

Оценивая приведенные в обвинительном заключении доказательства, органы предварительного следствия пришли к выводу о том, что защитная позиция Гасанова Д.М. о своей непричастности к инкриминируемому ему деянию и позиция его брата Гасанова А.М. были полностью опровергнуты совокупностью собранных по уголовному делу доказательств.

Приведенные выше доказательства Махачкалинский гарнизонный военный суд признал как достаточные для разрешения уголовного дела и в полной мере изобличающие вину Гасанова Д.М.

Приговором от 16.08.2018 последний признан виновным в нарушении им, как лицом, управляющим автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 4 ст. 264 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с содержанием в колонии-поселении с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев. Приговор в законную силу вступил.

## ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

**Евгений Анатольевич КОЛЕСНИКОВ,**  
старший следователь следственного отдела  
по городу Тогучин следственного управления  
СК России по Новосибирской области,  
старший лейтенант юстиции

### Преюдиция

В настоящее время появились тенденции к преступлениям, совершаемым не лицами из неблагополучных семей, не лицами находящимися в состоянии алкогольного опьянения или закоренелыми преступниками, а наоборот лицами, имеющими высшее образование и занимающими определенные должности в учреждениях и на предприятиях, позволяющих пользоваться своим должностным положением, предоставленными им в связи с занимаемой должностью правами, доступам к информации и документам, а так же злоупотреблять оказанным им доверием руководителей и пользоваться полученными знаниями не во благо, а вопреки интересам организаций и граждан.

Так, согласно ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Именно положением этой статьи УПК РФ, как способ избежания ответственности за совершение хищения денежных средств путем обмана и решили воспользоваться начальник юридического отдела ОАО «Каменный карьер» Паукова О.В. и находящийся в ее подчинении юрист этого же предприятия Головкин В.В.

Для этого, примерно в феврале 2011 года, Паукова О.В. и Головкин В.В. имея генеральные доверенности от руководителя ОАО «Каменный карьер» на право представления интересов указанной организации во всех органах власти и судах, представили в Тогучинский районный суд Новосибирской области в качестве доказательств по гражданскому делу фиктивные документы – положения о премировании работников ОАО «Каменный карьер» за 2008 г., где ими было умышленно внесено изменение в текст указанного положения в раздел: «Управление», изменив тем самым логическое содержание размера премирования с «...в размере 10 % оклада.», на «...в размере оклада». Так же в суд они представили расчеты, по якобы не доплаченным им премиям, и которые они хотели взыскать с ОАО «Каменный карьер» в свою пользу. Данные подложные документы они заверили своими подписями и печатями. Причем иски заявлены, поданные Пауковой О.В. и Головкин В.В. были переданы на рассмотрение разным судьям, и при рассмотрении этих исковых заявлений, в одном случае выступал в качестве истца Паукова О.В., а представителем ответчика выступал Головкин В.В., имея на это соответствующую доверенность, при судебном разбирательстве по второму исковому заявлению они менялись местами, при этом информацию о том, что происходят такие судебные разбирательства они до руководства и иных работников вообще не доносили и могли это себе позволить, злоупотребляя оказанным им доверием в силу служебного положения. В последствии в ходе судебных заседаний Паукова О.В. и Головкин В.В. представили в суд подложные мировые соглашения, в которых вопреки воли руководства ОАО «Каменный карьер» внесли заведомо ложные сведения о том, что ОАО «Каменный карьер» якобы признает иски заявленные Пауковой О.В. и Головкин В.В. и обязуется выплатить им денежные средства. В последствии на основании указанных фиктивных документов судом были вынесены неправосудные решения о взыскании с ОАО «Каменный карьер» в пользу Пауковой О.В. якобы невыплаченной ей премии в сумме - 298217 рублей 94 копейки, а так же о взыскании с ОАО «Каменный карьер» в пользу Головкин В.В. якобы невыплаченной ему премии в сумме - 230 988 рублей 69 копеек. После

этого, Паукова О.В. и Головки В.В. сокрыли от руководства ОАО «Каменный карьер» вынесения данных решений, дождались, пока они вступили в законную силу, получили на руки исполнительные листы и обратились с ними в банк, желая получить по ним деньги. Однако, за день до обращения в банк, со счета предприятия, была перечислена большая сумма за оказанные услуги и на момент обращения на счете осталось только около 25 000 рублей, которые и выдали Головки В.В. После этого, Паукова О.В. и Головки В.В. в силу своего служебного положения обратились еще в несколько банков, желая снять денежные средства со счетов, но на указанных счетах так же по стечению обстоятельств не оказалась денежных средств, однако информация об этом дошла до руководства ОАО «Каменный карьер», которые сразу обратились с заявлением в правоохранительные органы.

По результатам рассмотрения заявления Болотнинским межрайонным следственным отделом следственного управления, следственного комитета РФ по Новосибирской области в отношении Пауковой О.В. было возбуждено уголовное дело № 193163 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч. 3 ст. 30- ч. 3 ст. 159, ч. 5 ст. 33 – ч.1 ст. 159 УК РФ и в отношении Головки В.С. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч.1 ст. 159 УК РФ.

При допросах Паукова О.В. и Головки В.В. не признавали свою вину и заявили, что они действовали законно и обоснованно, и что вообще уголовное преследование в отношении них осуществляется незаконно, так как в соответствии со ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского судопроизводства, признаются без дополнительной проверки, и так как решение Тогучинского районного суда Новосибирской области от 10.02.2011 года, которым было утверждено мировое соглашение, действует, то установленные в данном судопроизводстве факты имеют преюдициальное значение. Соответственно необходимо признать, что Положение о премировании 2008 года является допустимым и относимым доказательством по гражданскому делу, а также тот факт, что Паукова О.В. при заключении мирового соглашения с ОАО «Каменный карьер», интересы которого представлял Головки В.С., а также при подаче искового заявления о взыскании задолженности по заработной плате действовала в соответствии с законом и полномочиями, предоставленными ей по доверенности. Так же они заявили, что содержание положения о премировании они не доделывали, а наоборот его подделали уже позже сотрудники ОАО «Каменный карьер», что бы не платить по исковым требованиям.

Однако, позиция обвиняемых была опровергнута собранными по уголовному делу доказательствами, а так же действующими нормами закона.

В соответствии со ст. 39 и 173 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон.

Тогучинским районным судом Новосибирской области 10.02.2011 года было вынесено определение о прекращении судопроизводства по делу в связи с заключением мирового соглашения и установлено следующее:

- ОАО «Каменный Карьер» обязуется выплатить Пауковой О.В. не полученную заработную плату в размере 298217 рублей 94 копейки в течении 2-х дней с момента утверждения мирового соглашения;
- ОАО «Каменный карьер» обязуется выплатить Пауковой О.В. компенсацию за использование имущества работника (личного транспортного средства) в размере 15000 рублей в течении 2-х дней с момента утверждения мирового соглашения;
- ответчик обязуется возместить государственную пошлину.

Согласно ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

В данном случае суд утвердил мировое соглашение между истицей Пауковой О.В. и представителем ответчика ОАО «Каменный карьер» Головки В.С., при этом не устанавливал фактических обстоятельств по гражданскому делу, не давал оценку представленным доказательствам, а также не устанавливал подлинность документов и события, касающегося предмета иска.

В ходе предварительного следствия было установлено, что доказательства, представленные Пауковой О.В. являются сфальсифицированными. Так как измененное положение о премировании (в котором Паукова О.В. и Головки В.В. изменили содержание и заверили его от имени юридического отдела ООО «Каменный карьер») было не в единственном экземпляре и его копии хранились не только на самом предприятии, в его профкоме, но и в администрации Тогучинского района, куда она представлялась вместе с коллективным договором и его пролонгациями.

Кроме того, установлено, что Паукова О. В. и Головки В.С. не являлись надлежащими ответчиками, так как действовали вопреки интересам ОАО «Каменный карьер». Они самостоятельно, из корыстных побуждений, злоупотребив доверием ОАО «Каменный карьер», приняли меры к сокрытию информации, которая была получена в ходе судебного заседания. Интересы ответчика - ОАО «Каменный карьер» при этом не были учтены, он вообще не знал о рассмотрении судом дела, о принятом заочном решении, доверенность для представительства в суде своему представителю выдавал, но его представитель действовал вопреки его желаниям и при этом не ставил его в известность о своих действиях.

По результатам рассмотрения уголовного дела Тогучинским районным судом, доводы подсудимых не помогли им избежать уголовной ответственности, Паукова О.В. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч. 3 ст. 30 - ч. 3 ст. 159, ч. 5 ст. 33 - ч. 1 ст. 303, ч. 5 ст. 33 – ч. 3 ст. 30- ч. 1 ст. 159 УК РФ и ей назначено наказание в виде лишения свободы условно. Головки В.В. так же был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33 - ч. 1 ст. 303, ч. 5 ст. 33 – ч. 3 ст. 30- ч. 3 ст. 159, ч. 1 ст. 303, ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 159 УК РФ и ему так же назначено наказание в виде лишения свободы условно.

**Антон Сергеевич КОМАРОВ,**  
старший следователь-криминалист  
военного следственного отдела  
СК России по  
Солнечногорскому гарнизону,  
майор юстиции

## **Положительный опыт выявления и расследования фактов коррупции при расследовании уголовных дел**

Военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Солнечногорскому гарнизону наработан положительный опыт раскрытия и расследования коррупционных преступлений, связанных с расследованием в отделе уголовных дел.

6 марта 2015 года военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Солнечногорскому гарнизону возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, в связи с выявлением на складе войсковой части 45095-А недостачи 9 696 комплектов индивидуальных рационов питания на общую сумму свыше 5 млн. рублей.



На момент возбуждения уголовного дела сведения о лицах, причастных к совершению преступления, а также о периоде возникновения недостачи не имелось, однако с самого начала следствия основной версией следствия являлось причастность начальника продовольственной службы части капитана Е.

Однако, как на этапе доследственной проверки, так и в ходе расследования названное лицо от дачи показаний отказывалось на основании ст. 51 Конституции России.

Одновременно с этим в отдел поступило оперативная информация о даче Е. взятки неустановленному сотруднику правоохранительных органов в размере 300 тысяч рублей.

С целью проверки указанной информации следователем налажено рабочее взаимодействие с Управлением собственной безопасности ФСБ России с которыми запланирован комплекс оперативных мероприятий и следственных действий, направленных на проверку поступившей информации о возможном коррупционном преступлении.

С указанной целью с участием сотрудников Управления собственной безопасности ФСБ России произведены обыски по месту жительства и службы Е., в ходе которого изъят принадлежащий последнему мобильный телефон, содержимое которого осмотрено с участием технических специалистов и проанализированы с помощью АПК «Сегмент-С».

Осмотр памяти телефона позволили восстановить удаленную переписку с гр. З., в которой капитан Е. обсуждал обстоятельства и условия передачи денежных средств неустановленному сотруднику, представляющемуся сотрудником ФСБ России.

В дальнейшем сотрудниками Управления собственной безопасности ФСБ России в кратчайшие сроки в тесном взаимодействии со следователем произведен комплекс оперативных мероприятий, направленных на установление личности гр. З. и места его жительства.

По результатам оперативно-розыскных мероприятий получены достоверные сведения о личности гр. З., а следователем в кратчайшие сроки получены судебные решения на производство обысков по местам жительства названного лица.

С учетом полученной информации об активном использовании Е. и З. мобильных устройств и сети «Интернет» для собственного общения в ходе производства обыска в жилище З. обнаружены и изъяты мобильные устройства, компьютерная техника и электронные носители информации.

С использованием аппаратно-программного комплекса «UFED 4 PC» изъятые предметы осмотрены, что позволило восстановить удаленную с мобильных устройств переписку, а также установить адреса электронной почты, которые использовал гр. З.

Осмотр и анализ полученных сведений позволил установить фамилию и имя возможного взяткополучателя, которым оказался подполковник ФСБ России Ш., номера мобильных телефонов им использовавшихся, а также подтвердил первоначальную информацию о получении им денежных средств в размере 300 тысяч рублей за освобождение Е. от уголовной ответственности за совершенную растрату.

Помимо этого анализ переписки между Ш., гр. З. и капитана Е. позволил сделать вывод о дальнейшей передаче Ш. взятки в размере 300 тысяч рублей следователю по имени «Сергей», который в свою очередь обязался передать её сотрудникам правоохранительных органов, в чьем производстве находилось уголовное дело в отношении Е.

Умелое использование полученных данных в ходе допросов Е. и З. создал у последних ложное чувство полной осведомленности органов следствия об имевших место обстоятельствах передачи денег, а разъяснение положений примечаний к ст. 291 и 291.1 УК РФ позволило склонить их к признательным показаниям.

По результатам указанных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий следствием установлено, что капитан Е. будучи осведомленным о начале органами военной прокуратуры в отношении него проверочных мероприятий обратился в своему знакомому З. с просьбой приискать среди своих знакомых сотрудника правоохранительных органов, который бы за денежное вознаграждение позволил бы избежать Е. уголовной ответственности за совершение растраты.

З. в свою очередь обратился по данному поводу к своему знакомому подполковнику ФСБ России Ш., который ранее проходил службу в г. Солнечногорске и по роду своей деятельности обладал связями в правоохранительных органах. Ш. заверил обратившегося к нему З. в том, что поможет капитану Е. избежать уголовной ответственности, сообщив, что для этого ему необходимо передать 300 тысяч рублей. Помимо этого Ш. сообщил, что передаст указанную сумму следователю по имени «Сергей».

В дальнейшем Е., заняв у своих родственников и знакомых часть необходимой суммы в один из дней декабря 2014 года передал 300 тысяч рублей гр. З., а тот в свою очередь передал в начале января 2015 года указанную сумму подполковнику Ш.

Однако, после возбуждения уголовного дела и начала производства следственных действий капитан Е. начал обращаться к гр. З., а тот в свою очередь к Ш. по поводу прекращения уголовного преследования, при этом последний каждый раз сообщал заведомо ложные сведения о скором прекращении производства по делу, ссылаясь на следователя по имени «Сергей» и осуществляя в присутствии З. звонки с мобильного телефона ему. При этом, З. при общении с Ш. инициативно записывал состоявшиеся между ними разговоры, записи которых в последствие предоставил следствию.

В последствие, Ш. сообщил З., что «Сергей» получив денежные средства перестал выходить с Ш. на связь и убыл к новому месту службы.

Указанные обстоятельства полностью нашли свое подтверждение в ходе осмотров мобильных устройств и электронных носителей информации, изъятых у Е. и З., а также инициативных записей произведённых З. во время встреч с Ш.

Получив указанные доказательства и установив личность подполковника Ш. следователем получены судебные решения на производство обыска по месту жительства указанного лица.

В ходе обыска в жилище Ш. обнаружены и изъяты мобильные устройства, компьютерная техника, электронные носители информации, а также документы о получении кредита и выплаты ежемесячных платежей.

С использованием аппаратно-программного комплекса «UFED 4 PC» изъятые предметы осмотрены, полученная информация проанализирована с помощью аппаратно-программного комплекса «Сегмент-С», что позволило восстановить удаленную с мобильных устройств переписку, а также установить индивидуальные номера сим-карт и IMEI мобильных устройств, с которыми они использовались.

Ознакомившись с полученными результатами, Ш. полностью признал свою вину в содеянном, сообщив, что вводил в заблуждение Е. и З., полномочиями по прекращению уголовного дела он не обладал, никого из ВСО СК России по Солнечногорскому гарнизону не знал, а следователя по имени «Сергей» выдумал. Полученные же от З. денежные средства Ш. внёс в части платежа по кредитному договору.

При этом, его показания относительно следователя по имени «Сергей» полностью нашли свое подтверждение при осмотре мобильных устройств, изъятых у Ш., поскольку последний, с целью создать у З. и Е. впечатление о наличии среди знакомых следователя по имени «Сергей» осуществлял звонки на свой второй мобильный телефон, который хранил дома, номер которого был записан в мобильном телефоне Ш. как «Сергей Следак».

В ходе следствия Ш. полностью возместил Е. причинённый ущерб.

Уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, 27 ноября 2015 года направлено в Московский гарнизонный военный суд для рассмотрения по существу.

25 января 2016 года Ш. признан виновным в совершении указанного преступления и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 120 тысяч рублей. Приговор суда вступил в законную силу.

Уголовное преследование в отношении З. и Е. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 291 и ч. 1 ст. 291.1 УК РФ прекращено на основании ст. 28 УК РФ.

Кроме того, Е. полностью признал свою вину в совершении хищения со склада войсковой части 45095-А 9 696 комплектов индивидуальных рационов питания на общую сумму свыше 5 млн. рублей и частично возместил причинённый государству ущерб.

Уголовное дело по обвинению Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, 14 мая 2016 года направлено в Солнечногорский гарнизонный военный суд для рассмотрения по существу.

21 июня 2016 года Е. признан виновным в совершении указанных преступлений и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей. Приговор суда вступил в законную силу.

Этим же приговором удовлетворен гражданский иск военного прокурора о взыскании с Е. в пользу государства более 5 млн. рублей.

**Александр Анатольевич КУЛЬГАВЫЙ,**  
заместитель руководителя  
военного следственного отдела  
СК России  
по Солнечногорскому гарнизону,  
майор юстиции

## **О практике расследования коррупционных преступлений, совершенных в военных комиссариатах в прошлые годы**

В современных условиях Российской Федерации одной из основополагающих общегосударственных задач, требующих принятия большого комплекса неотложных мер, является укрепление правопорядка и борьба с преступностью. Особенно важным в этом отношении является активизация предупреждения, раскрытия и расследования коррупционных преступлений.

Борьба с коррупцией и ее проявлениями ведется на протяжении всей истории российского государства. Актуальной указанная тема является и на сегодняшний день, что не удивительно, ведь масштабы данной проблемы велики. Как показывает практика, государство не может искоренить коррупцию полностью, а иногда даже напротив, низкий уровень организации этой работы в государственных органах провоцирует их должностных лиц на совершение коррупционных преступлений. К таким государственным органам, в частности, относятся районные военные комиссариаты.

Статья 59 Конституции Российской Федерации гласит, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Вместе с тем не каждый мужчина готов защищать свое Отечество в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, в связи с чем ищет любую возможность не быть призванным на военную службу. А спрос, как известно, порождает предложение, и такая возможность предоставляется ему должностными лицами, ответственными за призыв.

Об изложенном свидетельствует практика работы военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Солнечногорскому гарнизону в 2017 году, в течение которого наработан значительный опыт раскрытия и расследования коррупционных преступлений, связанных с получением должностными лицами районных военных комиссариатов взяток за освобождение граждан от призыва на военную службу. Существенный объем уголовных дел указанной категории связан с тем, что на территории обслуживания военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Солнечногорскому гарнизону расположено 9 районных военных комиссариатов.

Сложившаяся следственная практика свидетельствует о том, что преимущественное количество преступлений данной категории совершается в условиях неочевидности. События, становящиеся предметом расследования, имеют место за 1-2 года до начала проверочных мероприятий, в связи с чем не сопровождаются и не фиксируются никакими оперативно-розыскными мероприятиями. Отсутствуют и сами предметы взяток.

Материалы уголовных дел, оконченных военным следственным отделом Следственного комитета Российской Федерации по Солнечногорскому гарнизону в 2017 году, свидетельствуют о том, что поводами для проведения проверок в порядке, предусмотренном статьями 144 и 145 УПК РФ, и возбуждения уголовных дел данной категории являются преимущественно заявления граждан – взяткодателей, незаконно освобожденных от призыва на военную службу, либо посредников, а также результаты оперативно-розыскной деятельности.

В изложенной ситуации основными задачами следователя становятся грамотная работа с взяткодателями и посредниками, если таковые участвуют в преступлении, а также сбор

косвенных доказательств, которые в своей совокупности позволят суду сделать однозначный вывод о получении лицом взятки.

Поскольку получение взятки за незаконное освобождение от призыва на военную службу заранее планируется, подготавливается и маскируется должностными лицами военных комиссариатов, для изобличения виновных лиц необходимо, в первую очередь, тщательно изучить нормативно-правовые акты, регламентирующие призыв граждан на военную службу, к которым относятся: Положение о военных комиссариатах, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 07.12.2012 № 1609, федеральные законы Российской Федерации от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне», от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», а также Положение о военно-врачебной экспертизе, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2013 № 565. Изучение указанных документов позволяет понять круг обязанностей должностных лиц военных комиссариатов при призыве на военную службу, а также порядок освобождения от прохождения военной службы по состоянию здоровья.

Вторым ключевым моментом при планировании проверочных мероприятий на стадии доследственной проверки является конструктивное взаимодействие с органами безопасности в войсках в целях своевременной организации оперативно-розыскных мероприятий и грамотного использования полученных результатов при дальнейших проверочных мероприятиях, а также на стадии предварительного следствия.

Так, в ходе расследования в 2017 году уголовного дела в отношении врача, руководящего работой призывной комиссии военного комиссариата города Солнечногорска и Солнечногорского района Московской области Ф., благодаря слаженному взаимодействию следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, обмену информацией в рабочем порядке и совместному планированию следственных действий удалось выявить четыре дополнительных эпизода преступной деятельности Ф., совершенных в 2014-2015 гг.

Поскольку зачастую поводом для начала проверки выступает заявление гражданина о передаче денежных средств должностному лицу районного военного комиссариата как лично, так и через посредника, либо явка с повинной взяткодателя, на первоначальном этапе следователю необходимо получить развернутое объяснение у лица, передавшего взятку, в ходе которого обратить особое внимание на выяснение времени, места и обстоятельств знакомства со взяткополучателем или посредником, выяснение обстоятельств достижения договоренности о передаче денежных средств и их сумме.

Причиной обращения взяткодателя в следственные органы являлось, в основном, их желание изменить диагноз, выставленный им при фиктивном освобождении от военной службы и не позволяющий трудоустроиться на государственную службу, получить военный билет и т.д.

Немаловажное значение имеет осведомленность взяткодателя о механизме, которым должностное лицо планирует освободить или освободило его от призыва на военную службу, поскольку такая информация позволяет установить иных участников преступной деятельности, возможных свидетелей преступления, а также местонахождение документальных следов преступления (подложных документов и иных).

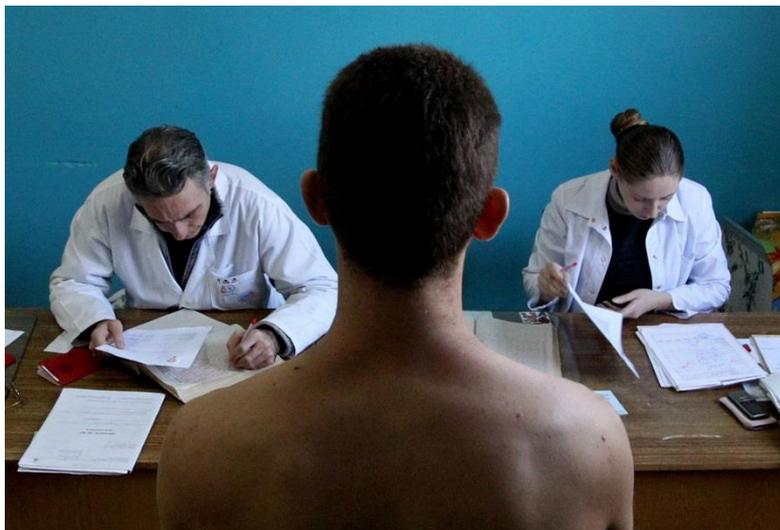
В качестве одного из доказательств факта передачи денежных средств выступает подтверждение следственным путем источника происхождения денежных средств, передаваемых в качестве взятки, для установления которого, помимо объяснений самого взяткодателя, получают объяснения у его родителей, супруги, друзей и знакомых, истребуются сведения о движении денежных средств по счетам и вкладам, в налоговых органах получают сведения о доходах за период, предшествующий совершению преступления. Данные сведения также необходимы для проверки наличия у взяткодателя реальной возможности передать заявленную им сумму и подтверждения отсутствия оговора с его стороны.

После возбуждения уголовного дела показания взяточдателя подлежат закреплению в ходе проверки показаний на месте с применением фиксирующих технических средств (фото и видеосъемки).

Стоит отметить, что взяточдатель может располагать сведениями об иных лицах, освобожденных от призыва на военную службу, с которыми он мог общаться в силу схожести возраста и делиться сведениями о возможности освобождения от призыва на военную службу. Поэтому получение от него подобной информации способствует выявлению латентных преступлений.

Следующим шагом к поиску следов преступной деятельности должностных лиц военного комиссариата выступает своевременное изъятие в районном военном комиссариате личного дела призывника с целью сохранения имеющихся в нем следов преступной деятельности. Личное дело в обязательном порядке должно содержать учетную карту призывника, листы изучения призывника, акты исследования состояния здоровья, результаты медицинских обследований и иные документы. Именно в эти документы, как правило, вносятся фиктивные сведения.

В ходе расследования уголовного дела в отношении бывшего сотрудника военного комиссариата городов Дмитров, Талдом, Дубна и Яхрома, Дмитровского и Талдомского районов Московской области М. своевременное изъятие личных дел призывников позволило выявить более 70 личных дел, содержащих подложные медицинские документы, изготовленные сотрудником медицинского учреждения Талдомского района.



Вместе с тем, как показывает следственная практика, нередко случаи, когда личные дела призывников умышленно уничтожаются должностными лицами, либо из них изымаются результаты медицинских обследований и иные документы, которые свидетельствуют о совершении преступления, что еще раз подтверждает необходимость точного установления местонахождения личных дел и их своевременного изъятия.

Поскольку все специальные исследования, которые в последующем позволяют врачам выставить призывнику диагноз, являющийся основанием для освобождения от призыва на военную службу, проводятся не в районном военном комиссариате, а в медицинских учреждениях системы здравоохранения, в ходе дальнейшей работы необходимо изъять из районных медицинских учреждений всю документацию, касающуюся обращения гражданина за медицинской помощью с момента постановки на воинский учет и до принятия решения об освобождении от призыва на военную службу. Необходимо учитывать, что значимые сведения могут содержаться в документации, подтверждающей прохождение гражданином обследований (журналы учета работы рентгенкабинетов, кабинетов функциональной диагностики, книги выдачи результатов анализов и пр.), а также актах исследования состояния здоровья, проводимого по направлениям военных комиссариатов. Указанная документация, при несоблюдении установленного порядка прохождения медицинской комиссии, будет противоречить медицинским документам призывника, содержащимся в личном деле. Например, в журнале учета работы рентгенкабинета будут отсутствовать сведения о проведении призывнику рентгенологического исследования, результаты которого находятся в его личном деле.

После возбуждения уголовного дела следует в максимально сжатые сроки допросить подозреваемого. В ходе допроса, помимо отношения допрашиваемого к существу

подозрения, следует выяснять объем его должностных полномочий, знание специфики работы и возможность влияния на работу медицинской комиссии военного комиссариата и призывной комиссии района, а также знакомство с взятодателем или посредником.

В ходе расследования уголовного дела в отношении начальника отделения (подготовки и призыва граждан на военную службу) военного комиссариата города Солнечногорска и Солнечногорского района Московской области Д. установлено, что последний не входил в состав медицинской комиссии и призывной комиссии, однако являлся начальником для большинства членов указанных комиссий, обладал большим опытом работы и специальными знаниями, в результате чего влиял на принимаемые членами призывной комиссии решения в своих личных целях.

На первоначальном этапе расследования следственным путем закрепляются показания лиц, опрошенных в ходе проверки и осведомленных об обстоятельствах передачи взятки.

Существенное значение при расследовании взяточничества играют средства объективного контроля, к которым может быть отнесена биллинговая информация. Своевременное направление ходатайств в суд о получении информации о соединениях по абонентским номерам взятодателя, взятополучателя и посредника позволяет не только проверить показания взятодателя, но и установить период совершения преступления, вплоть до конкретного дня, и ориентировочное место передачи взятки. Изложенное становится возможным, поскольку за рамками совершения преступления вышеуказанные лица контактов между собой, как правило, не имеют. При возникновении противоречий между результатами осмотра биллинговой информации и показаниями лица, последнее подлежит дополнительному допросу с предъявлением имеющихся данных. Анализ биллинговой информации следует давать и в обвинительном заключении, так как в большинстве оконченных производством уголовных дел именно биллинговая информация позволила установить точные даты и место передачи денежных средств.

Так, при расследовании уголовного дела в отношении начальника отделения (подготовки и призыва граждан на военную службу) военного комиссариата города Солнечногорска и Солнечногорского района Московской области Д., получавшего денежные средства частями в течение полугода, благодаря правильному анализу, оценке и сопоставлению биллинговой информации, установлены даты и места получения Д. взяток.

Дополнительными доказательствами получения взятополучателем денежных средств за незаконные действия, выражающиеся в незаконном освобождении гражданина от призыва на военную службу, являются доказательства, связанные с обстоятельствами освобождения гражданина от призыва на военную службу.

В последнее время в практике преобладают случаи освобождения граждан от призыва на военную службу по медицинским показаниям. Данный способ удобен тем, что в большинстве своем сотрудники районных военных комиссариатов в процессе осуществления служебной деятельности сталкиваются и тесно общаются с сотрудниками медицинских учреждений системы здравоохранения района, которые вовлекаются в коррупционные схемы освобождения граждан от призыва на военную службу. Разделение ролей в данном случае осуществляется таким образом, что сотрудники военных комиссариатов направляют граждан-призывников в медицинские учреждения, где последние регистрируются в электронной картотеке, посещают врача-специалиста и получают направление на специальное исследование, однако фактически его не проходят, или проходят, но результаты такого исследования фальсифицируются. Вовлеченные в преступную деятельность сотрудники медицинской организации изготавливают подложные медицинские документы и заключения, которые передают должностным лицам военного комиссариата. Последние, имея в силу служебного положения доступ к личным делам призывников, помещают подложные медицинские документы в личные дела призывников. На основании подложных медицинских документов призывные комиссии районов принимают решения об освобождении граждан от призыва на военную службу по состоянию здоровья.

В ходе расследования уголовного дела в отношении бывшего сотрудника военного комиссариата городов Дмитров, Талдом, Дубна и Яхрома, Дмитровского и Талдомского районов Московской области М. установлено, что врач Талдомской районной больницы К., ранее входившая в состав медицинской комиссии военного комиссариата, по просьбе М. неоднократно изготавливала из личной заинтересованности подложные медицинские документы и материалы обследований, которые передавала М., а тот, в свою очередь, помещал их в личные дела призывников.

В настоящее время имеется пробел в законодательстве Российской Федерации, регламентирующем призыв граждан на военную службу, согласно которому после прохождения гражданами дополнительного медицинского обследования повторное обследование призывников медицинской комиссией военного комиссариата не проводится. В личные дела таких призывников медицинскими работниками заносятся данные предыдущего обследования с пометкой «актовик», то есть без повторного осмотра и перепроверки результатов первичного осмотра.

Кроме того, призывники, передавшие должностным лицам военных комиссариатов денежные средства, не вызываются и не прибывают на заседания призывных комиссий. В результате им не задают вопросы, которые могли бы вскрыть фальсификацию медицинских документов, как-то: какие заболевания у вас имеются и как давно, где и когда вы проходили медицинское обследование и др. Личные дела таких призывников рассматриваются призывной комиссией и по ним принимаются решения об освобождении от призыва на военную службу. При этом, обращает на себя внимание, что ни на кого из членов призывной комиссии района не возложен контроль и учет прибывших на заседание призывников. Протокол заседания призывной комиссии в связи с его ведением рукописным способом и большим объемом заносимой информации составляется, как правило, в течение нескольких дней, когда должностные лица военного комиссариата, заинтересованные в незаконном освобождении гражданина от призыва на военную службу, помещают его личное дело в стопку с личными делами иных призывников, реально прошедших призывную комиссию. Связи с отсутствием учета лиц, прибывших на заседание призывной комиссии, такой протокол, содержащий ложные сведения, подписывается в дальнейшем членами призывной комиссии без замечаний.

Изложенная схема освобождения граждан от призыва на военную службу по состоянию здоровья установлена в ходе расследования всех уголовных дел названной категории.

Поскольку механизм освобождения гражданина от призыва на военную службу прямо связан с состоянием его здоровья, в ходе предварительного следствия в обязательном порядке назначается судебно-медицинская экспертиза фактического состояния здоровья призывника на момент принятия решения об освобождении от призыва на военную службу, а также полноты проведенного обследования, на разрешение которой обычно ставятся вопросы:

- насколько полно и объективно проведено обследование гражданина, применительно к выставленному ему диагнозу, исходя из требований действующего законодательства, регламентирующего порядок проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу;

- являются ли диагнозы, выставленные по результатам обследований, основаниями для освобождения гражданина от призыва на военную службу;

- какие заболевания выявлены в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы у гражданина;

- являются ли заболевания, выявленные в ходе проведения судебно-медицинской экспертизы, основаниями для освобождения гражданина от призыва на военную службу, как в настоящее время, так и по состоянию на дату принятия решения о призыве на военную службу;

При этом наиболее правильным представляется направление экспертам для исследования, помимо изъятых медицинских документов и личного дела призывника, материалов

контрольного обследования, проведенного призывнику в ходе расследования уголовного дела в присутствии следователя. Соответствующее контрольное исследование в ряде случаев позволяет подтвердить факт принадлежности медицинских документов, находящихся в личном деле призывника, в частности, рентгенов, иным лицам.

На дальнейшем этапе расследования необходимо допросить всех сотрудников военного комиссариата, имеющих отношение к мероприятиям, связанным с призывом на военную службу, а также работе с медицинскими документами призывников, что необходимо для установления всех лиц, причастных к коррупционным схемам.

Помимо этого, в обязательном порядке допрашиваются члены медицинской комиссии военного комиссариата и члены призывной комиссии района, принимавшие решение об освобождении призывника от призыва на военную службу, у которых выясняются обстоятельства принятия решения об освобождении призывника от призыва на военную службу на основании подложных медицинских документов.

На стадии предварительного следствия кроме органов безопасности в войсках существенный вклад в эффективность расследования уголовного дела могут внести органы военной прокуратуры, которые имеют полномочия по обжалованию в судебном порядке незаконных решений призывных комиссий об освобождении граждан от призыва на военную службу. Доказательственное значение по уголовному делу в таких ситуациях имеет не только само решение суда о признании призыва незаконным, но и протокол судебного заседания, на котором призывники излагают обстоятельства освобождения их от призыва на военную службу.

После анализа полученных доказательств необходимо правильно квалифицировать деяние подозреваемого, которому предъявить законное и обоснованное обвинение. В зависимости от должности обвиняемого и круга его должностных обязанностей преступные действия лица могут быть квалифицированы и как взятка за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, и как взятка за содействие совершению таких действий другими лицами, и как мошенничество.

В завершение хотелось бы указать, что немаловажную роль при расследовании уголовных дел указанной категории имеет установление причин и условий, способствующих совершению преступлений, а также принятие мер по их устранению. Как показывает практика расследования уголовных дел о получении взяток должностными лицами военных комиссариатов за незаконное освобождение от призыва по состоянию здоровья, причины и условия преступлений во всех случаях схожи.

Во-первых, это организация работы военного комиссара района, который недостаточно качественно контролирует работу своих подчиненных как в силу излишнего доверия, так и в результате небрежного отношения к собственным обязанностям.

Во-вторых, на возможность совершения указанных преступлений влияет ненадлежащая организация документооборота в районном военном комиссариате, которая позволяет практически любому должностному лицу военного комиссариата получить доступ к личным делам призывников и беспрепятственно поместить в них подложные медицинские документы, на основании которых призывная комиссия уже без участия виновного принимает решение об освобождении граждан от призыва на военную службу по состоянию здоровья.

В-третьих, действующим законодательством не в полной мере регламентирован порядок взаимодействия и обмена информацией между районным военным комиссариатом и районной больницей, в которую при наличии оснований направляются на дополнительные обследования призывники. Последующая сверка между военным комиссариатом и больницей на предмет реального прохождения призывниками дополнительных обследований не проводится, что позволяет должностным лицам военного комиссариата фальсифицировать результаты обследований и помещать их в личные дела призывников.

В-четвертых, формальное отношение к служебным обязанностям членов призывной комиссии, работа которых сводится к техническому подписанию протокола заседания.

В связи с изложенным следователю по результатам расследования уголовного дела надлежит вносить представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, причем в военный комиссариат субъекта Российской Федерации. Выявленные нарушения следует доводить до сведения и глав районов, которые выступают председателями призывных комиссий, и надзорных органов в сфере здравоохранения.

**Иван Павлович ПЕТРОВ,**  
руководитель военного следственного отдела  
по Уфимскому гарнизону,  
подполковник юстиции

## **Особенности расследования преступлений экономической направленности, совершенных в условиях неочевидности**

Расследование экономических преступлений, совершенных должностными лицами войсковых частей в большинстве случаев вызывают затруднения у следственных работников, так как они осложняются многочисленными факторами. Чаще всего такие преступления многоэпизодны, в высокой степени латентны, к их совершению причастен узкий круг лиц, требуют наличие бухгалтерских или иных специальных познаний, финансовая и иная документация, как правило, является подложной, факт совершения преступления активно скрывается на протяжении службы виновного должностного лица и выявляется, в большинстве случаев, после его увольнения с военной службы.

Положительный опыт работы на данном направлении накоплен в военном следственном отделе СК России по Уфимскому гарнизону, где расследовалось уголовное дело по факту хищения из в/части 63494 двух буксирно-моторных катеров БМК-460 стоимостью более 15 миллионов рублей, совершенное неустановленными лицами.



Расследование данного уголовного дела представляло особую сложность, так как на первоначальном этапе отсутствовала какая-либо значимая информация о времени хищения катеров, об их идентификационных характеристиках (год изготовления, номер шасси и т.д.), о месте их возможного нахождения, а также о лицах, причастных к совершению данного преступления, в связи с чем была создана следственная

группа, выдвинуты приоритетные версии, после чего началась их отработка.

Так, на первоначальном этапе были допрошены все материально ответственные лица части, а также истребованы документы о поступлении данного вида катеров в часть за последние 10 лет.

В результате было установлено, что в войсковой части 63494 по штату должно числиться 18 катеров БМК-460 и данное количество катеров находится в наличии. Однако сверх штата поступали еще 6 катеров, 4 из которых без какого-либо документального оформления были переданы в войсковую часть 21208 в г. Юрга Кемеровской области. Кроме того, за двумя разными инвентарными номерами числился один и тот же катер БМК-460, а первичные документы учета в УФО МО РФ по Новосибирской области уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Предпринятые меры на первоначальном этапе какого-либо значимого результата не принесли, поскольку допрошенные должностные лица части причастность к хищению отрицали, сведений о лицах и способе совершения преступления не сообщали, а заявили, что недостача катеров образовалась в результате «пересортицы» или их возможной передачи в другие части без оформления документов во время многочисленных учений в различных субъектах Российской Федерации.

В свою очередь, сотрудниками органов безопасности в войсках были представлены сведения, согласно которым хищение произошло в период с конца 2014 по конец 2015 года, а вывоз похищенного имущества осуществлялся на гражданской технике – тралах, которое было перевезено в ООО «ОСДТ» в г. Новосибирск.

Для проверки данной версии были направлены запросы в Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье», различные транспортные компании, осуществляющие грузоперевозки, в том числе железнодорожным транспортом, а также службы весового контроля, ГИБДД МВД РФ, систему «Платон». Кроме того, было направлено поручение и допрошены должностные лица ООО «ОСДТ», однако это положительного результата не принесло.

Для установления более точной даты хищения в ходе осмотра места происшествия были зафиксированы географические координаты парка части, после чего направлен запрос в «Роскосмос» о предоставлении фотографий в различные периоды 2015 года.

Изучив технические характеристики катера БМК-460, была выдвинута версия, что их использование без постановки на учет в специализированных контролирующих ведомствах невозможно, для чего в различные учреждения всех субъектов РФ, в том числе и коммерческие: судовые регистры, инспекции маломерных судов субъектов РФ, направлены соответствующие запросы, однако это на первоначальном этапе положительного результата не принесло (как в последствии установлено в ходе следствия, похищенные катера использовались фирмой приобретателем без постановки на учет или в качестве «доноров» для уже имевших в их распоряжении аналогичных катеров).

Кроме того, проводился мониторинг сети «Интернет», в ходе которого на одном из сайтов по продаже различной техники обнаружена фотография катера БМК-460 с бортовым номером 054, а задний план на данной фотографии совпадал с возможным хранилищем техники в/части 63494. Незамедлительно был произведен дополнительный осмотр места происшествия, детально зафиксировано место стоянки техники на фоне хранилища части, после чего назначена криминалистическая экспертиза, по результатам которой сделан вывод, что стена на фото с катером БМК-460 с бортовым номером 054 и стена, зафиксированная в ходе дополнительного осмотра места происшествия, идентичны.

После этого оперативно получены анкетные данные о человеке, который разместил данное объявление о продаже катера, им оказался Дмитриев С.Г., проживающий в г. Таганроге Ростовской области. Незамедлительно было организовано прослушивание телефонных переговоров последнего, а также спланирована командировка в данный населенный пункт.

Благодаря грамотному спланированному допросу свидетеля Дмитриева С.Г., а также установления с ним психологического контакта, он указал на другого человека по прозвищу «Миша Мороз», который «переслал» ему данную фотографию для перепродажи катера с учетом комиссии, а также указал номера телефонов, используемых последним.

Установив местонахождение данного гражданина в г. Екатеринбурге, также незамедлительно была спланирована и осуществлена командировка в данный населенный пункт. Первоначально допрошенный в качестве свидетеля он какую-либо причастность отрицал, однако после продолжительной работы, установления с ним психологического контакта указал еще на одного человека – Сисанбаева Н.Ф., который обладал информацией о продаже катеров, проживал на границе Свердловской области и Республики Башкортостан.

Далее незамедлительно был организован допрос Сисанбаева Н.Ф., который сообщил информацию о приобретении двух катеров БМК-460 в феврале 2015 года «Строительной компанией «Гранд», в которой он в то время работал, у одного из военнослужащих войсковой части 63494 по имени «Сергей». После этого с ним было проведено опознание по фотографии, в результате которого он опознал бывшего военнослужащего данной части капитана Митюрин С.В. Кроме того, он сообщил, что приобретателем катеров являлась фирма «Магистраль», а они вероятно находятся в Ямало-Ненецком автономном округе.

Затем был осуществлен мониторинг «Интернета», истребованы сведения из налоговой инспекции, а результате чего было установлено, что фирма «Магистраль» является одной из 42 аффилированных фирм «Корпорации «Роснефтегаз», которая среди прочего занимается наведением понтонных переправ в ЯНАО. Кроме того, было установлено, что сотрудники данных фирм периодически привлекаются к уголовной ответственности, в том числе за неуплату налогов, могут быть причастны к незаконной предпринимательской деятельности, а также препятствовать объективному расследованию, установлению истины по делу и сообщать заведомо ложные сведения, в том числе отрицать факт приобретения катеров.

По указанным причинам был осуществлен выезд в г. Новый Уренгой ЯНАО, где налажено взаимодействие с местными правоохранительными органами, после чего путем физического поиска на одной из неиспользуемых переправ в поселке Коротчаево (микрорайон г. Старый Уренгой, 80 км. от г. Новый Уренгой) был обнаружен один из похищенных катеров с бортовым номером 055, который был изъят, осмотрен и передан на ответственное хранение.

Только после этого были организованы допросы работников «Корпорации «Роснефтегаз», производство которых осложнялось частой сменой директоров различных фирм, в том числе ООО «Магистраль», которое номинально считалась приобретателем, а обязанности директора данной фирмы исполнял уже третий человек с момента хищения. Он свою осведомленность отрицал, предыдущие директора были уволены, а на бухгалтерском учете катера не числились. В результате проведенной кропотливой работы, один из свидетелей сообщил, что второй катер вероятно находится в г. Тарко-Сале ЯНАО (200 км. от г. Новый Уренгой).

Далее был осуществлен выезд в г. Тарко-Сале ЯНАО, где в речном порту был обнаружен второй из похищенных катеров с бортовым номером 054, который был изъят, осмотрен и передан на ответственное хранение.

Параллельно в г. Екатеринбурге проводилась работа со свидетелем Митюриным С.В. Последний первоначально свою причастность к продаже катеров отрицал и только после предъявления неопровержимых доказательств сообщил, что в феврале 2015 года по приказу заместителя командира войсковой части 63494 подполковника Чепцова С.С. нашел покупателя на два катера БМК-460, которые реализовал в то же время за 800000 рублей, а полученные денежные средства передал Чепцову С.С.

2 марта 2018 года между Митюриным С.В. (проходил военную службу в г. Екатеринбурге) и Чепцовым С.С. (проходил военную службу в г. Новосибирске) проведена очная ставка, в ходе которой Митюрин С.В. подтвердил данные им показания, которые согласовывались с иными материалами уголовного дела, а Чепцов С.С. свою причастность отрицал.

В тот же день в отношении Чепцова С.С. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, он задержан в порядке ст. 91-92 УПК РФ. 3 марта 2018 года Чепцову С.С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, а 4 марта 2018 года Уфимским гарнизонным военным судом в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В результате дальнейших следственных действий была создана обстановка полной осведомленности органов следствия обо всех значимых обстоятельствах уголовного дела и неотвратимости наказания, в результате чего 2 апреля 2018 года Митюрин С.В. явился с повинной и сообщил, что хищение катеров было осуществлено группой лиц по приказу командира войсковой части 63494 полковника Кухальского В.В. при участии подполковника Чепцова С.С. и его самого, т.е. Митюрина С.В., за что он после передачи денег от покупателей получил от Кухальского В.В. 30000 рублей.

Кроме того, Чепцов С.С. 2 апреля 2018 года обратился с ходатайством о заключении досудебного соглашения, которое было поддержано в военном следственном отделе СК России по Уфимскому гарнизону. В результате в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого Чепцов С.С. дал показания, согласно которым в феврале 2015 года командир войсковой части 63494 полковник Кухальский В.В. поставил ему и Митюрину С.В. задачу

продать два катера БМК-460, что им и было сделано, а полученные от покупателей деньги переданы Кухальскому В.В.

5 апреля 2018 года в отношении командира войсковой части 63494 полковника Кухальского В.В., его бывшего заместителя подполковника Чепцова С.С., а также капитана Митюрину С.В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, т.е. растраты вверенного имущества группой лиц в особо крупном размере.

В ходе предварительного следствия полковнику Кухальскому В.В., подполковнику Чепцову С.С. и капитану Митюрину С.В. предъявлены обвинения с указанием размера причиненного ущерба государству и стоимостью похищенного имущества в размере 15 574 862 рубля 64 копейки, который уменьшен в ходе судебного разбирательства до 2 546 000 рублей.

В ходе следствия местонахождение похищенного имущества обнаружено сотрудниками военного следственного отдела СК России по Уфимскому гарнизону на территории Ямало-Ненецкого автономного округа и возвращено в распоряжение в/части 63494, ущерб причиненный Министерству обороны РФ возмещен в полном объеме.

Уфимским гарнизонным военным судом полковнику Кухальскому В.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима, а также штрафа в размере 800 000 рублей, подполковнику Чепцову С.С. – в виде лишения свободы сроком на 2 года условно, а также штраф в размере 300 000 рублей, капитану Митюрину С.В. – в виде лишения свободы сроком на 1 год условно, а также штрафа в размере 200 000 рублей.

**Алим Валерьевич ТАТРОКОВ,**  
старший следователь первого отдела  
по расследованию особо важных дел  
следственного управления СК России  
по Кабардино-Балкарской Республике,  
полковник юстиции

## **Незаконное обогащение в системе УФСИН**

Уголовное дело №11702830010000053 возбуждено 03.11.2017 первым отделом по расследованию особо важных дел СУ СК России по Кабардино-Балкарской Республике по материалам УФСБ России по Кабардино-Балкарской Республике в отношении начальника Федерального Казенного Учреждения «Колония – поселения №5» УФСИН России по КБР (далее – ФКУ КП-5) Утова А.М. и его заместителя по производственной части Апажихова М.А., по факту хищения бюджетных денежных средств в особо крупном размере, в сумме 1 650 911,76 руб., т.е. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

В ходе процессуальной проверки было установлено, что должностными лицами ФКУ КП-5 в период с ноября по декабрь 2016 года при производстве консервированной продукции было совершено хищение бюджетных денежных средств ФКУ КП-5 в особо крупном размере выделенных на закупку тары и ингредиентов (соль, сахар, уксус, перец и лавровый лист) у коммерческих организаций ООО «ЮКАЗ» и ООО «УНИВЕРСАЛ ЛТД» осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории Кабардино-Балкарской Республики.

Между тем, начальник ФКУ КП-5 Утов А.М. и его заместитель ответственный за производство Апажихов М.А., а также директора вышеуказанных коммерческих организаций, которые согласно оперативным данным были причастны к совершению хищения денежных средств данного учреждения, выделенных на приобретение материально-товарных ценностей необходимых для консервирования овощей, отрицали факт хищения ими денежных средств, документально подтверждая отгрузку материальных ценностей, их поступление на склад ФКУ КП-5 и использования в производстве готовой продукции в период с ноября по конец декабря 2016 года.

По материалу проверки, в соответствии со ст.144 УПК РФ, в течение 22 суток были проведены все необходимые следственно-оперативные мероприятия, в том числе были опрошены более 30 лиц, запрошены бухгалтерские и иные документы, относительно финансово-хозяйственной деятельности ФКУ КП-5 и коммерческих организаций, направлены запросы в Росфинмониторинг, а также назначены и проведены почерковедческая и экономическая судебные экспертизы.

На момент возбуждения уголовного дела, подозреваемые лица отрицали свою причастность к совершенному преступлению.

13 ноября 2017 года, начальник колонии его заместитель были задержаны в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ и в отношении них перед Нальчикским городским судом КБР возбуждено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, однако постановлением вышеуказанного суда в отношении них избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Между тем, в результате избранной тактики расследования уголовного дела, 29 декабря 2017 года, на втором месяце расследования заместитель начальника колонии - обвиняемый Апажихов М.А. обратился с ходатайством о заключении с ним досудебного соглашения, которое было удовлетворено.

На основании признательных показаний данного лица и других собранных по уголовному делу доказательств были установлены новые обстоятельства и новые лица, причастные к совершению данного преступления, в том числе организатор хищения - заместитель начальника Управления ФСИН России по КБР по тыловому обеспечению Понежева М.Х., а

также соисполнители – генеральный директор ООО «ЮКАЗ» Сабанчиев Х.И. и директор ООО «УНИВЕРСАЛ ЛТД» Пшуков Р.А., подысканные организатором преступления.

24.01.2018 в отношении Понежева М.Х., а также 22.02.2018 в отношении Сабанчиева Х.И. и Пшукова Р.А. первым отделом по расследованию особо важных дел СУ СК России по Кабардино-Балкарской Республике возбуждены уголовные дела, по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, которые соединены в одно производство с основным уголовным делом.

30.01.2018, организатор преступления – заместитель начальника Управления ФСИН России по КБР Понежев М.Х. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и перед Нальчикским городским судом КБР возбуждено ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, однако решением суда в отношении Понежева М.Х. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

20.02.2018 по инициативе следственного управления прокуратурой КБР внесено апелляционное представление и постановлением Верховного суда КБР решение нижестоящего суда об избрании в отношении Понежева М.Х. меры пресечения в виде домашнего ареста отменено и в отношении последнего избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В целях исключения давления на участников досудебного производства, а также соучастников преступления решением органа предварительного следствия обвиняемый Понежев М.Х. этапирован из СИЗО-1 УФСИН России по КБР в СИЗО-2 УФСИН России по Ставропольскому краю.

В ходе предварительного следствия, в результате избранной тактики расследования, а также собранной доказательственной базы 02.04.2018 на пятом месяце расследования от обвиняемых Сабанчиева Х.И. и Пшукова Р.А., являющихся руководителями коммерческих организаций поступили явки с повинной, в которых они полностью признали свою вину и изобличили своих соучастников.

Вскоре после этого, 30.05.2018 от организатора преступления Понежева М.Х. поступило ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения, которое удовлетворено.

На восьмом месяце расследования, из пяти обвиняемых лиц, совершивших хищение бюджетных денежных средств путем обмана в составе организованной преступной группы, прокурором заключены досудебные соглашения о сотрудничестве с организатором преступления заместителем начальника УФСИН России по КБР Понежевым М.Х. и заместителем начальника ФКУ КП-5 по производственной части Апажиховым М.А., от двух директоров коммерческих организаций Сабанчиева Х.И. и Пшукова Р.А. поступили явки с повинной, а начальник ФКУ КП-5 Утов А.М. в соответствии со ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказался, хотя до этого давал показания, изобличающие вышеуказанных лиц.

Несмотря на признательные показания обвиняемых лиц, их виновность полностью доказана и другими доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия.

Потерпевшим по уголовному делу признано ФКУ КП-5 УФСИН России по КБР.

В ходе предварительного следствия проведено более 120 следственных действий, назначено и проведено 16 судебных экспертиз, в том числе 2 экономические, 6 фоноскопических, 1 баллистическая, 1 компьютерная и 6 почерковедческих. Направлено 17 поручений в УФСБ России по КБР о проведении оперативно – розыскных мероприятий, все поручения исполнены.

В целях обеспечения гражданского иска и возмещения ущерба, причиненного преступными действиями вышеуказанных лиц приняты меры по установлению имущества, находящегося в собственности обвиняемых и членов их семей. В ходе предварительного следствия организатором преступления Понежевым М.Х. добровольно выдана часть похищенных денежных средств в сумме 1 050 000 руб., которые размещены во временное хранение на депозитный счет СК России, на автотранспортное средство заместителя начальника колонии Апажихова М.А., стоимостью 350 000 руб., наложен арест, а также

наложен арест на денежные средства начальника ФКУ КП-5 Апажихова М.А. в сумме 16 139 руб. находящиеся на расчетном счете в банковском учреждении. По месту работы обвиняемых лиц истребованы справки об их доходах, по которым проведен анализ.

27.09.2018 из уголовного дела №11702830010000053 в соответствии с п.4 ч.1 ст.154 УПК РФ выделено уголовное дело №41802830010000018 в отношении организатора преступления – бывшего заместителя начальника УФСИН России по Кабардино-Балкарской Республике Понежева Мурата Хауеловича, 16.05.1976 года рождения по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.2 ст.292 и ч.1 ст.327 УК РФ с которым 05.06.2018 прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

28.09.2018 в соответствии со ст. 220 УПК РФ уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Кабардино-Балкарской Республики.

10.10.2018 обвинительное заключение утверждено прокурором Кабардино-Балкарской Республики и в тот же день уголовное дело в соответствии со ст. 222 УПК РФ передано в Нальчикский городской суд для рассмотрения по существу.

**Алексей Александрович ШМАКОВ,**  
руководитель второго отдела  
по расследованию особо важных дел  
следственного управления СК России  
по Свердловской области,  
полковник юстиции

### **Чиновник подрабатывал, сдавая в найм чужие квартиры**

Летом 2011 года в городе Екатеринбурге сотрудниками полиции при передаче денежных средств за найм жилья был задержан Бармашов А.И., временно неработающий молодой человек. Задержан он был потому, что сдал в найм квартиру, ему не принадлежащую, а наниматель данного муниципального жилья скончался несколько лет назад. В своих первоначальных объяснениях Бармашов А.И. указал, что о наличии данной свободной квартиры ему сообщил его отец Бармашов И.П., работающий начальником отдела учета и распределения жилья администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга.



Собранные материалы были направлялись в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области, где было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ.

При выяснении обстоятельств совершённого преступления следствие столкнулось с непреодолимыми, на первый взгляд, трудностями. Так, оказалось, что должностные обязанности начальника отдела учета и распределения жилья администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга, указанные в

положении об отделе учета и распределения жилья администрации и должностной инструкции, составлены из общих фраз, охватывают лишь функции организации работы подчиненных сотрудников и контроль за их действиями. Ни один из нормативных актов города Екатеринбурга или администрации Орджоникидзевского района не регламентировал обязанности данного муниципального служащего в сфере учета и распределения так называемого освобожденного жилья (жилья, которое по какой-либо причине - смерти нанимателей, их безвестном исчезновении и т.д., становилось фактически освобожденным). Наоборот, было установлено, что полномочиями по распределению освобожденного жилья среди нуждающихся в улучшении жилищных условий обладает комитет по жилищной политике администрации города Екатеринбурга.

Так, в соответствии со ст.39 Устава МО «город Екатеринбург», назначаемыми должностными лицами администрации города Екатеринбурга являются муниципальные служащие с установленным кругом обязанностей по обеспечению полномочий администрации города Екатеринбурга и ответственностью за исполнение этих обязанностей, а также обладающие организационно-распорядительными функциями, к которым относятся: первый заместитель главы администрации города Екатеринбурга, заместители главы администрации города Екатеринбурга, главы администраций районов, их заместители, руководители органов администрации города Екатеринбурга.

Эта же позиция была высказана и стороной защиты. Казалось, что вывод о квалификации действий Бармашова И.П. по ч.1 ст.285 УК РФ был поспешен, незаконен, так как он не

являлся субъектом данного преступления. На совещаниях рассматривался вопрос о прекращении уголовного преследования.

Однако принципиальная позиция следствия в данном уголовном деле позволила представить в суд неопровержимые доказательства наличия у Бармашова И.П. должностного положения.

С этой целью следствие обратилось в администрацию города Екатеринбурга с запросом о предоставлении всей муниципальной нормативной документации по вопросам компетенции и функциональным обязанностям органов местной власти всех уровней. Анализу подверглись Устав МО «город Екатеринбург», Положение о комитете по жилищной политике администрации города Екатеринбурга, положение об администрации района города Екатеринбурга, постановления главы города Екатеринбурга в сфере передачи части полномочий районным администрациям города, положение об отделе учета и распределения жилья администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга а также иных отделов районной администрации, должностные инструкции начальника отдела учета и распределения жилья районной администрации за все время его деятельности, а также должностные инструкции подчиненных ему сотрудников, руководителей и ключевых сотрудников иных отделов и заместителей главы районной администрации. Кроме того, в личном деле Бармашова И.П. была обнаружена доверенность администрации города Екатеринбурга на его имя.

Исходя из анализа всех представленных документов установлено, что разрешение вопросов обеспечения малоимущих граждан жилыми помещениями возложено на районные администрации, которым предоставлены исполнительно-распорядительные полномочия по осуществлению контроля за содержанием и использованием муниципального жилищного фонда, учета освобождаемого жилья в форме ведения журнала учета освобождаемого жилья, своевременному выявлению, оприходованию освобождаемого жилья, распределению его при письменном согласии комитета по жилищной политике администрации МО «г.Екатеринбург», организации и осуществления мероприятий по работе с малоимущими гражданами, нуждающимися в улучшении жилищных условий. Непосредственно на отделы учета и распределения жилья возложены обязанности по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, распределению государственного и муниципального жилья, получаемого из администрации города, для очередников, работа по освободившемуся жилью, в том числе доведение до комитета по жилищной политике в письменной форме сведений об освободившемся жилье, учет и распределение освободившегося жилья, подготовка документов, проектов распоряжений главы администрации района, в том числе, о распределении освобожденной жилой площади среди очередников района, о предоставлении жилой площади при отселении граждан из ветхого жилого фонда, организации контроля за освобождением муниципального жилья после смерти нанимателей.

При этом, отраслевые (функциональные) подразделения администрации района имеют двойное подчинение и руководствуются в своей деятельности указаниями главы администрации района как непосредственного руководителя, а в части организационно-методической и функциональной специфики деятельности руководствуются указаниями руководителей соответствующих отраслевых органов администрации города Екатеринбурга.

Соответственно, Бармашов И.П. занимал муниципальную должность муниципальной службы, учреждаемую в территориальном органе исполнительно-распорядительного органа муниципального образования для обеспечения исполнения его полномочий, относящуюся к ведущим должностям, не относящуюся к назначаемым должностным лицам. К его функциональным обязанностям относились организация работы отдела, разрешение вопросов учета и распределения жилья, проведение обследования освобожденного жилья, осуществление контроля и учета за распределением жилья, в том числе, освобожденного. Для осуществления данных функций ему предоставлены властные полномочия делать запросы и получать необходимую документацию, информацию, справки и сведения.

Изъятый доверенностью Бармашов И.П. был уполномочен представлять интересы администрации города Екатеринбурга в государственных органах, органах местного самоуправления, органах исполнительной и судебной власти по всем вопросам, связанным с находящимися в муниципальной собственности жилыми помещениями, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, принятием объектов недвижимости в муниципальную собственность, для чего ему предоставлено право производить государственную регистрацию права, сделок, подавать заявления и другие документы, получать справки, свидетельства, дубликаты, а также совершать иные действия, связанные с выполнением своих полномочий.

Соответственно, Бармашов И.П. осуществлял властные полномочия в виде предоставления и истребования необходимых для осуществления своих должностных функций документов, имел право подписи, а также выполнял представительские функции.

Однако в нормативных актах не содержалось сведений о фактическом порядке их реализации.

Поэтому в качестве свидетелей допрошены председатель комитета по жилищной политике администрации города Екатеринбурга, его заместители, начальники и сотрудники профильных отделов, глава администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга, начальник правового управления районной администрации, начальник отдела кадров и муниципальной службы, члены районной жилищной комиссии, сотрудники отдела учета и распределения жилья. Кроме того, допрошены сотрудники управляющих компаний Орджоникидзевского района города Екатеринбурга.

Из их показаний стало ясно, что полномочия по обеспечению малоимущих граждан жилыми помещениями в равной мере распределены между администрацией города и администрациями районов города в системе муниципальных органов власти МО «город Екатеринбург», и они не дублируют друг друга. На районный уровень возложено принятие основной массы решений, связанных с распределением муниципального жилья. Как раз из показаний свидетелей следует, что Бармашов И.П. единственный в администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга обладал полной информацией о наличии освобожденного жилья, сам проводил его проверку, лично занимался вопросами отселения граждан из ветхого и аварийного жилья. В силу своего должностного положения имел как полномочия посещать данные жилые помещения, так и возможность для этого, поскольку ключи от данных помещений сдавались гражданами в возглавляемый им отдел, он лично осуществлял их хранение.

Факт использования Бармашовым И.П. своих властных полномочий нашел свое подтверждение путем обнаружения и выемки из учреждений БТИ, центров регистрации граждан, Управления Росреестра и управляющих компаний его запросов, связанных с проверкой юридической чистоты освобожденного жилья.

Следствие пришло к выводу о несостоятельности доводов стороны защиты, что Бармашов И.П. не является должностным лицом и субъектом преступления, так как он, занимая должность начальника отдела учета и распределения жилья администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга, в силу представленных должностных полномочий постоянно фактически осуществлял функции представителя власти в органе местного самоуправления по всем вопросам, связанным с находящимися в муниципальной собственности жилыми помещениями, в том числе, по осуществлению проверки юридического и фактического освобождения жилых помещений, по распределению освобожденного жилья.

То обстоятельство, что Устав МО «город Екатеринбург», положение об администрации районов города Екатеринбурга, Закон Свердловской области №49-ОЗ от 14.06.2005 «О реестре должностей муниципальной службы, учреждаемых в органах местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, и в муниципальных органах, не входящих в структуру органов местного самоуправления этих муниципальных образований» и перечни должностей муниципальной

службы, учреждаемые в администрации города Екатеринбурга, напрямую не относит должность начальника отдела учета и распределения жилья районной администрации к числу назначаемых должностных лиц местного самоуправления, само по себе не означает, что такой муниципальный служащий не может признаваться должностным лицом по смыслу п.1 примечаний к ст.285 УК РФ.

В ходе расследования были выявлены еще 5 аналогичных эпизодов преступной деятельности Бармашова И.П. и один эпизод преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, которые он осуществлял при пособничестве своего сына Бармашова А.И.

Согласившись с доводами следствия, 21.01.2014 федеральный суд Орджоникидзевского района города Екатеринбурга вынес в отношении Бармашова И.П. и Бармашова А.И. обвинительный приговор, признав их виновными в совершении данных преступлений, и назначил им, в зависимости от степени вины, наказание в виде лишения свободы сроком 3,5 года (с отбыванием в колонии-поселении) и 2,5 года (с отбыванием в колонии-поселении) соответственно.

Приговор суда вступил в законную силу.

## АНОНС

изданий Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации



**Молодежный экстремизм.** Понятие и противодействие. Учебное пособие. Гриф НИИ образования и науки. Гриф МУМЦ "Профессиональный учебник".

Под ред. А.М. Багмета.

Раскрываются понятие, причины и психология молодежного экстремизма, меры по противодействию молодежному экстремизму, роль правоохранительных органов, федеральных органов, органов местного самоуправления в предупреждении молодежного экстремизма. Рассматривается противодействие вовлечению молодежи в псевдоисламистские террористические и экстремистские организации и дается квалификация преступлений экстремистского

характера. Освещаются особенности выявления, раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности.

Для курсантов, слушателей, студентов, аспирантов и преподавателей образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, осуществляющих подготовку по направлению "Юриспруденция", специальностям "Правовое обеспечение национальной безопасности", "Правоохранительная деятельность", а также научных и практических работников правоохранительных органов России.



**Международное право.** Схемы и определения. Учебное пособие. Гриф МУМЦ "Профессиональный учебник". Гриф НИИ образования и науки.

Автор: Цветков Ю.А.

В учебном пособии в схематическом виде представлены все основные разделы учебной дисциплины "Международное (публичное) право", даны определения основных институтов и понятий.

Для студентов юридических вузов.



**Муниципальное право России.** Схемы и определения. Учебное пособие. Гриф МУМЦ "Профессиональный учебник". Гриф НИИ образования и науки.

Автор: Багмет А.М., Соловьев С.Г., Бычкова Е.И.

Раскрываются традиционные для учебной дисциплины, науки и отрасли муниципального права вопросы, представленные в виде схем и основных определений.

Для студентов, курсантов, слушателей юридических вузов и для всех интересующихся проблемами муниципального права России.