



---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

---



### *Редакционный совет:*

#### **Председатель редакционной коллегии – главный редактор**

*Бастрыкин А.И.*

*Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации*

#### **Заместитель председателя редакционной коллегии - заместитель главного редактора**

*Комиссаров И.Ф.*

*старший помощник Председателя Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Ответственный редактор (секретарь)**

*Багмет А.М.*

*и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

### *Члены редакционной коллегии:*

#### **Бычков В.В.,**

*проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Донцов В.В.,**

*Председатель Президиума Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»*

#### **Ложис З.З.,**

*руководитель Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Петров С.В.,**

*руководитель Управления учебной и воспитательной работы Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Кабурнеев Э.В.,**

*руководитель Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Саркисян А.Ж.,**

*руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии*

*Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*

#### **Скобелин С.Ю.,**

*заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Цветков Ю.А.,**

*директор Научно-исследовательского института Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Сибилькова А.В.,**

*старший преподаватель кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*



**УЧРЕДИТЕЛЬ**

Следственный комитет  
Российской Федерации

**РЕДАКЦИЯ**

Главный редактор  
**А.И. Бастрыкин**

Заместитель главного  
редактора  
**И.Ф. Комиссаров**

Ответственный редактор  
(секретарь)  
**А.М. Багмет**

Редакторы  
**А.Ж. Саркисян**  
**А.В. Сибилькова**  
**И.Д. Нестерова**

Дизайн, верстка  
**А.Ж. Саркисян**

*Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций*

Свидетельство о  
регистрации  
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции: 125080  
Москва, ул. Врубеля, 12  
Тел.: 8-499-750-10-59  
E-mail: 7700153@gmail.com

**СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО****СОДЕРЖАНИЕ № 4(8)/2018**

	стр.
<b>БАСТРЫКИН А.И.</b> Подтверждена подлинность останков царской семьи	5
<b>БАГМЕТ А.М.</b> Проблемные вопросы расследования рейдерства	8

**ЕСТЬ МНЕНИЕ**

<b>КАРКОШКО Ю.С.</b> К вопросу о производстве следственных действий в жилище	14
<b>КУЗНЕЦОВ С.Е.</b> Проблемы расследования уголовного дела в отношении умершего обвиняемого и пути их решения	16
<b>СМОЛИН. М.С.</b> Явка с повинной – раскаяние или...?	20
<b>СИБИЛЬКОВА А.В.</b> Расследование преступлений, совершенных в условиях неочевидности	25
<b>КРАСНОБОРОДЬКО А.А.</b> Некоторые проблемы правоприменения при расследовании уголовных дел о взяточничестве	29

**РОССИЙСКИЕ УЧЕНЫЕ**

<b>БЫЧКОВ В.В.</b> Гаврилов Борис Яковлевич – советский и российский процессуалист	32
--	----

**МИР КРИМИНАЛИСТИКИ**

<b>БУРОВ А.А.</b> Особенности назначения и производства налоговых экспертиз	36
<b>КИРИЛЛОВ Е.Ю.</b> Опасные развлечения и их последствия	40
<b>ХАРАЕВ А.В.</b> Насильственный захват власти не удался!	45
<b>ШВЕД В.В.</b> Роль следователя-криминалиста в районах Крайнего Севера (на примере работы СУ СК России по Мурманской области)	48

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ**

<b>ГРЕЧИХО Р.А.</b> Групповая жестокость	52
<b>БАРСУКОВ С.И.</b> Преступление на кладбище	56
<b>КАЗИЕВ Ч.Ю., ГАСАНОВ Р.А.</b> Наказание через 20 лет	59

Оригинал-макет  
подготовлен ФГКОУ ВО  
«Московская академия  
Следственного комитета  
Российской Федерации»

Ответственность за  
содержание публикаций  
и достоверность фактов  
несут авторы материалов.

За сведения,  
содержащиеся в статьях,  
редакция ответственности  
не несет.

При переписке или  
воспроизведении любым  
способом полностью или  
частично материалов  
журнала «Следствием  
установлено» ссылка  
на журнал обязательна.

<b>СТАРКОВ А.В.</b> Версия «Необходимая оборона»	63
<b>ДАНИЛОВ С.В.</b> Детализация телефонных переговоров и биллинг как доказательства в суде	68
<b>ЯКУНИН А.В.</b> «Новогодний беспредел» с санкцией в 200 лет	71

#### **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

<b>МЕЛЕХИН А.А.</b> Изменение внешности не спасло убийцу детей от ответственности	75
<b>БЕРИШВИЛИ Г.М.</b> Случай на берегу	78
<b>ЧЕЧУЛИН Д.Н.</b> Приветливый и доброжелательный сосед может быть опасен	83
<b>ЗИЯСТИНОВ С.С.</b> Раскрытие и расследование преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, совершенных в сети Интернет	86
<b>ОМЕЛЬЧУК В.В.</b> Ответственность за совершение преступлений против половой неприкосновенности и свободы несовершеннолетних	90
<b>ПЕТРОВ А.А.</b> Причинение ребёнку смерти по неосторожности в результате падения стеллажа	94

#### **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

<b>КОПЛИК В.Ю.</b> Присвоение или растрата в ФСБ России	98
<b>КОС П.В.</b> Расследование превышения должностных полномочий	102

#### **ПАМЯТИ УЧЁНОГО**

Ушел из жизни Александров Игорь Викторович	105
--	-----

#### **АНОНС**

изданий Московской академии Следственного комитета Российской Федерации	107
--	-----

**Александр Иванович БАСТРЫКИН,**  
Председатель Следственного комитета  
Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
генерал юстиции Российской Федерации

## Подтверждена подлинность останков царской семьи

События вековой давности продолжают будоражить российское общество. Убийство царской семьи в 1918 г., оставившее кровавый след в истории российской государственности, неоднозначно воспринимается и в наше время. Причем до настоящего времени не поставлена точка в признании обнаруженных в г. Екатеринбурге останков царскими.

Недавно Следственный комитет Российской Федерации (далее – Следственный комитет) заново исследовал все значимые обстоятельства, имеющие отношение к обнаруженным останкам.

Следует отметить, что благодаря именно этому делу генетическая экспертиза в России серьезно продвинулась вперед. И если в 90-е годы прошлого века



Царская семья в 1913 году

Фото: commons.wikimedia.org/Общественное достояние

молекулярно-генетические исследования проводились только по митохондриальной ДНК, то есть по материнской линии, то современная генетика позволяет проводить анализ по Y-хромосоме, устанавливая биологическое родство по мужской линии нескольких поколений людей<sup>1</sup>.

Комплексные комиссионные молекулярно-генетические экспертизы подтвердили принадлежность найденных останков бывшему императору Николаю II, членам его семьи и лицам из их окружения. При этом 7 из 11 обнаруженных останков соответствуют семейной

группе – мать, отец, четыре дочери и сын.

Были проведены все возможные сопоставления, причем для объективности экспертизы проводились в различных, независимых друг от друга лабораториях.

Молекулярно-генетическая экспертиза по установлению биологического родства императора Александра III, ранее эксгумированного в Петропавловском соборе Санкт-Петербурга, и



Изучение останков в отделе медико-биологических исследований УОЗКД ГУК Следственного комитета РФ

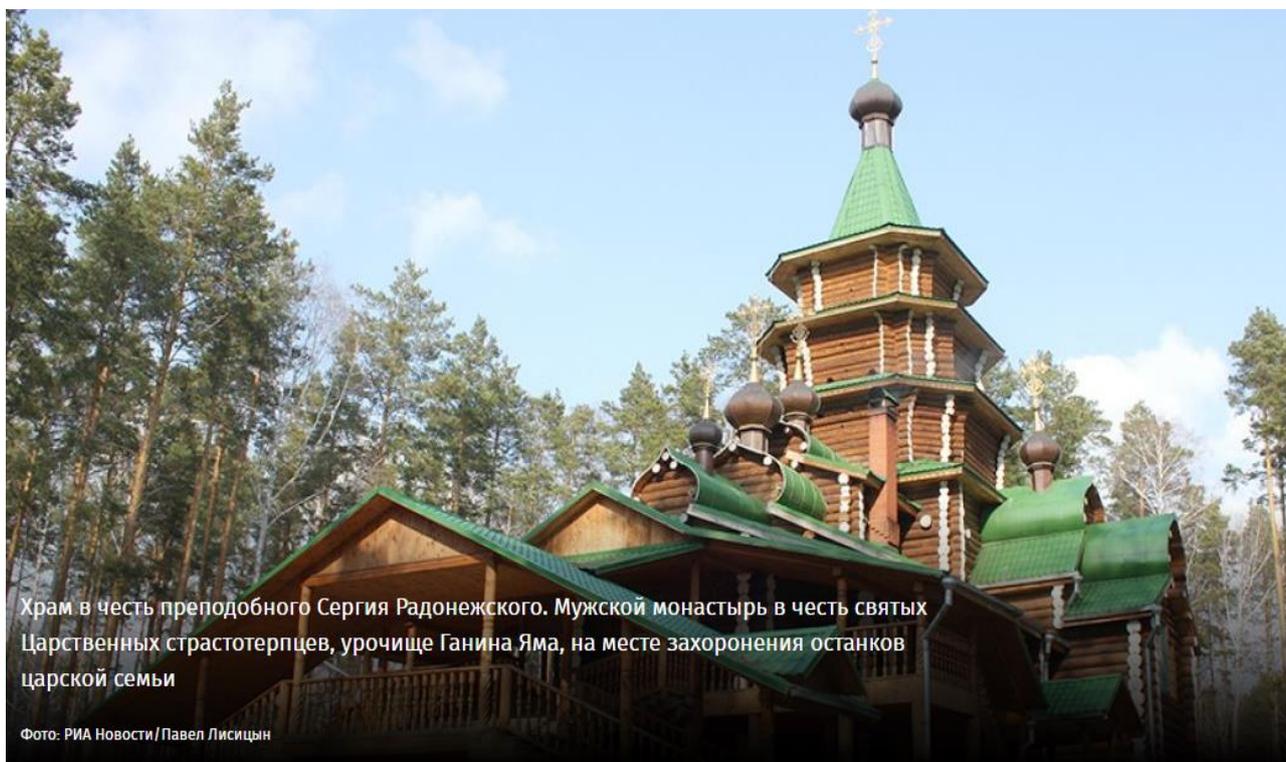
Фото: commons.wikimedia.org/Mathematical and software Department of Russian Center for Forensic Medicine Russian Ministry of Health

<sup>1</sup> «Формируется новое поколение следователей» / Интервью Председателя СК России А.И. Бастрыкина // Известия. 25 июля 2018 г.

погибшего человека, идентифицированного как бывший император Николай II, подтвердила, что они являются родственниками на уровне отец – сын.

«Екатеринбургские останки», найденные в 1991 году, сравнивались с ДНК-профилем Николая II, выделенного из следов его крови, оставшихся на рубашке, после совершенного на него нападения в Японии. Также генетические профили костных останков сопоставлены с образцами от живущих в настоящее время родственников семьи Романовых как по отцовской, так и по материнской линиям. Поэтому никаких сомнений в принадлежности останков членам царской семьи быть не может.

Помимо этого, ранее в обществе высказывалась версия о возможном отравлении императора Александра III. В Следственном комитете с целью проверки этой версии в рамках уголовного дела была назначена химическая экспертиза по нескольким его волосам, изъятым в ходе эксгумации. Современные технологии позволяют посмертно выявить по анализу волос наличие ядов или иных вредных веществ в организме человека даже спустя столетие. И результаты этой экспертизы полностью опровергли версию об отравлении императора.



Возвращаясь к теме «екатеринбургских останков» останков, отмечу, что итоговое процессуальное решение можно будет принять после того, как будут завершены две повторные комиссионные медицинские (антропологические), автороведческая и историко-архивная судебные экспертизы. В рамках этих экспертиз ученые изучают и систематизируют порядка 2 тыс. документальных первоисточников, в том числе обнаруженных в 2017–2018 годах в зарубежных архивах и музеях и никем не исследованных. В экспертных советах собраны исследователи разных возрастов и школ, среди них и те, которые уже в 1990-х годах участвовали в исследовании останков, а также те, которые впервые прикоснулись к этой теме.

Ранее в публичном пространстве были озвучены разные доводы, связанные с событиями 1918 года. Поэтому в рамках уголовного дела проверяются все возможные версии, в частности:

- о полном уничтожении тел;
- под Екатеринбургом были захоронены другие лица, не имеющие отношения к семье Романовых и их окружению;
- о спасении членов царской семьи;
- о другом времени захоронения

и иные версии.

Результаты вышеуказанных экспертиз, наряду с другими доказательствами по уголовному делу, позволят проверить эти и другие версии и ответить на многие вопросы.

Уже проведен следственный эксперимент, в рамках которого следователи воспроизвели обстановку и иные обстоятельства расстрела царской семьи и лиц из их окружения в помещении, имитирующем расстрельную комнату дома Ипатьевых. Характеристики этой комнаты были описаны в протоколе осмотра места происшествия, проведенного в августе 1918 года. Результаты эксперимента полностью опровергают доводы некоторых исследователей о том, что в такой маленькой по размерам комнате не могли бы разместиться 11 потерпевших и участники расстрела.

Впервые исследованы фрагменты ювелирных изделий, обнаруженных в 1998 году в районе Ганиной Ямы, где еще в 1918–1919 годах проводились поисковые работы, направленные на обнаружение останков царской семьи и доказательств ее гибели. Заключение физико-химической экспертизы установлено, что содержание золота во всех трех фрагментах не соответствует регламентированным в настоящее время пробам. Это говорит о том, что украшения были сделаны в Российской империи задолго до того, как была принята современная метрическая система проб.

В рамках этой же экспертизы исследованы девять бусин, обнаруженных вместе с фрагментами золотых изделий. Они совпадают по внешнему виду и размерам с бусинами на фотографиях из дела следователя Николая Соколова и бусиной, находящейся в храме-памятнике Иова Многострадального в Брюсселе. Эту бусину обнаружили, в числе других, в ходе поисковых работ в 1918–1919 годах. Позднее ее передала в этот храм сестра Николая II Ксения Александровна.



Таким образом, эти и другие данные опровергают иные версии, представленные различными исследователями, и дополнительно подтверждают версию о расстреле царской семьи в доме Ипатьева и захоронении останков погибших под Екатеринбургом.

**Анатолий Михайлович БАГМЕТ,**  
и. о. ректора Московской академии СК России,  
кандидат юридических наук, доцент,  
генерал-майор юстиции

## **Проблемные вопросы расследования рейдерства**

Преступления, связанные с присвоением прав на владение и управление предприятиями, или рейдерство, относятся к числу наиболее опасных, проникающих в деятельность хозяйствующих субъектов и подрывающих экономическую и национальную безопасность России. Расследование рейдерства является одним из приоритетных направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации. Способы совершения подобных преступлений разнообразны, соответственно, методика их расследования зависит от конкретной следственной ситуации.

Рейдерство (от англ. *raid* – набег или *raider* – налётчик) – недружественное, иногда силовое, поглощение предприятия против воли его собственников, имеющих преимущественное положение в данном предприятии, и/или его руководителя.

Уголовно-наказуемое рейдерство относится к разновидности так называемого «черного» рейдерства, в отличие от «белого», когда поглощение предприятия осуществляется законными способами, и «серого», при котором захватчики действуют на грани соблюдения закона, используя его несовершенство.

При решении вопроса о квалификации преступления, предусмотренного ст. 185.5 УК РФ (Фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества), возникает вопрос о наличии либо отсутствии совокупности данного преступления и иных, связанных с рейдерством, как правило, предусмотренных ст.



159 УК РФ (Мошенничество), 170.1 УК РФ (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета).

Судебная практика различна. Есть решения, когда ст. 159 УК РФ поглощает ст. ст. 170.1, 185.5 УК РФ (приговор Егорьевского городского суда Московской области по делу Терентьева А.Н.), поскольку деяния, предусмотренные этими статьями, являются способом совершения мошенничества, действия виновных охватываются единым умыслом, а также по совокупности (приговор Василеостровского райсуда г. Санкт-Петербурга по делу Бродниковской А.Г.).

Ответственность по статье 185.5 УК РФ наступает только при условии действительного проведения собрания участников общества. В противном случае деяние надлежит квалифицировать как мошенничество, например, если протокол фальсифицирует постороннее лицо, не ставя в известность действительных участников. В то же время, если в обществе, например, два участника, один из которых составляет протокол общего собрания в отсутствие другого, фальсифицируя его подписи, то получается, что собрание он все-таки провел, но один с нарушением закона в данном случае возможна квалификация по ст. 185.5 УК РФ. Фальсификация протокола общего собрания участников юридического лица происходит

путем внесения заведомо ложных сведений о составе участников собрания, количестве голосовавших и т.д.; например, один из участников юридического лица в отсутствие других, не ставя их в известность о проведении собрания, составляет подложный протокол общего собрания, в который вносит заведомо ложные сведения об участии всех учредителей, и результатах голосования, которым они отказываются от своей доли в пользу общества, либо фальсификация решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью о продаже доли в уставном капитале общества. При наличии умысла на незаконный захват управления в юридическом лице такие действия уже могут быть квалифицированы по ст. 185.5 УК РФ, пресечение преступной деятельности на этой, начальной стадии рейдерского захвата, позволяет предупредить дальнейшее завладение предприятием, долями в его уставном капитале.

Возможны следующие варианты совершения рейдерства:

а) «захватчик» и потерпевший знакомы, являются соучредителями, совладельцами юридического лица; в этом случае «захватчик» использует доступ к документам общества, бланкам и печати, в данном случае его действия квалифицируются по ст. 185.5 УК РФ;

б) «захватчик» и потерпевший не знакомы, «захватчик» не является соучредителем, совладельцем юридического лица; в этом случае «захватчик» получает информацию о наличии собственности у общества из различных источников, использует поддельные документы, в частности, паспорт законного участника общества, поддельную печать общества, действия «захватчика» квалифицируются по ст. 159 УК РФ, фальсификация протокола собрания является способом совершения мошенничества.

Кроме фальсификации протокола общего собрания возможны следующие незаконные действия:

- изготовление подложного заявления от имени действительного учредителя (директора) общества с ограниченной ответственностью о выходе его из состава участников путем отчуждения доли обществу;

- изготовление приказов от имени нового учредителя (владельца общества с ограниченной ответственностью) об отстранении прежнего директора и назначении нового (соучастника либо лица, не осведомленного о преступных намерениях);

- составление договора купли-продажи доли в уставном капитале общества от прежнего владельца (потерпевшего) новому – «захватчику» или иному лицу из числа его соучастников или неосведомленных лиц, удостоверение нотариусом этого договора;

- составление заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ по форме № Р14001 об изменении состава участников общества с ограниченной ответственностью, удостоверение подписи заявителя у нотариуса;

- передача указанного заявления и иных документов в инспекцию Федеральной налоговой службы, где происходит регистрация изменений в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) о прекращении участия в обществе прежнего владельца и о вхождении в его состав нового, а также о новом директоре общества; на этой стадии действия «захватчика» и его соучастников могут быть квалифицированы по ст. 170.1 УК РФ;

- совершение сделок с захватываемым имуществом, например, заключение договора купли-продажи, в результате чего оно переходит в собственность «захватчика» или его соучастников;

- регистрация перехода права собственности в органах федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

Данная схема преступных действий может усложняться следующими обстоятельствами, влияющими на методику раскрытия и расследования подобных преступлений, а также их квалификацию:

- совершение преступления группой лиц или организованной группой, преступным сообществом;

- привлечение к преступлению лиц, имеющих отношение к удостоверению и регистрации документов – нотариуса, сотрудников налоговой службы, Росреестра; лиц, обладающих юридическими познаниями (сотрудников юридических фирм, адвокатов).



Например, Челябинским областным судом вынесен обвинительный приговор в отношении адвокатов В.К. и Е.Ф., организовавших группу лиц для занятия рейдерством, а также трех их помощников, двух заказчиков и пособника преступлений. Действуя под официальным прикрытием адвокатского бюро, В.К. и Е.Ф. с привлечением помощников и пособника преступлений оказывали

незаконные юридические услуги в виде рейдерского захвата различных юридических лиц, расположенных на территории Челябинской и Курганской областей. Кроме того, члены группы, возглавляемой этими адвокатами, оказывали незаконные юридические услуги иным лицам по рейдерскому захвату предприятий. При этом они совершили ряд особо тяжких и тяжких преступлений – мошенничество в отношении учредителей при правовом захвате ООО «К...», легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных в результате совершения преступления, а также фальсификацию доказательств, повлекшую тяжкие последствия;

- использование для регистрации права собственности на захватываемое имущество судебных решений, вынесенных в пользу рейдеров:

- а) в результате фальсификации доказательств в суде рейдерами и их представителями;
- б) при соучастии судей, выносящих заведомо неправосудные решения;

- принудительное исполнение судебных решений, вынесенных в пользу рейдеров, судебными приставами-исполнителями;

- осуществление силового захвата имущества, для чего привлекаются работники частных охранных предприятий, иные лица;

- соучастие сотрудников правоохранительных органов;

- применение угроз, физического насилия в отношении законных владельцев предприятия.

СУ СК России по Уральскому федеральному округу расследовано уголовное дело, по результатам рассмотрения которого Свердловским областным судом вынесен обвинительный приговор в отношении «авторитетного» бизнесмена Ф. Он признан виновным в совершении семи заказных убийств, создании преступного сообщества и организации четырех рейдерских захватов предприятий, расположенных в Москве и Екатеринбурге в 90-х и начале 2000-х годов. С началом приватизационной программы в России в начале 90-х годов Ф. развернул деятельность по захвату крупных промышленных предприятий. Рейдерство стало основным источником его дохода вплоть до задержания в 2006 году. Для реализации своих преступных планов Ф. создал преступное сообщество с четкой структурой и распределением обязанностей между его участниками, одни из которых занимались «юридической» составляющей преступлений, другие – экономическими вопросами, третьи – вопросами силовой поддержки «рейдов» и физическим устранением нежелательных лиц.

К проблемным вопросам расследования уголовных дел о рейдерстве можно отнести следующие.

Длительность рассмотрения судами арбитражных споров, относящихся к объекту посягательства, во время которых «захватчики» чужого имущества имеют возможность продолжать свою незаконную деятельность, пользуясь отсутствием судебного решения в пользу лиц, которые оспаривают их действия. Отсутствие вступившего в законную силу судебного решения на период проведения доследственной проверки может осложнить принятие решения о возбуждении уголовного дела.

Вопрос о территориальной подследственности рассмотрения сообщения о преступлении или расследования уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 185.5 УК РФ, в случае отсутствия достоверных данных о месте совершения этого преступления (фальсификации протокола общего собрания при отрицании лицом, фальсифицировавшим его по версии следствия, факта подлога).

Возможное решение этого вопроса: установление места составления протокола путем допроса свидетелей, соучастников рейдера, в частности, «курьера», якобы доставлявшего протокол для подписания другим участникам собрания, ориентация на место (наименование населенного пункта), указанное в самом протоколе.



Так, в обвинительном приговоре по делу К., обвинявшегося, в том числе, по ч.1 ст. 185.5 УК РФ, суд установил, что в период с 04 марта 2013 года по 13 мая 2013 года в дневное время К., находясь в неустановленном месте г. Тюмени, в целях незаконного захвата управления в ООО «...»

путем принятия незаконных решений о досрочном прекращении полномочий Е. как директора ООО «...» и утверждении его (К.) на указанную должность, действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действий, будучи секретарем на внеочередном общем собрании ООО «...», при фактическом отсутствии на нем участников общества Т., М., Ю., обладающих в совокупности долей в уставном капитале ООО «...» в размере 50%, ... путем внесения в протокол общего собрания от 10 мая 2013 года заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме и результатах голосования, а также о присутствии Т., М., Ю. на собрании как участников ООО «...» и единогласном голосовании ими за принятие указанных решений, умышленно искажил результаты голосования и воспрепятствовал свободной реализации права Т., М., Ю. при принятии указанных решений на внеочередном общем собрании участников ООО «...», оформленных протоколом внеочередного общего собрания участников ООО «...» №... от 10 мая 2013 года, путем несообщения им сведений о проведении общего собрания участников общества и заведомо недостоверного подсчета голосов.

В то же время существуют примеры возвращения уголовного дела для дополнительного расследования ввиду неустановления места совершения преступления (Постановление Московского городского суда от 29.09.2015 № 10-13189/15).

Сложность доказывания умысла лиц, по версии следствия сфальсифицировавших протокол собрания участников общества, которые ссылаются на то, что собрание проводилось заочно, протокол собрания с уже имеющимися подписями других участников (как выясняется, сфальсифицированными) им передали через посредников (курьеров), либо протокол направлялся посредством почтовой связи, и они не были осведомлены об истинных обстоятельствах подписания протокола другими участниками собрания.

В таких случаях необходимо проверить данные показания (каким образом участники общества уведомлялись о проведении собрания, если по почте – заказной или обычной связью, через кого направлялся протокол и другие документы, подробно допросить «курьера» об обстоятельствах доставки документов и проверить его показания).

Например, Егорьевским городским судом Московской области вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу, в отношении Т.А.Н. по ч.4 ст. 159 УК РФ. Согласно показаниям подсудимого, не признавшего вину, он не подделывал подпись второго участника

общества (потерпевшего), протокол собрания он передал тому через своего сына и затем его вернули уже с подписью. Допрошенный в качестве свидетеля сын Т.А.Н. – Т.С.А. – подтвердил эти показания. Однако судом они оценены критически, поскольку подпись в протоколе выполнена не потерпевшим, допрошенная в качестве свидетеля бывший директор общества (которую Т.А.Н. заменил на другого) показала, что не видела, чтобы Т.С.А. привозил в их офис в указанный им период документы для подписи.

Существует трудность доказывания сговора между лицами, сфальсифицировавшими протокол собрания и лицами, на которых перерегистрируется руководство организацией в налоговых органах. Доказать наличие этого сговора удастся не всегда.

СУ СК России по Красноярскому краю расследовано уголовное дело по обвинению Р. и П., которые с помощью Х., не осведомленного об их преступных намерениях, завладели чужим имуществом – объектами недвижимого имущества, находившимися в собственности ООО «...» стоимостью 1 202 224 000 руб.

В ходе следствия установлено, что Р. по мобильному телефону позвонил ранее незнакомой Щ. по объявлению об оказании юридических услуг с просьбой оказать ему услуги по подготовке документов, необходимых для продажи единственным участником ООО «...» своей доли в уставном капитале, а также подыскать лицо, которое сможет выступить в качестве приобретателя



доли в уставном капитале указанного общества. Согласившись на данное предложение, Щ., не осведомленная о преступных намерениях Р., подыскала Х., который при встрече с Р. согласился на его предложение за 2000 руб. выступить в качестве покупателя 100 % доли в уставном капитале ООО «...», а затем распорядиться этой долей и принадлежащим данному обществу недвижимым имуществом в порядке, указанном Р.

В отношении Х. отказано в возбуждении уголовного дела по п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

В то же время по уголовному делу, расследование по которому проводили следственные органы СУ СК России по Хабаровскому краю, удалось доказать вину участников организованной преступной группы, занимавшихся рейдерскими захватами чужого имущества, в том числе фиктивного директора коммерческой организации К., знакомого участников группы, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 170.1 УК РФ.

В ходе следствия было установлено, что организатор преступной группы Н. поручил соучастникам супругам Г. подыскать гражданина РФ, не имеющего регистрации в Хабаровском крае и не проживающего по месту своей регистрации. Г. предложили участвовать в хищении своему знакомому К., объяснив, что его фиктивно оформят директором коммерческой организации и по их указанию он совершит ряд действий в этом качестве. Получив согласие К., Г. сообщили его паспортные данные для изготовления подложных документов. Допрошенный в качестве подозреваемого К. показал, что за денежное вознаграждение в размере 15 тыс. рублей согласился на предложение своих знакомых Г. участвовать в хищении денег.

Необходимо выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, иных нарушений закона в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

По указанному уголовному делу по обвинению Н. и других следствием уделено значительное внимание установлению таких обстоятельств, в частности, источнику получения организатором преступной группы Н. дубликатов правоустанавливающих документов ООО «...». Поскольку коммерческий директор ООО Л. утверждала, что печать общества, учредительные документы о регистрации юридического лица она никому не передавала и не теряла, не исключалась возможность их получения Н. через должностных лиц налоговых органов. В связи с этим в адрес начальника ИФНС было направлено представление, в котором указано, что внесение в ЕГРЮЛ сведений, содержащих заведомо ложные данные о директоре ООО «...» стало возможным ввиду ненадлежащего исполнения своих обязанностей сотрудниками инспекции, которые не выявили очевидное несоответствие поддельных образцов подлинным подписям учредителя ООО Л. и оттиску печати общества, своевременно не проверили их достоверность, что способствовало совершению преступлений.

Разоблачение рейдеров на самой ранней стадии захвата чужого имущества, то есть при совершении преступления, предусмотренного ст. 185.5 УК РФ, позволяет пресечь их дальнейшую преступную деятельность, предотвратить возможные преступления – фальсификацию реестра юридических лиц (ст. 170.1 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), предупредить реальное завладение преступниками недвижимым имуществом, ценными бумагами. Важное значение имеет профилактика рейдерских преступлений, использование следователем полномочий по внесению представлений об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступлений, иных нарушений закона в соответствии с положениями ч. 2 ст. 158 УПК РФ.

## ЕСТЬ МНЕНИЕ

**Юрий Сергеевич КАРКОШКО,**  
доцент кафедры уголовного процесса второго  
факультета повышения квалификации  
(с дислокацией в городе Екатеринбург)  
Института повышения квалификации  
Московской академии СК России

### К вопросу о производстве следственных действий в жилище

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения (ст. 25 Конституции Российской Федерации).

Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин отмечают, что данное право занимает значительное место в системе личных прав и свобод, обеспечивает защиту частной жизни человека от какого-либо постороннего вмешательства, вторжения в те сферы, в которых человек должен быть свободен. Оно отвечает естественному праву человека на анонимность его частной, личной и семейной жизни. Гарантия неприкосновенности жилища означает, что никто не имеет права без законного основания войти в жилище, а также оставаться в нем против воли проживающих в нем лиц. Одновременно названные авторы утверждают, что законодательство четко регламентирует случаи, когда это допускается, и круг уполномоченных на то органов<sup>1</sup>.

В развитие положений Конституции Российской Федерации ст. 12 УПК РФ регулирует особенности осмотра жилища, а также обыска и выемки в нем. Вместе с тем ни слова не сказано о производстве в жилище других следственных действий, таких как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, что приводит к возникновению проблем в практической деятельности следственных органов.

Так, после подробного допроса А., обвиняемого в совершении убийства, следователь решил, что его показания подлежат проверке на месте происшествия – в жилом доме.

На заявление Б., проживающей в этом доме и возражавшей против следственного действия в ее жилище, следователь, ссылаясь на ст. ст. 12, 177 УПК РФ ответил, что такое согласие потребовалось бы только в случае производства следственного действия – осмотра места происшествия.

В дальнейшем суд по жалобе Б. признал действия следователя незаконными в связи с нарушением конституционного права Б. на неприкосновенность жилища.<sup>2</sup>

Следует согласиться с мнением суда, применившего нормы Конституции Российской Федерации для урегулирования уголовно-процессуальных правоотношений и вставшего таким образом на защиту конституционных прав гражданина. В данном случае в ходе проверки показаний на месте следователю необходимо было получить согласие владельца жилища на производство следственного действия в доме, отразив его мнение в протоколе, составляемом по правилам ст. ст. 166, 167 УПК РФ, и при получении возражений, прекратив проверку, обратиться в суд



<sup>1</sup> Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 587.

<sup>2</sup> Архив следственного управления СК России по Свердловской области.

с соответствующим ходатайством.

Конституционным Судом Российской Федерации также высказывалось мнение о том, что положения ст. 194 УПК РФ не являются неопределенными и не содержат дозволения проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц при проверке на месте показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым.<sup>1</sup>

В то же время не все положения действующего уголовно-процессуального закона, регулирующие производство следственных действий в жилище, представляются целесообразными.

Законодатель в ст. 29 УПК РФ, определяя компетенцию суда, установил полномочия по контролю за исполнением законов и обеспечению прав граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве на досудебных этапах, в частности отразив, что только суд правомочен принимать решения о производстве выемки в жилище (п. 5 ч. 2). Таким образом, в подобной ситуации постановления следователя недостаточно. Необходимо получить для этого решение суда, принимаемое в соответствии со ст. ст. 29, 165 УПК РФ.



Критикуя данное положение закона, следует отметить, что выемка, в том числе в жилище, зачастую сопровождается согласием гражданина выдать предметы и документы, подлежащие изъятию. При наличии такого согласия основания считать нарушенным конституционное право гражданина на неприкосновенность жилища отсутствуют. Возникает вопрос, зачем получать судебное решение, разрешающее выемку в жилище, если лицо, проживающее в нем, против этого не возражает, и его согласие является добровольным и явно выраженным.

В целом уголовно-процессуальное законодательство нуждается в корректировке. Необходимо предусмотреть дополнительные гарантии, охраняющие интересы граждан, в жилище которых проводятся следственные действия. Так, представляется необходимым регламентировать производство проверки показаний на месте, следственного эксперимента в жилище. В то же время следует разрешить производство выемки в жилище при наличии согласия на производство данного следственного действия со стороны проживающих лиц.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.07.2010 № 911-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

**Сергей Евгеньевич КУЗНЕЦОВ,**  
старший преподаватель кафедры криминалистики  
Московской академии СК России,  
майор юстиции

## **Проблемы расследования уголовного дела в отношении умершего обвиняемого и пути их решения**

В статье рассматриваются проблемы, возникающие после смерти подозреваемых (обвиняемых) на стадии предварительного следствия, на примере реального уголовного дела.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, за исключением,



когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. При этом указанное основание для прекращения уголовного дела не является реабилитирующим, в связи с чем уголовные дела прекращались по постановлению следователей самостоятельно, при этом мнение близких родственников умершего обвиняемого (подозреваемого) не выяснялось. Указанное явилось одним из оснований для вынесения Конституционным судом РФ Постановления от 14.07.2011 г. № 16-П, в соответствии с которым прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, возможно при наличии согласия на то близких родственников умершего обвиняемого (подозреваемого). Свою позицию Конституционный суд России обосновал тем, что в случае прекращения уголовного дела по указанному основанию исключает возможность восстановления чести, доброго имени, опороченного неправомерным обвинением лица, а также обеспечение проверки законности и обоснованности уголовного преследования и принимаемых процессуальных решений, так как при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, но при этом подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается.<sup>1</sup> В таком случае защитить свои права умерший обвиняемый (подозреваемый) по известным причинам не может, при этом законодательством не предусмотрена процедура защиты его прав, лицами, представляющими его интересы. Обосновывая свою позицию, Конституционный суд РФ проводит некую аналогию с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам, при котором прекращение возможно, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование не возражает против этого. Таким образом, при прекращении уголовного преследования в отношении умершего лица, не выясняется мнение на то его близких родственников либо иных представителей, что, по мнению Конституционного суда РФ, является недопустимым, так как достоинства личности распространяется не только на период жизни человека, и государство должно создавать правовые гарантии для защиты чести и доброго имени умершего.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, сам факт смерти обвиняемого (подозреваемого) не является основанием для прекращения уголовного дела, если отсутствует на то согласие близких родственников умершего. В таком случае, орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство<sup>1</sup>. После направления уголовного дела с обвинительным заключением в суд, в ходе судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния, с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый. По результатам рассмотрения такого уголовного дела в суде, в соответствии с указанным постановлением Конституционного суда РФ, суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Позиция Конституционного суда РФ понятна и защита прав, законных интересов, достоинства и доброго имени должна осуществляться и после смерти человека и гражданина, особенно, в случае его привлечения к уголовной ответственности, если имеются основания полагать о незаконности и необоснованности действий органов предварительного следствия. Хотя нельзя не согласиться с мнением, что при всех достижениях современной юридической науки, достоинствах законодательных положений и традиций правоприменительной практики, исключивших саму возможность применения уголовного наказания к умершим лицам, остается открытым вопрос о целесообразности продолжения разбирательства по уголовному делу в том случае, если смерть подозреваемого или обвиняемого наступила до вынесения судом обвинительного приговора.<sup>2</sup>

Но Конституционным судом РФ не было установлена правовая процедура, а также алгоритм действий сотрудников следственных органов в случае смерти лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Единственно было понятно, что близким родственникам умершего обвиняемого должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый, аналогично тому, как это установлено ч. 8 ст. 42 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ применительно к умершим потерпевшим. Какой правовой статус будут иметь близкие родственники в случае несогласия с прекращением уголовного дела при указанных обстоятельствах, каким образом предъявлять окончательное обвинение, кто должен быть допрошен обладая правами и обязанностями обвиняемого, каким образом производить ознакомление с материалами уголовного дела, и как возможно рассмотрение уголовного дела судом в обычном порядке без участия подсудимого. Решение указанных и многих других вопросов легло на плечи следователей осуществляющих предварительное расследование.

С указанными сложностями столкнулись при расследовании уголовного дела в отношении Т., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

Помимо Т., по данному уголовному делу к уголовной ответственности привлекались еще двое лиц. В ходе расследования данного уголовного дела обвиняемая Т. скончалась в СИЗО. На момент смерти Т. предъявлено обвинение по одному эпизоду, по которому она была допрошена в качестве обвиняемой. Сын обвиняемой, после консультации с защитником Т., естественно, высказал возражения против прекращения уголовного преследования в отношении его матери. В данном случае защитники усмотрели лишний повод для затягивания сроков производства предварительного следствия, так как однозначного решения в сложившейся ситуации не было. Некоторыми высказывалось мнение о выделении уголовного

---

<sup>1</sup>Там же.

<sup>2</sup> *Фильченко А.П.* Юридическое значение смерти лица, совершившего преступление, в механизме прекращения правоотношения уголовной ответственности // *Адвокат.* 2012. № 10. С. 25–32.

дела в отношении Т. и его приостановлении, а уголовное дело в отношении остальных двух обвиняемых направлять в суд. Данный вариант не был поддержан, так как в постановлении Конституционного суд РФ указано на производство предварительного (судебного) следствия в обычном порядке, с учетом физического отсутствия обвиняемого (подсудимого).

Необходимо было назначить представителей умершей обвиняемой, в лице ее сына, при этом возникал вопрос, чем регламентировать данное решение. Ст. 45 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ предусматривала участие в уголовном деле представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинения. Однако применение указанной правовой формы было невозможно, так как представитель умершего лица обладало правами обвиняемого, либо подозреваемого аналогично тому, как это предусмотрено ч. 8 ст. 42 УПК РФ, в случае смерти потерпевшего.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ представительство интересов обвиняемого, наряду с защитником, близкими родственниками возможно, но только по определению или постановлению суда и если об этом ходатайствует сам обвиняемый. Применение данной процедуры опять же было неприемлемым, так как указанное возможно при рассмотрении дела судом и то по инициативе обвиняемого.

Других способов допуска представителей обвиняемого на стадии предварительного следствия, действующим УПК РФ не предусмотрено. При этом предварительное расследований по уголовному делу в отношении Т. необходимо было заканчивать. Следователями, в производстве которых находилось данное уголовное дело, был найден следующий выход из сложившейся ситуации. Сын Т. не давал согласие на прекращение уголовного преследования в отношении последней, более того настаивал на дальнейшем расследовании дела и реабилитации матери. Сыну Т. как близкому родственнику умершего обвиняемого, были разъяснены права предусмотренные постановлением Конституционного суда РФ от 14.07.2011 г. № 16-П, то что он может представлять интересы умершей Т., аналогично тому как это установлено ч. 8 ст. 42 УПК РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ применительно к умершим потерпевшим, обладая при этом правами обвиняемой Т. После этого сын Т. был допрошен в качестве свидетеля, в ходе которого последний указал на несогласие с прекращением уголовного дела и изъявил желание представлять интересы умершей обвиняемой Т. на стадии предварительного следствия. После этого, постановлением следователя о признании представителем умершего обвиняемого, сын Т. был допущен к уголовному делу, после чего ему были разъяснены права обвиняемого, предусмотренные ст. 47 УПК РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. В настоящее время высказываются мнения о неприемлемости представительства в данной ситуации.<sup>1</sup> Хотя выбранный порядок разрешения сложившейся ситуации в общем соответствует предложениям о внесении изменений в действующий УПК РФ, в частности ст. «48.1. Близкий родственник умершего подозреваемого (обвиняемого)», который по сути обладает правами умершего подозреваемого.<sup>2</sup> Однако остался открытым вопрос, почему указанный перечень прав, не предусматривает права умершего обвиняемого, указанные в ст. 47 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

После сбора достаточных доказательств вины умершей Т., ей было предъявлено обвинение в окончательной редакции, постановление было объявлено ее сыну – представителю умершей обвиняемой, после чего был произведен допрос представителя умершей обвиняемой. Соответственно представитель умершей обвиняемой ознакомился с материалами уголовного дела, наряду с другими обвиняемыми. После ознакомления с материалами уголовного дела всеми обвиняемыми, уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору, прокурором обвинительное заключение было утверждено и уголовное дело благополучно направлено в суд для рассмотрения по существу.

---

<sup>1</sup> Карпенко В.М. О процессуальном порядке прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) // Российский следователь. 2014. № 2. С. 12–16.

<sup>2</sup> Там же.

Таким образом, в правовом смысле произошла замена умершего обвиняемого на его близкого родственника, представляющего его интересы и обладающего правами обвиняемого. Такая рокировка распространяется на права обвиняемого, но это не значит, что близкий родственник умершего обвиняемого может быть привлечен к уголовной ответственности либо должен отбывать наказание. Естественно, что представитель умершего обвиняемого не в полной мере осведомлен о расследуемом событии и каким образом он может возражать против обвинения, представлять доказательства, выдвигать какие-либо версии произошедшего, если при совершении преступления он не присутствовал. Представитель умершего обвиняемого в силу своей неосведомленности о произошедшем, вряд ли может защитить права покойного в смысле, который вложил в постановление от 14.07.2011 г. № 16-П Конституционный суд РФ.

## **Явка с повинной – раскаяние или...?**

Кто лучше всего знает все детали совершенного преступления, а также его причины и мотивы? Очевидно, лицо, совершившее преступление. Самый быстрый путь к раскрытию любого преступления – получение явки с повинной и признательных показаний.

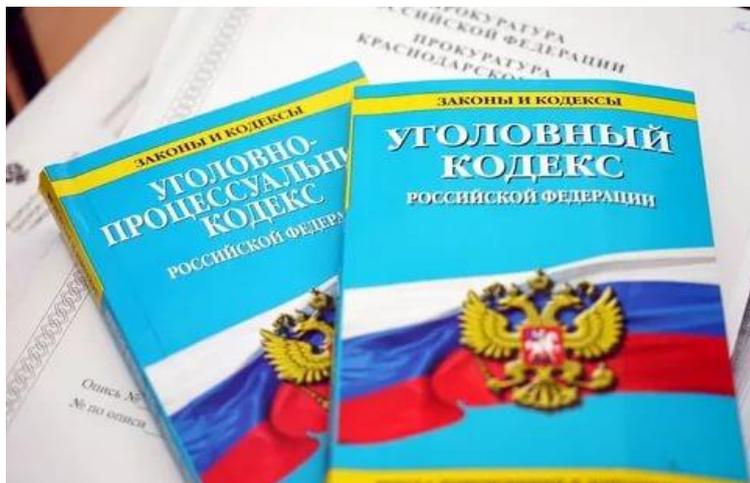
Однако этот путь вызывает и максимальное недоверие к нему как со стороны юристов, так и со стороны общественности – простых людей, лично с преступлениями не сталкивающихся.

Действительно, недобросовестные «сыщики», желая «упростить» путь к раскрытию, наибольшие возможности для злоупотреблений имеют в сфере воздействия на человека, заподозренного в преступлении, принуждая или убеждая совершить оговор. Тем более что и российская история, и теория уголовного процесса знала в этой сфере перегибы, а учение Вышинского о явке с повинной как царице доказательств является нарицательным.

Так нужна ли явка с повинной вообще и может ли нормальный, вменяемый человек, без воздействия издевательств и пыток, сообщать о совершенном им преступлении, прекрасно понимая, что за это он будет сурово наказан? С таким вопросом сталкивается каждый практикующий следователь, его задают себе и коллегам сотрудники, только поступившие на службу, он звучит в речи адвоката, а иногда и в приговоре суда.

Практика свидетельствует о том, что явки с повинной могут быть сделаны в первые часы или дни после преступления, и в этом случае виновный действительно испытывает угрызения совести, страх разоблачения и безвыходность для себя в ситуации совершения преступления. Это состояние проходит достаточно быстро.

Более сложная ситуация с теми признаниями в преступлении, которые сделаны спустя месяцы и годы после их совершения. Такие случаи – почти всегда результат работы оперативников и следователей, который наступает после целого ряда бесед с фигурантом дела и его допросов.



Примечательным является то, что признание на этом этапе всегда делается под воздействием собранных доказательств, причем наиболее эффективными из них являются опознания и очные ставки, то есть информация о доказательствах, поступающая к причастному лицу не со слов правоохранителей и не из заключений экспертов, а в результате буквального «указания на них пальцем» свидетеля или потерпевшего.

*Лидер банды, совершавшей разбои и убийства, Х. при наличии показаний своих подельников, результатов ряда экспертиз, иных предъявленных ему доказательств дал признательные показания только после того, как был опознан свидетелем разбойного нападения, сопряженного с убийством, причем опознание произошло через 7 лет после совершения преступления.*

Даже лица, отрицающие свою вину, испытывают сильный стресс от опознаний, и нередко совершают действия, которые могут трактоваться как «улики поведения» – поступки, которые не могут быть объяснены ничем другим, кроме причастности к преступлению.

*Е., совершивший вооруженное нападение на коттедж коммерсанта К. в целях хищения крупной денежной суммы, после опознания его очевидцами полностью сменил линию защиты. Если первоначально он сосредоточивал свои усилия на выдвигении и доказывании заведомо ложного алиби, а также отрицании результатов судебной баллистической экспертизы, установившей тождество гильз, оставленных на месте преступления контрольным гильзам, отстрелянным из изъятого у него оружия, то после опознания все его ходатайства были направлены на дискредитацию узнавших его жертв и выдвигение версии об инсценировке ими убийства. Именно эту версию он выдвигал и в суде присяжных.*

Первоначальные переживания преступника по поводу совершенного преступления, а точнее, их внешние проявления в поведении, избираемой тактике хорошо известны каждому хорошему оперативнику и следователю. Эти состояния сводятся к борьбе «жалости к себе», страха наказания (которое может наступить в любой момент, независимо от преступных действий) и чувства беспомощности от невозможности изменить ситуацию и повлиять на ход расследования.

Внешними их проявлениями являются путаные и непоследовательные показания, сводящиеся к следующим типичным тенденциям.

#### **Отрицание факта совершения преступления.**

*М., совершивший убийство сожительницы и сокрывший ее труп, в ходе первоначальных допросов подробно охарактеризовал ее, себя, сложившиеся между ними отношения, обычный распорядок дня, свои действия в день совершения преступления и свои переживания оттого, что узнал о преступлении, заявлял о готовности оказать любое содействие следствию. В качестве первоначального «содействия» следователь предложил ему пройти «проверку на полиграфе» - психофизиологическое исследование. В предтестовой беседе он также подробно, более часа рассказывал эксперту об отношениях с сожительницей, а когда эксперт заострил его внимание на том, что в ходе одного из тестов будет выясняться вопрос, от кого (или откуда) он узнал о наступлении смерти сожительницы, М. на длительное время задумался, а затем театральным голосом заявил «Как?! Неужели она умерла?».*

#### **Возложение вины за совершение преступления на потерпевшего.**

*С., 26 лет, совершивший развратные действия в отношении ряда малолетних, после опознаний заявил, что преступления он не совершал. Сексуальные действия имели место быть, однако их инициаторами были 5 и 6-летняя девочки, в силу собственной развращенности «совративших» его и «заставивших» совершать такие действия.*

**Пробелы в алиби.** Лицо, совершившее преступление, готово подробно и поминутно рассказать о том, что происходило до начала преступного посягательства и что происходило сразу после того, как были закончены действия по сокрытию преступления. В ряде случаев эти рассказы носят «нарочитый», неестественной подробный характер.

*При расследовании убийства офицеров спецсвязи, сопряженном с нападением на режимный объект, хищением боевого огнестрельного оружия и крупной суммы в валюте, следственная группа пришла к однозначному выводу, что одним из преступников был сотрудник подразделения, в котором совершено преступление. Весь личный состав подразделения немедленно – спустя 10 часов после преступления, был вызван по тревоге в расположение, а затем допрошен в части алиби. Факт совершения преступления вызванным был неизвестен. Один из доставленных, подтвердив, что не осведомлен, в связи с каким фактом проводится следственное действие, назвал алиби поминутно, затем достал из кармана чеки и сказал, что готов свое алиби (в период после преступления) подтвердить чеками АЗС, магазина, которые сохранил специально. Причем особой педантичностью он никогда не отличался, привычки «коллекционировать» чеки и фиксировать траты своего бюджета у него не было. Разумеется, «чеков на момент преступления» у него не было.*

Вопросы об алиби в момент непосредственного совершения преступления лица, совершившие преступление, буквально «не слышат» и рассказывают либо о «промежутке до» либо о «промежутке после». Если следователь настаивает на вопросе о конкретном периоде времени, причастный, с высокой степенью вероятности не будет ссылаться на «плохую



понимание ни у своей матери, ни у своей женщины, не добьется принятия этого факта родственниками девушки, и даже любой посторонний человек будет ненавидеть этого преступника. Единственные люди, готовые спокойно обсудить ситуацию, выяснить мотивы человека, который это сделал, находятся здесь и сейчас. Если это совершили Вы, то единственный способ разобраться – рассказать все сейчас». Ю. сообщил подробности сексуального посягательства и убийства, указал место сокрытия трупа, а также несколько участков на территории города, в которых уничтожал одежду потерпевшей. Труп и остатки одежды были обнаружены в ходе следственных действий с его участием.

Спустя значительное время после совершения преступления при условии, что оно не раскрыто и преступнику удалось избежать наказания, его психика «приспосабливается» к ситуации, а «муки совести», раскаяние и переживания проходят – начинают работать механизмы психологической защиты, описанные в работах ряда ученых-психологов.

У виновного пропадает потребность оправдать себя в собственных глазах, но сохраняется желание похвастаться содеянным, найти людей со сходным мировоззрением.

Если внимательно изучить фото и видеоматериалы проверок показаний на месте, особенно, по делам о преступлениях прошлых лет, можно заметить радостные, удовлетворенные улыбки на лицах преступников, демонстрирующих подробности самых тяжелых насильственных преступлений против личности.

Так, лидер банды Х. (признанный полностью вменяемым и не имеющим психических нарушений) на вопрос, почему он улыбается в ходе демонстрации совершенных им убийств, пояснил: «Когда я убиваю, у меня появляется чувство всемогущества, как будто крылья за спиной вырастают».

Другой, лидер организованной группы Ш. (признанный полностью вменяемым и не имеющий психических нарушений) с радостью демонстрировал механизм убийства бродяг, совершенных с целью «тренировки» перед совершением разбойных нападений на таксистов, а также механизм удушения водителей. В доверительных беседах пояснял, что бродяги сами отказались от человеческой жизни, значит она им не нужна. Убив их, он был приятно удивлен, что не испытал особых переживаний, своей выдержкой и характером. Совершая убийства с целью разбоя, он испытывал удовлетворение от завершенности своей преступной деятельности, уверенность, что хорошо сделал свое «дело», не оставил следов и очевидцев, которые могут его опознать. Уверенность в способности убить у него вызвала исключительно приятные, приподнятые чувства, желание поделиться ими с другими людьми, поэтому в ходе дальнейших нападений в качестве условного сигнала к убийству – удушению петлей – для своих сообщников он выбрал фразу: «давай, споем».

Лидер банды И., также вменяемый и психически здоровый, считая, что свои преступления он спланировал хорошо и они никогда не будут раскрыты, «делился» своими положительными впечатлениями непосредственно с жертвами, предлагая им «дождаться его» на «том свете».

Подобное поведение и мировоззрение наиболее характерно для лидеров преступных групп, а также для лиц, которые ранее совершали преступления, и для возникновения такого склада



личности необходимо длительное время. Впрочем, «радость», связанная с преступной деятельностью, возникает и на ранних постпреступных этапах.

Первыми ее проявлениями является подчеркнуто вежливое общение со следователем или экспертом. Человек, к преступлению непрямой, закономерно испытывает негативные эмоции – гнев и страх несправедливого обвинения, связанные с его проверкой на причастность к преступлению, особенно при необходимости назвать подробное алиби, сообщить личную информацию. В ряде случаев эти эмоции не скрываются, чаще люди стараются держать себя в руках. Однако причастное лицо чаще продемонстрирует подчеркнутое «уважение» к следователю, «понимание» сложностей его работы. Портить эту картину будут микровыражения эмоций, связанных с презрением.

*Так, продавец салона элитной сантехники А., совершивший мошенничество в отношении постоянной клиентки, а затем убивший ее с целью сокрытия растраты, и инсценировавший разбойное нападение путем причинения ножевых ранений себе, в ходе допроса в помещении лечебного учреждения, демонстрировал подчеркнутое уважение и содействие следователю. При допросе задавались «неудобные» для него вопросы – о несоответствии его пояснений имеющейся следовой картине. Попросив перерыв, чтобы ответить на телефонный звонок, отошел в сторону, где свои страх и презрение к следователю буквально выплеснул в разговоре с женой, который вел площадной бранью.*

*З., лидер преступного сообщества, получив утечку информации о готовящемся у него обыске, исключительно вежливо встретил следственно-оперативную группу, предложив остаться на чай с блинами. Демонстрируя «радость» и «уважение», своего презрения к правоохранительным органам он особо не скрывал. Однако, спустя непродолжительное время, «радость» З. несколько уменьшилась, поскольку следователь сумел «понять» «решительность» и «целеустремленность» его брата лучше, в результате чего брат в своей явке с повинной изобличил как З., так и себя в ряде особо тяжких преступлений.*

Элементы «восторга обмана» и «радости лжеца» хорошо известны экспертам-полиграфологам, которые систематически выявляют микровыражения радости, возникающие у виновных после ложного ответа «нет» на вопрос о причастности к преступлению.

Подводя итог, отметим, что явка с повинной и признательные показания преждевременно «списывать в историю». Безусловно, только на основании этих доказательств судить о причастности человека к преступлению невозможно, и изложенные доводы и факты должны быть тщательно проверены. Однако знание психологических особенностей лиц, совершивших преступление, опытный следователь может выявить круг лиц, подлежащих тщательной проверке, а также побудить лицо, совершившее преступление, подробно сообщить об его обстоятельствах, потому что при правильной тактике работы признание является не исключительным проявлением слабости характера, своего рода необдуманном поступком, а закономерным результатом, в какой-то степени, желанным для самого изобличаемого лица.

**Анна Васильевна СИБИЛЬКОВА,**  
старший преподаватель кафедры криминалистики  
Московской академии СК России,  
кандидат юридических наук

## **Расследование преступлений, совершенных в условиях неочевидности**

Ежегодно в Российской Федерации остаются нераскрытыми около половины регистрируемых преступлений. Нераскрытое преступление – это преступление, производство по уголовному делу о котором приостановлено по пп. 1–3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ<sup>1</sup>. Одним из наиболее распространенных для такого решения оснований является ситуация, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено и не задержано, т. е. преступление совершено в условиях неочевидности. В таком случае уголовное дело может перейти в разряд нераскрытых.

Однако преступление, совершенное в условиях неочевидности, со временем может быть раскрыто и направлено с обвинительным заключением в суд. Под раскрытием преступления понимается установление фактических данных, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Таким образом, о неочевидном преступлении можно говорить на начальном этапе расследования, а о нераскрытом – когда установленный Уголовно-процессуальным законом Российской Федерации срок расследования истек, а лицо, совершившее преступление, так и не установлено.

Ученые-криминалисты называют преступления, совершенными в условиях очевидности, в том случае когда исходная информация по ним содержит данные и о событии преступления, и о лице, его совершившем<sup>2</sup>. Смысл выражения «информация о лице, совершившем преступление» представляется слишком широким для выражения смысла определения неочевидного преступления, поскольку под ним можно подразумевать как данные, указывающие на конкретного



человека, например, его имя и фамилия, ставшие известными от потерпевшего или из оперативных источников, так и данные о половой принадлежности, профессии преступника, которые могут стать известными также от потерпевшего или свидетелей, либо при криминалистическом исследовании материальных следов. Очевидно, что раскрытие преступления при наличии только информации, приведенной в пример во втором случае, традиционными способами маловероятно и требует криминалистического анализа и синтеза информации для ее успешного использования в раскрытии преступления.

Информацию о фамилии, имени, месте работы или учебы, месте проживания предполагаемого преступника можно назвать *конкретизирующей*, поскольку при ее наличии

<sup>1</sup> Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации; Министерства внутренних дел Российской Федерации; Федеральной службы безопасности Российской Федерации; Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий; Министерства юстиции Российской Федерации; Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации; Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» // Российская газета. 25 января 2006 г.

<sup>2</sup> См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «Мегатрон XXI», 2000. С. 182; Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. М.: Изд-во «Юрист», 1997. С. 13.

можно найти конкретного человека. Такая информация может быть получена от потерпевшего или свидетеля, которому преступник оказался знакомым, а также от других лиц, установленных оперативным путем. При наличии такого вида информации может вестись целенаправленное доказывание вины подозреваемого. Например, в правоохранительные органы обратился временно неработающий гражданин А., который сообщил, что у него вымогают деньги под угрозой применения насилия охранники Центрального рынка П. и Ш., которые после производства оперативных мероприятий были задержаны. Также подозреваемые могут быть задержаны сразу после совершения преступления, и их личность устанавливается таким образом. Например, Г. и Н. совершили кражу электроинструментов из гаража гражданина З. в ночное время. Когда они шли с похищенным имуществом по городу, были задержаны сотрудниками патрульно-постовой службы, признались в совершении ими преступления и сообщили свои фамилии и имена. Потерпевший З. узнал и заявил о совершенном в отношении него преступлении когда они уже были известны сотрудникам правоохранительных органов.

Информацию, поступившую от потерпевших и свидетелей, которые не узнали преступника, но описали его свойства, приметы, или полученную в результате диагностических исследований материальных следов преступления, можно назвать *ориентирующей*. Она способствует сужению круга проверяемых лиц, но не указывает на конкретного человека, поскольку признаками и свойствами, наличие которых устанавливается таким путем, может обладать большое количество людей. Название данной информации отражает ее возможности ориентировать следователя или оперативного работника в их поиске, указывать направление, исключать неперспективные пути поиска.



Разграничивая подобным образом информацию, некоторые ученые отмечают, что в том случае, когда следовая информация позволяет идентифицировать личность преступника, речь идет об обычном процессе раскрытия преступления и установлении искомого объекта. О моделировании же личности неустановленного преступника можно говорить лишь в случае, когда такое идентификационное исследование невозможно, а собранная информация (в том числе и следовая) будет использоваться для решения диагностических задач и задач установления групповой принадлежности, сужения круга поиска неустановленного преступника, прогнозирования его преступного поведения<sup>1</sup>.

Таким образом, *преступление, совершенное в условиях неочевидности*, можно определить как *преступление, факт совершения которого для органов предварительного расследования очевиден, но они не располагают*

*конкретизирующей информацией о лице, совершившем его.*

Исходя из изложенного выше, видно, что в случае неочевидного преступления речь идет об отсутствии конкретизирующей информации в показаниях свидетелей и потерпевших, в оперативных источниках и материальных следах преступления.

Проблема в том, что по уголовным делам без подозреваемых и обвиняемых следователями

---

<sup>1</sup> См.: Мухин Г.Н., Каразей О.Г., Исютин-Федотков Д.В. Криминалистическое моделирование личности неустановленного преступника и его преступного поведения: научно-практическое пособие / под общ. ред. Г.Н. Мухина. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 55–56.

(дознавателями) зачастую формально, в связи с их загруженностью, проводится ряд необходимых следственных действий (осмотр места происшествия, признание потерпевшими, допросы потерпевших, свидетелей) без достаточно эффективного и полного собирания ориентирующей информации о преступнике. Например, при изучении уголовного дела о краже из частного дома был проанализирован протокол осмотра места происшествия, согласно которому с места происшествия была изъята не принадлежащая хозяевам дома трикотажная шапка, оставленная преступником. Однако никаких дальнейших следственных действий с ней не произведено, даже следственного осмотра данного следа-предмета и приобщения его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства. При осмотре шапки могли быть обнаружены волосы преступника, что позволило бы выдвинуть версию о его цвете волос и причёске. Кроме того, можно было выделить потожировое вещество, а назначение биологической или генотипоскопической экспертизы по волосам позволило бы получить много важной поисковой информации (пол, наличие заболеваний, групповая принадлежность крови, употребление лекарств или наркотических веществ, курение). Могли быть использованы запаховые следы на шапке для применения служебно-разыскной собаки в целях поиска пути отхода преступника, а также для производства ольфакторной экспертизы. Пригодных для исследования следов пальцев рук и других следов при осмотре изъято не было, что говорит, скорее всего, не о высоком профессионализме преступников, а о непрофессионализме участников следственно-оперативной группы. В деле также имелись показания свидетеля, который видел возле дома, из которого совершена кража, подозрительных молодых людей, однако словесный портрет был составлен некачественно, и информация о внешности предполагаемых преступников никак не была использована в розыске, в результате чего тяжкое преступление осталось нераскрытым, а уголовное дело было приостановлено, а затем прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В качестве положительных примеров работы со следами можно привести следующие. При осмотре гаража, из которого были похищены электроинструменты, потерпевший Т. заявил, что, кроме прочего, пропала пачка сигарет и указал на блок, из которого она происходила. При этом потерпевший Т. сообщил, что материальной ценности данная пачка сигарет для него не представляет, тем не



менее, факт похищения сигарет, их название, а также серийный номер пачек, оставшихся в блоке были отражены в протоколе осмотра места происшествия. В последующем при задержании подозреваемого в совершении данного преступления, при нем была обнаружена пачка сигарет с аналогичным серийным номером партии, что явилось доказательством его причастности к преступлению.

При расследовании кражи из частного дома в одном из районов Оренбургской области, среди прочих, был обнаружен поверхностный след-наслоение обуви лица, совершившего преступление. Специалист-криминалист собирался ограничиться фотографированием данного следа по правилам масштабной фотосъемки, однако следователь настоял на изъятии поверхностного следа-наслоения на дактопленку. В последующем по горячим следам был

задержан подозреваемый, у которого была изъята обувь и по ней проведена трасологическая экспертиза, заключение которой послужило свидетельством причастности подозреваемого к совершению преступления при задержании данного лица и его отказе от дачи показаний.

В другом случае С. и И. обратились к потерпевшему Ф. под предлогом того, что его мобильный телефон похож на похищенный у их знакомой девушки телефон. В продолжение легенды они сказали, что забирают телефон с целью показать его пострадавшей девушке, и если она не опознает свой телефон, то они вернут его потерпевшему. Осознавая настоящие намерения С. и И., направленные на открытое хищение его телефона, потерпевший Ф. тем не менее спросил их о том, как же с ними связаться, чтобы узнать результат «опознания», на что С. и И. взяли у потерпевшего Ф. блокнот и каждый написал там вымышленные имена и номера телефонов. Хотя имена и номера телефонов были вымышленными, в распоряжении следователя оказались рукописные записи каждого преступника, по которым в последующем, после задержания С. и И. по другому эпизоду, была проведена почерковедческая экспертиза, заключение которой послужило доказательством причастности С. и И. к совершению данного преступления.

Например, при расследовании серии грабежей, совершенных М. и В., и изучении эпизодов преступной деятельности после их соединения в одно уголовное дело было установлено, что в одном из эпизодов фигурировало третье лицо, которое удерживало потерпевшего Н., в то время как М. и В. обыскивали его и высказывали угрозы. Это лицо меньше всего запомнилось потерпевшему, показания содержали только сведения о том, что это высокий темноволосый молодой человек в клетчатой куртке, и он не был установлен. По другому эпизоду фигурировал свидетель К., знакомый М. и В., который якобы не знал, что они собираются совершить грабеж и просто прогуливался с ними, а при совершении М. и В. преступления стоял в стороне. После сопоставления информации о внешности и одежде этого третьего лица и свидетеля, а также установления того, что данные два преступления были совершены в течение одного дня, следователем была выдвинута версия, что К. являлся соучастником обоих преступлений. Предъявление К. для опознания потерпевшему Н. дало положительный результат – К. был опознан как третий соучастник преступления, и по другому эпизоду он также был привлечен в качестве обвиняемого, а не свидетеля.

Даже если ориентирующая информация становится известной, для ее систематизации и наиболее эффективного использования необходимо время, сосредоточенность и целенаправленность, которых, как правило, следователю не хватает. Применение методики криминалистического моделирования посредством информационно-телекоммуникационного обеспечения способно нивелировать эти недостатки и позволяет использовать ориентирующую информацию о преступнике оптимальным образом. Путем систематизации криминалистически значимая информация, полученная в результате исследования следов, обнаруженных на месте происшествия, и допросов потерпевших и свидетелей преобразуется в модель человека, совершившего преступление.

## Некоторые проблемы правоприменения при расследовании уголовных дел о взяточничестве

В настоящее время борьба с коррупцией является одной из основных задач в деятельности Следственного комитета Российской Федерации.

Хотя способы и методы борьбы с коррупционными проявлениями совершенствуются, проблемы раскрытия, расследования преступлений коррупционной направленности остаются актуальными. Представляется, что задача комплексной борьбы с коррупцией в государстве по-прежнему требует приложения новых сил и средств, а также изучение проблем правоприменения при расследовании уголовных дел коррупционной направленности.

Взяточничество является одним из наиболее опасных должностных преступлений. Расследование данных преступлений имеет свою специфику и сложность, в связи, с чем возникают проблемы правоприменения при расследовании уголовных дел о взяточничестве, которые обусловлены несколькими факторами.

Во-первых, на первоначальном этапе проведения проверки по сообщению о преступлении по факту получения взятки у следователей в некоторых случаях возникают проблемы с определением должностного положения лица, получившего незаконное вознаграждение. Так, при определении лица, как должностного, недостаточно приобщения к материалам проверки приказов о назначении на должность и должностных регламентов, поскольку в указанных документах не всегда в полном объеме отражены полномочия



лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, что не позволяет на первоначальном этапе рассмотрения сообщения о преступлении или расследования уголовного дела правильно квалифицировать действия подозреваемого. В качестве примера можно привести материал проверки в отношении специалиста администрации Винзилинского муниципального образования, на которую были возложены обязанности исполнения нотариальных действий отдельным распоряжением главы администрации, что позволило признать ее должностным лицом, в то время как в должностном регламенте сведений об исполнении ей организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций не имелось.

Указанная проблема решается путем изучения и приобщения к материалам проверки или уголовного дела кадровых документов субъекта преступления в полном объеме.

Во-вторых, в зависимости от должностного положения и ведомственной принадлежности субъекта преступления зависит и эффективность предварительного следствия, прежде всего на первоначальном этапе расследования уголовного дела. К примеру, преступления, предусмотренные ст. 290 УК РФ, совершенные преподавателями высших учебных заведений, расследуются в большинстве случаев в короткие сроки. В то время как преступления, совершенные должностными лицами государственных органов исполнительной власти (например, Федеральной налоговой служба, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и др.) расследуются в более длительные сроки и требуют проведения значительного числа следственных действий, привлечению к проведению

следственных действий специалистов. Это обусловлено прежде всего тем, что виновный, как правило, активно противодействует следствию и заблаговременно создает такие условия совершения преступления, при которых обнаружение, изъятие и верная интерпретация свидетельств совершенного преступления затруднены.

В-третьих, важное значение имеет совершено ли преступление в условиях оперативно-разыскной работы органа дознания или преступление не документировалось, что отражается на объеме информации, которой следователь обладает на начальном этапе расследования уголовного дела, соответственно, на сроках предварительного следствия и эффективности действий следователя.

Кроме того, помимо оперативной фиксации действий взяточдателя, важное значение приобретает и фиксация действий должностного лица, которому предлагается взятка. В следственном управлении сложилась практика возбуждения уголовных дел о покушении на дачу взятки должностным лицам УМВД при наличии результатов оперативно-разыскной деятельности, либо иных средств фиксации события преступления (аудиозаписи, записи видеорегистратора и т.д.). При отсутствии таких материалов при возбуждении уголовного дела надзирающий орган требует от следователей проведения дополнительных проверочных мероприятий с целью подтверждения отсутствия факта провокации или вымогательства взятки со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Так, следственным управлением в 2017 году возбуждено уголовное дело в отношении Кобелева А.Ю. по факту дачи взятки сотрудникам ДПС ГИБДД по Тюменской области за несоставление материала об административном правонарушении. В ходе проведения проверки было установлено, что видеорегистратор в автомобиле ДПС был неисправен и факт совершения преступления на видеозаписи зафиксирован не был.



В связи с изложенным до возбуждения уголовного дела следователю было необходимо провести молекулярно-генетическую экспертизу изъятых денежных средств, психофизиологическое исследование в отношении сотрудников ДПС, установить и опросить значительное число лиц, располагающих информацией о совершенном преступлении. Уголовное дело в настоящее время находится в производстве.

При наличии результатов оперативно-разыскной деятельности, проблем при расследовании уголовных дел, как правило, не возникает. В 2016 и истекшем периоде 2017 года фактов признания результатов ОРД недопустимыми доказательствами не имелось. Проблем взаимодействия с органами дознания, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, не возникало.

Кроме того, проблемы в правоприменении возникают при расследовании уголовных дел о взяточничестве в случае отсутствия предмета взятки или давности событий. В качестве примера можно привести уголовное дело, возбужденное следственным управлением в 2016 году в отношении сотрудников Управления Росреестра по Тюменской области С. и К. по факту получения взятки в крупном размере за государственную регистрацию права на недвижимое имущество. Факт передачи взятки состоялся в 2015 году, при этом денежные средства передавались наличными без составления каких-либо подтверждающих документов. В условиях отсутствия предмета взятки, результатов оперативно-разыскной деятельности и активного противодействия следствию со стороны взяточполучателя и взяточдателя, в основу

доказательств по уголовному делу легли показания посредника во взяточничестве, документальные свидетельства совершенных преступлений, а также анализ трудовой деятельности обвиняемых в части регистрации права собственности на недвижимое имущество. По результатам расследования уголовное дело направлено в суд с обвинительным заключением, С. и К. судом признаны виновными, назначено наказание в виде штрафа.

Стоит отметить, что в связи с введением в действие статьи 291.2 УК РФ часть преступлений, ранее расследуемых следователями Следственного комитета Российской Федерации, отнесены к подследственности дознавателей органов внутренних дел. Однако в Тюменской области практика расследования уголовных дел о мелком взяточничестве складывается следующим образом. После возбуждения уголовного дела надзирающими прокурорами в большинстве случаев определяется подследственность в пользу следователей Следственного комитета Российской Федерации, мотивируя свое решение объективностью расследования, совершением преступления в отношении сотрудника полиции, широким общественным резонансом. Проблем правоприменения в данной области не возникает.

Успешное расследование преступлений о взяточничестве и решение вышеуказанных проблем в правоприменении зависит прежде всего от квалификации и профессиональной подготовки следователей, а также от эффективности взаимодействия с оперативными подразделениями органов дознания.

Расследование преступлений указанной категории в следственном управлении поручается наиболее опытным следователям с учетом специализации. Результаты расследования уголовных дел регулярно заслушиваются и обсуждаются на оперативных совещаниях при руководстве СУ СК России по Тюменской области. Положительные результаты приносит практика проведения оперативных совещаний с привлечением сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел до возбуждения уголовного дела, что позволяет скоординировать деятельность следователей и оперативных подразделений на стадии возбуждения уголовного дела, выработать необходимый комплекс мероприятий, направленных на изобличение виновных лиц.

## РОССИЙСКИЕ УЧЁНЫЕ

**Василий Васильевич БЫЧКОВ,**  
проректор Московской академии СК России,  
кандидат юридических наук, доцент,  
полковник юстиции

### **ГАВРИЛОВ БОРИС ЯКОВЛЕВИЧ – советский и российский процессуалист**



Б.Я. Гаврилов – профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Родился 28 июля 1948 г. в деревне Маловская Владимирской области<sup>1</sup>.

В органах внутренних дел служил с 1973 по 2007 г. ушел в отставку в звании генерал-майора юстиции.

В 1974 г. окончил Всесоюзный юридический заочный институт. В 1989 г. окончил 1 факультет Академии МВД СССР.

1973–2007 г. – Борис Яковлевич прошел путь от следователя Ленинского ОВД г. Владимира, до заместителя начальника Следственного комитета при МВД России.

Командировался в МВД Чеченской Республики для организации деятельности следственного аппарата.

24 мая 2001 г. в Академии управления МВД России защитил кандидатскую диссертацию «Реализация органами предварительного следствия правовых норм о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина».

17 февраля 2005 г. в Академии управления МВД России защитил докторскую диссертацию «Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства».

В 1993 г. Указом Президента Российской Федерации награжден медалью «За отличие в охране общественного порядка».

В 1998 г. Указом Президента Российской Федерации присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

С 2006 г. – на научно-педагогической работе в Академии управления МВД России в должности профессора кафедры управления органами расследования преступлений, с декабря 2007 г. по 2016 г. – в должности заведующего этой кафедры.



<sup>1</sup> URL: <https://мвд.рф/ученые/item>

Б.Я. Гаврилов является крупным ученым, ведущим специалистом в области уголовного процесса, а также криминологии, где впервые представил оценку современной уголовной политики России через призму деятельности органов внутренних дел и уголовно-правовой статистики. Под его руководством и при личном участии проведены многочисленные исследования по проблемам обеспечения прав человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства, защиты его интересов, деятельности органов внутренних дел в рамках уголовного судопроизводства. В соавторстве подготовлены комментарии к УПК РФ, Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности», Энциклопедический словарь для юристов-профессионалов «Процессуальное право», учебники «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы России», «Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению», «Предварительное расследование преступлений», многочисленные научно-практические и методические пособия и др.



*На Международной научно-практической конференции «Оптимизация предварительного следствия» в Московской академии СК России, 19 мая 2016 г.*

Им опубликовано около 500 научных работ. Его труды известны в России и за рубежом. Профессор Б.Я. Гаврилов осуществляет плодотворную научно-педагогическую деятельность. Под научным руководством доктора юридических наук, профессора Б.Я. Гаврилова защитили кандидатскую диссертацию 20 соискателей и два соискателя – докторскую диссертацию.

Принимает активное участие в подготовке предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Им лично разработаны предложения по участию защитника с момента возбуждения уголовного дела, обеспечению процессуальной самостоятельности следователя, введению в УПК РФ норм, регламентирующих статус начальника подразделения дознания, процедуры уведомления о подозрении в совершении преступления и досудебного соглашения о сотрудничестве, по дифференциации уголовной ответственности за кражу чужого имущества, неоднократности преступлений и др., которые нашли реализацию в нескольких федеральных законах и других нормативных правовых актах.

На постоянной основе более 10 лет участвовал в рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по совершенствованию законодательства. Является членом экспертного совета комитетов Государственной Думы Российской Федерации и Комитета Совета Федерации Российской Федерации по правовым и судебным вопросам; экспертного совета МВД России по вопросам нормотворческой деятельности; научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации.

Профессор Б.Я. Гаврилов активно участвует в работе трех диссертационных советов при Академии управления МВД России, является членом экспертного совета по праву Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.



*Б.Я. Гаврилов является Почетным работником МВД России (2002), награжден множественными ведомственными знаками отличия и медалями, в том числе Следственного комитета Российской Федерации, именован оружием: пистолетом Макарова и кортиком.*



*На юридическом факультете Воронежского государственного университета. Слева направо: В.Ю Владимиров, О.Я. Баев, А.Р. Белкин, Е.Р. Россинская, А.И. Бастрыкин, Б.Я. Гаврилов.*



*На Международной научно-практической конференции «Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения» в Московской академии СК России А.И. Бастрыкин награждает Б.Я. Гаврилова медалью СК России «За содействие», 23 октября 2014 г.*

Является действительным членом Петровской академии наук и искусств.

В 2018 г. Указом Президента Российской Федерации присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

Борис Яковлевич сотрудничает с Московской академией Следственного комитета на протяжении многих лет. Плодотворное взаимодействие с известным ученым началось со времени основания Института повышения квалификации СК России, на базе которого создана Московская академия Следственного комитета.

Уважаемый ученый лично рецензирует научные и учебно-методические работы сотрудников Московской академии Следственного комитета, на постоянной основе принимает участие в организуемых нашим учреждением научно-практических форумах, в том числе и международного уровня. В своих докладах он поддерживает деятельность Следственного комитета и выступает с критикой наших оппонентов.

За содействие в решении возложенных на Следственный комитет Российской Федерации задач Б.Я. Гаврилов награжден Председателем СК России А.И. Бастрыкиным ведомственной медалью «За содействие».

## МИР КРИМИНАЛИСТИКИ

**Андрей Альбертович БУРОВ,**  
старший эксперт отдела криминалистики  
СУ СК России по Республике Коми

### Особенности назначения и производства налоговых экспертиз

Судебно-налоговые экспертизы назначаются при расследовании преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 198 УК РФ «Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов», ст. 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов», ст. 199.1 УК РФ «Неисполнение обязанностей налогового агента».

Положения данных статей о налоговых преступлениях не всегда однозначно трактуются законодательством о налогах и сборах, что вызывает определенные сложности, как при расследовании, так и рассмотрении в судах указанных уголовных дел. В этой связи для их правильного применения необходимо заключение эксперта, которое является одним из основных доказательств по налоговым преступлениям.

Путем назначения налоговой экспертизы и оценки заключения эксперта следователь устанавливает признаки объективной стороны налоговых преступлений: механизм совершения преступления, осуществленный путем внесения искажений в систему формирования информации о сумме исчисляемого налога, а также сам размер неисчисленного налога, подлежащего уплате в бюджет.

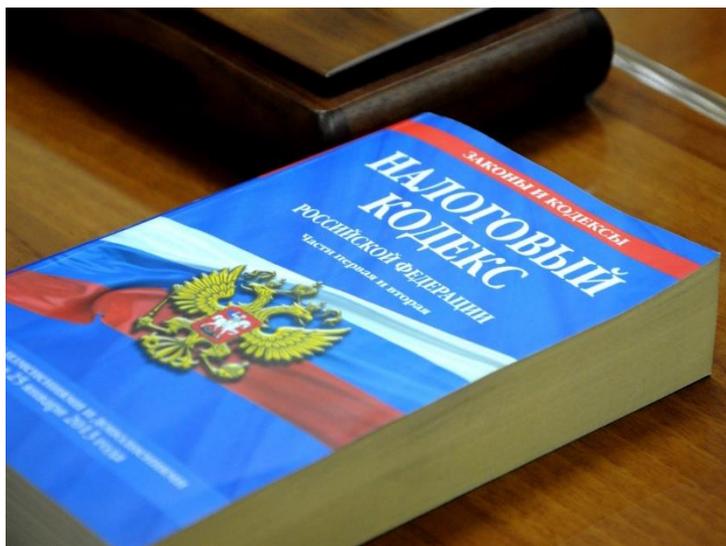
Одним из способов совершения налоговых преступлений является включение в налоговую декларацию (расчет) или такие документы заведомо ложных сведений, механизм которого выражается в виде занижения полученных доходов и (или) завышения расходов, в том числе создания фирм – «однодневок», через которые денежные средства уводятся от налогообложения и обналичиваются.

Практика расследования уголовных дел по налоговым преступлениям показала, что в основном применяется распространенная схема уклонения от уплаты налогов, а именно, когда налогоплательщик использует подставную фирму, чтобы производить вычеты по налогу на добавленную стоимость, а также, чтобы создавать видимость расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации товаров (работ, услуг) при исчислении налога на прибыль организаций.

В качестве примера по указанной схеме уклонения от уплаты налогов необходимо отметить уголовное дело, возбужденное 3 марта 2015 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ по факту неуплаты налогов генеральным директором ООО «Лукос» К.

В качестве примера по указанной схеме уклонения от уплаты налогов необходимо отметить уголовное дело, возбужденное 3 марта 2015 года по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ по факту неуплаты налогов генеральным директором ООО «Лукос» К.

В период с 1 января 2010 года по 31 декабря 2012 года генеральный директор ООО «Лукос» К., находясь на территории г. Усинска Республики Коми, путем необоснованного применения фиктивных налоговых вычетов, достоверно зная об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций между ООО «Лукос», с одной стороны, и ООО «Стройгранд», ООО



СК «Столица», ООО «Регион-Билдинг», ООО «Транс-Глейдис», ООО «СпецМашСервис», ООО «ПромЭКС-Строй» – с другой стороны, у которых отсутствовали необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, используя подложные документы, содержащие недостоверные сведения по взаимоотношениям с данными контрагентами, которые фактически в адрес ООО «Лукас» работы не выполняли (услуги не оказывали), включил в декларации по налогу на прибыль организаций и по налогу на добавленную стоимость за 2010–2012 годы заведомо ложные сведения.

Таким образом, генеральный директор ООО «Лукас» К. незаконно, умышленно уклонился от уплаты налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость в особо крупном размере на общую сумму 45 867 322 рубля.

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило решение налогового органа.

Расчет налогов был произведен налоговым органом следующим образом. Обществом «Лукас» представлены счета-фактуры, акты и другие документы по подставным контрагентам. В них была указана конкретная стоимость работ, которая предъявлялась в адрес ООО «Лукас». В регистрах налогоплательщика по налогу на прибыль, регистрах по бухгалтерскому учету, книгах покупок, были отражены эти стоимости работ (услуг), суммы НДС - в книгах покупок. Налоговый орган в полном объеме исключил на основе этих документов суммы расходов и НДС по подставным контрагентам.

Управление ФНС России по Республике Коми, рассмотрев жалобу ООО «Лукас», признало правильность выводов налогового органа о том, что Общество неправомерно отражало в расходах по налогу на прибыль и в вычетах по НДС суммы по документам подставных контрагентов. При этом Управлением в состав расходов налогоплательщика включены дополнительные расходы. Данные расходы определены путем умножения средней заработной платы работников налогоплательщиков на количество человеко-часов. В этом случае Управление руководствовалось указаниями высшего Арбитражного суда и в любом случае не нарушило права ООО «Лукас». Как установлено проверкой, работы, которые указаны в документах подставных контрагентов, выполнены силами работников ООО «Лукас» и субподрядчика, по которым расходы учтены в расходах ООО «Лукас» самостоятельно, а также реальных контрагентов, по которым расходы также уже учтены ООО «Лукас» на основании предъявленных ими счетов.

Управление при рассмотрении апелляционной жалобы по строительным объектам исходило из выставленных объемов заказчику. Сравнило сколько трудочасов было выставлено заказчику и сколько трудочасов было выполнено собственными силами. Установило отклонение. Исходя из требований Постановления Высшего Арбитражного суда, которое говорит о том, что в таких случаях необходимо определять дополнительно расходы, рассчитало расходы по договорам и уменьшило налогооблагаемую базу. Это было сделано путем умножения средней заработной платы работников ООО «Лукас» на количество человеко-часов.

Поскольку налогоплательщиком не представлено документального подтверждения расходов по недостающему объему трудовых затрат, с целью определения реальных налоговых обязательств Общества, а также с учетом правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 03.07.2012 № 2341/12, в силу норм ст.ст.247 и 252 НК РФ и положений п.п. 3, 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53, налоговым органом был произведен расчет оплаты труда, подлежащей включению в состав расходов расчетным методом. Расчет был произведен исходя из средней величины заработной платы.

В рамках данного уголовного дела была назначена судебно-налоговая экспертиза.

Перед экспертом была поставлена задача об определении размера влияния на исчисление налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, подлежащих уплате ООО «Лукас», финансово-хозяйственных операций, совершенных Обществом с вышеуказанными подставными контрагентами.

При решении вопроса о сумме неисчисленного к уплате налога на прибыль ООО «Лукас» определенную сложность у эксперта вызвала ситуация отсутствия достоверных сведений о расходах, осуществленных налогоплательщиком в рамках выполнения работ по договорам, заключенным с подставными контрагентами, принятие во внимание которой существенно меняет экономическое содержание отраженных обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности Общества.

Как установлено действующим налоговым законодательством, исчисление налогов производится двумя способами. Приоритетным по праву является прямой способ, при котором налоговая база определяется исходя из фактических и документально подтвержденных формирующих ее показателей (ст. 54 НК РФ). Второй способ – расчетный, при котором для исчисления налоговых обязательств используются особые правила (ст. 31 НК РФ). При этом достоверно налоги могут быть исчислены только при надлежащих организации и оформлении учета доходов и расходов налогоплательщика, то есть при прямом методе. Достоверное исчисление сумм налоговых платежей при применении расчетного метода невозможно по объективным причинам: применение данного метода предполагает исчисление налогов с той или иной степенью вероятности, поскольку основано, как правило, на неких усредненных показателях. Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.06.2010 № 5/10, применение расчетного метода для исчисления налогов не предполагает какой-либо математической достоверности.

В соответствии со ст. 31 НК РФ правом применить расчетный способ при исчислении размера налогов, подлежащих уплате в бюджет, наделены исключительно налоговые органы.

Эксперту же при производстве экспертизы для дачи категорических выводов допустимо использовать лишь те методы, которые позволяют объективно, полно и всесторонне установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.



Так как в ходе судебно-налоговой экспертизы не может быть применен расчетный метод, используемый для целей налогового контроля, экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении информации о дополнительных расходах ООО «Лукас» в рамках выполнения работ по договорам, заключенным с подставными контрагентами.

На основании представленной следователем в качестве исходных данных информации о расходах, исчисленных налоговым органом расчетным методом, экспертом были сделаны категорические выводы о размерах неисчисленного налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций, подлежащих уплате ООО «Лукас».

Уголовное дело в отношении К. рассматривалось Усинским городским судом Республики Коми. Приговором суда от 15 ноября 2016 года К. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ к двум годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 9 февраля 2017 года приговор был изменен, исключив из приговора указание на применение ст. 73 УК РФ, признав К. осужденным по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься административно-хозяйственной и организационно-распорядительной деятельностью сроком на 3 года.

Стороной защиты приговор был обжалован в Верховный Суд Российской Федерации в порядке кассации. В свои доводах сторона защиты ссылалась на необоснованность выводов в

части расчета суммы налога на прибыль, по существу которые сводились к тому, что в материалах дела не имеется достоверных сведений о собственных расходах ООО «Лукос» при исполнении фиктивных договоров, на величину которых должна быть уменьшена налогооблагаемая база, и что расчетный метод доначисления налога на прибыль основывается на предположениях и не может быть положен в основу приговора.

6 сентября 2017 года Верховный Суд Российской Федерации оставил кассационную жалобу без удовлетворения, указав, что судом была дана оценка собранным по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам, в том числе заключению эксперта. Поскольку порядок расчета размера неуплаченного налога на прибыль основан на исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, суд согласился с достоверностью сделанного расчета и посчитал обоснованным включение его в обвинение в качестве составляющей размера ущерба, причиненного преступлением.

В заключение стоит отметить, что, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, использование экспертом в ходе производства судебно-налоговой экспертизы результатов решения налогового органа в части расходов исчисленных расчетным методом является обоснованным.

## **Опасные развлечения и их последствия**

В условиях современных рыночных отношений контроль за безопасностью товаров (продукции), работ и услуг является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных и контролирующих органов. Стремление хозяйствующих субъектов к увеличению прибыли путем экономии на соблюдении требований безопасности приводит к появлению на потребительском рынке товаров (продукции, работ, услуг), угрожающих здоровью населения. Не случайно охрана здоровья населения как составляющая общественной безопасности является одной из основных задач уголовного законодательства России.

Как известно, выявление и расследование указанных преступлений на первоначальном этапе представляет сложность, в первую очередь ввиду весьма скудной следственной и судебной практики, большого объема нормативных и ведомственных документов и, конечно, их собственной специфики. Практика выявления преступлений, связанных с оказанием услуг по перевозке пассажиров воздушным транспортом, не отвечающих требованиям безопасности, показывает, что, как правило, отсутствует какая-либо определенная «схема» совершения преступлений данного вида. Кроме того, подобного рода уголовные дела сложны в расследовании тем, что общественно-опасные последствия, предусмотренные уголовным законодательством, на период выявления преступления, как правило, не наступили, но их наступление неизбежно; что называется, это вопрос времени и последствия могут быть необратимыми, вплоть до смертельного исхода.

Расследование уголовного дела в сфере оказания услуг воздушным транспортом явилось новым в следственной практике Сургутского следственного отдела Уральского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

В январе 2015 года оперативные службы Сургутского ЛО МВД России на транспорте получили оперативную информацию о том, что на площадке «Боровая», расположенной по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, остров Заячий, пилот авиации общего назначения Е. за плату на собственном легкомоторном самолете Cessna-150 осуществляет развлекательные полеты, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

В ходе рабочего совещания с оперативными службами было принято решение о необходимости привлечения к работе по данной информации соответствующих авиационных властей. Так Е. попал в поле зрения правоохранительных служб, следствием чего явилось принятие совместного решения о проведении в отношении Е. оперативно-розыскных мероприятий.

Однако оперативному мероприятию не суждено было случиться в связи с тем, что 18 января 2015 года пилот Е. в ходе очередного развлекательного полета с пассажиром С. на борту допустил нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта.



В результате воздушное судно потерпело крушение, пилот Е. от полученных травм, несовместимых с жизнью, скончался, пассажир С. получил многочисленные травмы, отнесенные в последствии экспертами к причинившим тяжкий вред здоровью человека.

При возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 263 УК РФ («нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта лицом, в силу выполняемой работы и занимаемой должности обязанным соблюдать эти правила, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека»), первоначальным следственным действием явился осмотр места авиационного происшествия с изъятием уцелевших фрагментов воздушного судна, документации на воздушное судно и о квалификации пилота Е.

Немаловажным в этапе расследования указанного авиационного дела явилось привлечение специалиста по расследованию авиапроисшествий из Межгосударственного авиационного комитета. По его прибытию место происшествия было повторно осмотрено, выработаны совместные задачи с распределением ролей в расследовании рассматриваемого происшествия.



В ходе предварительного следствия удалось установить следующее:

18 января 2015 около 12 часов 40 минут местного времени Е., находясь на площадке «Боровая», являясь в соответствии со ст. 57 Воздушного кодекса Российской Федерации командиром воздушного судна (далее – КВС), приняв решение о проведении полета

на единичном экземпляре воздушного судна авиации общего назначения (далее ЕЭВС) С-150, регистрационный номер RA-1861G, произвел посадку на борт пассажира С., с целью проведения развлекательного полета. Обладая полной метеорологической информацией и фактической погодой по району аэродрома и маршруту выполнения полета, Е., игнорируя требования Гл. V. п. п. 5.37 Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных Приказом Министра транспорта РФ за № 128 от 31.07.2009 (далее – ФАП-128), предписывающих, что полет, который планируется выполнять по правилам визуального полета, не начинается до тех пор, пока текущие метеорологические сводки или подборка текущих сводок и прогнозов не укажут на то, что метеорологические условия на маршруте или части маршрута, по которому воздушное судно будет следовать по правилам визуального полета, обеспечат к соответствующему времени возможность соблюдать правила визуального полета. Кроме того, пилот Е. не выставил на высотомере необходимое давление, в нарушение требований п. п. 3.50 ФАП-128, предписывающего, что перед взлетом, КВС (пилот) проверяет установку высотомеров в соответствии с положениями п. п. 3.20 ФАП-128, предписывающего, что перед взлетом с контролируемого аэродрома на шкалах давлений барометрических высотомеров устанавливается QFE (давление аэродрома) или QNH (стандартное атмосферное давление) аэродрома и проверяются показания всех высотомеров путем сравнения с отметкой 0 на высотомере при установке QFE или превышением места взлета при установке QNH аэродрома, вследствие чего при истинной высоте полета 100 м., высотомеры показывали высоту около 200-280 м., запросив разрешение, принял необоснованное решение на вылет.

18 января 2015 г., находясь в воздухе в районе озера Сухой Аган Сургутского района Ханты-Мансийского Автономного округа-Югры, управляя воздушным судном ЕЭВС С-150, регистрационный номер RA-1861G, КВС Е. в условиях возникшего «снежного заряда», потерял визуальный контакт с наземными ориентирами. Не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий от своих действий, хотя при необходимой

внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, игнорируя требования п.2 ст.57 Воздушного кодекса Российской Федерации и п.3.3 ФАП-128, регламентирующий принимать необходимые меры по обеспечению безопасности находящихся на борту воздушного судна людей, сохранности воздушного судна и безопасного завершения полета воздушного судна, будучи достоверно осведомленным о технике пилотирования данного воздушного судна обладая свидетельством пилота-любителя PPL № 000714 от 16.11.2012, обязанный соблюдать правила эксплуатации воздушного транспорта, в нарушение п. 3.12 ФАП-128, обязывающих командира воздушного судна постоянно осуществлять контроль за пространственным положением воздушного судна и выдерживанием заданных параметров полета, а также в нарушение п. п. 1 п. 3.8 Раздела 3 правил эксплуатации, установленных руководством по летной эксплуатации ЕЭВС С-150 № RA-1861G, согласно которым, при непредвиденном попадании в условия ограниченной видимости (туман, облачность, ливневые осадки) КВС (пилот) должен немедленно перейти на пилотирование по приборам (вариометр, высотомер, указатель скорости, GPS) после чего выполнить разворот на 180° в горизонтальной плоскости с креном 15° и выйти в район с хорошей погодой, КВС (пилот) Е., не предприняв мер по выводу самолета из зоны «снежного заряда» на 180° в район с хорошей погодой, не имея опыта полётов по приборам приступил к снижению до высоты, с которой можно увидеть ориентиры на земле, при этом завышенные значения высоты полёта на высотомерах, из-за неправильно установленного давления, могли дополнительно ввести пилота в заблуждение об истинной высоте полёта.

18 января 2015 около 13 часов 00 минут местного времени самолет под управлением КВС (пилота) Е., вследствие допущенных им нарушений правил безопасности, при снижении с левым креном столкнулся с заснеженной ледяной поверхностью озера на участке местности, расположенном в озере Сухой Аган Сургутского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вследствие чего самолет разрушился. В результате произошедшего КВС (пилот) Е. и пассажир С. получили телесные повреждения различной степени тяжести. 20 января 2015 г. в Сургутской клинической травматологической больнице, в связи с полученными травмами КВС (пилот) Е. скончался.

Установив факт систематического, в том числе и в 2014 году, оказания платных услуг населению, следователем незамедлительно были возбуждены уголовные дела по статье 238 УК РФ – «оказание услуг, не отвечающих требованиям жизни и здоровья потребителей».

Допрошенный в качестве потерпевшего С. показал, что 31 декабря 2014 года, его сожительница Ф. подарила ему подарочный сертификат на полет на легкомоторном самолете в качестве пассажира. Примерно 4 января 2015 года, С. позвонил на номер телефона указанный на сертификате, так как о полете на самолете надо было договариваться заранее. В ходе разговора они обговорили дату полета, которая всех устроила, а именно на 18 января 2015 года. 18 января 2015 года, примерно 11 часов 40 минут местного времени за С. и его сожительницей Ф. подъехал автомобиль. На данном автомобиле они направились на аэродром «Боровое». На аэродром они приехали около 12 часов 15 минут местного времени. После того как они вышли из машины, водитель сопроводил С. и Ф. к самолету Cessna-150. Данный самолет при них вытаскивали на взлетно-посадочную полосу. Подойдя к самолету, водитель показал С. на самолет и на пилота, которому принадлежит данный самолет, после чего пояснил, что на этом самолете будет осуществляться полет. После того как пилот помог С. сесть в самолет, примерно в 12 часов 40 минут местного времени они совершили взлет. Во время взлета и дальнейшего полета, каких-либо посторонних шумов в работе самолета С. не слышал. Взлетев с аэродрома «Боровое», они направились в сторону базы отдыха «Каменный мыс», который расположен в Нефтеюганском районе. Долетев до базы отдыха «Каменный мыс», пилот сделал несколько кругов над ней, после чего они полетели дальше, в сторону базы отдыха «Кордон», после которой они должны были лететь обратно на аэродром «Боровое». Внезапно ухудшилась погода. Что происходило дальше, С. не помнит. Помнит лишь, как очнулся на снегу и ему показалось, что он спал. Далее его доставили в больницу.



По результатам проверки техническая документация на воздушное судно, квалификационные документы пилота, финансовые документы об оказании платных услуг и др., а также уцелевшие фрагменты воздушного судна, были признаны вещественными доказательствами.

По уголовному делу была назначена летно-техническая судебная экспертиза, по результатам которой было установлено, что пилотом Е. нарушены требования Руководства по летной

эксплуатации самолета Cessna-150 ЕЭВС. 03.1992, Раздел 3. «Действия в аварийных и нестандартных ситуациях»; прогноз и фактическая погода по аэродрому вылета, посадки, по маршруту полета и площадям не соответствовала выполнению полетов по ПВП и минимуму КВС (пилота). Нарушения допущенные КВС (пилотом) в части выполнения полетов по ПВП при прогнозируемой и фактической погоде ниже личного метеоминимума, привело к внезапному попаданию в метеоусловия с ограниченной видимостью, потере контроля за высотой полета, потере пространственного положения воздушного судна (далее ВС) привели к столкновению с землей. Техническое состояние самолета Cessna-150 RA-1861G не повлияло на исход полета. При выполнении полета самолет был технически исправен. При подготовке ВС к полету и с момента взлета, выполнения полета и до наступления авиационного события, замечаний и отклонений в работе материально-технической части самолета, систем и агрегатов самолета Cessna-150, пилотом не обнаружено, документально не подтверждено. Авиационное событие, произошедшее с самолетом Cessna-150 бортовой номер RA-1861G, случилось по причине скоротечного стечения обстоятельств и человеческого фактора при попадании и пилотировании самолета в сложных метеорологических условиях с плохой видимостью. Отвлечение внимания пилота от пилотирования самолета на поиски визуальных ориентиров на земле. Дефицита времени, что привело к потере контроля над пилотированием и пространственным положением воздушного судна, увеличению вертикальной скорости снижения и потере высоты ниже минимальной безопасной высоты полета.

По результатам проведенного Межгосударственным авиационным комитетом расследования было установлено, что последняя квалификационная проверка пилота в соответствии пунктом 2.22 ФАП-147 была выполнена 13 декабря 2012 года. На момент авиационного происшествия, срок действия проверки (24 месяца) истек, то есть пилот не имел права выполнять полеты в день авиационного происшествия. Вместе с тем комиссией установлено, что в технической документации отсутствуют записи, что является нарушением требований п. 2.22 и п. 2.31 ФАП – 128. В нарушение требований п. 3.23; 3.50 ФАП-128, пилот Е., выполняя полет, не выставил высотомер по давлению дня (QFE или QNH). Наиболее вероятно причиной катастрофы самолета С-150 RA-1861G явилась потеря пилотом контроля за высотой полета при попадании в условия ливневого снега, исключающие возможность визуального пилотирования. Наиболее вероятно, пытаясь восстановить визуальный контакт с наземными ориентирами, пилот выполнял полет со снижением. В условиях белизны, вызванной снегопадом, и белой подстилающей поверхностью заснеженного озера пилот не смог правильно оценить высоту полета, что привело к столкновению самолета в управляемом полете с поверхностью замерзшего водоема, разрушению самолета и травмированию

находящихся на нем людей. Способствовавшими факторами могли быть: неудовлетворительный анализ метеобстановки и переоценка пилотом своих возможностей по выполнению полетов по правилам визуального полета в прогнозируемых и фактических условиях; неправильная установка давления на высотомерах; стремление выполнить предоплаченный полет.

Таким образом, в ходе предварительного следствия было собрано достаточно доказательств, подтверждающих вину пилота Е.

Между тем, согласно действующего уголовно-процессуального законодательства, в связи со смертью лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и отказом близких родственников от установленного факта виновности и от прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, сын пилота Е. был ознакомлен с постановлением о привлечении Е. в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 263 и ч. 1 и 2 ст. 238 (20 эпизодов оконченных преступлений и покушений на их совершение) УК РФ, а также с материалами уголовного дела, после чего уголовное дело с обвинительным заключением было направлено в суд и рассмотрено в суде по существу. По результатам рассмотрения судом вина Е. была установлена, после чего вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи со смертью пилота на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Таким образом, тесное взаимодействие следствия с органами, осуществляющими оперативно розыскную деятельность, контролирующими органами, повлекло выявление фактов незаконных пассажирских перевозок авиатранспортом и пресечение деятельности нелегальных авиаперевозчиков.

**Алим Вячеславович ХАРАЕВ,**  
руководитель Урванского межрайонного  
следственного отдела СУ СК России  
по Кабардино-Балкарской Республике

## **Насильственный захват власти не удался!**

На территории Кабардино-Балкарской Республики (далее КБР) длительное время активно действовала преступная организация – «Объединенный Вилаят Кабарды, Балкарии и Карачая».

9 июля 2010 г. Верховным судом республики наложен запрет на деятельность указанной организации, в связи с осуществлением экстремистской деятельности. Членами преступной организации совершались особо тяжкие преступления: посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных, судебных и следственных органов, а также военнослужащих, вымогательства у состоятельных граждан денежных средств (так называемого «военного налога») для финансового обеспечения существования и преступной деятельности, убийства предпринимателей, представителей законной власти, неугодных видных общественных и религиозных деятелей.

Целью организации являлось дестабилизация обстановки в республике и Северо-Кавказском регионе в целом, сеяние паники и страха среди населения, месть сотрудникам правоохранительных органов за их профессиональную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступная организация «Вилаят Кабарды, Балкарии и Карачая» как структурная боевая единица входила в международную террористическую организацию «Имарат Кавказ», конечной стратегической целью которого являлось изменение конституционного строя России, отделение Северо-Кавказских республик и создание на территории региона Исламского государства с шариатской формой правления.

12 февраля 2010 г. решением Верховного Суда Российской Федерации «Имарат Кавказ» признан международной террористической организацией, ведущей вооруженную борьбу против российской государственности на Северном Кавказе, местных органов власти и российских силовых структур.

За годы борьбы с экстремизмом и терроризмом на Северном Кавказе в специализированном подразделении – втором отделе по расследованию особо важных дел (о преступлениях, связанных с посягательствами на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих) СУ СК России по Кабардино-Балкарской Республике была наработана практика расследования уголовных дел, связанных с деятельностью членов бандподполья, действовавшего в Кабардино-Балкарской Республике и Северо-Кавказском регионе в целом.

Целью расследования каждого уголовного дела в указанном специализированном отделе было выявление всех эпизодов преступной деятельностью членов бандподполья, установления всех ее членов и дальнейших преступных планов.

Сотрудники второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях, связанных с посягательствами на жизнь сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих) СУ СК России по Кабардино-Балкарской



Республике служебные задачи выполняли с угрозой для своих жизней.

Несмотря на гибель от рук членов бандподполья следователя по особо важным делам К.А. Кярова и старшего следователя А.М. Ворокова, остальные сотрудники отдела продолжили свою нелегкую службу.

Так, в феврале 2014 года во второй отдел по расследованию особо важных дел для дальнейшего расследования было передано уголовное дело по факту посягательства на жизнь врио заместителя начальника полиции по охране общественного порядка УМВД России по г. Нальчик подполковника полиции А.А. Темботова по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ст. 317 УК РФ.

С учетом наработанного опыта расследование указанного уголовного дела изначально не вызывало какой-либо сложности, но дальнейшие события показали, что «простых» дел не бывает.

В ходе расследования дела, из ЦПЭ МВД по КБР поступила информация, что к посягательству на жизнь сотрудника полиции могут быть причастны задержанные по делам, находящимся в производстве органов дознания и следствия МВД по КБР – Мисхожев, Балкаров и Шогенов.

Кроме незначительных показаний Мисхожева и Балкарова об их возможной причастности к посягательству на жизнь сотрудника полиции, последние сообщили, что в октябре 2013 года они вдвоем принимали участие в перезахоронении Попова. Последний, будучи русским по национальности, принял ислам и встал на путь джихада. Он был ликвидирован в июле 2013 года в ходе проведения спецоперации. Попов был похоронен на православном кладбище, что не давало покоя членам бандподполья, которые запланировали перезахоронение его останков по канонам исламской религии.

Уголовные дела в отношении Мисхожева, Балкарова и Шогенова по фактам незаконного оборота боеприпасов и участия в незаконном вооруженном формировании также были переданы для дальнейшего расследования во второй отдел по расследованию особо важных дел.

Основной эпизод преступной деятельности незаконного вооруженного формирования, связанный с посягательством на жизнь сотрудника полиции, на протяжении всего следствия вызывал серьезные сложности в его доказывании.

Посягательство на жизнь сотрудника полиции А.А. Темботова было совершено при помощи самодельного взрывного устройства.

Взрывотехническая судебная экспертиза, проведенная по остаткам самодельного взрывного устройства, не смогла установить мощность обезвреженного взрывного устройства, а на представленных фрагментах предполагаемого самодельного взрывного устройства не выявила следов взрывчатых веществ.

Фактически данная экспертиза ставила под сомнение факт самого посягательства на жизнь сотрудника полиции и законность возбуждения уголовного дела.

Адвокаты и обвиняемые в ходе расследования апеллировали к тому, что на месте происшествия взрывотехниками ФСБ России был обезврежен муляж самодельного взрывного устройства (далее СВУ), что давало бы возможность избежать О.С. Мисхожеву, А.А. Балкарову и И.Г. Шогенову уголовной ответственности по ст. 317 УК РФ.

Для решения данной проблемы были проведены рабочие встречи-консультации с экспертом-взрывотехником УФСБ России по КБР под псевдонимом Гром, который к этому времени обезвредил свыше 400 самодельных взрывных устройств и имел большой опыт по взрывному делу.

30 сентября 2014 г. по результатам указанных консультаций, следствием принято решение истребовать в ЭКО ККУ ГСУ СК России по СКФО постановление от 15 января 2014 г. о назначении судебной молекулярно-генетической экспертизы вместе с 6 смывами с фрагментов самодельного взрывного устройства и 1 контрольного смыва, к производству которой не приступили эксперты ввиду отсутствия химических реактивов.

Во взрывотехнической группе УФСБ России по КБР были получены фото на электронном носителе, сделанные специалистами указанной группы до подрыва самодельного взрывного устройства на месте происшествия (данные фото используются для служебного пользования взрывотехников органов ФСБ России).

В ходе дальнейшего расследования эксперт-взрывотехник УФСБ России по КБР и следственная группа провели значительную работу по доказыванию факта использования обвиняемыми самодельного взрывного устройства при посягательстве на жизнь сотрудника полиции А.А. Темботова.

В ходе допроса эксперт-взрывотехник УФСБ России по КБР дал подробные показания о результатах первичной диагностики, примененном разрушителе взрывных устройств «Выруб-КС», а также результатах использования комплекта экспресс-анализа «Антивзрыв-01» (предназначен для экспрессного визуального определения промышленных, военных и самодельных взрывчатых веществ, а также для быстрого и наглядного обнаружения их следов на коже рук и поверхностях предметов).

Расчетная мощность взорвавшегося на месте происшествия СВУ в тротиловом эквиваленте составила  $0,75 \div 0,8$  кг ( $750 \text{ г} \div 800$ ).

Результаты данной экспертизы подтвердили, что обвиняемыми О.С. Мисхожевым, А.А. Балкаровым и И.Г. Шогеновым для совершения посягательства на жизнь сотрудника полиции, незаконно изготовлено самодельное взрывное устройство, которое после ими прикреплено под днищем его автомашины.

Эффективная организация работы по данному уголовному делу позволила изобличить виновных и закрепить добытые по делу доказательства.

Направленное в суд уголовное дело по обвинению вышеназванных лиц к настоящему времени уже рассмотрено по существу, и 31 мая 2017 г. Северо-Кавказским окружным военным судом вынесен обвинительный приговор, согласно которому назначено наказание в виде лишения свободы:

- Мисхожеву О.С. – 16 лет в колонии строгого режима (ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 205.1, п. «а» ч. 2 ст. 244, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 222, ст. 317, ч. 1 ст. 30 ст. 278 УК РФ);

- Балкарову А.А. – 15 лет в колонии строгого режима (ч. 2 ст. 208, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 228, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 2 ст. 208, п. «а» ч. 2 ст. 244, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 222, ст. 317, ч. 1 ст. 30 ст. 278 УК РФ);

- Шогенову И.Г. – 14 лет в колонии строгого режима (ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 208, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 222, ст. 317, ч. 1 ст. 30 ст. 278 УК РФ);

- Кипшиеву Р.К., Желдашеву К.Т., Текужеву З.Б., Карову А.Э. и Жугову Р.З. от 6 до 7 лет в колонии общего режима (ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 228, ч. 2 ст. 208, п. «а» ч. 2 ст. 244, ч. 1 ст. 30 ст. 278 УК РФ).

Уголовное преследование в отношении И.Л. Гугова и З.Н. Тхамокова прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Таким образом, в результате грамотно спланированных и проведенных на высоком профессиональном уровне следственных и иных процессуальных действий преступники понесли заслуженное наказание.

**Варвара Васильевна ШВЕД,**  
обучающаяся 2 курса факультета магистерской подготовки  
Московской академии СК России

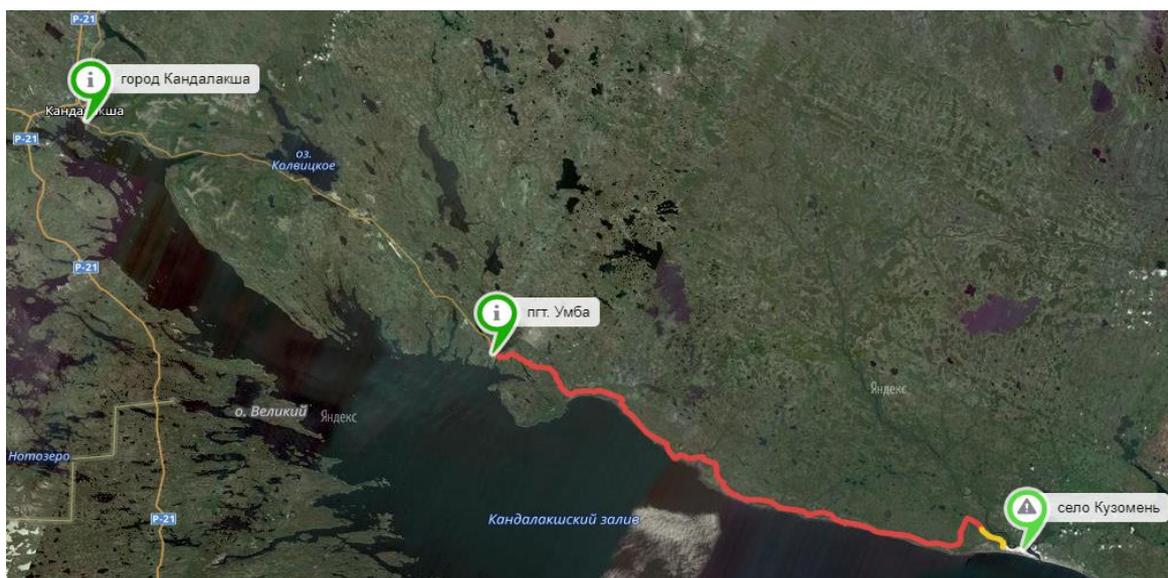
*Научный руководитель:*  
**Олег Юрьевич АНТОНОВ,**  
декан факультета магистерской подготовки  
Московской академии СК России,  
доктор юридических наук, доцент,  
полковник юстиции

## **Роль следователя-криминалиста в районах Крайнего Севера на примере работы СУ СК России по Мурманской области**

Следователи-криминалисты оказывают криминалистическое сопровождение производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к подсудности Следственного комитета, что подразумевает, в числе прочего, эффективное использование технико-криминалистических средств в целях отыскания орудий, следов преступления и других вещественных доказательств в различных средах.

Так как Мурманская область является районом Крайнего Севера, а, следовательно, зоной с осложненными климатическими условиями, нередко — особенно в зимнее время года — возникают трудности, связанные с возможностью попасть на определенную территорию, расположенную вдали от города областного значения, а также сложности при поиске вещественных доказательств. Но и в летнее время попасть в некоторые места непросто, так как на территории области располагаются горные массивы: Хибины и Ловозерские тундры — и сопки, а также множество рек и озёр.

Поэтому в целях своевременного прибытия на место происшествия следственной группы в Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области (далее — Управление) используется специальная техника, в том числе снегоходы. Так, 28 марта 2016 года следователем Управления было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 213, п. «з» ч. 2 ст. 212 УК РФ, по факту применения огнестрельного оружия О. в отношении В. в селе Кузомень Кандалакшского района Мурманской области.



*г. Кандалакша — пгт. Умба (автомобильная дорога 47К-010 протяжённостью 109 км);  
пгт. Умба — с. Варзуга (отрезок, выделенный красным цветом, протяжённостью 135 км);  
с. Варзуга — с. Кузомень (отрезок, выделенный жёлтым цветом, протяжённостью 6,8 км)*

С учётом отсутствия автомобильной дороги для сообщения с данным населённым пунктом по указанию руководства Управления был осуществлён выезд на снегоходной технике сотрудников отдела криминалистики и следователей, имеющих удостоверения на право управления снегоходной техникой, в сопровождении сотрудников полиции в с. Кузомень. Следователи-криминалисты оказали практическую помощь при проведении осмотра места происшествия – сельского клуба и прилегающей территории, в ходе которого при помощи источника экспертного света МИКС-450 были установлены замывые следы вещества бурого цвета, после чего они были исследованы на месте с помощью экспресс-тестов «Гемофан» и «Гемоскан» и изъяты с пола в коридоре. Кроме того, с помощью досмотрового селективного металлодетектора Унискан 7215М, использованного в целях обнаружения в стенах картечи, была обнаружена картечь и изъята из досок, которыми обшиты стены. Также для обнаружения картечи в снегу по направлению выстрелов на прилегающей к сельскому клубу территории был использован полупроводниковый металлоискатель индукционного типа ИМП-2, по результатам применения которого картечь была также обнаружена и изъята.

Таким образом, своевременное прибытие на место происшествия, высокий профессионализм следователей-криминалистов отдела криминалистики управления и умение грамотно применять технико-криминалистические средства позволили обнаружить, зафиксировать и изъять следы совершенного преступления, что легло в основу доказательственной базы по данному уголовному делу.

Сотрудники отдела криминалистики Управления осуществляют содействие при производстве осмотра места происшествия не только в отдаленных местностях, но и в особых условиях местности. Несмотря на тесное взаимодействие управления и ГУ МЧС России по Мурманской области, выражающееся в совместной работе двух ведомств на местах происшествия, сотрудники последнего не всегда могут оказать необходимый уровень содействия. Так, временно исполняющий обязанности директора Департамента надзорной деятельности МЧС России Сергей Кадаров как-то отметил, что при проведении работ по ликвидации последствий авиационных, железнодорожных аварий, катастроф, а также других происшествий существуют свои методы обнаружения и фиксации доказательств, с которыми сотрудники МЧС России не знакомы. По мнению С. Кадарова, хотя в ходе совместной работы следователи-криминалисты проводят инструктажи сотрудников МЧС, существует необходимость подготовки совместных методических рекомендаций для упорядочения работы на местах происшествий.

Так как рельеф Кольского полуострова, на котором расположена большая часть области, не позволяют следователям беспрепятственно произвести осмотр места происшествия, а сотрудникам МЧС России — зафиксировать обнаруженные обстоятельства в соответствии с процессуальным законом и имеющимися криминалистическими рекомендациями, необходимо, по нашему мнению, разработать комплекс мер, направленных на взаимный обмен опытом и навыками, которые помогут развить сотрудничество двух ведомств и оказывать взаимную помощь на качественно новом уровне.

В настоящее время проблема осмотра сложных участков местности в Мурманской области решается следующим образом.

Так, 24 августа 2015 года следователь Управления, получив сообщение от оперативного дежурного ОП № 1 УВД по г. Мурманск Мурманской области об обнаружении в лесном массиве, расположенном на западном берегу Кольского залива (микрорайон Абрам-Мыс) вблизи Мемориала воинов 1-го корпуса ПВО, останков скелета неустановленного человека (череп и фрагменты костей), с участием и. о. руководителя отдела криминалистики Управления и его заместителя произвел осмотр места происшествия.

Данный участок местности представляет собой скальную породу, имеющую уклон в сторону залива, оканчивающуюся отвесным обрывом высотой до 120–150 метров. Обрыв представляет собой отвесную скалу, имеющую немногочисленные выступы, горизонтальных участков площадью от 5 до 20 м<sup>2</sup>. Поверхность уклона покрыта незначительным слоем мха и растительности, отдельно расположенным кустарником, невысокими деревьями.

Указанная площадь была условно поделена на секторы, осмотрена с металлодетекторами, детально осмотрена поверхность грунта и ниш под камнями визуально. В результате в грунте обнаружен фрагмент металла со следами коррозии размером около 23 мм в длину и около 6 мм в диаметре, суженный с одной стороны. С учётом обстоятельств обнаружения черепа человека с округлым отверстием, которое может являться огнестрельным, обнаруженный фрагмент металла может являться составной частью патрона (пули), подвергшейся ржавлению (коррозии).

25 августа 2015 заместителем руководителя отдела криминалистики был дополнительно осмотрен склон скалы, нисходящий к береговой линии Кольского залива, с применением комплекта альпинистского оборудования. На момент осмотра в месте обнаружения черепа имелся незначительный запах гниения (трупный запах), усиливающийся по направлению к обрыву. Посредством альпинистского снаряжения под строгим контролем привлечённых к производству осмотра сотрудников МЧС России

заместителем руководителя отдела криминалистики осуществлён спуск на выступ скалы, расположенный в 10–15 м вниз по скале, где расположена площадка выступа скалы, на поверхности которой были обнаружены размещённые хаотично фрагменты костных останков: нижняя челюсть человека, шейные позвонки, отдельные рёбра, незначительные фрагменты костей.





Слева ниже на поверхности данной площадки были обнаружены останки тела человека в одежде: два больших фрагмента (нижняя часть туловища в штанах и обуви) и фрагмент верхней части туловища (в куртке). Фрагмент тела в куртке синего цвета с белыми вставками свободно располагался на поверхности площадки, имеющей уклон в сторону обрыва. Далее на расстоянии около 5 м от первой части тела ниже была обнаружена вторая основная часть тела – нижние конечности и тазовый пояс в штанах.



Часть тела с нижними конечностями находилась в углу уступа, удерживающего её от падения вниз. При осмотре поверхности выступа было установлено, что в непосредственной близости от нижней челюсти находился предмет, по конструктивным особенностям схожий с револьвером.

Нами был рассмотрен пример плодотворной деятельности следователя-криминалиста как участника уголовного судопроизводства в части, касающейся осмотра труднодоступной местности со сложным рельефом и иными особенностями, целях отыскания орудий, следов преступления и других вещественных доказательств.



Подводя итог, хотелось бы подчеркнуть важность оказываемого следователями-криминалистами содействия при раскрытии и расследовании преступлений различной направленности ввиду не только их владения техническими средствами, но и большого опыта – как профессионального, так и личного жизненного, позволяющего в полной мере использовать накопленные знания и навыки и оперативно реагировать на нестандартные ситуации, которые могут возникнуть в рамках осуществления ими своих полномочий.

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

**Роман Александрович ГРЕЧИХО,**  
старший следователь Медведевского  
межрайонного следственного отдела  
СУ СК России по Республике Марий Эл

## Групповая жестокость

4 сентября 2014 года около 7 часов утра из дежурной части ОП №7 МО МВД России «Медведевский» поступило сообщение о том, что около 6 часов 40 минут в сточной канаве на перекрестке улиц Советская и Крупина пос. Оршанка Оршанского района Республики Марий Эл обнаружен труп Сторова Сергея Александровича<sup>1</sup>, 1972 года рождения, с признаками насильственной смерти, а именно с повреждениями в области головы. Одежда потерпевшего также была повреждена и имела загрязнение.

По данному факту Медведевским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл было незамедлительно возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Труп С.А. Сторова был обнаружен его сожительницей. Согласно предварительным данным, стало известно, что 3 сентября 2014 года в вечернее время Сторов находился дома и употреблял спиртные напитки, после чего лег спать. Около 4 часов 4 сентября 2014 года Сторов проснулся и решил сходить в бар «Княжна», который находился неподалеку от дома сожительницы, чтобы приобрести еще спиртного.

При получении данных сведений органам предварительного следствия стало ясно, что необходимо в кратчайшие сроки принять меры к установлению факта наличия камер видеонаблюдения около данного бара, так как канава, в которой был обнаружен труп С.А. Сторова находилась недалеко от данного бара и на пути следования к дому, откуда он ушел.

К счастью, камеры видеонаблюдения бара выходили прямо на крыльцо. Следователем были незамедлительно инициированы мероприятия, направленные на изъятие записей данных камер и при их просмотре стало ясно, что в баре в интересующий следствие период, помимо С.А. Сторова, находилась группа молодых людей, с двоими из них у Сторова произошел словесный конфликт на крыльце. Кроме того, через некоторое время после ухода двух этих молодых людей, в ту же сторону побежали еще три человека. Однако видеозаписи не смогли пролить свет на подробности случившегося в связи с тем, что после словесного конфликта двое молодых людей перешли дорогу вслед за Сторовым, а там камеры уже не фиксировали происходящего.

Вопреки внешней неясности картины, следствию было достаточно и тех сведений, которые были получены в ходе просмотра видеозаписей. Двух молодых людей, с которыми у Сторова возник конфликт, опознали местные жители. Ими оказались Армяков и Протасов. В ходе беседы с барменом были установлены личности еще трех молодых людей, которые отдыхали в тот вечер в одной компании с данными парнями. Ими оказались ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности Ятманов, Полевщиков и Кладовиков.

Следствию стало ясно, что от такой «замечательной» компании ничего хорошего ждать не приходилось, ведь Полевщиков ранее привлекался к ответственности за причинение побоев,

---

<sup>1</sup> Фамилия изменена.

Ятманов незадолго до случившегося был осужден к условному лишению свободы за групповое изнасилование, а Кладовиков имел «условку» за разбойное нападение.

В кратчайшие сроки благодаря слаженным действиям следственно-оперативной группы вся компания молодых людей была доставлена в отдел полиции. В ходе допросов Армякова и Протасова стало известно, что около 4 часов 00 минут 4 сентября 2014 года они совместно с Полевщиковым, Ятмановым и Кладовиковым находились в баре «Княжна» в пос. Оршанка Оршанского района Республики Марий Эл, где все пятеро употребляли спиртные напитки. В это же время в бар зашел незнакомый им ранее мужчина (Сторов С.А.), который прибрел в баре полуторалитровую бутылку джин-тоника и плитку шоколада. В это время Армяков и Протасов стояли на крыльце бара. Когда Сторов вышел из бара, то молодые люди в грубой форме попросили его поделиться с ними спиртным, на что Сторов им нецензурно ответил. На этой почве у них возник конфликт, в ходе которого Протасов и Армяков нанесли мужчине по два-три удара руками, сжатыми в кулак, по лицу. В этот момент, увидев из бара конфликт между Сторовым, с одной стороны, и Протасовым и Армяковым – с другой, на место прибежали Полевщиков, Ятманов и Кладовиков и начали наносить Сторову множественные удары руками и ногами по голове, телу и конечностям.

На данном этапе стало ясно, что к совершенному в отношении Сторову преступлению, причастны пять человек.

Допрошенные в последующем Полевщиков, Кладовиков и Ятманов подтвердили показания Протасова и Армякова. Однако перед органом предварительного следствия встала проблема четкого разграничения действий этой «великолепной пятерки».

Проблема состояла в том, что в ходе допросов каждый подозреваемых показал, что все находились в состоянии алкогольного опьянения, поэтому плохо помнят происходящее.

С целью получения максимального количества сведений о произошедшем и формирования достаточной доказательной базы, было принято решение о проведении проверок показаний на месте с каждым подозреваемым.

В ходе проверок показаний удалось получить более точные сведения, куда именно и кто наносил удары потерпевшему. Однако даже после всех проведенных следственных действий было неясно, от чьих действий наступила смерть Сторова.

В то же время органу предварительного следствия было ясно, что самая активная роль при совершении преступления принадлежала Полевщикову, что подтверждалось показаниями Протасова, Армякова и Кладовикова.

Из показаний Протасова:

*«...я увидел, как Е. Полевщиков ударил два раза мужчину по голове ногой, куда именно я не рассмотрел...мужчина в это время находился в сточной канаве, сидел на ее краю, а Полевщиков стоял перед ним...».*

Из показаний Кладовикова:

*«...я знаю, что Полевщиков ранее занимался дзюдо. Я боевыми единоборствами не занимался. Полевщиков Е. продолжил избивать мужчину сначала кулаками рук, после чего пинал ногами, обутыми в обувь. Мужчина закрывался от ударов, был в сознании, кричал от боли, стонал...».*

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, было установлено, что преступными действиями Ятманова А.Е., Полевщикова Е.Г. Протасова А.В., Армякова К.С., Кладовикова Р.С. потерпевшему Сторову С.А. причинены следующие повреждения:

- кровоподтек в затылочной области слева с переходом на левую височную область, перелом затылочной кости слева, кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки затылочной и височной долей левого полушария головного мозга, мозжечка, кровоизлияние под твердую мозговую оболочку левого полушария головного мозга, которые могли возникнуть не менее чем от одного травматического воздействия тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью в область перелома с поступательным движением сзади – наперед и несколько снизу вверх, давностью до суток на момент наступления смерти,

повлекли за собой вред здоровью опасный для жизни человека и по этому критерию относятся к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью, стоят в прямой причинной связи с наступлением смерти;

- прямые переломы 5–7 ребер, которые могли возникнуть и от одного травматического воздействия тупого твердого предмета, давностью до суток на момент наступления смерти. Данные повреждения повлекли бы за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью



свыше трех недель (более 21 дня), и по этому критерию относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью, в причинной связи с наступлением смерти не стоят;

- кровоподтек в правой глазничной области с переходом на подглазничную, кровоизлияния в слизистые оболочки век правого глаза, под конъюнктиву правого глазного яблока, осадненный кровоподтек в правой скуловой области с переходом на правые щечную и околоушную области, кровоподтек на передней поверхности правой ушной раковины с переходом на ее заднюю поверхность и правую заушную область, осадненный кровоподтек в лобной области слева, с переходом на левые глазничную, подглазничную, скуловую области, кровоподтек области передней поверхности левой ушной раковины с переходом на ее заднюю поверхность, околоушную и заушную области, кровоподтеки на тыльной поверхности левой кисти, кровоподтек на задней поверхности шеи, осадненный кровоподтек в области передней поверхности левого коленного сустава, кровоподтек области внутренне-боковой поверхности правого коленного сустава, кровоизлияния в слизистые оболочки обеих губ, которые могли возникнуть не менее чем от двенадцати травматических воздействий тупых твердых предметов, давностью до суток на момент наступления смерти, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и по этому критерию относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью человека, в причинной связи с наступлением смерти не стоят;

- кровоподтек в лобной области справа с переходом на теменную область справа, с кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку теменной доли правого полушария головного мозга, кровоподтек в лобной области слева с кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку лобной доли левого полушария головного мозга, которые могли возникнуть не менее чем от двух травматических воздействий тупых твердых предметов, давностью до суток на момент наступления смерти. Определить степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека не представляется возможным ввиду неясности клинического исхода данных повреждений, в причинной связи с наступлением смерти не стоят.

Как было видно из заключения эксперта, у Сторова обнаружено множество различных повреждений, однако было невозможно сделать однозначный вывод об их происхождении и установить, какое из повреждений от чьих именно действий возникло. То есть орган предварительного следствия встал перед проблемой невозможности разграничений повреждений, что могло создать ряд трудностей при квалификации действий подозреваемых.

На этом основании принято решение о проведении комиссионной судебно-медицинской экспертизы по материалам уголовного дела.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

*- Какие из повреждений могли возникнуть от действий Армякова?, Ятманова?, Полевщикова?, Протасова?, Кладовикова?*

*- Могла ли смерть потерпевшего Сторова С.А. наступить от травматического шока, возникшего от сочетанной травмы головы и грудной клетки?*

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, было установлено, что в виду неточности и противоречивости сведений, сообщенных подозреваемыми, ответить на вопрос, какие повреждения могли возникнуть от действий Армякова, Ятманова, Полевщикова, Протасова, Кладовикова, не представляется возможным.

Заключением также была исключена возможность наступления смерти Сторова от сочетанной травмы головы и грудной клетки.

Так как в ходе расследования уголовного дела были приняты все меры к разграничению действий подозреваемых, было принято решение о квалификации действий Полевщикова, Ятманова, Кладовикова, Протасова и Армяков по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

К сожалению, на момент расследования уголовного дела было ясно, что кто-то из подозреваемых не давал правдивых показаний, так как по некоторым ключевым моментам так и остались не устранённые противоречия, однако в ходе расследования были тщательно проверены все обстоятельства произошедшего, что дало возможность принять решение об окончательной квалификации действий подозреваемых.

Хотя следователя не покидала уверенность в наибольшей степени вины Полевщикова, но, к сожалению, объективными доказательствами подтвердить это в полной мере не удалось.

Действия всех подозреваемых были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ и уголовное дело было направлено в суд для рассмотрения по существу.

Согласно показаниям обвиняемых, вина ими была признана частично. Все они сослались на то, что якобы не хотели причинять Сторову тяжкий вред здоровью.

После нескольких судебных заседаний Полевщиков признал вину в инкриминируемом ему деянии и был осужден Медведевским районным судом по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Приговором суда ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Остальные же были осуждены по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Приговор вступил в законную силу.

## **Преступление на кладбище**

19 сентября 2016 г. отделом дознания ОМВД России по Кольскому району УМВД России по Мурманской области возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ. Указанное уголовное дело возбуждено по следующим обстоятельствам:

18 сентября 2016 г. неустановленное лицо, находясь на кладбище недалеко от пос. Кильдинстрой Кольского района Мурманской области, облило жидкостью гражданина Б., после чего подожгло последнего. С многочисленными ожогами Б. доставлен в районную больницу.

В ходе расследования установлена причастность к совершению указанного преступления проходящего военную службу по контракту военнослужащего в/ч 20506 сержанта А.А. Мاستинина, в связи с чем 21 сентября 2016 г. уголовное дело поступило по подследственности в военный следственный отдел СК России по Мурманскому гарнизону, где учтено за № 23/10/0076-16 и в тот же день принято следователем военного следственного отдела СК России по Мурманскому гарнизону лейтенантом юстиции С.И. Барсуковым (в настоящее время старший следователь, старший лейтенант юстиции) к производству предварительного следствия.

Несмотря на то, что в поступивших материалах имелась явка с повинной Мاستинина, в которой он указывал на себя как на лицо совершившее преступление, все обстоятельства указывали на то, что оно было совершено группой лиц.

В ходе расследования были установлены граждане С.Б. Вакорин и Д.В. Тимофеев, которые также в период рассматриваемых событий находились на кладбище.

Ход расследования осложнялся тем, что на его первоначальном этапе потерпевший Б., находившийся в больнице, по состоянию здоровья не мог принимать участие в следственных действиях и давать показания относительно совершенного в отношении него преступления. В материалах уголовного дела имелось только его краткое объяснение, полученное работниками полиции, из которого следовало, что утром 18 сентября 2016 г. в пос. Кильдинстрой, когда он возвращался домой, неизвестные ему люди затолкали его в автомобиль, после чего вывезли на кладбище, избили и подожгли.

Кроме того, в ходе расследования Мастинин, изначально признававший свою вину в совершении преступления, неоднократно изменял свои показания, в том числе до состояния полного непризнания им вины.

Вакорин, в свою очередь, подтверждал только факт его нахождения в автомобиле и на кладбище, однако полностью отрицал свое участие в причинении Б. тяжких телесных повреждений путем поджога.



Таким образом, на первоначальном этапе расследования сложилась ситуация, при которой показания потерпевшего кардинально отличались от показаний других участников событий. При этом проведение следственных действий с потерпевшим было осложнено наличием у него тяжелых инфекционных заболеваний (ВИЧ, открытая форма туберкулеза легких), передающихся, в том числе, воздушно-капельным путем, а также большим количеством операций проведенных Б. во время нахождения в лечебном учреждении.

Несмотря на это, как только появилась малейшая возможность провести допрос потерпевшего, он был незамедлительно допрошен следователем с разрешения лечащего врача и с применением средств аудиозаписи в связи с тем, что существовала реальная угроза его смерти от полученных телесных повреждений.



После стабилизации состояния здоровья Б. между ним, Мاستининым и Вакориным проведены очные ставки с целью устранения противоречий, в ходе которых признававший вину Мастинин изменил свои ранее данные показания и заявил о том, что также не поджигал Б.

С целью установления истины по делу были проведены экспертизы, в том числе: две дактилоскопические, две трасологические, две химические, пожарно-техническая и судебно-медицинская.

В отношении Мастинина проведено психофизиологическое исследование с

применением полиграфа, согласно которому достоверность его показаний подвергнута сомнению.

В отношении Вакорина возбуждено уголовное дело и на период следствия в отношении указанного лица избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе первоначальных следственных действий изъяты множество фрагментов обгоревшей одежды и канистра, из которой облит бензином потерпевший. Однако в силу погодных условий следов, имеющих значение для уголовного дела, на канистре не обнаружено, что, безусловно, осложняло расследование.

Получение телефонных соединений Мастинина позволило установить IMEI номер использовавшегося им мобильного телефона, на который, как стало известно следствию, Мастинин производил съемку событий произошедших на кладбище. Телефон разыскан и изъят. При помощи комплекса UFED из него извлечена ранее удаленная информация, а именно фотографии до поджога и после поджога Б., выполненные Мастининым, которые содержали информацию о локализации телесных повреждений потерпевшего.

С потерпевшим с соблюдением режима бактериологической защиты проведен следственный эксперимент и проверка показаний на месте, в ходе которой последний воспроизвел при помощи статистов механизм причинения ему телесных повреждений и похищения.

Полученные доказательства позволили убедить Мастинина сознаться в совершении преступления. В то же время, признавая себя виновным в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Мастинин отрицал свою вину в совершении похищения человека, а также всячески приносил роль Вакорина в совершенном им преступлении.

В ходе предварительного следствия выполнен большой объем следственных и процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств совершенного ими циничного и жестокого преступления против личности.

Следствием установлено, что в шестом часу вечера 18 сентября 2016 г. находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Вакорин и Мастинин возле одного из домов в пос.

Кильдинстрой Мурманской области увидели малознакомого Вакорину гражданина Б., возвращавшегося домой.

Вакорин и Мاستинин под предлогом просьбы угостить их сигаретой вступили в разговор с Б., в ходе которого начали конфликтовать с последним по малозначительному поводу, предъявляя ему, в том числе, претензии по поводу отбытия Б. наказания в местах лишения свободы.

В ходе конфликта Вакорин и Мастинин беспричинно, стремясь продемонстрировать свое мнимое превосходство перед малознакомым человеком, который стал им возражать, решили применить к последнему насилие.

Желая избежать возможных свидетелей задуманного насилия, Мастинин решил вывезти Б. в безлюдное место, а именно на расположенное неподалеку кладбище.

Вакорин поддержал действия Мастинина.

В свою очередь, Б., также пребывая в состоянии алкогольного опьянения, предпринял попытку избежать дальнейшего развития конфликтной ситуации и попытался уйти домой.

Однако указанные лица не позволили Б. этого сделать, продолжив предъявлять различные надуманные претензии, после чего Вакорин, желая подавить волю Б. к сопротивлению, нанес ему несколько ударов рукой по спине и затылку.

Далее Вакорин и Мастинин, заведя обе руки Б. за спину, поместили последнего в салон автомобиля марки УАЗ, на котором отправились в сторону кладбища пос. Кильдинстрой.

Прибыв на кладбище, злоумышленники вытащили похищенного из автомобиля, беспорядочно стали наносить удары до тех пор, пока Б. не упал на землю.

Далее Вакорин и Мастинин стали вымогать у потерпевшего 200 тыс. руб., в противном случае, угрожая его сжечь.

Не остановившись на угрозе, Вакорин, взяв в машине канистру с бензином, облил Б., после чего с целью устрашения преступники стали подносить к нему зажженные зажигалки, в результате чего одежда на потерпевшем воспламенилась.

Не имея умысла на убийство, Вакорин и Мастинин потушили горящего Б. и, бросив его на безлюдном кладбище с опасными для жизни ожогами, скрылись с места преступления.

В результате преступных действий Вакорина и Мастинина потерпевшему Б. причинены телесные повреждения, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью.

4 октября 2017 г. Гаджиевский гарнизонный военный суд признал Вакорина и Мастинина виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 126 и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, и назначил наказание Вакорину в виде лишения свободы сроком на 5 лет, Мастинину – сроком на 3 года, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Приговор вступил в законную силу.



**Чермен Юрьевич КАЗИЕВ,**  
руководитель отдела криминалистики  
СУ СК России по Республике Северная Осетия-Алания

**Ровшан Алимович ГАСАНОВ,**  
следователь-криминалист отдела криминалистики  
СУ СК России по Республике Северная Осетия-Алания

## **Наказание через 20 лет**

Раскрытие и расследование преступлений прошлых лет является одним из приоритетных направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации.

В ходе расследования уголовных дел указанной категории возникает немало сложностей, обусловленных изменениями в законодательстве, утратой вещественных доказательств, малой информативности ранее проведенных следственных и иных процессуальных действий, в том числе заключений судебных экспертиз, поскольку используемые в наши дни современные, высокоточные научные методики и технико-криминалистические средства, позволяют с высокой вероятностью определять лицо совершившее преступление.

Если преступление не раскрыто, что называется «по горячим следам», впоследствии сложно следственным путем установить лицо его совершившее, а также собрать необходимую доказательственную базу. Аналогичная ситуация возникает, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, скрылось. Тогда время начинает работать на преступника, поскольку в воспоминаниях очевидцев происшествия с каждым годом остается все меньше значимых деталей преступления.

Так уж устроено человеческое сознание, что со временем и у потерпевших, и у переживших горе родственников жертвы, высвобождается практически вся масса негативных воспоминаний о преступлении. Кроме того, жизнь у людей складывается по-разному: кто-то меняет место жительства, а кто-то и страну проживания.

В данной статье речь пойдет о положительном опыте раскрытия и расследования преступления прошлых лет, совершенного на территории подследственной Алагирскому межрайонному следственному отделу следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания, работники которого, в тесном взаимодействии с отделом криминалистики и оперативным подразделением территориального органа внутренних дел, установили местонахождение и задержали скрывшегося в 1996 году преступника.

Районный центр Ирафского района, одного из самых живописных высокогорных уголков Республики Северная Осетия-Алания, селение Чикола было известно самыми низкими показателями преступности<sup>1</sup>, однако лихие 90-е и тут внесли коррективы.

После распада СССР в условиях социально-экономической нестабильности граждане некогда великой страны выживали как могли. Сохранявшиеся тесные социально-экономические связи бывших союзных республик определяли быт людей. В условиях свободного рынка многие подались в коммерцию. Не стал исключением и житель Республики Армения Т.С. Енунян<sup>2</sup>, который, имея в пользовании автомобиль КамАЗ, перевозил грузы по территории Российской Федерации и стран СНГ.

3 августа 1996 года Енунян прибыл в с. Чикола с грузом из г. Тольятти Самарской области, несколько дней ожидал разгрузки привезенного товара на территории Ирафского райкоопзаготпрома (Ирафский РКЗП). В маленьком населенном пункте новости распространяются быстро, и, по всей видимости, весть о прибытии Енуняна с дорогостоящей

---

<sup>1</sup> Доклад РОССТАТА (Северная Осетия-Алания) «О социально-экономическом положении Республики Северная Осетия-Алания» январь-август 2014 года

<sup>2</sup> Фамилия потерпевшего изменена.

продукцией, не осталась без внимания людей, жаждущих обогатиться преступным путем за счет честных тружеников.

В период с 3 по 8 августа 1996 года жители Ирафского района А.Р. Хамицаев и А.А. Хамицаев, будучи уверены в наличии у Енуняна крупной суммы денег, вступили в преступный сговор и решили их тайно похитить.

Хамицаевы обратились к местному жителю Б.А. Гобаеву, который в указанное время работал в Ирафском РКЗП, предложив ему принять участие в совершении кражи, на что Гобаев дал согласие. Там же были распределены роли каждого из участников, а именно, А.А. Хамицаев должен был раздобыть старую одежду, обувь и капроновые чулки для А.Р. Хамицаева и Б.А. Гобаева, которые, в свою очередь, должны были проникнуть на территорию Ирафского РКЗП и тайно похитить деньги, принадлежащие Енуняну Т.С.

8 августа 1996 года примерно в 10 часов Гобаев и Хамицаевы приехали на Ирафский РКЗП, однако их попытка не увенчалась успехом, поскольку на территории предприятия было большое скопление людей. «Джентльмены удачи» решили отложить реализацию преступных замыслов до вечера, а чтобы скоротать время приобрели спиртное и устроили застолье, в ходе которого, наверняка, звучали тосты за успех их преступной кампании.

В ночное время 8 августа 1996 года, примерно в 23 часа 30 минут, Хамицаевы и Гобаев. вновь прибыли к Ирафскому РКЗП, где на территории организации был припаркован автомобиль КамАЗ, в кабине которого находился Енунян.

В.А. Гобаев и А.Р. Хамицаев, убедившись, что за ними никто не наблюдает, для затруднения в последующем возможного их опознания, надели в качестве масок заранее приготовленные чулки, перелезли через забор и проникли на территорию Ирафского РКЗП.

Далее А.Р. Хамицаев и Б.А. Гобаев незаметно приблизились к КамАЗу, в кабине которого спал Енунян, пролезли под автомобиль и стали пробираться под ним. Кто-то из них, неосторожно зацепившись за металлическую деталь, разбудил шумом Енуняна, который выйдя из автомобиля с фонарем в руках, стал кричать, что видит их и требовать, чтобы они вылезли из-под автомобиля.



Что делать?.. Мысли, сменяя друг друга, спешно завертелись в хмельной голове А.Р. Хамицаева. Придумывать наспех историю про местных «тимуровцев», которые по ночам ремонтируют автомобили случайных людей? Нет, не пойдет... Как же быть с маской на лице? Остается только одно...

Не посвящая в свои преступные намерения подельника, А.Р. Хамицаев достал нож и нанес Енуняну один удар в грудь, причинив ему колото-резанное ранение передней поверхности грудной клетки справа.

А.Р. Хамицаев и Гобаев, осознав, что могут быть застигнуты на месте преступления, были вынуждены скрыться, не доведя умысел на кражу до конца по не зависящим от них обстоятельствам.

От полученного ножевого ранения Енунян скончался 9 августа 1996 года в реанимационном отделении Ирафской центральной районной больницы, куда был доставлен бригадой скорой медицинской помощи.

В ходе первичных оперативно-разыскных мероприятий А.А. Хамицаев и Б.А. Гобаев были задержаны, в их отношении избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Уголовное дело в отношении указанных лиц расследовано и направлено в суд.

Виновность А.А. Хамицаева в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, установлена приговором Ирафского районного суда РСО-Алания от 23 декабря 1996 года (с учетом изменений, внесенных кассационным определением Верховного суда РСО-Алания от 26 марта 1997 года).

Виновность Б.А. Гобаева в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, установлена приговором Ирафского районного суда РСО-Алания от 23 декабря 1996 года (с учетом изменений, внесенных кассационным определением Верховного суда РСО-Алания от 26 марта 1997 года).

Что касается А.Р. Хамицаева, являвшегося уроженцем Чечено-Ингушской АССР, то его что называется «потянуло в родные края» и особенно его устроило то обстоятельство, что в 1996 году на территории Чечни велись интенсивные боевые действия, а преступный режим, действовавший в то время в республике с радостью его примет, учитывая «особые заслуги».

После совершенного преступления он попутным автотранспортом добрался до Чеченской Республики, прибыл в г. Гудермес.

В 1996 году Чеченская Республика представляла собой замученное войной государственное образование, которое формально находилось в составе Российской Федерации, а по факту контролировалась разношерстными бандитскими формированиями. Города и села были разрушены, население покинуло свои дома. Не было исключением и Гудермес, мирное население которого было вынуждено оставить свои дома. Люди, зачастую собираясь в спешке, забывали захватить с собой личные вещи и документы.

Именно в такое полуразрушенное помещение проник с целью ночлега А.Р. Хамицаев. В доме среди прочих вещей хозяев А.Р. Хамицаев обнаружил свидетельство о рождении на имя Сахабова. На всякий случай он прихватил документ с собой.

Случай подвернулся после восстановления в республике федеральной власти и функционирования временных органов государственной власти Российской Федерации, восстанавливавших уничтоженные войной архивы и выдававших населению документы удостоверяющие личность. А.Р. Хамицаев в общем порядке обратился в орган внутренних дел и, изображая измученного войной мирного жителя, получил по предъявленному свидетельству о рождении паспорт, в котором было его фото и анкетные данные гр-на Сахабова. Именно таким образом произошла «легализация» А.Р. Хамицаева, которому судьба подарила новую жизнь, новую фамилию и новую работу.

Овладев навыками маляра, строителя, монтажника окон, А.Р. Хамицаев в период с 1996 по 2015 год работал в различных фирмах на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, осуществлял ремонтные работы в составе строительных бригад, в быту был скромным, ничем не выделялся, но это не помогло ему избежать уголовной ответственности.

В 2015 году по инициативе отдела криминалистики было проведено межведомственное оперативное совещание по указанному уголовному делу с участием руководства и работников Алагирского межрайонного следственного отдела, прокуратуры района и оперативных подразделений МВД по РСО-Алания.

По результатам совещания было решено возобновить производство предварительного следствия для выполнения ряда следственных и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения и задержания А.Р. Хамицаева

В тесном взаимодействии работников отдела криминалистики, следственного отдела, органов внутренних дел, был разработан совместный план по проведению следственных и оперативно-технических мероприятий. Первые результаты не заставили себя долго ждать.

По поступившей оперативной информации, А.Р. Хамицаев несколько лет как проживает на территории РСО-Алания, под чужим именем занимается законной трудовой деятельностью – осуществляет ремонтные работы по договорам подряда с физическими и юридическими

лицами. Также стало известно, что с недавнего времени он вышел на связь с одним из своих родственников.

Оперативно-следственным путем незамедлительно были получены дополнительные сведения обо всех близких и дальних родственниках и друзьях А.Р. Хамицаева, проживающих на территории Российской Федерации, в особенности в РСО-Алания, составлен график их дней рождения, иных семейных праздников, намечающихся свадеб, юбилеев.

Каждое мероприятие, по поручению следователя, сопровождалось технически оперативными подразделениями органов внутренних дел.

Трудность заключалась в том, что за двадцать лет, что прошли с момента совершения преступления, внешность Хамицаева естественным образом изменилась, возможно, и им самими были сделаны какие-то изменения с целью конспирации.

В сентябре 2015 года у одного из родственников А.Р. Хамицаева проходило торжественное мероприятие с большим и пышным застольем, многочисленными приглашенными гостями, среди которых был ранее не известный, ничем внешне не примечательный мужчина, уроженец Чеченской Республики по фамилии Сахабов. В ходе проведенных оперативно-технических



мероприятий, было установлено, что гражданин Сахабов и есть долгое время скрывавшийся от следствия и суда А.Р. Хамицаев

После подтверждения указанной информации Сахабов был задержан. В ходе следствия дал признательные показания, описал событие преступления и свою роль в нем, а также поведал захватывающую историю своего перевоплощения и новой жизни.

В ходе бесед со следователем А.Р. Хамицаев выражал сожаление, что в молодом возрасте не освоил профессию мастера широкого профиля и честным трудом не зарабатывал деньги на жизнь, ведь так приятно заниматься любимым делом и получать достойную зарплату, а не пытаться нажиться за счет страданий других людей.

Но сожалеть было поздно, неотвратимость наказания настигла А.Р. Хамицаева через много лет.

6 июля 2016 года Верховным Судом Республики Северная Осетия-Алания А.Р. Хамицаев признан виновным и приговорен к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строго режима.

**Александр Викторович СТАРКОВ,**  
заместитель руководителя отдела  
процессуального контроля  
СУ СК России по Сахалинской области

## **Версия «Необходимая оборона»**

10 сентября 2016 года в дежурную часть ОМВД России по городскому округу «Долинский» поступило сообщение о получении смертельного огнестрельного ранения Цибурским<sup>1</sup> Борисом Павловичем, 1957 года рождения.

Происшествие произошло в труднодоступной местности – в охотничьем домике в районе озера Лебяжье на территории Долинского района Сахалинской области, куда незамедлительно выдвинулась следственно-оперативная группа.

В ходе осмотра места происшествия, проведенного ночью 11 сентября 2016 года старшим следователем следственного отдела по городу Долинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Сахалинской области Т.О. Олениченко, установлено, что труп потерпевшего находится в жилом помещении вышеуказанного охотничьего домика. На трупе обнаружены телесные повреждения виде раны передней брюшной стенки с повреждением кишечника и раны нижней трети правого плеча с повреждением мышц и костей. Морфологические признаки телесных повреждений позволяли сделать вывод об их причинении в результате выстрела дробовым зарядом из огнестрельного оружия. В ходе осмотра места происшествия изъяты три охотничьих ружья, две гильзы от охотничьих патронов со следами выстрела, девять дробинок, кухонный нож и иные предметы.



В ходе проведенных оперативными сотрудниками ОМВД, входящими в состав следственно-оперативной группы, опросов лиц, находящихся на месте происшествия установлено, что выстрелы в потерпевшего произвел Василий Шамилович Габдрахманов, 1983 г. р., который к моменту прибытия сотрудников правоохранительных органов скрылся с места происшествия.

Через непродолжительное время В.Ш. Габдрахманов был обнаружен и задержан сотрудниками полиции в лесном массиве в районе озера Лебяжье, после чего доставлен в следственный отдел.

11 сентября 2016 года в 5 ч. 00 мин. заместителем руководителя следственного отдела О.О. Горбачевым по факту убийства Б.П. Цибурского возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В первые часы расследования допрошен тесть В.Ш. Габдрахманова – А.А. Петраков, который по обстоятельствам произошедшего пояснил следующее.

9 сентября 2016 года примерно в 18 ч. 00 мин. он со своим зятем В.Ш. Габдрахмановым приехал на охоту на участок местности в районе озера Лебяжье, где расположен охотничий домик друга А.А. Петракова – Б.П. Цибурского, который к тому моменту находился в данном домике.

<sup>1</sup> Персональные данные потерпевших и свидетелей изменены.

В течение следующего дня они втроем охотились, а в вечернее время поехали в охотничий домик, где находились знакомые Петракова и Цибурского – Д.В. Годовник, М.А. Агапов, И.В. Сидоренко для того, чтобы поужинать и выпить спиртного.

В процессе ужина между Сидоренко и Габдрахмановым произошел словесный конфликт, который достаточно быстро был улажен, после чего Петраков и Габдрахманов В.Ш. вернулись в охотничий домик Цибурского Б.П.

Через некоторое время вернулся и Цибурский Б.П. Он находился в возбужденном состоянии и сразу стал высказывать претензии Габдрахманову по поводу поведения последнего в компании их знакомых. Между Цибурским Б.П. и Габдрахмановым В.Ш. произошел конфликт, в ходе которого Цибурский стал наносить удары Габдрахманову В.Ш. кулаком по лицу, при этом выбил ему несколько зубов.

А.А. Петраков показал, что, разняв дерущихся и убедившись, что они успокоились, вышел из помещения охотничьего домика покурить, но через непродолжительное время услышал два выстрела дуплетом и сразу забежал в домик, где увидел, что В.Ш. Габдрахманов сидит на топчане, а Б.П. Цибурский лежит на полу с простреленной рукой и животом.



Он позвонил на телефон Д.В. Годовник и рассказал о произошедшем. Через некоторое время приехали его знакомые, а затем сотрудники полиции, к моменту прибытия которых Габдрахманов с места происшествия скрылся.

Несмотря на очевидную причастность Габдрахманова к причинению смерти Цибурскому вследствие столкновения со сложностями при установлении объективной картины

произошедшего, необходимой для дачи справедливой юридической оценки содеянному.

Габдрахманов с самого начала расследования выдвинул версию о том, что произвел выстрел в погибшего, обороняя свою жизнь от противоправного посягательства, т.е. действовал в состоянии необходимой обороны.

Будучи допрошенным в качестве подозреваемого В.Ш. Габдрахманов подтвердил показания Петракова об обстоятельствах, предшествующих выстрелу в Цибурского. При этом описал события, произошедшие после того как его тесть вышел из охотничьего домика, следующим образом:

«Я сел на кровать и стал говорить Цибурскому, что он бьет меня ни за что и что я ни в чем не виноват, на что Цибурский сказал мне: «Ах, ты не понял?!» и снова распсиховался, начал проявлять агрессию, кричать и оскорблять меня. После этого он направился в мою сторону, при этом схватил со стола столовый нож с клинком длиной около 20 см и со словами «я тебя убью» стал приближаться ко мне, то есть к кровати, расположенной в левом углу домика, где находился я. По состоянию Цибурского, его поведению, когда он сильно избил меня, я понял, что он настроен решительно и может меня убить, в связи с чем я очень испугался за свою жизнь.

Когда Борис направился на меня с ножом, я обратил внимание на свое ружье, которое лежало на кровати рядом со мной без чехла, в снаряженном состоянии. Я взял ружье в руки, встал на пол и направил ружье в сторону Цибурского, чтобы напугать его. Убивать его я не хотел, стрелять я также не собирался, я лишь хотел его напугать и остановить. Более того, кажется, я успел ему сказать: «стой!», пытаясь тем самым остановить. Однако он не реагировал и продолжил приближаться ко мне, после чего я из положения стоя, держа ружье

на уровне своей груди, не целясь, произвел выстрел дуплетом из своего ружья в Цибурского, который шел в мою сторону с ножом, т.е. одновременно нажал два спусковых крючка. Выстрелил я, когда он приблизился ко мне на расстояние 1-2 метра. Я более подробно этот момент описать не могу, так как все произошло внезапно, быстро и сумбурно».

С учетом тяжких последствий в виде смерти человека в результате действий Габдрахманова и поведения последнего после причинения смерти – попытку скрыться от правоохранительных органов, следствие приняло решение о его задержании в качестве подозреваемого в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ.

В результате проведенных на первоначальном этапе предварительного расследования следственных и иных процессуальных действий получены данные, подтверждающие версию подозреваемого о самообороне.

Так, в результате судебно-медицинского освидетельствования Габдрахманова у последнего обнаружены множественные гематомы, ссадины и кровоподтеки в области лица, шеи, туловища, рук и ног, ушиб и травматический скол двух зубов. Проведенной судебно-медицинской экспертизой установлено, что данные повреждения причинены от 14 травматических воздействий и причинены в результате действий Цибурского при обстоятельствах, указанных подозреваемым.

Допрошенные в качестве свидетелей Д.В. Годовник, М.А. Агапов, И.В. Сидоренко показали, что прибыли на место происшествия сразу после звонка Петракова. В ходе выяснения обстоятельств произошедшего В.Ш. Габдрахманов пояснил, что вынужден был обороняться, опасаясь за свою жизнь, так как Цибурский напал на него с ножом.

Таким образом, версия о самообороне не являлась тщательно подготовленной, в том числе после консультации с защитником, она была высказана Габдрахмановым в стрессовой ситуации, непосредственно после произошедшего, что также говорило в пользу данной версии.

Вместе с тем при изучении личности подозреваемого получены сведения, побудившие следствие к более критическому отношению к его версии и подтвердившие необходимость ее тщательной проверки.

В соответствии со сведениями, полученными из Информационного центра УМВД России по Сахалинской области, Габдрахманов был дважды судим и один раз освобожден от уголовной ответственности в связи с применением акта амнистии.

При этом наибольший интерес следователя вызвали совершенные ранее Габдрахмановым преступления против жизни и здоровья, так как в первом случае он амнистирован по ч. 1 ст. 108 УК РФ, во втором – осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ, то есть в обоих случаях совершил противоправные деяния при превышении пределов необходимой обороны.

Следствием истребованы и изучены процессуальные документы по уголовным делам о вышеуказанных преступлениях, при этом установлено следующее.

30 июня 2000 года начальником следственного отдела прокуратуры г. Южно-Сахалинска на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26.05.2000 № 398-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» прекращено уголовное дело в отношении Габдрахманова подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ.

В рамках расследования данного дела, установлено, что 15.10.1999 г. несовершеннолетний Габдрахманов в ходе переросшего в обоюдную драку конфликта, произошедшего между ним и неустановленным парнем, с одной стороны, и А.Н. Ивановым и В.В. Воробьевым – с другой, нанес Иванову семь колото-резаных ранений ножом в область паха, грудной клетки и головы, от которых последний скончался.

Вывод о нахождении Габдрахманова в состоянии необходимой обороны следователем прокуратуры сделан на основании показаний подозреваемого и наличия у него резаных ран в области внутренней поверхности правой кисти. Габдрахманов показал, что в ходе драки с Ивановым последний достал нож и попытался нанести им удары Габдрахманову, но не смог

этого сделать, так как Габдрахманов в ходе борьбы смог выхватить нож и, опасаясь за свою жизнь, нанес им удары потерпевшему. Каких-либо данных, опровергающих эти показания, в рамках расследования не добыто.

Приговором Южно-Сахалинского городского суда от 24 июня 2015 г. В.Ш. Габдрахманов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 6 месяцев исправительных работ, от которого он освобождён в связи с истечением срока давности. Материалами уголовного дела установлено, что между компанией, в которую входил Габдрахманов, и потерпевшим Коновым А.А. произошел конфликт. Конов А.А., к которому в ходе конфликта было применено насилие, поднял с земли камень и со словами «убью» стал двигаться в сторону Габдрахманова В.Ш. Последний при этом нанес потерпевшему удар ногой в живот, причинив тяжкий вред здоровью.

Не ставя перед собой задачу ревизовать ранее принятые в отношении В.Ш. Габдрахманова процессуальные решения, следствие учло наличие у него вышеуказанного опыта, который объяснял выдвинутую непосредственно после причинения смерти Цибурскому версию о самообороне.

Наличие данного опыта объясняло и слова Габдрахманова, о том что «он долго сидеть не будет», произнесенные, как следовало из показаний Агапова М.А., на месте происшествия.

Проведенными по уголовному делу судебно-медицинской и баллистической экспертизами установлено, что смерть потерпевшего наступила от острой кровопотери в результате причинения слепых, дробовых, проникающих ранений правого плеча и передней брюшной стенки с переломами правой плечевой кости и повреждением сосудов плеча, множественными ранениями кишечника и брюшного отдела аорты. Данные повреждения причинены двумя выстрелами с близкого расстояния из принадлежащего Габдрахманову двуствольного ружья Fausti Stefano.

Так как проведенными следственными действиями и судебными экспертизами объективно установить обстоятельства произошедшего не представилось возможным, принято решение о проведении дополнительных процессуальных действий.

Так, тщательно допрошен сын погибшего – Цибурский Ю.Б., который неоднократно охотился вместе со своим отцом и проживал в охотничьем домике последнего. Цибурский Ю.Б. рассказал о привычках своего отца, месте, которое тот занимал, принимая пищу в охотничьем домике, месте и позе, которые тот занимал в процессе курения в домике.

В связи необходимостью проведения в декабре 2016 года дополнительных следственных действий на месте происшествия, с которым транспортное сообщение отсутствовало, выезд на место произведен с использованием снегоходов. Следователем проведен дополнительный осмотр места происшествия и проверка показаний Цибурского Ю.Б. на месте. Детально зафиксированы размеры охотничьего домика, местонахождение следов дробы и крови, расположение и размеры мебели. Подготовлены схемы с указанием результатов осмотра в трех измерениях. Установлено, что наиболее кучно следы дробы и брызги крови расположены в углу возле входной двери, то есть в месте, где, как следовало из показаний Цибурского, его отец имел привычку курить, сидя на корточках.

Проведен следственный эксперимент с привлечением статистов, имеющих схожие антропометрические данные с Габдрахмановым В.Ш. и Цибурским Б.П., в рамках которого смоделированы **шесть** возможных вариантов дислокации и позы погибшего и обвиняемого в момент производства выстрела: 1) потерпевший, сидя за столом; обвиняемый, сидя на топчане с ружьем; 2) потерпевший, сидя на корточках у двери; обвиняемый, сидя на топчане с ружьем; 3) потерпевший, стоя на ногах, движется в сторону обвиняемого с ножом; обвиняемый, сидя на топчане с ружьем; 4) потерпевший, сидя за столом; обвиняемый, стоя у топчана с ружьем; 5) потерпевший, сидя на корточках у двери; обвиняемый, стоя у «топчана» с ружьем; 6) потерпевший, стоя на ногах, движется в сторону обвиняемого с ножом; обвиняемый стоит у топчана с ружьем. Каждая из смоделированных ситуаций учитывала возможность удержания обвиняемым ружья на уровне груди и на уровне живота. При этом проведены детальные

замеры расстояний от пола до ружья при условии направления ствола ружья в область живота потерпевшего.

Назначена ситуационная судебно-медицинская экспертиза с предоставлением эксперту результатов проведенных по уголовному делу следственных действий. В ходе проведения данной экспертизы экспертом тщательно изучены предоставленные материалы, проанализированы показания Габдрахманова В.Ш., результаты осмотров места происшествия и следственного эксперимента, сведения о направлении раневого канала, полученные при проведении судебно-медицинской экспертизы трупа Цибурского Б.П.

В соответствии с заключением данной экспертизы причинение огнестрельных ранений Цибурскому при обстоятельствах и условиях, указанных обвиняемым Габдрахмановым В.Ш., исключается в связи с несоответствием продольной оси стволов оружия и вектора раневого канала огнестрельного ранения живота, а также несоответствием ориентации стволов оружия и направления выстрела траектории полета дробового снаряда, установленной при обратном визировании от места расположения дроби и ее следов до расположения оружия. При этом экспертом сделан вывод о том, что возможность причинения огнестрельных ранений потерпевшему при условии, если он занимал позу «сидя на корточках возле входной двери», не исключается.

Таким образом, проведенным расследованием версия Габдрахманова о том, что, производя выстрел в Цибурского, он находился в состоянии необходимой обороны, объективно опровергнута. Его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ, уголовное дело направлено в суд с утвержденным прокурором обвинительным заключением.

Приговором Долинского городского суда от 2 августа 2017 г. В.Ш. Габдрахманов признан виновным в совершении указанного преступления, ему назначено наказание в виде 7 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Апелляционной инстанцией Сахалинского областного суда данный приговор оставлен без изменения. При этом, как на стадии рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, так и при обжаловании приговора, подсудимый настаивал на своей невинности и поддерживал версию о необходимой обороне.

В основу обвинительного приговора положены полученные на стадии предварительного следствия доказательства, в том числе результаты следственного эксперимента и проведенной ситуационной экспертизы, на основании которых суд сделал вывод о том, что подсудимый не находился в состоянии необходимой обороны или превышения ее пределов.

## **Детализация телефонных переговоров и биллинг как доказательства в суде**

В марте 2012 года в ОВД по Воскресенскому району Московской области обратилась Е.Н. Ребова<sup>1</sup>, с заявлением о том, что неизвестные у школы, находящейся в деревне Маришкино Воскресенского района, насильно затолкали ее сына Д.Н. Ребова в автомобиль и увезли в неизвестном направлении. Автомашина сына осталась стоять возле школы. По данному факту территориальным следственным отделом было возбуждено уголовное дело по ст. 126 УК РФ. В ходе производства предварительного расследования было установлено, что Д.Н. Ребов в будние дни каждое утро привозил двух малолетних детей в школу, после чего отправлялся по своим делам. Поскольку преступление происходило утром возле школы, среди родителей нашлись очевидцы, которые пояснили, что преступление совершили примерно четверо-пятеро мужчин, одетыми как сотрудники ОМОН, на головах у всех, кроме одного, были маски. Д.Н. Ребов после нападения на него попытался убежать, но поскользнулся на льду и упал, после чего нападавшие нанесли ему удары руками и ногами, погрузили его в свою автомашину марки Мазда и скрылись.

Одна из свидетелей, к слову, сотрудник прокуратуры, которая тоже отводила ребенка в школу, смогла детально описать мужчину без маски и даже запомнила фрагмент номера автомашины и ее марку. В результате отработки автомашин с указанным фрагментом номера, потока и др. мероприятий был установлен ее владелец житель подмосковного Ногинска Копелько А.В., который вначале никак не мог объяснить, каким образом его автомашина оказалась на месте преступления, но в результате работы с ним, дал показания, что накануне ему позвонил



его знакомый Михайлов и попросил автомашину на один день для собственных нужд, обосновав, что его автомашина с кузовом седан, а ему необходим внедорожник. На следующий день Михайлов приехал к нему со знакомым Хомутовым, они оставили ему свою автомашину с кузовом седан, взяли его внедорожник и уехали. В этот же день после обеда Михайлов позвонил ему и в г. Ногинске передал автомашину, без регистрационных номеров и предложил в случае вопросов со стороны правоохранительных органов, сообщить, что номера украли. Итак, в течение короткого времени были установлены И.В. Михайлов, 1981 г.р., уроженец г. Новгорода и А.А. Хомутов, 1980 г.р., житель г. Ногинска Московской области, которые, возможно, были причастны к совершению преступления. В дальнейшем совместно с сотрудниками розыска их местонахождение было установлено, и они были задержаны. Свидетели опознали Михайлова как мужчину без маски. Хомутов и Михайлов были помещены следователем в ИВС, а затем суд арестовал обоих. Им было предъявлено обвинение в похищении человека, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия. Несмотря на опознания, показания Копелько, что они брали его автомашину, обвиняемые категорично отрицали свою причастность

---

<sup>1</sup> Персональные данные потерпевшего, его родственницы, свидетелей по делу изменены.

к преступлению и не признавали вину ни на следствии, ни затем в суде и отказывались давать показания на основании ст. 51 Конституции РФ. В дальнейшем усилия следователя были направлены на поиск других соучастников, а также самого Ребова Д.Н. либо его трупа, которые успехов не принесли, было назначено множество экспертиз. 19 мая 2012 г. в дежурную часть ОВД по г. Ногинску позвонил местный житель А.А. Зинин и пояснил, что, рыбача на реке Клязьма в г. Ногинске и проходя вдоль берега, он увидел выступающие из воды ноги человека. Приехавшие на место сотрудники полиции и МЧС извлекли на берег тело мужчины. Руки и ноги трупа были связаны, скованы наручниками, к которым была пристегнута самодельная гиря, а также крышка от автомобиля. В карманах убитого были найдены документы и личные вещи Ребова Д.Н. В этот же день труп был опознан как Д.Н. Ребов.

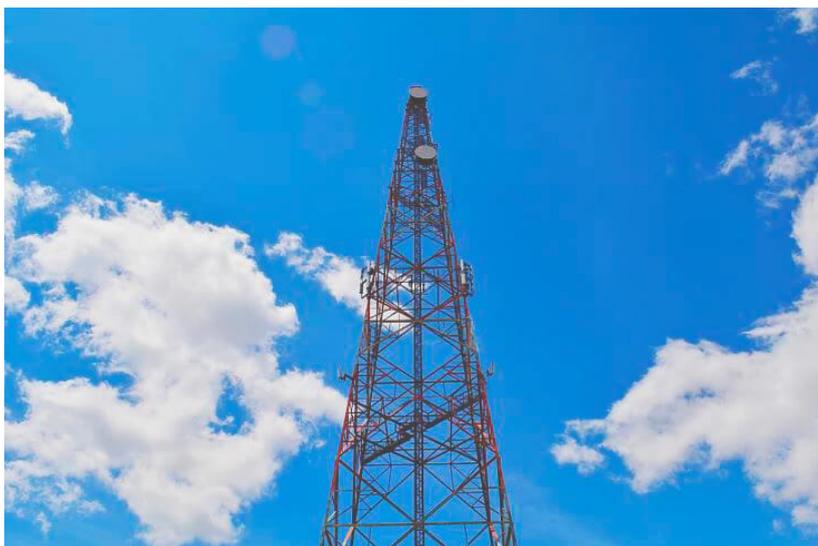


Проведенной судебно-медицинской экспертизой трупа Рябова Д.Н., были установлены многочисленные переломы щитовидного хряща, подъязычной кости. Эксперт не смог высказаться о непосредственной причине смерти, в связи с сильно выраженными гнилостными изменениями, но с учетом обстоятельств, при которых он был обнаружен не исключил, возможности наступления смерти от механической асфиксии в

результате тупой травмы шеи. Исследованием одежды, обнаруженных предметов, следов Михайлова и Хомутова не было обнаружено. С учетом полученных доказательств о причастности Михайлова и Хомутова к похищению Ребова Д.Н. и отсутствием доказательств, которые бы позволили бы предъявить им обвинение в убийстве, следователь территориального отдела решил направить дело прокурору по ст. 126 УК РФ. Потерпевшая категорически была не согласна с такой квалификацией, обратилась к руководителю Главного следственного управления и уголовное дело было передано в аппарат. После изучения дела стало понятно, что с учетом имеющихся доказательств, отрицания обвиняемыми своей вины в случае предъявления обвинения в убийстве, подсудимые и их адвокаты однозначно воспользуются судом с участием присяжных заседателей, которые с большой долей вероятности при отсутствии прямых доказательств совершения убийства именно Михайловым и Хомутовым, вынесут вердикт об их невиновности.

В результате многочисленных обсуждений следствием было принято решение сделать акцент на привязку обвиняемых к месту обнаружения трупа. Были получены детализации телефонных переговоров обвиняемых, которые тщательно проанализированы, изучен маршрут движения от деревни Маришкино до места обнаружения трупа. Получены данные о дорожных заторах на маршруте в день совершения преступления, авариях, погодных условиях. В компании Яндекс истребовано время движения от места преступления до места сокрытия трупа. Проведены следственные эксперименты на установление времени движения. Все полученные данные были затем наложены на карту и составлена схема. С учетом полученных данных биллинга и детализаций телефонных переговоров обвиняемых был установлен конкретный маршрут, которым двигались преступники. Это было важно, поскольку вариантов движения было несколько, и они значительно отличаются по времени их прохождения. Все это было оформлено

протоколом осмотра. В результате установлено, что по данным Яндекс, в день совершения преступления путь от д. Маришкино к месту обнаружения трупа по установленному маршруту занял бы около 1 ч 57 мин. Следственный эксперимент показал примерно это же время. Затем сопоставляя время совершения преступления, которое было установлено с точностью до нескольких минут, и время приезда в г. Ногинск Михайлова и Хомутова, которые осуществляли телефонные звонки



по дороге, вышло, что через два часа после преступления обвиняемые были в Ногинске и телефонная вышка фиксирующая их звонки, совпадала с вышкой по месту обнаружения трупа. Это позволило нам изложить в осмотре выводы, что, захватив потерпевшего, Михайлов, Хомутов и др. соучастники без остановок проследовали в Ногинск, где совершили убийство и сбросили труп в реку. По окончании расследования Хомутову и Михайлову предъявлено обвинение в похищении человека, убийстве, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с похищением. Их соучастники были установлены и находятся в розыске. Вердиктом присяжных заседателей Михайлов и Хомутов признаны виновными в убийстве и осуждены к длительным срокам лишения свободы. Прокурор, поддерживавший обвинение, после приговора, делаясь деталями процесса, пояснила, что на многих присяжных повлиял сделанный следователем осмотр и прилагающаяся к нему схема, склонив их в сторону обвинительного вердикта.

**Алексей Валерьевич ЯКУНИН,**  
заместитель руководителя отдела  
по расследованию особо важных дел  
СУ СК России по Магаданской области

## «Новогодний беспредел» с санкцией в 200 лет

Отделом по расследованию особо важных дел следственного управления СК России по Магаданской области в 2017 и 2018 гг. завершены расследования ряда уголовных дел о тяжких и особо тяжких групповых преступлениях, совершенных осужденными в исправительной колонии общего режима Магаданской области, получивших широкий общественный резонанс.

Так, в одной из исправительных колоний Магаданской области по причине внутренних разногласий среди осужденных, в том числе придерживающихся воровских традиций, занимающих лидирующие положения в колонии, а также совершения одним из осужденных «проступка», который противоречил криминальным «понятиям», лицами из числа осужденных, относящих себя к «авторитетам», принято решение о наказании «провинившегося» осужденного (далее осужденный П.).

Значительная группа осужденных, придерживающаяся воровских традиций и относящая себя к категории неформальных групп «Блатные» и «Мужики», выполняя волеизъявление Смотрящего за жилой зоной колонии К., на протяжении нескольких дней систематически в исправительном учреждении путем нанесения многочисленных ударов руками, ногами и приисканными предметами причиняла осужденному П. телесные повреждения и физическую боль, склоняя последнего к совершению на новогодние праздничные выходные дни 2016 года актов мужеложства и иных действий сексуального характера.



Подавив волю осужденного к какому-либо сопротивлению, в первых числах января 2016 года на протяжении двух дней подряд 14 осужденных совершили в отношении осужденного П. многочисленные акты мужеложства и иные действия сексуального характера.

Противоправные действия в отношении осужденного привели к попытке его самоубийства, а также наступлению психического расстройства.

При наличии информации у оперативных сотрудников колонии о совершенных особо тяжких преступлениях, данный факт руководство колонии попыталось скрыть, прибегая к различным ухищрениям, однако своевременное вмешательство надзирающего прокурора при содействии сотрудников Управления ФСБ России по Магаданской области способствовали тому, что совершенные преступные деяния не остались без внимания следственного управления.

После поступления в следственное управление соответствующих материалов из прокуратуры области и Управления ФСБ России по Магаданской области с учетом позиции и волеизъявления потерпевшего П., по его заявлению было возбуждено уголовное дело по факту совершения мужеложства и иных действий сексуального характера.

По делу началась кропотливая работа, направленная на установление всех обстоятельств совершенных преступлений и установления всех лиц, причастных к их совершению.

Учитывая сложность, численный состав и контингент заподозренных лиц, а также и очевидцев, отбывающих наказание за ранее совершенные умышленные преступления, совершение преступления в условиях исправительной колонии, расследование по делу было поручено следственной группе, состоящей из сотрудников отдела по расследованию особо важных дел, которую возглавил заместитель руководителя отдела.

Следует отметить, что на первоначальном этапе следователи располагали информацией о причастности к совершению деяний группы осужденных, активно придерживающихся воровских традиций, которые ни под каким предлогом не пойдут на сотрудничество со следствием, и настраивающих отбывающих наказания лиц на всяческий отказ к такому сотрудничеству.

Несмотря на активное противодействие со стороны осужденных и «нежелание» идти на контакт со стороны сотрудников оперативного отдела администрации колонии, благодаря грамотно спланированной работе, умело проведенным тактическим формам расследования, следствию удалось собрать необходимую и достаточную доказательственную базу, на основании которой установлены все обстоятельства совершенных преступлений и все лица к ним причастные, и привлечь их к уголовной ответственности.

Так, в ходе следствия в первую очередь были предприняты меры к изоляции потерпевшего и помещении его в безопасное место, а также иные меры, которые позволили наладить с потерпевшим психологический контакт, что в итоге, несмотря на поступающие в его адрес многочисленные угрозы со стороны осужденных, привело к получению положительного результата.

В ходе неоднократных допросов, в том числе с применением средств видеофиксации, несмотря на психологическую травму, потерпевший дал подробные показания об обстоятельствах и местах совершения преступлений, о лицах их совершивших, принял участие в проведении проверок показаний на месте, а также в многочисленных очных ставках, также фиксирующихся на видео.

Благодаря показаниям потерпевшего были установлены также и свидетели преступлений (ранее не известные следствию), из числа осужденных, которые согласились дать показания лишь при условии строжайшей секретности.

Трудности в обеспечении такой секретности как в данном деле, так и по иным делам о преступлениях, совершенных в условиях исправительных учреждений, вызваны тем, что о факте вызова любого осужденного на допрос (для чего требовалось либо переводить его в СИЗО либо работать с ним в условиях колонии, то есть на территории «врага»), становилось известно фигурантам по делу.



По «понятиям» и воровским традициям с такого осужденного «был спрос», и как правило, свидетель, давший изобличающие показания, рано или поздно вычислялся и наказывался.

Следователями были приняты меры, которые минимизировали такую возможность, а именно данные свидетели переводились в следственный изолятор совместно с большой группой других осужденных. Затем лиц, из числа переведенных, по 4-5 человек группами доставляли отдельным конвоем в следственное управление, где проводились допросы с сохранением данных о его личности, в том числе и допросы важных свидетелей.

При указанных обстоятельствах было допрошено более 10 свидетелей, чьи показания, в совокупности с показаниями потерпевшего и протоколами очных ставок с фигурантами по делу, позволили органам следствия получить неопровержимые доказательства виновности.

После этого в отношении осужденных, причастных к совершенным преступлениям, с целью изоляции от иных лиц, была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Все лица были помещены в следственный изолятор, распределены в разные камеры, где по поручению органов следствия в отношении них проводились оперативно-разыскные мероприятия, которые, к слову, позволили, в том числе, и изъять внутрикамерную переписку данных лиц, имеющую доказательственное значение по делу.

Под тяжестью совокупности собранных по делу доказательств, учитывая активную позицию потерпевшего и его показания на очных ставках, ряд осужденных, несмотря на свои воровские понятия и занимаемые в колонии «должности» в сложившейся иерархии, были вынуждены дать признательные либо частично признательные показания и принять участие в производстве очных ставок с другими обвиняемыми.

Несмотря на общее количество лиц, привлеченных в качестве обвиняемых, объема процессуальных действий, ряда сложных длительных судебных экспертиз, предварительное следствие, даже с учетом выполнения требований УПК РФ по ознакомлению сторон с многотомными материалами уголовного дела было завершено в разумные сроки, и уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в суд с утвержденным прокуратурой области обвинительным заключением.

Судом в ходе судебного следствия были проверены и оценены собранные органами следствия доказательства, которые все без исключения признаны относимыми и допустимыми, а в совокупности и достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Все 14 подсудимых, чьи действия инкриминировались следствием в зависимости роли и степени их участия по ст. 116, п. п. «д», «е», «з» ч. 2 ст. 117, п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ признаны виновными в инкриминируемых им преступлениях, и им назначено наказание только в виде лишения свободы, общий срок которого составил более 200 лет.

Приговор вступил в законную силу.

Однако направлением в суд «основного дела» работа отдела по расследованию особо важных дел следственного управления не завершилась.



Так, в ходе предварительного следствия было установлено, что совершение вышеуказанных преступлений стали возможным по причине бездействия ряда должностных лиц исправительной колонии.

Вновь допросу подлежали осужденные колонии, а также должностные лица как исправительной колонии, так и Управления ФСИН по субъекту.

Следственные действия проводилась во взаимодействии с Управлением ФСБ России по

Магаданской области, которыми были предоставлены и результаты оперативно-разыскной деятельности, в последующем получившие доказательственное значение, в частности, телефонные переговоры сотрудников колонии.

По делу проведены осмотры места происшествия, изъятие документации, допросы потерпевшего и свидетелей, проверки показаний на месте, очные ставки, обыски, выемки и судебные экспертизы, и все это при продолжающемся активном противодействии со стороны должностных лиц колонии, принимавших меры, в том числе и к склонению ряда свидетелей к даче «нужных» показаний.

В ходе следствия установлены три должностных лица из числа оперативных сотрудников колонии, в результате преступной халатности которых были совершены, в том числе, особо

тяжкие преступления в отношении П., а именно: заместитель начальника колонии по оперативной работе, старший оперуполномоченный колонии и дежурный помощник начальника колонии.

Указанным лицам на основании совокупности собранных по делу доказательств предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ.

Предварительное следствие по делу завершено, и дело для рассмотрения по существу направлено в суд с обвинительным заключением.

К настоящему моменту судебное следствие не завершено.

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Андрей Александрович МЕЛЕХИН,  
следователь Гайнского межрайонного  
следственного отдела  
СУ СК России по Пермскому краю

## Изменение внешности не спасло убийцу детей от ответственности

Ясным весенним днем 22 мая 2005 года ничто не предвещало беды, когда в дежурную часть ОВД села Юрла по телефону поступило сообщение о том, что ушедшие на рыбалку двое 16-летних жителей поселка Чус Юрлинского района Пермской области домой не вернулись.

На месте происшествия, куда незамедлительно была направлена следственно-оперативная группа, сложилась таинственная, не стандартная, вызывающая подозрения обстановка.

Тревогу подняли родители подростков, когда их дети не вернулись домой. Сначала жители поселка своими силами пытались найти пропавших, в течение двух суток искали их самостоятельно, но найти не смогли. Вещи подростков были обнаружены на берегу реки Общей Чус.

Местные жители поселка Чус сообщили, что ребята ушли в лес на протекающую недалеко от поселка реку Общей Чус ловить рыбу, с собой взяли продукты питания, теплую одежду и собаку. Тогда же люди обратили внимание, что собака, ушедшая вместе с детьми, старалась находиться около вещей подростков. Как подростки пришли на место рыбалки, видел житель поселка, который рыбачил неподалеку. Он сообщил, что несовершеннолетние при нем ловили рыбу, после чего ушли дальше по реке, и больше он их не видел.

Сотрудники правоохранительных органов, прибывшие на место, тщательным образом осмотрели найденные на берегу вещи подростков. Все они были в целости, без повреждений. Присутствовавший при этом житель поселка сообщил о том, что у ребят было с собой охотничье ружье 12 калибра, которое среди найденных вещей отсутствовало.

Каких-либо следов преступлений на месте обнаружено не было. Предварительный опрос жителей поселка какой-либо информации об обстоятельствах и возможных причинах исчезновения детей не дал.

Не получив информации о возможном месте нахождения подростков, группа, направленная для предварительной проверки информации, вернулась в пункт дислокации.

Руководством ОВД для продолжения проверки безвестного исчезновения подростков в поселок Чус Юрлинского района группы направлялись ежедневно.

При выполнении одной из задач группа сотрудников правоохранительных органов должна была проверить версию о том, что с целью поиска узкоколейных железнодорожных путей, которые местные жители разбирали и сдавали в металлолом, пропавшие подростки ушли на территорию Кировской области, граничащей с поселком, в котором они жили. Накануне своего исчезновения дети упоминали об этом.



Группа проводила проверку при участии проводника из числа местных жителей. В связи с отсутствием дорог на территорию Кировской области пришлось идти пешим порядком. Вместе с проводником, по его указанию, группа достигла места расположения узкоколейных железнодорожных линий. По прибытии на место было установлено, что все они уже были демонтированы ранее. Каких-либо следов

нахождения пропавших подростков обнаружено не было. На обратном пути сотрудниками правоохранительных органов были обнаружены следы животных. Сопровождавший группу проводник сообщил, что они принадлежат медведице с медвежонком и высказал версию о том, что пропавшие несовершеннолетние стали жертвами этой самой медведицы.

Однако эта версия не подтвердилась, и в ходе дальнейшей проверки была получена оперативная информация о том, что 28 мая 2005 года при распитии спиртного житель села Юрла Бусов рассказал своему знакомому, что в лесу около поселка Чус убил двух подростков. Для максимально оперативной и тщательной проверки этого сообщения следственным путем было принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

Первоначально было установлено, что вечером 20 мая 2005 года Бусов на рейсовом автобусе уехал в поселок Чус Юрлинского района для того, чтобы найти в лесу старую узкоколейную железную дорогу и забрать с нее рельсы, которые он намеревался сдать в металлолом.

В ходе повторных осмотров были обнаружены и изъяты следы преступления: в лесном массиве – пыжи от охотничьих патронов 12 калибра; в нежилом доме в заброшенной деревне Шадрино Юрлинского района, расположенной недалеко от места рыбалки подростков, – сапоги и лопата с наслоением грунта.

В ходе первоначальных следственных действий трупы подростков обнаружены не были, в связи с чем было принято решение о привлечении к проведению осмотра места происшествия служебной собаки. В первый день легендарный служебный пес по кличке Грэй, за годы своей службы нашедший множество трупов, каких-либо следов на территории, прилегающей к месту исчезновения подростков, не обнаружил. Однако его инструктор утверждал, что Грэю необходимо исследовать местность еще раз, пояснив при этом, что собака, возможно, уже и обнаружила трупы, но не показала этого. Приняв во внимание слова инструктора, на следующий день место с использованием собаки было исследовано еще раз, и в ходе повторного осмотра был обнаружен труп одного из подростков, который был закопан в землю на расстоянии 150 м от реки Северный Чус, вблизи заброшенной деревни Шадрино.

Причиной смерти юноши явилось огнестрельное дробовое ранение груди.

Обнаружение трупа одного из без вести пропавших несовершеннолетних указывало на правдивость рассказа Бусова и его непосредственную причастность к совершенному преступлению.

Однако сам Бусов пропал, какой-либо информации о том, где он может находиться, получено не было.

После этого предварительное следствие продолжалось в трех направлениях: поиск тела второго несовершеннолетнего, сбор и закрепление доказательств причастности Бусова к убийству подростков и установление его места нахождения.

Труп второго подростка был найден на сороковой день (поминальный день усопших) после его исчезновения. Его обнаружили в реке Северный Чус друзья юноши, которые по просьбе его матери обходили территорию лесного массива и берега местных рек. Причиной смерти второго мальчика, как и его сверстника, было огнестрельное ранение груди.





После обнаружения второго трупа всякие сомнения в причастности Бусова к совершенному преступлению больше отпали.

В дальнейшем следственная группа работала по установлению места нахождения подозреваемого и закреплению доказательств совершенного им преступления.

В ходе предварительного следствия по делу было проведено большое количество

различных судебных экспертиз, допрошены десятки жителей Юрлинского района. Однако место нахождения Бусова установлено не было, и 30 июля 2005 года предварительное следствие по уголовному делу было приостановлено на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

26 января 2007 года была получена оперативная информация о том, что Бусов объявился по своему прежнему месту жительства в селе Юрла Пермского края. После этого оперативными сотрудниками ОВД с. Юрла человек, на которого указывали негласные осведомители, как на Бусова, был задержан. Хотя черты его лица сильно отличались от прежнего Бусова, его жена настаивала, что задержанный гражданин и есть её муж Бусов. Производство по уголовному делу было возобновлено.

В ходе дальнейшего расследования было установлено, что Бусов за пределами Пермского края сделал пластическую операцию, изменив внешность, после чего почти два года нелегально проживал в городе Верещагино Пермского края в другой семье. Однако после совершения нового преступления, стремясь избежать ответственности и скрыться, вернулся домой.

Для идентификации личности задержанного было недостаточно того, что он был знаком всем участвующим в раскрытии и расследовании уголовного дела. Бусова выдавали его поведение, походка, манера общения, а также его глаза. Недостаточно было и показаний узнавшей его жены.

Сам Бусов показания давать отказывался, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ.

В связи с этим, было принято решение о проведении обыска по месту жительства Бусова в городе Верещагино. В ходе обыска были обнаружены трудовая книжка и водительское удостоверение на его имя, а также его семейные фотографии из с. Юрла. Верещагинской сожительнице Бусова ничего о его прежней жизни в с. Юрла известно не было.

Анализируя собранные по уголовному делу доказательства, было установлено, что 20 мая 2005 года около 23 часов в 4-х км от поселка Чус Юрлинского района Пермского края вблизи нежилой деревни Шадрино в лесном массиве в квартале № 110 Чусовского лесничества Юрлинского государственного лесхоза Бусов, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, встретил двух подростков. На почве личных неприязненных отношений, связанных с тем, что ребята ранее похитили у него лом металла и электрокабеля, мужчина из имевшегося у юношей при себе охотничьего двуствольного ружья 12 калибра застрелил их.

После совершенного убийства с целью сокрытия его следов Бусов закопал труп одного ребенка в землю, а тело второго сбросил в реку Северный Чус.

Проведенная судебная экспертиза установила, что грунт на сапогах и лопате Бусова, обнаруженных в нежилом доме в заброшенной деревне Шадрино Юрлинского района, расположенной вблизи от места рыбалки подростков, полностью идентичен грунту на участке местности, где был обнаружен труп первого мальчика.

Уголовное дело было рассмотрено в Пермском краевом суде с участием присяжных заседателей. В октябре 2007 года приговором суда Бусов приговорен к 21 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Свою вину в убийстве подростков, несмотря на собранные следствием неопровержимые доказательства, мужчина так и не признал.

**Георгий Мерабиевич БЕРИШВИЛИ,**  
старший следователь Советского  
межрайонного следственного отдела  
СК России по Республике Марий Эл

## Случай на берегу

Расследование уголовных дел, по которым подозреваемыми либо обвиняемыми являются несовершеннолетние, имеет ряд особенностей.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, и является одним из условий его уголовной ответственности.

Статья 421 УПК РФ требует наряду с доказыванием обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, устанавливать: возраст несовершеннолетнего; условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности его личности; влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Специфика расследования связана с наличием процессуальных норм, призванных обеспечить защиту прав и законных интересов подростков.

Успех во многом определяется тем, как следователь организует первоначальный этап расследования.

23 июня 2016 года в МО МВД России «Советский» обратилась жительница одной из деревень Советского района Республики Марий Эл, пенсионерка В.С.В., 28 мая 1971 года рождения, а также ее несовершеннолетняя дочь, достигшая четырнадцатилетнего возраста В.П.А., 24 февраля 2003 года рождения, которые сообщили, что двое неизвестных молодых людей в ночь с 16 июня на 17 июня 2016 года совершили половое сношение с применением насилия в отношении В.П.А., имевшее место в овраге возле реки, протекающей рядом с одним из сел Советского района Республики Марий Эл.

Следственно-оперативная группа в составе старшего следователя Советского межрайонного следственного отдела, сотрудников МО МВД России «Советский», судебно-медицинского эксперта и эксперта-криминалиста незамедлительно начала работу по указанному сообщению.

При первоначальном опросе потерпевшей девочки потребовалось приложить большие усилия, чтобы «разговорить» ее, поскольку она от перенесенного стресса все еще находилась в шоковом состоянии. Спустя некоторое время В.П.А. смогла рассказать ужасные подробности действий несовершеннолетних мальчиков из соседней деревни.

Из показаний потерпевшей В.П.А. было установлено, что 16 июня 2016 года она приехала в гости к своей знакомой в село Советского района Республики Марий Эл. Около 21 часа она вместе с подругой встретилась с ее знакомыми молодыми ребятами, которых звали Ш.К.Г., К.П.Н. и З.А.А. Молодые люди пригласили их пойти искупаться. В.П.А. согласилась, после



чего направилась вместе с ними в сторону плотины, которая расположена на реке возле села Советского района Республики Марий Эл. В ходе общения В.П.А. сообщила им свой возраст, сказала, что ей 13 лет и что она учится в седьмом классе средней школы. После того как они закончили купаться, направились в сторону села Советского района Республики Марий Эл и, отойдя некоторое расстояние от реки, Ш.К.Г. подбежал к В.П.А., схватил ее руки сзади и пытался связать их веревкой. В это время З.А.А. также стал заламывать ей руки. В.П.А. стала сопротивляться, говорила им, чтобы они отпустили ее, кричала. Далее З.А.А. взял В.П.А. за ноги, а Ш.К.Г. держал ее за руки, после чего они повалили ее и потащили в сторону. К.П.Н. находился в стороне, никаких действий по отношению к ней не совершал и не вмешивался в происходящее. После этого З.А.А. и Ш.К.Г. поочередно совершили половое сношение с применением насилия в отношении малолетней В.П.А. В результате их действий В.П.А. испытывала сильную физическую боль.

В последующем Ш.К.Г. и З.А.А. сказали ей в жесткой и грубой форме идти с ними дальше. Далее они направились в сторону села Советского района Республики Марий Эл, при этом по дороге Ш.К.Г. спрашивал у В.П.А. понравилось ли ей то, что произошло, но она ничего ему не отвечала, так как находилась в шоковом состоянии, не хотела ни с кем разговаривать. В результате действий З.А.А. и Ш.К.Г. она длительное время испытывала физическую боль и у нее не было сил сопротивляться, поэтому В.П.А. просто подчинялась их требованиям и пошла вместе с ними после совершенного в отношении нее преступления. В последующем молодые парни сказали ей, что теперь надо идти в деревню к человеку по имени Алексей, который хочет с ней серьезно поговорить. В.П.А. ничего не ответила, так как не знала, что сказать и ждала того, чтобы ее отпустили. Далее они пошли пешком в сторону деревни, где их встретил молодой человек по имени Алексей – в последствии ей стало известно, что это был М.А.А. Все проследовали за М.А.А., который завел их внутрь дома, а именно в чулан, где З.А.А. толкнул В.П.А. на кровать. Затем ребята стали о чем-то переговариваться между собой, после чего стали говорить ей, чтобы В.П.А. разделась. В.П.А. ответила им отказом. Поскольку она находилась в закрытом помещении и ребят было трое, против нее одной, то В.П.А. сильно испугалась произошедшего, так как подумала, что они при любых обстоятельствах вступят с ней в половую связь. Услышав отказ В.П.А. раздеться, на нее сразу повалился М.А.А., придавив ее весом своего тела, а Ш.К.Г. и З.А.А. в это время находясь рядом с ними, стянули с нее штаны и трусы. После этого несовершеннолетние М.А.А., З.А.А. и совершеннолетний Ш.К.Г., против воли и желания В.П.А. совершили изнасилование последней.



После совершенных действий ребята разрешили В.П.А. одеться и сказали, что можно идти домой. Дойдя до села Советского района Республики Марий Эл, все разошлись. По прибытию домой около 5 часов утра 17 июня 2016 года В.П.А. никому из взрослых о произошедшем не сообщала, так как боялась данных парней, боялась, что если об этом кто-либо узнает и до них дойдет данная информация, то молодые люди могут совершить в отношении нее какое-либо преступление. Также

В.П.А. очень стеснялась того, что произошло, ей было стыдно рассказывать об этом взрослым.

В ходе проведенного осмотра места происшествия с участием потерпевшей, осмотрен участок местности вблизи искусственной преграды для воды (плотины), расположенной рядом с селом Советского района Республики Марий Эл. Участвовавшая в ходе осмотра места происшествия потерпевшая указала на место, где в отношении нее было совершенно

изнасилование со стороны Ш.К.Г. и З.А.А., что свидетельствовало о правдивости ее показаний.

В ходе проведенного осмотра места происшествия с участием потерпевшей осмотрен жилой дом.

Участовавшая в ходе осмотра места происшествия потерпевшая В.П.А. указала на место, где в отношении нее было совершено изнасилование со стороны Ш.К.Г., М.А.А. и З.А.А. В ходе осмотра были изъяты простыня; наволочка; рубашка М.А.А.; шорты М.А.А.; пододеяльник; трусы М.А.А.; конверт с двумя монетами достоинством 1 и 2 рубля; волос.

Проводимыми 23 июня 2016 года оперативными сотрудниками поисковыми мероприятиями, местонахождение Ш.К.Г., М.А.А. и З.А.А. установлено.

По данному факту в указанный же день было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ.

Однако, учитывая несовершеннолетний возраст М.А.А. и З.А.А., их состояние психики и сотрудничество со следствием, следователем принято решение не избирать в отношении них меру пресечения в виде заключения под стражу. Вместе с тем в отношении совершеннолетнего Ш.К.Г. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.



По эпизоду, связанному с совершением преступления в доме М.А.А., было возбуждено еще одно уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ.

Указанные уголовные дела руководителем Советского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл в этот же день соединены в одно производство.

При сборе характеризующих Ш.К.Г. данных установлено, что он состоит на профилактическом наблюдении у врача-психиатра ГБУ РМЭ «Советская ЦРБ» с диагнозом легкая умственная отсталость.

В ходе проведенной судебно-медицинской экспертизы у В.П.А. обнаружены повреждения в виде кровоподтека левого предплечья, ссадины левого локтевого сустава, в области правого и левого коленного сустава, которые могли образоваться в результате четырех травматических воздействий тупых твердых предметов или при ударе о таковые, давностью образования 5-7 суток на момент осмотра. Данные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и по этому критерию относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью человека;

- разрывы девственной плевы, которые могли образоваться в результате травматического воздействия тупого, твердого предмета, чем мог быть и напряженный половой член при введении во влагалище, возможно и в срок, указанный в обстоятельствах дела.

Допрошенная в ходе следствия законный представитель потерпевшей В.П.А. – В.С.В. пояснила, что 16 июня 2016 года В.П.А. в вечернее время отпросилась у нее погулять, встретиться с подругой в селе Советского района Республики Марий Эл. В.С.В. дала согласие, при этом В.П.А. должна была вернуться ночевать домой. В.П.А. ушла из дома в послеобеденное время. В течение дня В.С.В. звонила В.П.А., интересовалась ее местонахождением и самочувствием. В.П.А. в ходе разговоров сообщала, что с ней все хорошо, что никаких проблем нет. В ходе одного из телефонных разговоров В.П.А. сообщила, что останется ночевать у одной из своих подруг, чтобы она не волновалась и не переживала по поводу ее местонахождения. Около 5 часов утра В.П.А. вернулась домой, при этом она была одета в другую одежду, не в которой уходила из дома. В.П.А. сообщила, что она купалась

и ей дали одежду, чтобы не замерзнуть. Каких-либо странностей в поведении В.П.А., В.С.В. не заметила, заметила только, что она была уставшая. При этом по прибытию домой В.П.А. стала стирать свою одежду, сказала, что испачкала ее когда упала с велосипеда. В последующем В.С.В. заметила, что на шортах и трусах имеются коричневые (темные) пятна. В последующем 23 июня 2016 года В.С.В. позвонили сотрудники полиции и сообщили, что В.П.А. находится в отделе полиции. По прибытию в поселок В.С.В. стало известно, что В.П.А. была изнасилована тремя молодыми людьми в период с 16 на 17 июня 2016 года.

В ходе разговоров с В.П.А. она интересовалась у нее, почему она не рассказывала о случившемся ранее. В.П.А. сказала, что боялась жесткой реакции со стороны взрослых и в ходе разговоров сообщила, что сначала ее изнасиловали на речке, связав ей при этом руки, а после изнасилование произошло в одном из домов деревни, где уже над ней надругались трое молодых ребят, с которыми она познакомилась в селе Советского района Республики Марий Эл.



Допрошенные в ходе следствия М.А.А., З.А.А. и Ш.К.Г. первоначально признались в совершенных преступлениях. Однако в последующем М.А.А. и З.А.А. стали менять свои показания, не без помощи защитников, с которыми у них были заключены соглашения. Последние стали утверждать, что никого насилия по отношению к В.П.А. не было, последним якобы также не был известен ее возраст.

Находящийся под стражей Ш.К.Г., единственный, кто на

протяжении всего следствия действительно сотрудничал со следствием, давал последовательные признательные и правдивые показания.

Проведенным психофизиологическим исследованием в отношении обвиняемых было установлено, что у М.А.А. и З.А.А. выявлены психофизиологические реакции, не согласующиеся с данными ими показаниями, в той части, что они не применяли насилия и не знали о несовершеннолетнем возрасте В.П.А.

С тем чтобы получить максимальный объем информации и установить все обстоятельства произошедшего, основные свидетели были подробно допрошены в первые несколько дней после возбуждения уголовного дела.

17 августа 2016 года Ш.К.Г. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, последний признал свою вину в совершенных преступлениях и дал признательные показания.

22 августа 2016 года З.А.А. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, последний признал частично свою вину в совершенных преступлениях.

22 августа 2016 года М.А.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, последний признал частично свою вину в совершенных преступлениях.

Таким образом, установив в ходе производства предварительного следствия все обстоятельства, подлежащие доказыванию, следователем 23 августа 2016 года составлено обвинительное заключение и вместе с уголовным делом направлено прокурору Советского

района Республики Марий Эл для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд.

Приговором Советского районного суда от 26 октября 2016 года Ш.К.Г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

З.А.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

М.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Решение суда первой инстанции было обжаловано обеими сторонами: государственное обвинение просило ужесточить наказание, а сторона защиты жаловалась на строгость наказания. Решение апелляционной инстанции частично было изменено. Действия З.А.А. были переквалифицированы с п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ на п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Действия Ш.К.Г. были переквалифицированы с п. «б» ч. 4 ст. 131, п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ на п. «б» ч. 4 ст. 131 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Ш.К.Г., З.А.А. и М.А.А. оставлен без изменения.

Неизвестно, простит ли малолетняя В.П.А. когда-нибудь своих обидчиков, но хочется надеяться, что она сможет когда-нибудь забыть все то, что совершили в отношении нее соседские мальчики.

**Дмитрий Николаевич ЧЕЧУЛИН,**  
старший помощник руководителя  
следственного управления  
СК России по Новосибирской области  
по взаимодействию со средствами  
массовой информации

## **Приветливый и доброжелательный сосед может быть опасен**

В следственном отделе по Ленинскому району г. Новосибирск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области расследовалось многоэпизодное уголовное дело в отношении А.А. Семенова по фактам совершения насильственных действий сексуального характера в отношении малолетних детей.

Данное уголовное дело может быть приведено в качестве положительного примера удачной организации предварительного расследования, в том числе межведомственного взаимодействия, позволившего выявить ряд эпизодов преступлений, совершенных в отношении малолетних детей, что не позволило виновному лицу избежать уголовной ответственности за совершенные преступления.

30 декабря 2014 г. в следственный отдел по Ленинскому району г. Новосибирск следственного управления из ГУП ЦВСНП ГУВД по Новосибирской области поступило сообщение о совершении в отношении несовершеннолетнего С. преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

В ходе проверки сообщения установлено, что в период времени с января по июнь 2011 года Семенов А.А., 1978 г.р., находясь на территории Ленинского района г. Новосибирска совершил в отношении С., 2001 г.р. насильственные действия сексуального характера. Помимо этого, летом 2014 года Семенов А.А. совершил насильственные действия сексуального характера в отношении другого малолетнего – В., 2000 г.р.

30 декабря 2014 г. по результатам проверки указанных сообщений о преступлениях руководителем следственного отдела по Ленинскому району г. Новосибирск возбуждены уголовные дела, соединенные в тот же день в одно производство.

В ходе расследования уголовного дела оперативно-следственным путем в отношении А.А. Семенова установлены дополнительные факты его преступной деятельности в отношении несовершеннолетних, в связи с чем возбуждены уголовные дела по факту совершения насильственных действий сексуального характера в отношении Вят., 1995 г.р., Г., 2003 г.р., М., 2006 г.р., которые в дальнейшем были соединены в одно производство.



Следствием установлено, что обвиняемый А.А. Семенов ранее судим по ст. 135 УК РФ, освобожден из мест лишения свободы в 2007 году, работал дворником на стадионе «Сибсельмаш», знакомился с детьми на улице, после чего устанавливал с ними близкий контакт, входил в доверие и завлекал детей к себе домой рассказами о нечистой силе, дьяволе и сатане, а также обещаниями

поиграть в приставку, задавал детям вопросы относительно сексуальной тематики, за ответы давал им небольшие суммы денежных средств (50–100 рублей), также возил детей на прогулку в лес, где совершал в отношении них насильственные действия сексуального характера. Детям угрожал расправой, в связи с чем потерпевшие никому не рассказывали о совершенных в

отношении них преступлениях, а также из-за чувства стыда. Семенов выбирал детей чаще из неблагополучных семей, проживающих в соседних домах, входил в доверие не только к детям, но и к их родителям, чем усыплял их бдительность.

О первом факте совершения А.А Семеновым преступления стало известно от сотрудников ЦВСНП ГУ МВД России по Новосибирской области, где содержался С., с которым воспитателем Центра был установлен доверительный контакт. С. рассказал о совершенных Семеновым в отношении него преступлениях, а также об аналогичных преступлениях, совершенных Семеновым в отношении других детей.

В период с декабря 2009 г. до сентября 2013 г. А.А. Семенов, находясь на территории г. Новосибирска, неоднократно совершал в отношении С., 2001 г.р. насильственные действия сексуального характера.

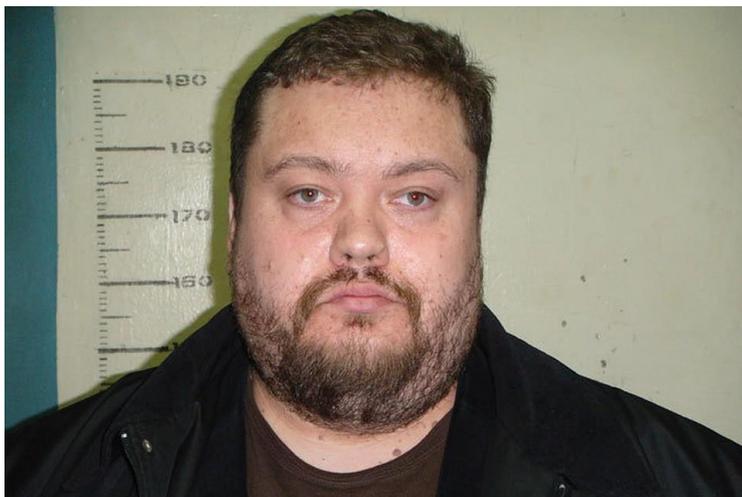
Родители потерпевшего С. являются инвалидами, глухонемыми, сам он состоит на профилактическом учете в отделе полиции № 7 «Ленинский» УМВД России по г. Новосибирску за совершение общеопасных деяний, за которые неоднократно помещался в ГУП ЦВСНП ГУ МВД России по Новосибирской области. Семья С. состоит на учете в службе социальной защиты как семья группы риска и в отделении реабилитации инвалидов.

С. был знаком с А.А. Семеновым, который, будучи коллегой его отца, часто бывал у них в гостях, оставался ночевать, при этом совершал насильственные действия сексуального характера в отношении С., находясь у них дома.

В ходе предварительного следствия удалось установить, что в период времени с сентября 2004 г. по июнь 2005 г. и с 2007 г. по 2013 г. А.А. Семенов неоднократно совершал насильственные действия сексуального характера в отношении Вят., 1995 г.р., по месту своего жительства (в отсутствие лиц с ним проживающих приглашая к себе детей под предлогом игры в приставку), а также в лесу неподалеку от Новосибирска

А.А. Семенов задержан по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. 91 УПК РФ, Ленинским районным судом г. Новосибирска ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В ходе расследования уголовного дела установлены дополнительные эпизоды совершения насильственных действий сексуального характера Семеновым А.А. в мае 2014 года, под предлогом игры в приставку пригласил малолетних детей Г., 2003 г.р., и М., 2006 г.р. из многодетной семьи, проживающих по соседству к себе домой, где совершил в отношении них насильственные действия сексуального характера, ив последующем неоднократно совершал в отношении данных малолетних детей насильственные действия сексуального характера.



По уголовному делу проведен ряд комплексных сексолого-психолого-психиатрических судебных экспертиз и судебно-медицинских экспертиз потерпевших по уголовному делу, согласно которых у последних не выявлено каких-либо отклонений и психических нарушений, а также телесных повреждений.

Проведена стационарная комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза обвиняемому Семенову, согласно которой комиссия психиатров-экспертов и психолога пришла к заключению, что Семенов А.А. страдал ранее и обнаруживает легкую умственную отсталость, психологические и поведенческие расстройства, связанные с сексуальным развитием и ориентацией (гомосексуальный тип) и нарушение сексуального предпочтения в форме гомосексуальной педофилии.

А.А. Семенов мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в те периоды. Как лицо, обнаруживающее расстройство сексуального предпочтения в форме педофилии, Семенов А.А. нуждается в применении принудительных мер медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра в соответствии с п. «д» ст. 97 УК РФ и п. «а» ч.1 ст. 99 УК РФ.

А.А. Семенов проверен по региональному учету данных ДНК биологических объектов, совпадений по региональному учету ДНК объектов не выявлено.

Следствием приняты меры реабилитационного характера, с потерпевшими проводилась работа психолога отдела полиции № 7 «Ленинский» Управления МВД России по г. Новосибирску.

В ходе предварительного следствия в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ внесены представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в отдел полиции № 7 «Ленинский» УМВД России по г. Новосибирску и в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Ленинского района Новосибирска Мэрии г. Новосибирска.

По результатам рассмотрения представления в отделе полиции № 7 «Ленинский» УМВД России по г. Новосибирску, принято решение о закреплении на территории, где были совершены преступления, участкового уполномоченного отдела полиции № 7 «Ленинский» УМВД России по г. Новосибирску.

31 декабря 2014 г. А.А. Семенову предъявлено обвинение в совершении 8 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (в редакции ФЗ № 377-ФЗ от 27.12.2009), 26 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ (в редакции ФЗ № 162-ФЗ от 08.12.2003).

9 октября 2015 г. уголовное дело вместе с обвинительным заключением направлено прокурору Ленинского района г. Новосибирска, 20 октября 2015 уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в Ленинский районный суд г. Новосибирска для рассмотрения по существу.

По итогам рассмотрения уголовного дела в Ленинском районном суде г. Новосибирска Семенов А.А. признан виновным в совершении 34 эпизодов преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с отбыванием наказания в колонии строго режима. Приговор не обжаловался, вступил в законную силу.

Таким образом, ответственно и качественно проделанная работа сотрудниками следственного отдела по Ленинского района г. Новосибирск следственного управления в рамках межведомственного взаимодействия с УМВД России по г. Новосибирску позволила привлечь виновное лицо к уголовной ответственности за совершение особо тяжких преступлений в отношении детей.

## **Раскрытие и расследование преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, совершенных в сети Интернет**

В 2016 году в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю сложилась положительная практика раскрытия и расследования преступлений, совершенных против половой неприкосновенности малолетних детей в социальной сети Интернет.

Киберпреступность в современном мире является глобальной международной проблемой. Масштабы такой преступности возрастают пропорционально возрастающему числу пользователей, в особенности являются уязвимыми несовершеннолетние, поскольку не осознают правила поведения в сети Интернет.

Раскрытие таких преступлений остается достаточно сложной задачей, что обусловлено спецификой данного рода преступлений: отсутствием единообразной судебной и следственной практики, недостаточной квалификацией следователей для работы со специфическими источниками доказательственной информации, оцифрованной в виде электронных сообщений, страниц, сайтов, трансграничным характером данных преступлений (зачастую преступник может находиться на территории другого региона, государства), сложностями получения информации у администраторов социальных сетей.



Между тем в следственном управлении по Алтайскому краю накоплен определенный опыт расследования уголовных дел данной категории, что позволяет составить определенный алгоритм следственных и оперативных мероприятий на первоначальном этапе расследования.

Так, после получения данных об адресе (Id) страницы преступника направляется запрос в официальное представительство социальной сети в целях установления его личности, переписок, всех сим-карт когда-либо «привязанных» к странице социальной сети, а также IP-адреса устройства. Такой запрос направляется в кратчайшие сроки на основании разрешения суда на предоставление данной конфиденциальной информации.

После получения информации об IP-адресе устройства направляется поручение в отдел «К» органа дознания об установлении провайдера, которым предоставлялся IP-адрес.

Установив провайдера, и получив соответствующее разрешение суда, запрашивается информация о предоставлении сведений о лицах либо организациях, которым был предоставлен интересующий IP-адрес.

Получив из администрации социальной сети сведения о сим-картах, которые были «привязаны» к странице преступника в установленном законом порядке запрашиваются в сотовых компаниях детализации телефонных соединений, а также санкционируется и организовывается прослушивание телефонных переговоров пользователей сим-карт. Данные мероприятия, как правило, устанавливают круг общения преступника.

По судебному решению получают и сведения о «привязке» сим-карт к банковским картам и электронным денежным кошелькам.

При расследовании рассматриваемой категории дел следователями следственного управления направляются запросы в следственные управления по всем субъектам Российской Федерации с указанием конкретного адреса (ID) страницы преступника, а также имени пользователя социальной сети, в целях установления фактов совершения аналогичных преступлений с использованием конкретной страницы пользователя или его вымышленного имени (ника).

Так, при расследовании уголовного дела № 448111 установлено, что в 2015 году в Республике Удмуртия преступник осужден за аналогичное преступление в отношении малолетней, используя ту же самую страницу социальной сети.

Одним из положительных примеров раскрытия данного вида преступлений является уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 132 УК РФ, по сообщению о совершении действий сексуального характера в отношении малолетней Ш. посредством социальной сети ВКонтакте пользователем Александром Коптевым.

В ходе предварительного следствия установлено, что потерпевшая осуществляла переписку с пользователем социальной сети ВКонтакте Александром Коптевым, IP-адрес которого присвоен ООО «Абсолют-Софт» в г. Москва.

Данное обстоятельство помогло существенно сузить круг подозреваемых, позволив сделать вывод о том, что преступником является один из сотрудников указанной организации. Однако установить конкретное лицо, совершившее преступление в отношении девочки, не представилось возможным.

В этой связи принято решение о получении информации об абонентском номере преступника, использовавшемся при регистрации в социальной сети ВКонтакте, а также о базовых станциях, при помощи которых он выходил в эфир.

На основании ходатайства следователя судом дано разрешение на получение соответствующей информации у операторов, предоставляющих услуги сотовой связи.

Следствием и оперативно-разыскными подразделениями проделана кропотливая работа, в результате которой установлено, что лицо, совершившее преступление, ежедневно в будние дни передвигалось из ближайшего Подмосковья к месту расположения ООО «Абсолют-Софт».

На основании полученных судебных решений установлен QIWI Кошелек, «привязанный» к абонентскому номеру, использованному при регистрации пользователя Александра Коптева.

В результате проведенного анализа установлено, что пополнение электронного кошелька осуществлялось в большинстве случаев в г. Москва рядом с компанией ООО «Абсолют-Софт», что также свидетельствовало о причастности к совершенному преступлению сотрудника указанного общества.

В ходе предварительного следствия изъяты и осмотрены видеозаписи с камер видеонаблюдения, установленных в местах расположения терминалов, использовавшихся для пополнения электронных кошельков. Вместе с тем информации, представляющей интерес для следствия, при просмотре данных видеозаписей получено не было, поскольку факты использования преступником терминалов на момент изъятия видеозаписей уже были стерты.

На межведомственном оперативном совещании было принято решение о проведении комплекса оперативно-разыскных мероприятий, направленных на установление всех лиц, работающих в ООО «Абсолют-Софт» и проверке их на причастность к совершенному преступлению с выездом следователя и оперативных сотрудников в служебную командировку в г. Москва.

По результатам командировки получены сведения ПАО МТС г. Москва, согласно которым, мобильное устройство IMEI 35837404039757, с которым работала сим-карта, использованная при регистрации страницы «Александр Коптев» в социальной сети ВКонтакте, работало в том числе и с сим-картой, зарегистрированной на имя Афанасьева С.В.

В связи с чем принято решение о получении сведений обо всех абонентских номерах, зарегистрированных на С.В. Афанасьева

В результате полученной на основании судебного решения информации удалось связать абонентский номер сотового телефона, зарегистрированного на Афанасьева С.В. с IP-адресом в ленте активности, под которым пользователь Александр Коптев выходил в социальную сеть.

Допрошенный в качестве свидетеля Д.В. Голиков, показал, что Афанасьев работал в ООО «Абсолют-Софт» в качестве системного администратора. Непосредственно после того как С.В. Афанасьеву стало известно о поступившем от сотрудников полиции запросе, он не вышел на работу. В этот же день стало известно о самоубийстве С.В. Афанасьева, что косвенно свидетельствовало о возможной причастности Афанасьева С.В. к совершению преступления в отношении Ш.

В офисе ООО «Абсолют-Софт» в г. Москва проведен обыск, в ходе которого обнаружен и изъят сотовый телефон, имеющий IMEI 35837404039757, ноутбук, сотовый телефон Alcatel и четыре жестких диска.

Кроме того, проведен обыск по месту жительства Афанасьева С.В., где изъят диск-накопитель и флэш-карта.

Таким образом, по результатам расследования получена совокупность доказательств причастности С.В. Афанасьева к совершению преступления.

В ходе расследования данного уголовного дела в результате неоднократных осмотров страницы потерпевшей в социальной сети и анализа ее содержания установлено, что факт совершения действий сексуального характера в отношении малолетней Ш. пользователем с ником Александр Коптев посредством социальной сети ВКонтакте не является единичным, установлено, что аналогичные действия в отношении нее совершались посредством социальной сети ВКонтакте пользователем с ником Виталий Л.

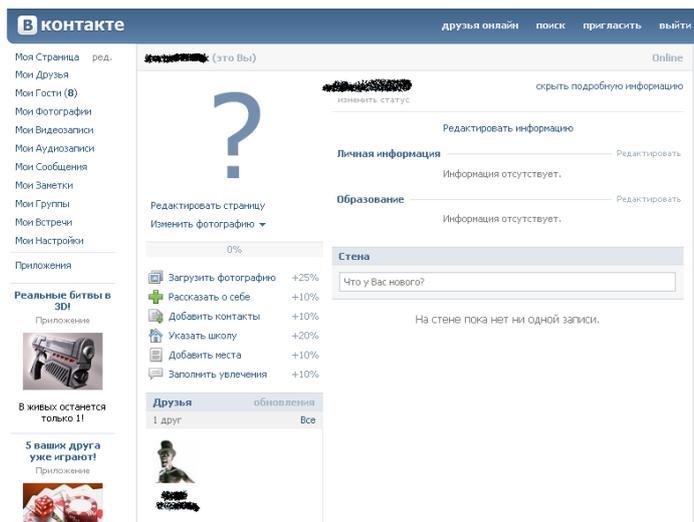
По данному эпизоду предварительным следствием установлен IP-адрес указанный при регистрации страницы «Виталий Л.», принадлежащий компании «Альфа-телеком г. Алушка», а также абонентский номер 8-978-810-xxxx, указанный пользователем с ником Виталий Л. при регистрации страницы в социальной сети. В результате чего удалось выйти на Заричко В.И., проживающего в Джанкойском районе Республики Крым, которому принадлежит этот номер.

При восстановлении переписки пользователя Виталий Л. и в результате анализа ее содержания установлено, что данное лицо является учащимся средних классов и, вероятнее всего, одним из родственников Заричко В.И. Кроме того, при осмотре страницы Виталий Л. установлено, что у пользователя имеются данные о месте учебы – школа №1 в г. Джанкой.

На межведомственном оперативном совещании принято решение о командировании сотрудников в Республику Крым.

В ходе проведения следственных и оперативных мероприятий установлено, что единственным пользователем страницы пользователя Виталий Л. является несовершеннолетний Л., 2002 г.р., учащийся СОШ № 1 г. Джанкой.

При производстве обыска по месту его жительства обнаружен и изъят ноутбук, при осмотре которого с участием Л., последний показал сохранившуюся у него переписку с малолетней Ш. При допросе Л. дал показания, согласно которым он действительно имел переписку интимного содержания с Ш., кроме него доступ к его личной интернет-странице никто не имел. Допрошенные члены семьи Л. также подтвердили данный факт.



Таким образом, в ходе следствия получены данные, указывающие, что переписку с малолетней Ш. от имени пользователя Виталий Л. вело лицо, не достигшее возраста наступления уголовной ответственности.

При проверке других фактов совершения преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ в отношении малолетней Ш. установлено, что потерпевшая осуществляла переписку с пользователем социальной сети ВКонтакте Андреем Кузнецовым, IP-адрес (ПАО «Эр-Телеком» г. Пермь) данного пользователя присвоен абоненту – Павлиновой Э.А., зарегистрированной в г. Пермь. Кроме того, при осмотре страницы «Андрей Кузнецов» установлено, что у пользователя имеются данные о месте учебы – лицей № 233 г. Екатеринбурга и Уральский федеральный университет им. Б. Ельцина г. Екатеринбурга.

Следователь совместно с оперативным сотрудником ГУ МВД России по Алтайскому краю, будучи откомандированными в г. Пермь, допросили в качестве свидетелей Павлинову Э.А. и Павлинова А.М., из показаний которых следует, что в г. Пермь они проживают вдвоем, в доме имеется персональный компьютер, который подключен к проводному Интернету, за компьютером дома работает только Павлинов А.М., который выдвинул защитную версию о том, что к действиям сексуального характера в отношении гр-ки Ш. он не причастен, что неизвестные лица получили удаленный доступ к его Интернет – ресурсу.

Проведен обыск по месту жительства Павлинова А.М., изъяты три ноутбука, девять жестких дисков, сим-карта и системный блок компьютера, при этом установлен адрес сетевой карты компьютера.

В качестве свидетеля допрошена Колесниченко Е.В., которая показала, что состоит с Павлиновым А.М. в близких отношениях с ноября 2015 года, с этого же времени имеет доступ в его квартиру, где имеется персональный компьютер, которым она до этого времени не пользовалась. В июне 2016 года она принесла домой роутер – распределитель Интернета, до указанного периода времени в квартире находилось прямое проводное подключение.

Вместе с тем в ходе расследования получены сведения сотовой компании ПАО «Эр – Телеком» о том, что адрес сетевой карты персонального компьютера Павлинова А.М. работал в связке с IP-адресами, выделенными пользователю Павлинову А.М. как в момент регистрации странички «Андрей Кузнецов», так и при последующей активности таковой. Версия подозреваемого об использовании удаленного доступа к его компьютеру неустановленными лицами была опровергнута в ходе следствия.

В этой связи сделан вывод о том, что в ходе предварительного следствия получены данные, указывающие, что переписку с Ш. от имени пользователя Андрей Кузнецов вел Павлинов А.М.

Таким образом, благодаря налаженному взаимодействию следователей с сотрудниками БСТМ ГУ МВД России по Алтайскому краю, качественному планированию расследования дела и проведению оперативно-разыскных мероприятий, установлены лица, совершившие преступления в отношении малолетней Ш.

**Виталий Владимирович ОМЕЛЬЧУК,**  
старший следователь-криминалист  
военного следственного отдела  
по Благовещенскому гарнизону СК России

## **Ответственность за совершение преступлений против половой неприкосновенности и свободы несовершеннолетних**

«Любой преступивший закон должен знать, что наказание неотвратимо».

На данный момент проблема педофилии в Российской Федерации стоит остро, большинство всех совершаемых преступлений сексуального характера направлены именно против несовершеннолетних.

Сложность работы по преступлениям сексуального характера в отношении детей обусловлена тем, что родители и сами дети скрывают подобные преступления. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость формулирования новых приемов, методов и средств раскрытия и расследования изнасилований малолетних, совершенствования правовых средств их применения. Практика показывает, что криминалистические методы, применяемые в следственной и оперативно-розыскной деятельности, часто оказываются недостаточно эффективными. Изнасилования малолетних относятся к категории труднораскрываемых преступлений. Причина тому множество факторов, основные из которых – отсутствие свидетелей совершенного преступления; близкие родственные отношения потерпевших с насильниками; виктимное поведение потерпевших; негативное отношение к потерпевшим их близких родственников, давность расследуемого события, длительный характер преступных посягательств по отношению к жертве и т.д. Указанные обстоятельства определяют необходимость исследования содержания криминалистической характеристики, выявления взаимосвязей, присущих ее элементам и определения методов их использования при расследовании и раскрытии изнасилований малолетних.

Так, 21 апреля 2017 г. в военный следственный отдел по Благовещенскому гарнизону поступило сообщение о совершении начальником отделения 300 лаборатории авиационной медицины Минобороны России майором медицинской службы Смирновым Е.Ю. насильственных действий сексуального характера в отношении своей малолетней падчерицы О., 2000 года рождения.

В ходе проверки установлено, что в период с 2006 по 2014 г. Смирнов, пользуясь отсутствием в квартире матери потерпевшей, используя беспомощное состояние малолетней потерпевшей О., совершил в отношении последней иные действия сексуального и развратного характера, выразившиеся в приставании к потерпевшей, в половом сношении оральным способом, а также в принуждении прикасаться к его половому органу.



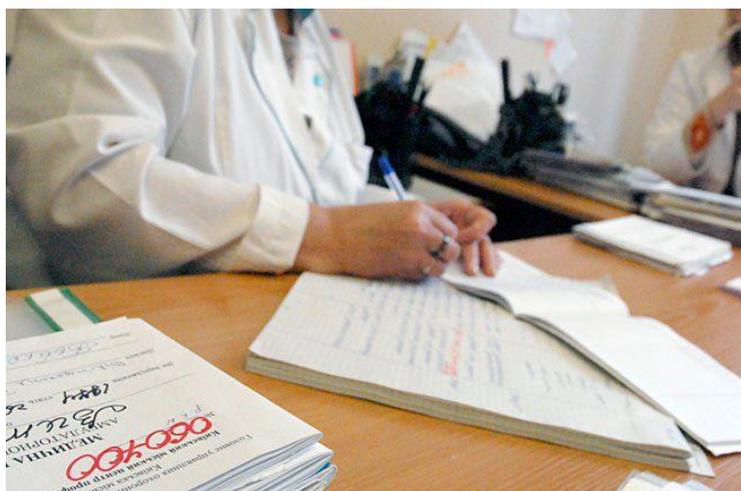
В связи с установленными в ходе проверки обстоятельствами в отношении Смирнова было незамедлительно возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, подозреваемый задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и ему избрана

мера пресечения в виде заключения под стражу с целью исключения возможности воспрепятствования им предварительному следствию и уничтожения доказательств по делу.

В дальнейшем в ходе проведения следственных действий с применением научно-технических средств криминалистики были выявлены еще четыре преступления, совершенных Смирновым в отношении этой же малолетней потерпевшей также в период 2006–2014 гг., выразившихся в приставании и половом сношении орально-генитальным способом.

В связи с изложенными обстоятельствами в отношении Смирнова было дополнительно возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132, п. «б» ч. 4 ст. 132, которое соединено в одном производстве с расследуемым уголовным делом.

Расследование уголовного дела и установление обстоятельств совершенного преступления представляло особую сложность ввиду давности расследуемых событий, неочевидности обстоятельств совершенных деяний, необходимости восстановления утраченных данных, имеющих важное значение для расследования уголовного дела, возраста и психологических особенностей потерпевшей, отсутствия очевидцев преступных действий Смирнова, непризнания последним своей вины и выдвиганием множественных версий своей непричастности в содеянном, в том числе убеждением органов предварительного следствия о фантазировании своей падчерицы и невозможности совершения с ней противозаконных действий в связи с личным отношением к ней, как к дочери.



Определяющую роль в процессе доказывания сыграли результаты проведенных по уголовному делу множественных экспертиз. В частности, комплексной психолого-психиатрической экспертизой установлено отсутствие у потерпевшей патологической склонности к фантазированию и соответствие ее психического развития возрастной категории и способностью воспроизводить события, совершенные в отношении нее 11 лет назад, а также на

протяжении 9 лет систематического преступного посягательства на сексуальной почве. Экспертами также установлено, что потерпевшая в силу своего малолетнего возраста и индивидуально психологических особенностей не понимала характер (сексуальную направленность) и значение совершаемых в отношении нее преступных действий и в этой связи не могла оказать сопротивление Смирнову при совершении преступлений на сексуальной почве. По результатам комплексного психолого-психиатрического экспертного исследования у Смирнова установлены признаки аномалий сексуальности, а именно склонность к педофилии, при этом последний осознавал, что в период совершения инкриминируемых ему деяний, малолетняя потерпевшая находилась в беспомощном состоянии в силу своего возраста и в этой связи не могла оказать ему адекватного сопротивления во время совершения его деяний.



В этой связи с участием привлеченного специалиста сотовой компании с использованием специализированной аппаратуры указанная версия была проверена и нашла свое подтверждение, позволив органам предварительного следствия установить конкретные дни и точный временной период совершения преступлений обвиняемым Смирновым, одновременно привязав преступные события к конкретным местам их совершения по GPS-координатам и зонам покрытия связи азимутами антенн вышки связи.

Осмотром, анализом и сопоставлением совокупности добытых вещественных доказательств были устранены сомнения причастности обвиняемого Смирнова в совершении множественных преступлений на сексуальной почве в отношении двух малолетних.

Таким образом, грамотно спланированная и проведенная на профессиональном уровне работа позволила собрать все необходимые доказательства достаточные для предъявления Смирнову обвинения в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), а также преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ) и ч. 1 ст. 135 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2009 года № 215-ФЗ).

21 июня 2017 г. данное уголовное дело с обвинительным заключением в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 220 УПК РФ направлено военному прокурору Благовещенского гарнизона, а затем 30 июня 2017 г. – в Белогорский гарнизонный военный суд.

9 августа 2017 года Белогорским гарнизонным военным судом Смирнов признан виновным в совершении инкриминируемых преступлений, за которые в совокупности ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с работой с детьми, на срок 14 (четырнадцать) лет, с лишением в соответствии со статьей 48 УК РФ воинского звания «майор».

**Александр Анатольевич ПЕТРОВ,**  
и.о. руководителя следственного отдела  
по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург  
СУ СК России по Свердловской области

## **Причинение ребёнку смерти по неосторожности в результате падения стеллажа**

В условиях широкого ассортимента продукции и услуг, увеличения потребительских потоков и количества хозяйствующих субъектов актуальность соблюдения требований по стандартизации и сертификации за последнее время значительно возросла. Несоблюдение изготовителями (исполнителями, продавцами) установленных стандартов при производстве товаров и оказании услуг, часто обусловленное стремлением извлечь наибольшую выгоду при минимальных затратах в ущерб безопасности потребителей, ведут к «наводнению» потребительского рынка недоброкачественными товарами, работами и услугами, тем самым подрывая безопасность здоровья и жизни населения.

Так, в 2015 году директор обособленного подразделения магазина «Хофф-Екатеринбург» К. был признан виновным в причинении смерти по неосторожности несовершеннолетнему в результате оказания услуг, не отвечающим требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, а именно, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что 2 июля 2013 года, в вечернее время, в комнате «Тетрис» магазина «Хофф» в городе Екатеринбурге в результате организации К. услуг торговли, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, на несовершеннолетнего К., 2010 г. рождения, пришедшего с родителями в магазин, упал не закрепленный надлежащим образом открытый торцевой стеллаж, в результате чего ребенок получил травмы, не совместимые с жизнью, и спустя несколько дней, несмотря на все старания и усилия врачей, скончался в медицинском учреждении, не приходя в сознание.

По данному факту следственным отделом по Верх-Исетскому району города Екатеринбург следственного управления СК России по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

Сразу же после произошедшего на место происшествия в незамедлительном порядке выехала следственно-оперативная группа, где совместно с сотрудниками прокуратуры Верх-Исетского района города Екатеринбурга был произведен осмотр места происшествия.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу следователем СКР проделан следующий объем работы: признан вещественным доказательством и осмотрен в процессуальном порядке изъятый с места происшествия шкаф, направлены запросы в контролирующие потребительский рынок организации (Роспотребнадзор, Ростехнадзор), а



также приобщены ответы на них, запрошены и приобщены должностные документы в отношении сотрудников магазина «Хофф», допрошены сотрудники указанного магазина и сборщики мебели, в том числе проведены допросы указанных лиц с применением полиграфа, родители погибшего трёхлетнего ребёнка признаны потерпевшими и допрошены в данном качестве; произведены допросы более 25 свидетелей по факту случившегося; допрошен в качестве подозреваемого, а впоследствии – обвиняемого, директор магазина Кочергин А.А.

По итогам первоначальных следственных действий собрать достаточного количества доказательств виновности Кочергина либо иных ответственных должностных лиц магазина в совершении указанного преступления не удалось. Тем не менее следствие не оставило попытки установить истину по делу и привлечь к ответственности виновных в указанной трагедии лиц.

Следователем СКР был назначен ряд экспертиз, в частности, судебная лингвистическая экспертиза по инструкции к комплекту мебели, элемент которой травмировал ребёнка. Заключение экспертизы подтверждено, что установка стеллажа «Тетрис» в торговых залах в зоне контактного доступа без надлежащего крепления конструкции не является безопасной, а также установлено, что открытый торцевой стеллаж из набора модульной мебели «Тетрис», произведённый ОАО «Волгодонский комбинат древесных плит», не соответствует требованиям ГОСТа 16371-93 и не обеспечивает безопасность пользования для потребителя. Также отсутствие в инструкции, прилагаемой к стеллажу, информации о допустимых предельных нагрузках является нарушением Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мебельной продукции». Представленная производителем ОАО «Волгодонский комбинат древесных плит» информация о стеллаже не обеспечивает в полном объёме условия эффективного и безопасного пользования.

Также были проведены лабораторные испытания в испытательной лаборатории лесопромышленной продукции ГОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет»; следователем СКР с участием специалистов произведён следственный эксперимент, относительно открытого торцевого стеллажа. Согласно результатам проведённых мероприятий, установлено, что стеллаж из набора модульной мебели «Тетрис», произведённый ОАО «Волгодонский комбинат древесных плит» под воздействием определённых нагрузок был признан неустойчивым.

Кроме того, следователем совместно со специалистами в сфере защиты прав потребителей, а также в сфере стандартизации мебельного производства (в том числе, вышеуказанных сотрудников испытательной лаборатории лесопромышленной продукции ГОУ ВПО «Уральский государственный лесотехнический университет») был проведён значительный объём работы по анализу и подбору нормативной базы, регламентирующей указанную сферу деятельности в области производства и продажи мебели, что также сыграло решающую роль в исходе дела.

Помимо вышеуказанных экспертиз и исследований, допрошено порядка 30 свидетелей из числа сотрудников магазина и торгового центра, экспертов и специалистов в области защиты прав потребителей. В целях устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, следователем Следственного комитета внесены представления как в адрес руководства магазина, где произошла данная трагедия, так и в адрес органа, в чью компетенцию входит своевременное выявление фактов нарушения законодательства на потребительском рынке.

Таким образом, вся совокупность собранных следствием доказательств показала, что К. причастен к совершению преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

Следствием было установлено, что с 15 декабря 2012 г. К. являлся директором магазина обособленного подразделения магазина «Хофф-Екатеринбург». Являясь директором, он в соответствии с должностной инструкцией директора магазина должен был надлежащим образом исполнять свои профессиональные обязанности и принимать исчерпывающие меры для обеспечения безопасности покупателей при предоставлении услуги торговли, при этом выполнять требования нормативно-правовых актов и должностной инструкции. Однако в

нарушение норм федерального законодательства и нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы безопасности в сфере предоставления услуг торговли и нормативных актов руководства предприятия, К. организовал оказание услуг торговли, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, которые повлекли по неосторожности смерть малолетнего ребёнка.

К. вменено, что при осуществлении сборки, установления и экспонирования в торговом зале магазина в комнате «Тетрис» открытого торцевого стеллажа из набора модульной мебели «Тетрис», вопреки требованиям паспорта и схемы сборки открытого торцевого стеллажа, в соответствии с которыми, во избежание опрокидывания шкафов при эксплуатации, необходимо крепить шкафы (стеллажи) к стене, так как



при использовании некоторых предметов мебели (шкафов, стеллажей) есть вероятность падения, опрокидывания данных предметов мебели, не обеспечил безопасную установку указанного стеллажа, имеющего свойство опрокидывания, не обеспечил дачу указания сборщикам мебели о закреплении стеллажа, не обеспечил ограничение доступа в опасную зону посетителей, а также не обеспечил размещение предупредительных сигналов об опасности, не принял иных исчерпывающих мер, которые бы обеспечили безопасное расположение стеллажа, исключающее его падение на посетителей магазина. В результате вечером 2 июля 2013 г. не закреплённый надлежащим образом стеллаж упал на находившегося в магазине трёхлетнего мальчика, который пришел в торговую точку с родителями. Ребёнок получил травмы, от которых скончался в медицинском учреждении 18 июля 2013 г.

К. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, а именно – в причинении смерти по неосторожности несовершеннолетнему в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей. Однако свою вину в содеянном К. признавать отказался.

28 сентября 2015 г. обвинительное заключение вместе с уголовным делом направлено для утверждения прокурору Верх-Исетского района г. Екатеринбурга.

В дальнейшем уголовное дело по обвинению К. с утвержденным прокурором Верх-Исетского района города Екатеринбурга обвинительным заключением направлено в Верх-Исетский районный суд города Екатеринбурга для рассмотрения по существу.

В результате собранные следственным отделом по Верх-Исетскому району г. Екатеринбург следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области доказательства были признаны судом достаточными для вынесения приговора 42-летнему директору обособленного подразделения магазина «Хофф-Екатеринбург». Приговором Верх-Исетского районного суда города Екатеринбурга К. назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, без назначения дополнительного наказания в виде штрафа. Однако с учётом применения к осуждённому акта об амнистии от наказания К. был освобождён.

Также следует отметить, что ранее, в феврале 2015 года, на основании доказательств, собранных следователем следственного отдела по Верх-Исетскому району города Екатеринбург следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по

Свердловской области, суд вынес приговор 30-летней Р., которая осуществляла трудовую функцию менеджера магазина обособленного подразделения магазина «Хофф-Екатеринбург». Она признана виновной в ненадлежащем исполнении возложенных на нее обязанностей по обеспечению безопасности находящихся на территории торговой точки лиц, в результате чего произошел вышеуказанный трагический инцидент с гибелью трёхлетнего мальчика в результате падения на него незакрепленного стеллажа.

Приговором Верх-Исетского районного суда Р. признана виновной по ч.2 ст.109 УК РФ, а именно, в причинении смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, и ей назначено наказание в виде 3 лет ограничения свободы с лишением права занимать должности в сфере торговли на 3 года. Свердловским областным судом наказание в виде ограничения свободы снижено до 2 лет 10 месяцев, дополнительное наказание исключено. Однако с учётом применения к осуждённой акта об амнистии, от наказания Р. была освобождена.

Таким образом, вина обоих фигурантов в связи с указанным трагичным случаем, произошедшим с малолетним ребёнком, нашла своё объективное подтверждение благодаря кропотливой работе, проведённой следователями Следственного комитета совместно с экспертами.

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

**Владимир Юрьевич КОПЛИК,**  
следователь по особо важным делам первого  
военного следственного отдела военного  
СУ СК России по Южному военному округу

## Присвоение или растрата в ФСБ России

Пограничная служба Федеральной службы безопасности Российской Федерации является структурным подразделением ФСБ России, деятельность которой, в том числе, направлена на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

В то же время первым военным следственным отделом военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Южному военному округу окончено производство уголовное дело в отношении бывшего контролера специального назначения финансово-экономического отделения пограничного управления ФСБ России по Карачаево-Черкесской Республике (далее по тексту – ПУ ФСБ России по КЧР) старшего прапорщика Колесниковой В.И., обвиняемой в совершении преступления коррупционной направленности – хищения наличных бюджетных денежных средств в особо крупном размере.

Так, по результатам проведенной инспекторами-ревизорами контрольно-ревизионного управления контрольной службы ФСБ России (далее по тексту – КРУ КС ФСБ России) ревизии финансово-экономической и хозяйственной деятельности



ПУ ФСБ России по КЧР выявлены факты «двойных» выплат денежного довольствия военнослужащим пограничного управления, выплат лицам, не проходившим военную службу в данном управлении, а также факты изъятия наличных денежных средств из кассы управления с оформлением подложных оправдательных документов на общую сумму более 70 млн рублей за период с августа 2008 г. по июнь 2012 г.

На первоначальных этапах проведения ревизии, по результатам выявления первых фактов хищения наличных денежных средств из кассы пограничного управления органом предварительного следствия установленным порядком составлен и зарегистрирован рапорт об обнаружении признаков преступления, начата процессуальная проверка в непосредственном взаимодействии с должностными лицами КРУ КС ФСБ России.

По результатам изучения и анализа нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок ведения кассовых операций в Российской Федерации, и изданных в их развитие ведомственных актов, а также должностных регламентов сотрудников ПУ ФСБ России по КЧР, с учетом специфики работы пограничного управления и режимности упомянутого управления выдвинута основная версия о причастности к совершению преступления должностных лиц финансово-экономического отделения пограничного управления.

В первые дни ревизии при выявлении хищений относительно небольших сумм наличных бюджетных денежных средств из кассы финансово-экономического отделения ПУ ФСБ России по КЧР контролер специального назначения упомянутого отделения старший прапорщик Колесникова В.И., выполнявшая в финансово-экономическом отделении ПУ ФСБ России по КЧР функции по ведению кассовых операций, получению, хранению и выдаче наличных бюджетных денежных средств, ценностей и бланков строгой отчетности,

призналась в совершении «двойных проводок кассовых операций» (т.е. в двойном учете кассовых операций по одному и тому же основанию) на сумму 8,5 млн рублей, пояснив, что незаконно полученными денежными средствами распорядилась по своему усмотрению.

В этой связи до окончания ревизии органом предварительного следствия возбуждено уголовное дело в отношении старшего прапорщика Колесниковой В.И. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. В целях оперативного расследования обстоятельств преступной деятельности и установления механизма хищений наличных бюджетных денежных средств из кассы ПУ ФСБ России по КЧР производство предварительного следствия по уголовному делу поручено следственной группе.

Однако впоследствии допрошенная в качестве подозреваемой, а затем обвиняемой Колесникова В.И. свою виновность в совершении инкриминируемого ей преступления не признала, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

При этом как в ходе проведения вышеуказанной ревизии, так и при производстве предварительного следствия по уголовному делу, должностные лица финансово-экономического отделения ПУ ФСБ России по КЧР, в том числе старший прапорщик Колесникова В.И., отрицали факты выявленных ревизионной группой КРУ КС ФСБ России хищений наличных бюджетных денежных средств в размере более 70 млн рублей из кассы управления. В подтверждение своей позиции указанные должностные лица ссылались на результаты ежемесячных проверок кассы ПУ ФСБ России по КЧР сотрудниками этого же управления, входившими в состав внутриверочных комиссий, а также на акты ревизий, проведенных ревизионными группами из числа должностных лиц других пограничных управлений, согласно которым в период с августа 2008 по июнь 2012 г. хищений и недостач денежных средств в кассе ПУ ФСБ России по КЧР не выявлено.

Помимо изложенного, сложность в расследовании уголовного дела заключалась в том, что в период с 2008 по 2012 год начальник финансово-экономического отделения ПУ ФСБ России по КЧР полковник Юрченко З.Г. в нарушение требований Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации, утвержденного решением Совета Директоров Центрального банка Российской Федерации от 22.09.1993 № 40, Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой банка России на территории Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации от 12.10.2011 № 373-П, самоустранилась от исполнения возложенных на нее должностных обязанностей, в связи с чем контроль за ведением кассовых операций, получением, хранением и выдачей наличных денежных средств, ценностей и бланков строгой отчетности не осуществляла, отчетные финансовые документы и кассовые операции, составленные и проведенные кассиром, не проверяла и не подписывала, учетную политику ФЭО ПУ ФСБ России по КЧР не сформировала, оформление первичных отчетных финансовых документов в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации во вверенном отделении не организовала.

С учетом установленных на первоначальном этапе предварительного следствия нарушений требований нормативно-правовых и ведомственных актов разработан последовательный план выполнения следственных мероприятий, направленных на выявление истинных обстоятельств и механизма совершенного преступления.

В период предварительного следствия по уголовному делу организовано взаимодействие с оперативным отделом пограничного управления, а также изъяты, осмотрены, проанализированы и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств более 300 наименований финансовой документации, назначено и проведено более 700 почерковедческих судебных экспертиз, 8 бухгалтерских судебных экспертиз, допрошены более 600 свидетелей из числа сотрудников ПУ ФСБ России по КЧР, которые на момент возбуждения уголовного дела были уволены либо переведены к новым местам службы в другие регионы Российской Федерации.

По результатам проведенных следственных мероприятий достоверно установлено, что в период с 2008 по 2012 г. проверки финансово-экономической деятельности ПУ ФСБ России по КЧР внутрипроверочными комиссиями и ревизионными группами из числа сотрудников других пограничных управлений проводились формально, в связи с чем существующие в указанный период времени в финансово-экономическом отделении ПУ ФСБ России по КЧР нарушения финансовой дисциплины, а также хищения и недостачи наличных бюджетных денежных средств не выявлялись.

При производстве допросов сотрудников ПУ ФСБ России по КЧР с предъявлением расчетно-платежных ведомостей, в которых от их имени была učinена рукописная подпись о якобы повторном получении денежного довольствия за один и тот же отчетный период (месяц), они уверенно сообщали о том, что подписи им не принадлежат. При этом показания указанных свидетелей подтверждены заключениями почерковедческих экспертиз.

На основании показаний свидетелей, результатов почерковедческих судебных экспертиз, изъятой финансовой документации проведены бухгалтерские судебные экспертизы, по результатам которых установлен материальный ущерб в размере 77 млн рублей, причиненный ПУ ФСБ России по КЧР в результате хищения наличных бюджетных денежных средств из кассы пограничного управления с августа 2008 по июнь 2012 г.

Анализом изъятых в ходе предварительного следствия документов установлено, что финансовые документы первичной отчетности (расчетно-платежные ведомости, расходно-кассовые ордера, отчеты кассира), а также журналы операций по счету «Касса» ПУ ФСБ России по КЧР, содержащие ложные сведения о произведенных «двойных» выплатах (т.е. выплат по одному и тому же основанию) военнослужащим, и выплатах лицам, фактически не проходившим службу в пограничном управлении, составлены и подписаны исключительно контролером специального назначения (кассиром) Колесниковой В.И. на служебном компьютере, установленном в кассе управления.

В результате правильно избранной тактики проведения следственных мероприятий добыты неопровержимые доказательства и получены сведения, позволившие в своей совокупности прийти к выводу о совершении хищения наличных бюджетных денежных средств из кассы ПУ ФСБ России по КЧР старшим прапорщиком Колесниковой В.И., а также установить механизм совершенного хищения и предъявить последней обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.



Так, по результатам расследования уголовного дела установлено, что в период времени с 20 августа 2008 г. по 30 июня 2012 г. старший прапорщик Колесникова В.И., замещающая должность контролера специального назначения финансово-экономического отделения ПУ ФСБ России по КЧР и выполняющая функции по ведению кассовых операций, получению и выдаче наличных денежных средств, ценностей и бланков строгой отчетности, т.е. являясь должностным и материально ответственным лицом, действуя с единым прямым умыслом, с использованием своего служебного положения, совершила хищение вверенного ей чужого имущества – наличных бюджетных денежных средств ПУ ФСБ России по КЧР в размере более 77 млн рублей путем изъятия их из кассы упомянутого управления с одновременным внесением в официальные документы (расчетно-платежные ведомости, расходные кассовые ордера, кассовые книги и журналы операций по счету «Касса») заведомо ложных сведений,

подтверждающих их выплату военнослужащим управления либо лицам, фактически не проходившим военную службу в управлении, а также путем изъятия денежных средств из кассы без оформления первичных оправдательных финансовых документов и внесения в кассовую книгу и журнал операций по счету «Касса» записей о фиктивном расходовании денежных средств по несуществующим ведомостям.

Бесспорным обстоятельством, способствовавшим Колесниковой В.И. в совершении вышеуказанного преступления, явилось ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей начальником финансово-экономического отделения ПУ ФСБ России по КЧР полковником Юрченко З.Г., в отношении которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Помимо этого, в ходе предварительного следствия принимались меры к розыску имущества, добытого Колесниковой В.И. преступным путем. В ходе указанной работы были установлены объекты недвижимого имущества (три квартиры в г. Краснодаре), которые Колесникова В.И. на стадии проведения процессуальной проверки, желая избежать их ареста органами предварительного следствия, передала в дар бывшей супруге сына. Несмотря на это, реальные цели и обстоятельства отчуждения упомянутых объектов недвижимого имущества были установлены, после чего произведен их арест.

Собранные первым военным следственным отделом ВСУ СК России по ЮВО доказательства признаны Пятигорским гарнизонным военным судом достаточными для вынесения в отношении Колесниковой В.И. обвинительного приговора, которым последняя признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, и ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года в колонии общего режима, а также удовлетворен гражданский иск ПУ ФСБ России по КЧР о возмещении имущественного вреда в размере более 77 млн рублей.

## **Расследование превышения должностных полномочий**

6 июля 2016 года примерно в 6:00 часов Л.А. Семочкина<sup>1</sup> обнаружила, что из кладовки, расположенной в подъезде дома № 1 по ул. Зеленая с. Ивантеевка Ивантеевского района Саратовской области, в период времени с 5 по 6 июля 2016 г. неизвестные лица похитили велосипед с мотором, принадлежащий ее сыну В.Ю. Семочкину, стоимостью 9717 (девять тысяч семьсот семнадцать) рублей.

В тот же день Л.А. Семочкина пришла к отделению полиции № 1 в составе МО МВД РФ «Пугачевский», целью заявить о совершенном преступлении.

В это время перед входом в отделение полиции № 1 Семочкину Л.А. встретил заместитель начальника ОП № 1 в составе МО МВД РФ «Пугачевский» Афанасьев А.А., являющийся в тот день ответственным от руководства отделения полиции № 1 и находящийся при исполнении своих



должностных обязанностей, которому она сообщила о совершенном преступлении. Афанасьев А.А. сказал ей, чтобы она возвращалась домой и ждала прибытия сотрудников полиции, которых он намеревался отправить к ней для создания видимости проверки ее сообщения о краже.

В тот же день примерно с 8:00 до 9:00 часов оперуполномоченный ОУР Волкогон Н.Н. прибыл к Семочкиной Л.А. по ее домашнему адресу, после чего провел с ее участием проверочные мероприятия, в том числе осмотр места происшествия. После возвращения Волкогона Н.Н. с места происшествия, последний, а также сотрудник полиции Афанасьев А.А. мер к регистрации сообщения о совершенном преступлении не приняли.

В связи с непринятием сотрудниками полиции каких-либо мер по раскрытию данного преступления, 13 июля 2016 года Л.А. Семочкина обратилась в прокуратуру Ивантеевского района Саратовской области с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших хищение, которое направлено прокуратурой в ОП № 1 в составе МО МВД РФ «Пугачевский» для проведения процессуальной проверки и в последующем по факту кражи велосипеда было возбуждено уголовное дело.

В связи с этим В.Ю. Семочкин и его мать Семочкина Л.А., выступившая в качестве заявителя об этом преступлении, были лишены конституционного права на защиту частной собственности, на судебную защиту и компенсацию причиненного ущерба, они не получили должного доступа к правосудию и, как следствие, были лишены возможности своевременно реализовать права, предоставленные им уголовно-процессуальным законодательством.

В ходе расследования уголовного дела было установлено, что в период с 29 июля по 2 августа 2016 года А.А. Афанасьев оказал незаконное воздействие на своего знакомого О.М. Равича – используя свой статус сотрудника полиции и пообещав помочь ему с

---

<sup>1</sup> Ф.И.О. потерпевших и свидетелей изменены.

трудоустройством, потребовал от него выступить свидетелем по уголовному делу по факту кражи велосипеда Семочкина В.Ю. и дать заведомо ложные показания о том, что данный велосипед он приобрел у Семочкина В.Ю., а также потребовал от Равича О.М. убедить его знакомых Санара О.А., Санара Д.А., Машина А.А. дать аналогичные показания в качестве свидетелей по данному уголовному делу, на что последний был вынужден согласиться.

Кроме того, 2 августа 2016 года, Н.Н. Волкогон прибыл в мужское отделение № 2 Областного клинического противотуберкулезного диспансера, где в это время на лечении находился Семочкин В.Ю., с целью допроса последнего в качестве потерпевшего по уголовному делу по факту кражи у него велосипеда в соответствии с поручением следователя. Волкогон Н.Н. оказал незаконное воздействие на Семочкина В.Ю. – используя свой статус сотрудника полиции и пообещав ему вознаграждение в размере 10 тыс. рублей, потребовал от него дать в качестве потерпевшего заведомо ложные показания о том, что велосипед у него не похитили, а он его продал Равичу О.М., а также потребовал от Семочкина В.Ю. убедить его мать Семочкину Л.А. дать подобные показания в качестве свидетеля по данному уголовному делу, на что последний был вынужден согласиться.

Затем Волкогон Н.Н., не разъяснив Семочкину В.Ю. его процессуальные права как потерпевшего и в нарушение требований ст. ст. 166, 190 УПК РФ не произведя в действительности допрос Семочкина В.Ю. в качестве потерпевшего, потребовал от него подписать незаполненный бланк протокола допроса его в качестве потерпевшего, на что Семочкин В.Ю. был вынужден согласиться в связи с оказанным на него ранее незаконным воздействием.

После этого Волкогон Н.Н. составил протокол допроса Семочкина В.Ю. в качестве потерпевшего, в который внес заведомо ложные сведения о том, что велосипед у него не похитили, а он его продал Равичу О.М., и который впоследствии был приобщен к материалам уголовного дела по факту кражи в качестве доказательства.

Кроме того, в период с 2 по 6 августа 2016 года, Афанасьев А.А. прибыл домой к Л.А. Семочкиной, где оказал на нее незаконное воздействие. Используя свой статус сотрудника полиции и пообещав ей и ее сыну Семочкину В.Ю. вознаграждение в размере 10 тыс. рублей, потребовал от нее дать в качестве свидетеля заведомо ложные показания о том, что велосипед ее сына Семочкина В.Ю. не похитили, а он его продал Равичу О.М., на что последняя была вынуждена согласиться.

После этого 6 августа 2016 года Волкогон Н.Н. вновь посетил Семочкина В.Ю. в Областном клиническом противотуберкулезном диспансере, где вновь оказал на него незаконное воздействие. Используя свой статус сотрудника полиции и передав ему в качестве части обещанного вознаграждения денежные средства в размере 4 тыс. рублей, потребовал от него дать в качестве потерпевшего заведомо ложные показания о том, что велосипед у него не похитили, а он его продал Равичу О.М., в ходе дополнительного допроса в качестве потерпевшего с использованием видеозаписи, на что последний был вынужден согласиться и с его участием было произведено следственное действие.

Помимо этого, Афанасьев А.А. и Волкогон Н.Н. оплатили в магазине «Светлана» ИП Трдатян С.Н. получение Семочкиной Л.А. продуктов питания на общую сумму 6 тыс. рублей, в качестве части обещанного ей и ее сыну Семочкину В.Ю. вознаграждения за дачу заведомо ложных показаний.

В результате этого же воздействия, Равич О.М. убедил своих знакомых Санара О.А., Санара Д.А. и Машина А.А. дать в качестве свидетелей заведомо ложные показания о том, что они видели у него велосипед, который он якобы приобрел у Семочкина В.Д., что они и сделали.

В результате преступных действий сотрудников полиции Афанасьева А.А. и Волкогона Н.Н. и на основании заведомо ложных показаний Семочкина В.Ю., Семочкиной Л.А., Равича О.М., Санара О.А., Санара Д.А. и Машина А.А. следователем ОП № 1 в составе МО МВД России «Пугачевский» Саратовской области неоднократно принималось решение о прекращении уголовного дела № 232918 по факту хищения велосипеда Семочкина В.Ю. в связи с отсутствием события преступления.

Кроме того, в один из дней ноября 2016 года Волкогон Н.Н. прибыл по месту нахождения Машина А.А. в село с. Николаевку Ивантеевского р-на, где оказал незаконное воздействие на Машина А.А. с целью уклонения последним от явки в Пугачевский МСО СУ СК РФ по Саратовской области для проведения с ним следственных действий по уголовному делу № 283609 по факту укрытия от учета кражи велосипеда Семочкина В.Ю., на что последний вынужден был согласиться.

А.А. Афанасьев и Н.Н. Волкогон, будучи сотрудниками государственного органа исполнительной власти, призванного защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы организаций, общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, и совершив вышеуказанные преступные действия, создали предпосылки для освобождения виновных лиц от уголовной ответственности, и возникновения, таким образом, чувства безнаказанности и возможности повторного совершения преступлений, чем дискредитировали правоохранительные органы России, реализующие государственную исполнительную власть, подорвали их авторитет перед гражданами, поскольку они как представители этих органов, продемонстрировали свое нежелание защищать интересы граждан, нежелание принимать меры к установлению виновных лиц и привлечению их к уголовной ответственности, возмещению ущерба и предотвращению новых преступлений, проявив равнодушие и нежелание в восстановлении нарушенных прав и законных интересов граждан и соблюдении охраняемых законом интересов общества и государства, воспрепятствовали установлению истины по делу и осуществлению правосудия, что, в свою очередь, не отвечает целям и задачам деятельности правоохранительного органа России, препятствует достижению этих целей и решению задач, стоящих перед этим государственным органом исполнительной власти и в целом нарушает его нормальную деятельность.

Несмотря на значительное противодействие и непризнание вины со стороны сотрудников полиции Волкогона Н.Н. и Афанасьева А.А., последним было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Пугачёвским районным судом Афанасьев А.А. был признан виновным в совершении указанных преступлений и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 80 тыс. руб.

Пугачёвским районным судом Волкогон Н.Н. был признан виновным в совершении указанных преступлений и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 70 тыс. руб.

## ПАМЯТИ УЧЁНОГО

### Ушел из жизни Александров Игорь Викторович

2 декабря 2018 г. на 67-м году жизни скончался **Александров Игорь Викторович** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.



Игорь Викторович родился 23 октября 1952 г.

В 1975 г. окончил юридический факультет Красноярского государственного университета (ныне – Сибирский федеральный университет).

В 1975-1982 гг. работал следователем районной прокуратуры, старшим следователем и следователем по особо важным делам прокуратуры Красноярского края, заведующим криминалистической лабораторией юридического факультета Красноярского государственного университета.

В 1985 г. окончил очную аспирантуру Свердловского юридического института с досрочной защитой кандидатской диссертации. С 1985 по 2008 г. работал старшим преподавателем, доцентом, профессором кафедры криминалистики, заместителем декана и деканом юридического факультета, проректором Красноярского государственного университета по гуманитарному образованию и правовым вопросам.

Доктор юридических наук (2003), профессор (2004), заслуженный юрист РФ (2003).

С 2008 по 2012 г. И.В. Александров работал в должности профессора кафедры криминалистики и заместителя декана по учебной работе Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. С 2012 г. И.В. Александров был заведующим кафедрой криминалистики Юридического факультета МГУ.

Игорь Викторович читал лекционные курсы по криминалистике, спецкурсы по расследованию экономических и налоговых преступлений, был руководителем магистерской

программы кафедры. Был специалистом по тактике и методике расследования экономических, служебных, должностных преступлений и коррупции, использованию криминалистических знаний в правоприменении.

Он автор более 200 научных и учебно-методических работ, в том числе автор, соавтор и ответственный редактор учебников по криминалистике, автор девяти монографий, двадцати пяти научно-практических и учебно-методических пособий по криминалистической технике, тактике и методике расследования преступлений и многих научных статей в различных изданиях.

И.В. Александров был заместителем председателя диссертационного совета МГУ имени М.В. Ломоносова по защите докторских и кандидатских диссертаций, членом редакционно-издательских советов научных сборников, рекомендованных ВАК, членом Ученого совета Юридического факультета МГУ.

Игорь Викторович сотрудничал с Московской академией Следственного комитета Российской Федерации на протяжении многих лет. При этом плодотворное взаимодействие началось с момента создания Института повышения квалификации СК России, на базе которого создана Московская академия Следственного комитета.

Уважаемый ученый неоднократно принимал очное участие в организуемых нашим учреждением научно-практических конференциях, семинарах и «круглых столах».

За содействие в решении возложенных на Следственный комитет Российской Федерации задач награжден медалью Следственного комитета России «За содействие».

Коллектив Московской академии Следственного комитета Российской Федерации скорбит в связи с кончиной Игоря Викторовича Александрова и выражает искренние соболезнования семье и близким ученого.

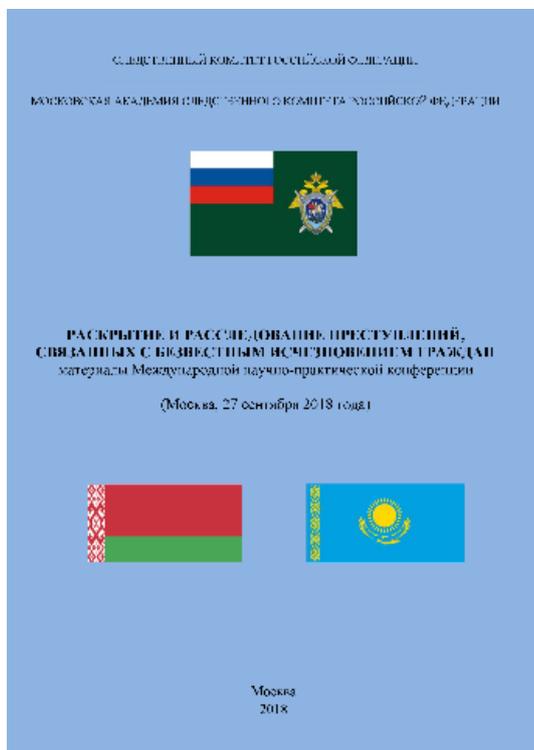
**АНОНС**  
изданий Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации



**Настольная книга следователя. Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений.** Учебное пособие. / А.М. Багмет, В.В. Бычков. Гриф НИИ образования и науки. Гриф МУМЦ "Профессиональный учебник". 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018.– 319 с.

В пособии раскрываются уголовно-правовая квалификация и криминалистическая характеристика ряда коррупционных преступлений. Рассматриваются особенности возбуждения уголовных дел, обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию, следственные ситуации и версии, а также особенности производства отдельных следственных действий при их расследовании.

Для курсантов, слушателей, студентов, аспирантов и преподавателей образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования, осуществляющих подготовку по специальностям "Юриспруденция" и "Правоохранительная деятельность", а также практических работников правоохранительных органов России.



**Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан:** материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2018 г.) / Под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 283 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 27 сентября 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

**Коррупционные преступления: выявление, расследование, предупреждение:** материалы российско-белорусского научно-практического семинара (Ростов-на-Дону, 11 октября 2018 г.). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 144 с.

Сборник содержит материалы российско-белорусского научно-практического семинара, прошедшего на базе первого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 11 октября 2018 года, в которой приняли участие представители органов государственной власти, ученые и практические работники Российской Федерации, представитель Следственного комитета Республики Беларусь.

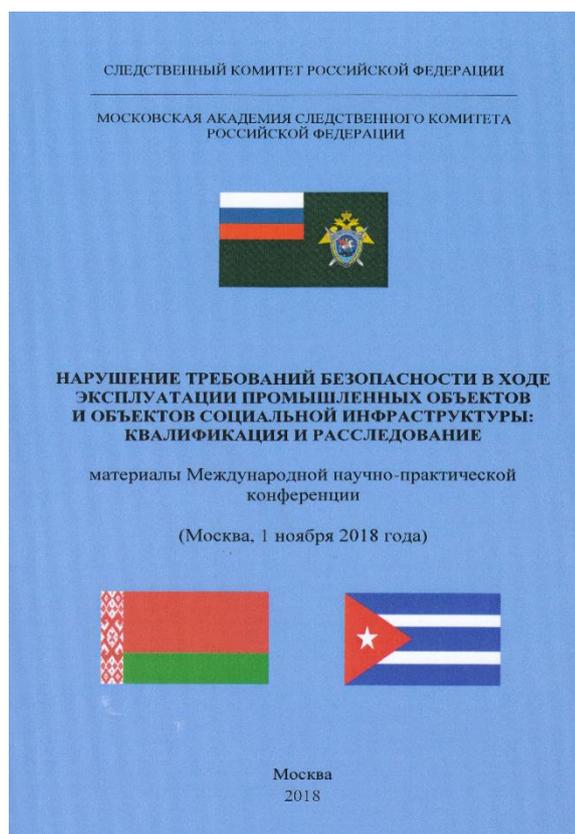
Материалы семинара затрагивают уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, нравственные проблемы противодействия коррупционным преступлениям, а также проблемные вопросы выявления и расследования коррупционных преступлений.

**Развитие органов военной юстиции:** материалы Международной научной конференции (Москва, 12 октября 2018 г.) / Под общ. ред. *А.М. Багмета*. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 74 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научную конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2018 г.

Сборник представляет интерес для военных юристов – учёных и практиков.





**Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры:** материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 1 ноября 2018 г.). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 253 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 ноября 2018 года.

Международная научно-практическая конференция была организована совместно с Академией государственной противопожарной службы МЧС России и Академией гражданской защиты МЧС России при участии различных ведущих вузов страны и сотрудниками Следственного комитета Республики Беларусь, Университета гражданской защиты Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь и Службы противопожарной безопасности МВД Республики Куба. Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.



Вышел в свет № 4 2018 г. журнала «**Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации**». Это ежеквартальное научно-практическое издание, отражающее тематику теоретических и прикладных исследований в сфере различных отраслей права, а также экономики и психологии, проводимых в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. Выпускается с 2015 г.

Учредителем и издателем журнала является федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования, а также в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных итогов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

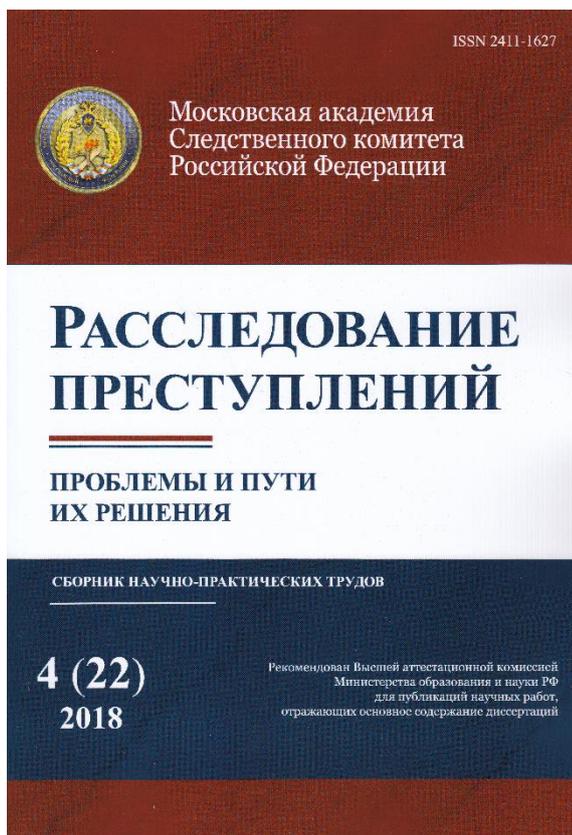
Журнал представляет интерес для юристов, экономистов и психологов – учёных и практиков.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных

технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации – ПИ № ФС77-69345. ISSN 2410–7638

Журнал распространяется по подписке. Индекс 71175 в каталоге «Роспечать».



Вышел в свет № 4 2018 г. журнала «Расследование преступлений: проблемы и пути их решения», периодического научно-практического издания, отражающего тематику теоретических и прикладных исследований в сфере различных отраслей права, проводимых в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Выпускается ежеквартально с 2014 г.

Учредителем и издателем журнала является федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования, а также в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК для публикации основных итогов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Журнал представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой

по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-69322. ISSN 2411–1627

Журнал распространяется по подписке. Индекс 70918 в каталоге «Роспечать».