



---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

---



### *Редакционный совет:*

#### **Председатель редакционной коллегии - главный редактор**

*Бастрыкин А.И.*

*Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации*

#### **Заместитель Председателя редакционной коллегии - заместитель главного редактора**

*Комиссаров И.Ф.*

*старший помощник Председателя Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Ответственный редактор (секретарь)**

*Багмет А.М.*

*и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

### **Члены редакционной коллегии:**

#### **Бычков В.В.,**

*проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Донцов В.В.,**

*Председатель Президиума Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»*

#### **Ложис З.З.,**

*руководитель Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Петров С.В.,**

*руководитель Управления учебной и воспитательной работы Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Кабурнеев Э.В.,**

*руководитель Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации*

#### **Алехин Д.В.,**

*директор Юридического института Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Саркисян А.Ж.,**

*руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии*

*Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*

#### **Скобелин С.Ю.,**

*и.о. заведующего кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент*

#### **Цветков Ю.А.,**

*заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук*



## УЧРЕДИТЕЛЬ

Следственный комитет  
Российской Федерации

## РЕДАКЦИЯ

Главный редактор  
**А.И. Бастрыкин**

Заместитель главного  
редактора  
**И.Ф. Комиссаров**

Ответственный редактор  
(секретарь)  
**А.М. Багмет**

Редакторы  
**Д.В. Алехин**  
**А.Ж. Саркисян**  
**И.Д. Нестерова**

Дизайн, верстка  
**А.Ж. Саркисян**

*Журнал зарегистрирован  
Федеральной службой по  
надзору в сфере связи,  
информационных  
технологий и массовых  
коммуникаций*

Свидетельство о  
регистрации  
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции: 125080  
Москва, ул. Врубеля, 12  
Тел.: 8-499-750-10-59  
E-mail: 7700153@gmail.com

Оригинал-макет  
подготовлен ФГКОУ ВО  
«Московская академия  
Следственного комитета

## СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО

### СОДЕРЖАНИЕ № 3(7)/2018

	стр.
<b>БАСТРЫКИН А.И.</b> Об организации работы следственных органов СК России (лекция)	5
<b>БАГМЕТ А.М.</b> О чем следователю может «рассказать» умный телефон	7

### ЕСТЬ МНЕНИЕ

<b>КАНАПЛИЦКИЙ В.В.</b> Презумпция вины в налоговых проверках	10
<b>СИДЕЛЕВ В.В.</b> О положительном опыте применения положений ч. 5 ст. 215 УПК РФ для исключения фактов затягивания сроков предварительного следствия	17

### МИР КРИМИНАЛИСТИКИ

<b>БАТМАНОВА О.Е.</b> Затаенная обида	21
<b>НАВАЛЬНЕВ В.А.</b> Положительный опыт расследования по уголовным делам о взрывах	24
<b>БАРТЕНЕВ Е.А., САЖАЕВ А.М.</b> К вопросу о сохранении вещественных доказательств	28

### РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

<b>КОПЛИК И.А., КНЯЗЕВ А.В.</b> Наказание неизбежно	31
<b>ИВАНЮШКО Н.Н.</b> Доказательства собираются по крупницам	36
<b>КАШАРИН А.С.</b> Убийство на территории бывшей турбазы	40
<b>ЛЕОНТЬЕВ А.Е.</b> Квартирная афера	44
<b>ЩИПАНОВ А.И.</b> Наступательность в расследовании позволила раскрыть убийство, совершённое с применением огнестрельного оружия	48
<b>КУДРЯВЦЕВ А.А.</b> Самогоноварение – опасный бизнес	55
<b>ТИМОШЕНКО С.А.</b> Фермер с пистолетом	59
<b>ВАХМЯНИНА Н.Б., КОСТРОМИН А.С.</b> Страшная находка	64
<b>МЫШЛЯЕВ А.В.</b> Организация работы по рассмотрению сообщений и расследованию преступлений, совершенных медицинскими работниками	67

Российской Федерации»

Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов.

За сведения, содержащиеся в статьях, редакция ответственности не несет.

При переписке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Следствием установлено» ссылка на журнал обязательна.

## **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

***КИРПИЧЕНКО Я.А.*** Научила тому, что умела... 70

***АСТАХОВ Ю.М.*** Смертельная опасность «Собачьего кайфа» 73

## **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ВОЕННЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ СК РОССИИ**

***КИРИЛОВ А.И.*** Один удар – три года колонии 76

***МАЗУР М.Н.*** Методика расследования преступлений экстремистской направленности 80

## **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

***САДЫКОВ Р.Р.*** Мошенница в судейской мантии 84

## **АНОНС**

изданий Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации 87

**А.И. Бастрыкин об организации работы  
следственных органов СК России  
(лекция)**



15 октября 2018 г. Председатель СК России *Александр Иванович Бастрыкин* прочитал лекцию в Московской академии СК России по теме «Организация работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации». На лекции присутствовали слушатели Института повышения квалификации – руководители и заместители руководителей территориальных и специализированных следственных органов СК России, следователи; профессорско-преподавательский состав Академии; аспиранты, магистранты и студенты старших курсов – будущие выпускники.

Особое внимание А.И. Бастрыкин обратил на то, что повседневная работа следователя должна выстраиваться системно и быть направлена на сокращение сроков производства по уголовным делам, улучшение качества следствия, защиту прав и законных интересов граждан. «Должен быть чёткий план действий, который следует выполнить в течение установленного процессуального срока, в том числе с использованием возможностей оперативных подразделений МВД России и ФСБ России, – подчеркнул он. – Важнейшим элементом организации работы следственного органа является анализ собственной деятельности. Именно он позволяет выделить наиболее актуальные проблемы, вскрыть причины имеющихся недостатков и низкой эффективности ранее принимаемых мер, а также наметить конкретные пути исправления положения». Предметом же такого анализа должны быть вопросы соблюдения установленного порядка приема, регистрации, учета и разрешения обращений граждан и сообщений о преступлениях; организации и планирования предварительного следствия, обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела; причины возвращения прокурорами и судами уголовных дел на дополнительное расследование; состояния работы по уголовным делам о нераскрытых преступлениях и другие.



А.И. Бастрыкин рассказал, как планировать свою деятельность, учитывая все направления и предстоящие решения, в том числе завершение расследования уголовных дел, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, принятие мер по их устранению. В целом же, по убеждению Александра Ивановича, залогом успеха в работе является профессионализм следователей и их непосредственных руководителей, который предполагает не только знание уголовного, уголовно-процессуального кодексов и судебной практики, но и

постоянное самообразование, изучение основных нормативных актов иных отраслей права.

Председатель СК России затронул основные направления совершенствования управления в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации, рассказав о роли Совета руководителей следственных органов Следственного комитета, важности криминалистического обеспечения, в том числе сотрудничестве с иностранными партнерами. При этом А.И. Бастрыкин подчеркнул, что на современном этапе Следственный комитет России уже внедряет инновационные отечественные разработки.

Отдельным вопросом лекции стали различные аспекты защиты прав несовершеннолетних. Председатель СК России сказал, что «наша общая задача – дальнейшее совершенствование системы предупреждения преступлений в отношении несовершеннолетних граждан нашей страны. Только в первом полугодии 2018 г. следователями следственных органов Следственного комитета возбуждено более 10 тыс. уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении несовершеннолетних, всего же в производстве находилось свыше 17 тыс. таких дел; 5412 дела было направлено в суд, что на 1,5 % больше, чем в прошлом году.

А.И. Бастрыкин рассказал и об участии сотрудников СК России в подготовке ряда законопроектов, направленных на защиту детей. Кроме того, он отметил, что в вопросе защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, задача Следственного комитета Российской Федерации состоит в том, чтобы бюджетные средства, выделяемые в регионах на строительство специализированного фонда жилья для таких детей, не расхищались и использовались строго по назначению.

Также Председатель СК России затронул вопрос расследования преступлений, совершаемых на транспорте, отметив, что на данный момент с учетом практического опыта подготовлены методические рекомендации по расследованию авиационных происшествий, происшествий на водном и железнодорожном транспорте. Эти рекомендации помогут четко распределять обязанности взаимодействующих структур при расследовании авиационных происшествий и преступлений на водном и железнодорожном транспорте.

В завершение лекции А.И. Бастрыкин ответил на вопросы следователей и обучающихся Академии, касающиеся как наиболее процессуальных вопросов, так и вопросов социального обеспечения сотрудников СК России.

*При подготовке текста использованы материалы официального сайта Следственного комитета Российской Федерации: <https://sledcom.ru/news/item/1262890>*

**Анатолий Михайлович БАГМЕТ,**  
и.о. ректора Московской академии  
Следственного комитета  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент  
генерал-майор юстиции

## **О чем следователю может «рассказать» умный телефон**

Смартфон (англ. *Smartphone* – умный телефон) – мобильный телефон, дополненный функциональностью карманного персонального компьютера<sup>1</sup>. Подобное устройство сегодня имеют свыше 60 % россиян, в то время как в целом средствами сотовой связи пользуются 98 % взрослого населения страны<sup>2</sup>.

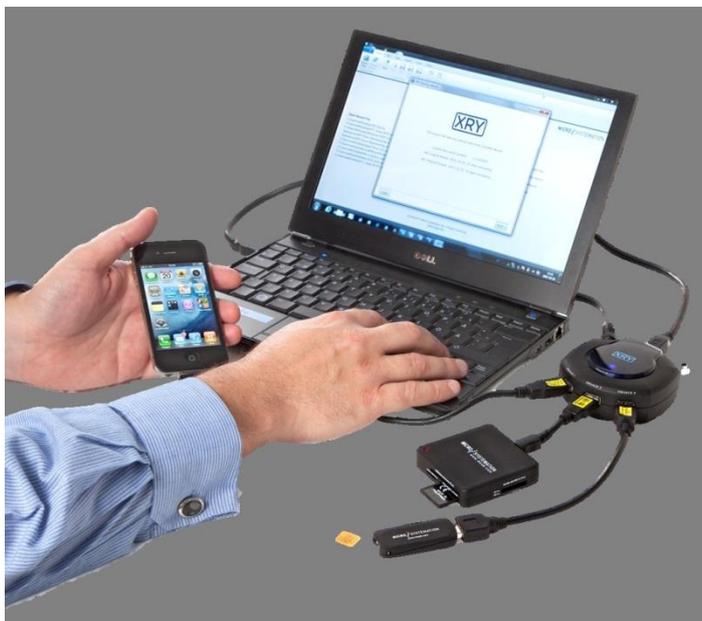
Функциональные возможности такого телефона довольно обширны и в зависимости от этого у следователя при осмотре такого предмета, принадлежащего участникам уголовного процесса на стадии проверки материала либо в ходе расследования уголовного дела, появляются возможности получения информации, имеющей криминалистическое значение. Рассмотрим функции смартфона и, соответственно, направления поиска указанной информации<sup>3</sup>.

### **1. Телефонные переговоры.**

Следователь, изъяв смартфон, может в ходе его осмотра ознакомиться с журналом звонков, их продолжительностью, определить время соединений и посмотреть телефонную книгу (контакты) владельца. Это имеет значение для подтверждения контакта преступника с жертвой или соучастником, взяткодателем-взяткополучателем и др.

*По уголовному делу (Республика Карелия) по факту совершения полового сношения с лицом, не достигшим 16-летнего возраста, потерпевшая А. всячески отрицала факт близкого знакомства с подозреваемым З. При исследовании ее мобильного телефона получены неопровержимые доказательства (фотоизображения, переписка, информация о телефонных соединениях) их близких отношений.*

**2. SMS-переписка, чаты.** Обмен мгновенными сообщениями приобрел большую популярность. Осматривая смартфон, следователь вправе ознакомиться и с содержимым переписки. А это текстовые сообщения, фото- и видеофайлы, которые помогают правильно выстроить версии по неочевидным преступлениям, доказать вину (невиновность) проверяемого лица, подтвердить приговорительные действия либо действия по сокрытию



<sup>1</sup> *Бокоев Руслан* Смартфон или телефон? // Наука и жизнь. 2007. № 12. URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/12361/>

<sup>2</sup> *Медведев Юрий* Элементарный прорыв. Как России не отстать в цифровой гонке: интервью с научным руководителем Научно-исследовательского института системных исследований РАН, академиком *Владимиром Бетелиным* // Российская газета – Федеральный выпуск №7595 (132) 19.06.2018.

<sup>3</sup> Осмотр может проводиться как с использованием специальных аппаратно-программных комплексов (UFED, X-RAY, Мобильный криминалист), позволяющих извлечь удаленные данные, систематизировать их и создать отчет, так и без каких-либо устройств.

следов преступления, установить дополнительного свидетеля или новый противоправный эпизод.

*По уголовному делу по факту нарушения тайны телефонных переговоров граждан, обвинялась Попова Е.Н. (Воронежская область). В ходе осмотра изъятого у нее мобильного телефона марки BlackBerry с помощью комплекса UFED были получены сведения о сохранённых контактах, журнале звонков, SMS-сообщениях. В частности, восстановлены удалённые пользователем изображения – снимки монитора рабочего компьютера обвиняемой с выведенными на него данными детализации телефонных соединений, которые она в последующем отправляла по MMS своим заказчикам. Кроме того, восстановлено содержание удалённой SMS-переписки с клиентами о принятии заказов на получение детализации телефонных соединений по необходимым им абонентским номерам. Были получены важные доказательства, которые легли в основу обвинения.*



### **3. Заметки, памятки календаря.**

Порой и здесь остается информация. Свидетельствующая о готовящемся или совершаемом преступлении, важная информация (пароли на те или иные социальные сети, коды подъезда в который проникали преступники и пр.).

*Примером успешного применения комплекса по сбору и анализу цифровых данных UFED Западно-Сибирским СУ на транспорте является уголовное дело, возбужденное по факту незаконного хранения несовершеннолетним Новиковым Д.В. наркотического*

*средства. В ходе расследования изъяты сотовые телефоны, принадлежащие обвиняемому, которые осмотрены с применением комплекса UFED. В результате осмотра из памяти телефона извлечено SMS сообщение с адресом «закладки» наркотического вещества, которое было приобретено Новиковым Д.В.*

*Кроме того, применение UFED при осмотре сотовых телефонов, изымаемых по фактам смертельного железнодорожного травмирования, позволило в ряде случаев восстановить удаленные SMS-сообщения, свидетельствующие о суицидальных намерениях граждан.*

**4. Фотовидеокамера.** Очень часто преступники снимают свои противоправные действия на видео (преступления против половой свободы или неприкосновенности, экстремистские выходки, убийства или причинение вреда здоровью и т.д.). Фото и видео зачастую содержат бесценный доказательственный материал. Помогают установить место совершения преступления. Установить очевидцев, иную информацию. Кроме того, нельзя забывать о том, что сделанные смартфоном фото и видео, как правило, содержат метаданные о геопозиции (координаты) местонахождения устройства.

*Так, в ходе расследования факта совершения насильственных действий сексуального характера в отношении несовершеннолетней Г. (Амурская область) подозреваемые Кузнецов Т.Ш. и Иванищев М.О. свою вину полностью отрицали.*

*Осмотр с помощью комплекса UFED изъятых у них сотовых телефонов позволил восстановить и скопировать ранее удаленные файлы видеозаписей, на одной из которой был запечатлен процесс совершения преступных действий.*

*При этом кадр видеозаписи зафиксировал четко видимый номерной знак автомобиля преступников, марку которого и тем более номерной знак потерпевшая назвать не могла. В ходе проведенных следственных и оперативно-розыскных мероприятий был установлен*

Ребров А.М.– основной исполнитель преступления, совершенного в отношении Г. Изъятая видеозапись стала решающим доказательством его вины.



5. **GPS-приемник** (англ. Global Positioning System – система глобального позиционирования). Данная функция включается самим пользователем, либо автоматически подключается при активации определенных приложений. При этом в памяти телефона сохраняется информация о соединениях смартфона со спутниковой системой навигации, а соответственно – время и место в котором находился гаджет и, скорее всего, его владелец.

6. Почти каждый смартфон имеет подключение к глобальной сети Интернет. Изучение в ходе осмотра **журнала браузеров** (посещения определенных страниц) позволяет порой определить намерения преступника (или жертвы) как до, во время, так и после совершения преступления, определенные интересы лица, его действия (транзакции, денежные переводы, покупки, продажи похищенного, оружия и т. п.)

7. **Приложения и социальные сети.** Многочисленные приложения помимо GPS-

привязки могут подсказать следователю направления и время движения пользователя (история поездок на такси, навигационные программы, использование смартфона в качестве проездного билета или карты оплаты), координаты полетов квадрокоптера с которым связан смартфон, журнал транзакций в приложении Сбербанк, состояние пользователя на момент совершения преступления (глубину сна, пульс и пр.). В социальных сетях также содержится большое количество важной для следствия информации: количество лайков и просмотров экстремистского видео, переписка пользователя и др.

*В ходе расследования посредничества во взяточничестве (Ханты-Мансийский АО) при обыске у подозреваемого Ф. изъято три смартфона. При их осмотре удалось извлечь информацию о контактах подозреваемого с сообщниками и установить всех участников преступления. На одной из фотографий, извлеченной из телефона, запечатлена крупная сумма денежных средств, происхождение которых в настоящее время устанавливается следствием.*

Кроме того, в смартфоне имеется диктофон, на котором могут быть интересующие следствие записи, будильник с установленным временем, калькулятор с последними вычислениями и многое другое.

Главное, что должен помнить следователь, – это то, что пользователь смартфона имеет возможность удаленного доступа к нему (в целях безопасности и на случай утери, хищения) и полной блокировки. Именно поэтому в случае изъятия смартфона необходимо исключать сетевую активность путем перевода в авиарежим либо выключения гаджета.

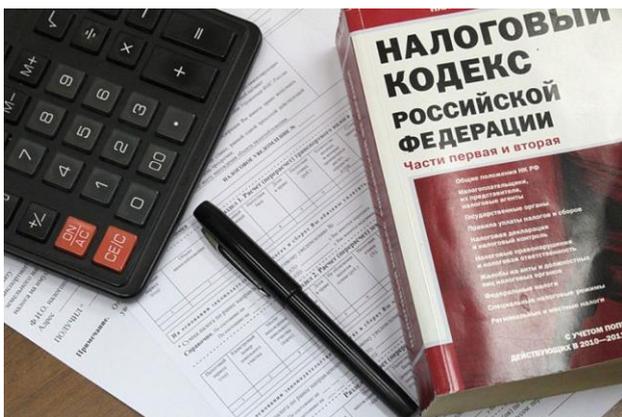


## ЕСТЬ МНЕНИЕ

**Вадим Викторович КАНАПЛИЦКИЙ,**  
заместитель руководителя  
третьего отдела по расследованию особо важных дел  
СУ СК России по Кемеровской области

### Презумпция вины в налоговых проверках

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г., вступивший в действие 1 января 1997 г., впервые отдельную главу посвятил преступлениям в сфере экономической деятельности (гл. 22). Особый интерес и озабоченность вызывали и продолжают вызывать налоговые преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 198–199.1 УК РФ. Прежде всего это вызвано неоднозначной следственно-судебной практикой, неоднозначным подходом экспертов к методике исчисления суммы подлежащих уплате налогов и, соответственно, неоднозначным подходом к доначислению налогов самими налоговыми органами. Анализ материалов налоговых проверок свидетельствует о том, что при выявлении одинаковых, казалось бы, фактов правонарушений налоговые инспектора приходят порой к совершенно противоположным выводам. Прежде всего, вызывает интерес, к каким выводам приходит налоговый инспектор в случае непредставления налогоплательщиком всего пакета документов, подтверждающих понесенные им расходы.



Основные причины и условия налоговой преступности в значительной степени отличаются от общеуголовных. Возникновение современной налоговой преступности восходит к изменениям в экономической жизни страны, появлением рыночных отношений. С ростом числа предприятий, основывающихся на частной форме собственности, возникло определенное противоречие между интересами государства и общества, с одной стороны, и новыми собственниками – с другой.

Общеизвестно, что в современных условиях налоги являются главным, а порой и единственным источником бюджетных доходов.

Но что же является причиной налоговой преступности?

Некоторые авторы отмечают, что основной причиной налоговой преступности все же является нравственно-психологическое состояние отечественных налогоплательщиков, характеризующееся негативным отношением к существующей налоговой системе, низким уровнем правовой культуры, а также корыстной мотивацией. А негативное отношение российских предпринимателей к налоговой системе в немалой степени объясняется недостаточным уровнем их правовой культуры.

Что же происходит на самом деле во взаимоотношениях налоговых органов и предпринимателей (поскольку это основные налогоплательщики, которые представляют интерес для фискальных органов) и какое место тут занимают Следственный комитет, прокуратура и суд?

Налоговым кодексом Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) ст. 31 закреплены права налоговых органов, а ст. 32 – его обязанности, среди которых указана обязанность соблюдать законодательство РФ о налогах и сборах и осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

При этом ст. 108 НК РФ закреплен основополагающий конституционный принцип – презумпция невиновности. Иначе говоря, лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из текста данной нормы все ясно и не вызывает недопонимания.

Но как на практике реализуется данный принцип при проведении налоговыми органами проверок?

Стоит отметить, что анализ и примеры, приведенные в данной статье, взяты из материалов налоговых проверок налоговых органов Кемеровской области, но как показывает следственно-судебная практика, подобные подходы в проведении налоговых проверок аналогичны и в других субъектах Российской Федерации.

Итак, налогоплательщиком утрачены (пропажи, уничтожения) необходимые первичные документы бухгалтерского и налогового учета, служащие подтверждением верного отражения доходов и расходов.

При таких обстоятельствах налоговый орган в соответствии с п. 7 ст. 31 НК РФ производит проверку по расчетному пути, что, по сути, представляет собой усредненные данные о полученных доходах и понесенных расходах. Как правило, налоговый орган считает подобную ситуацию способом уклонения от уплаты налогов и доначисленная сумма налогов иногда в разы превышает годовой оборот организации.



Несмотря на то обстоятельство, что на сегодняшний день действует письмо ФНС России № СА-4-7/22020@ от 21.12.2012, обязывающее налоговые органы устанавливать реальные затраты налогоплательщика на приобретение товара (работ, услуг), только в первом полугодии 2017 г. в следственное управление по Кемеровской области из налоговых органов поступило 7 из 54 материалов налоговых проверок, где доначисления произведены на основании расчетного метода, без выяснения реально понесенных налогоплательщиком затрат.

В данном случае налоговый орган руководствуется исключительно положениями п. п. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, возлагая на налогоплательщика обязанность по предоставлению необходимых бухгалтерских документов, необходимых для проверки правильности и своевременности исчисления и уплаты налогов. Объективные обстоятельства невозможности предоставления налогоплательщиком документов во всех случаях трактовались налоговыми органами как схема уклонения от уплаты налогов.

Возникает резонный вопрос, где и каким образом реализуется презумпция невиновности как принцип конституционного права современной России, закрепленная, в том числе и в Налоговом Кодексе РФ?

Отчасти налоговый орган можно понять, поскольку утрата документов, действительно, может быть умышленной и совершенной с одной единственной целью – не показать налоговому органу истинную сумму доходов, понесенных расходов, вывод денежных средств. Вот и нарушает налоговый орган установленные законодателем принципы, чтобы не допустить уклонение от уплаты налогов.

Что же происходит с таким материалом далее?

А далее в соответствии с п. 3 ст. 32 НК РФ данный материал передается в следственные органы, которым предлагается решить, имеется ли в нем состав преступления или нет.

Параллельно налоговый орган обращается в суд за взысканием налога, пени, штрафа с налогоплательщика, и, как правило, Арбитражный суд (снова на примере Кемеровской области) удовлетворяет требования налогового органа либо отказывает налогоплательщику в признании недействительным решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Про практику Арбитражного суда хотелось бы сказать отдельно. Так, примерно до второй половины 2015 года Арбитражный суд Кемеровской области удовлетворял требования налогоплательщиков о признании решений налоговых органов недействительными, но уже с конца 2015 г. при тех же самых доказательствах, так как ничего нового, доказывающего фиктивный документооборот, в материалах налоговых проверок не появилось, стал отказывать в удовлетворении требований налогоплательщиков. Для примера можно привести решения суда №№ А27-21914/12, А27-22440/12 и А27-13156/16, А27-26661/16.

Справедливости ради стоит сказать, что гражданский (арбитражный процесс) всегда отличался от уголовного тем, что в нем все шансы выиграть спор имеет та сторона, которая будет убедительней и красноречивее, а если еще добавить тяжелую экономическую ситуацию в стране, общественный резонанс...

Таким образом, и тут имеется некоторое отступление от принципов.

А что же происходит в следственных органах?

Напомним, что основанием для поступления сообщения об уклонении от уплаты налогов или неисполнения обязанности налогового агента (ст. ст. 198–199.1 УК РФ) служит вступившее в законную силу решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, с суммой доначислений по налогам отвечающим критериям прим. 1 к ст. 198 УК РФ и прим. 1 к ст. 199 УК РФ.

Порядок и условия передачи материалов выездных налоговых проверок изложены в п. 3 ст. 32 НК РФ и останавливаться на этом не имеет смысла в данном конкретном случае.

Решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его вручения налогоплательщику (лицу, действующему по доверенности) (п. 9 ст. 100 НК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 101.2 НК РФ в случае обжалования решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в апелляционном порядке, такое решение вступает в законную силу со дня принятия вышестоящим налоговым органом решения по апелляционной жалобе.

Таким образом, из буквального толкования п. 3 ст. 32 НК РФ следует, что налоговый орган обязан передать материалы проверки в следственные органы независимо от того, продолжает ли налогоплательщик обжаловать решение налогового органа в судебном порядке или нет, так как ст. 101.2 НК РФ говорит о том, что решение вступает в законную силу после истечения установленного месячного срока или принятия решения по апелляционной жалобе вышестоящим налоговым органом, а понятие жалобы, указанное в ст. 138 НК РФ, по сути, с чем налогоплательщик обращается в суд, представляет собой обращение лица об обжаловании вступившего в законную силу ненормативного акта.

Следовательно, этот же принцип действует и в случае, когда налогоплательщик в судебном порядке заявляет обеспечительные меры, которыми приостанавливается исполнение решения налогового органа. Так как основания и порядок вступления решения налогового органа в законную силу указаны в ст. 101.2 НК РФ.

В 2012–2013 г. в России сложилась неоднозначная судебно-следственная практика по данному вопросу, которая сводится к следующему:

- суды признавали действия налогового органа о передаче материалов в следственные органы в случае, когда решение обжаловалось в судебном порядке, неправомерным, так как

данное решение не являлось вступившим в законную силу (постановление АС по г. Санкт-Петербургу).

С данной точкой зрения можно согласиться в целях исключения работы «на корзину», когда результат зависит от признания решения законным в судебном порядке, поскольку имеется практика прекращения уголовных дел со ссылкой на вступившее в законную силу решение суда по делу, где решение налогового органа признавалось недействительным.

Кемеровская область в данном вопросе не являлась исключением.

Однако полагаю, что возврат материалов налоговому органу неправомерен и не основан на законе, так как, в соответствии с Инструкцией о порядке рассмотрения и регистрации сообщений о преступлении, утвержденной Приказом № 72, регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении, проверке подлежит любое сообщение о преступлении, поступившее в следственный орган.

Кроме того, налоговый орган не наделен функциями и не компетентен определять, является ли деяние преступным или нет, – с одной стороны, и связан требованиями ст. ст. 32, 101.2 НК РФ – с другой.

Следовательно, возврат материалов налоговой проверки, переданных в соответствии с п. 3 ст. 32 НК РФ в следственный орган на основании того, что решение налогового органа обжалуется в судебном порядке, не основан на законе.

Получается, что добросовестный налогоплательщик ничем не защищен, если он по каким-то причинам утратил оправдательные бухгалтерские документы.

Так что же следственные органы?

А следственные органы обязаны зарегистрировать поступившее сообщение и организовать проверку. Лучше всего в этом случае назначать экспертизу (документальное исследование) в рамках доследственной проверки, принять меры к поиску необходимых документов.

Как правило, эксперты в этом случае дают однозначный ответ о невозможности установления суммы и доли неуплаченного налога, а выводы на основании решений (актов) налогового органа всегда будут и должны носить вероятностный характер<sup>1</sup>.

В то же время следует иметь в виду, что эксперт должен отвечать на поставленные следователем вопросы, и от того, как эти вопросы сформулированы, зависят и его ответы.

Предположим, вопрос был сформулирован таким образом, что эксперту предлагалось установить сумму и долю неуплаченного налога на основании акта и решения налогового органа. Эксперт дал положительный ответ, и сумма неуплаченного налога была установлена. В таком случае имеются все основания для возбуждения уголовного дела.

Итак, что уже есть в багаже следователя из доказательств преступного деяния налогоплательщика? У следователя имеется достаточно доказательств:

- материалы налоговой проверки;
- решение арбитражного суда;
- заключение эксперта.

Сам собой напрашивается вывод о том, что утрата документов совершена налогоплательщиком умышленно, а предоставленные в подтверждение утраты документы (постановление о краже, акт пожарной инспекции и т.д.) являются фиктивными.

Скорее всего, работники организации налогоплательщика дадут объяснения, что взаимоотношения имели место, все реально отражалось в бухгалтерских документах и т.д.

Хочется обратить внимание, что налоговый орган, помимо прочего, проводит проверки и налоговых деклараций, в рамках проверки которых он также наделен определенными полномочиями в сборе подтверждающих документов. Это обстоятельство зачастую не исследуется следователями при проведении проверок, не направляются соответствующие

---

<sup>1</sup>См. *Коровин Д.А.* Производство судебной бухгалтерской экспертизы при отсутствии бухгалтерских документов. М.: АНО «Главсудэкспертиза», 2014.

запросы в налоговый орган и не задаются вопросы налоговым инспекторам, проводящим камеральные проверки.

Налоговый орган в таком случае может ссылаться на более широкие полномочия при проведении выездной налоговой проверки и определенных ограничениях при камеральной. Но представляется, что это не совсем верный подход. Как говорилось выше, налоговый орган при проведении выездных налоговых проверок допускает целый ряд нарушений принципов, установленных Налоговым кодексом, который не может допустить при проведении камеральной. Ведь проведению выездной налоговой проверки предшествует анализ деятельности организации, в ходе которого налогоплательщик отбирается по определенным критериям, в том числе и сумме оборота, и именно на данной стадии определяется сумма, подлежащая доначислению.

Страшно представить, но это так, что еще до выхода к налогоплательщику и проверки его документов, положения дел на предприятии, налоговый орган уже установил нарушения и доначислил ему сумму, подлежащую уплате в бюджет.

Санкция за уклонение от уплаты налогов, предусмотренная ст. 198–199.1 УК РФ незначительна, а ст. 198 УК РФ отнесена законодателем к категории дел не большой тяжести. Из чего следует, что бояться предпринимателям необходимо не уголовной ответственности, а налоговой инспекции, что, в свою очередь, влечет за собой повышенную ответственность налоговых инспекторов при проведении проверок, а именно обязанность проводить проверку объективно, всецело.

Хочется привести несколько примеров из практики:

Следственным управлением по Кемеровской области расследовалось уголовное дело в отношении одного нефтеперерабатывающего завода, который одно время выпускал дизельное топливо, но затем по причине изменения ГОСТа, разработал на него свою документацию и продолжил выпуск своей продукции, которое поставлял в адрес тех же покупателей для тех же целей.

Налоговый орган провел проверку и установил, что завод выпускает подакцизный товар, в связи с чем обязан был уплачивать акцизы. Выводы налогового органа были основаны на том, что имеющаяся установка позволяла выпускать дизель, отвечающий ГОСТу, а опрошенные покупатели в объяснениях на вопрос о том, что они приобретали у налогоплательщика отвечали дизельное топливо.

Налогоплательщик проиграл в суде и по факту неуплаты акциза было возбуждено уголовное дело.

В ходе следствия при допросе экспертов установлено, что установка, имеющаяся в распоряжении завода, позволяет производить товар, отвечающий ГОСТу, только при внесении в его конструкцию определенных изменений, которые не были внесены налогоплательщиком. В результате, производимый товар не отвечал показателям дизельного топлива, установленным новым ГОСТом, по двум пунктам, в связи с чем, по мысли налогоплательщика, он не является подакцизным товаром. Опрошенные же покупатели пояснили, что понятие «дизель» для них общее и под ним они понимают то, чем заправляют технику, а отвечает оно требованиям ГОСТа или нет, им неинтересно, так как цена топлива была приемлемая и техника ездил. В документах то, что производил завод, называлось технологическим топливом или просто топливом.

Какой же вывод? Как такое дело можно было направить в суд, а тем более его выиграть? Оказалось, что суд не вызывал свидетелей, а анализировал только документы, имеющиеся в материалах налоговой проверки.

Какие последствия? Имеется доначисленная сумма налогов, которая, надо сказать, более чем значительна и до сих пор она не уплачена... Кто же виноват в этом?

А вот пример, когда налоговый инспектор в ходе проверки установил взаимоотношения с неправопособной фирмой-контрагентом. Почему-то он так решил и выводы свои построил лишь на том основании, что по месту регистрации данный налогоплательщик не находился и документы по его запросу не предоставил. Данное обстоятельство послужило основанием к

доначислению суммы налогов, достаточной для квалификации деяний налогоплательщика по ч. 1 ст. 199 УК РФ.

Данный материал поступил в порядке и соответствии с п. 3 ст.32 НК РФ в следственное управление.

В ходе доследственной проверки установлено, что организация, признанная налоговым органом фиктивной, осуществляет свою деятельность. Более того, в отношении неё немногим ранее налоговым органом другого субъекта проведена выездная налоговая проверка, доначислены налоги, которые уплачены в полном объеме.

Как в этой ситуации относиться к таким проверкам и инспекторам их проводившим? Где объективность?

Напомним, что налоговая проверка длится от двух месяцев, следовательно же дано лишь 30 суток для принятия законного и обоснованного решения.

Не так давно апелляционным судом Алтайского края принято решение по делу № 22-2908/2016 от 29.07.2016 г., представляющее огромный интерес в формировании практики привлечения лиц к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов в случае отсутствия первичных бухгалтерских документов.

*Из обстоятельств дела:* органами следствия Т. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, а именно в уклонении от уплаты налогов с ООО «Строительное управление Алтайского моторного завода», путем непредставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, совершенном в особо крупном размере.

В судебном заседании Т. вину не признал.

Приговором суда Т. по предъявленному обвинению оправдан, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного заседания виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследуемых судом доказательств.

Судом указано, что факт привлечения Общества к налоговой ответственности по ч. 1 ст. 122 НК РФ не свидетельствует о безусловном наличии в действиях руководителя уголовного-наказуемого деяния и наличие решения Арбитражного суда также не предопределяет эти выводы.



Доводы о том, что размер ущерба определен на основании решения налогового органа и решения Арбитражного суда Алтайского края обосновано отвергнуты судом первой инстанции.

Экспертного заключения получить не удалось ввиду отсутствия первичных документов, следовательно такие документы представлены не были.

Специалистами также было указано на отсутствие в уголовном деле необходимых данных для определения сумм самих

налогов и налоговых вычетов по НДС.

Диспозиция статьи 199 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем не предоставления налоговой декларации или иных документов, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию или иные документы заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере. Под крупным размером признается сумма налогов и (или)

сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 5 млн руб. при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 25 % подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 15 млн руб., а особо крупным размером – сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 15 млн руб. при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 50 % подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 45 млн руб.

Таким образом, для расчета сумм неуплаченных налогов необходимо провести анализ первичной бухгалтерской документации, которая в материалах дела отсутствует.

Судом также указано, что в основу обвинения не могут быть положены акт выездной налоговой проверки и решения судебных инстанций Арбитражных судов, поскольку привлечение к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ в свете положений п. 11 постановления Пленума Верховного суда РФ № 64 от «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» должно осуществляться в соответствии с действующим уголовным и уголовно-процессуальным (а не налоговым) законодательством и строиться на основании доказательств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. То, что при проведении выездной налоговой проверки выявлено нарушение налогового кодекса не значит, что установлена вина руководителя Общества в налоговом правонарушении. Решения арбитражных судов при этом не являются безусловным доказательством умышленной формы вины в совершении уголовного преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, и недостаточны для признания вины.

Далее суд делает вывод, что привлечение Общества к налоговой ответственности не свидетельствует о том, что в действиях руководителя наличествует вина в совершении уголовного наказуемого деяния.

Что касается размера ущерба, который является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ: уклонение от уплаты налога наказуемо, если совершено в крупном или особо крупном размере.

Судом обращено внимание, что суд не вправе самостоятельно исчислять долю неуплаченных процентов, устанавливать размер подлежащих к уплате налога, конкретная сумма неуплаченных налогов, ее расчет обусловлены примечанием к ст. 199 УК РФ.

При таком положении, при отсутствии обязательных признаков объективной стороны преступления, суд пришел к выводу о том, что в действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, что является основанием к постановлению оправдательного приговора в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Что же получается? Уничтожаем документы и уходим от уголовной ответственности?

Думается, нет.

Выход из этой ситуации, полагаю, заключается в надлежащей работе налогового органа на ранней стадии. Еще на стадии камеральной проверки следует возложить обязанность на налоговые органы по истребованию необходимых документов, то есть предотвратить совершение налогового правонарушения, а в выше приведенном примере и необоснованное, не основанное на законе привлечение к уголовной ответственности.

## **О положительном опыте применения положений ч. 5 ст. 215 УПК РФ для исключения фактов затягивания сроков предварительного следствия**

Основанием для написания настоящей статьи являются многочисленные факты умышленного затягивания сроков предварительного следствия со стороны обвиняемых и их защитников, в том числе при ознакомлении их с материалами уголовных дел в порядке ст. 217 УПК РФ. Преследуемая ими цель очевидна – по возможности избежать уголовной ответственности или минимизировать ее последствия.

Как правило, такие действия защиты по конкретным уголовным делам обусловлены окончанием процессуальных сроков и пониманием того, что дальнейшее их продление может быть для органа предварительного следствия заведомо затруднено или даже невозможно. В частности, это касается дел категорий средней и небольшой тяжести, по которым в отношении обвиняемых, как правило, избирается мера пресечения, не связанная с лишением свободы.

В настоящее время органами предварительного следствия такие действия успешно пресекаются, в частности, отработана в судах и активно используется практика обращения в порядке ч. 3 ст. 217 УПК РФ с ходатайствами в суд с целью ограничения сроков ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела. Такая правоприменительная практика, введенная в 2009 году, в 2010–2012 годах только формировалась, в связи с чем ходатайства следователей не всегда находили поддержку в судах.



Указанное поведение стороны защиты по конкретным уголовным делам во многом обусловлено личностью и моральными качествами обвиняемых, их защитников, их отношением к вине и пр. Следователь должен учитывать данные обстоятельства в планировании расследования и, особенно, окончания следствия и, упреждая действия защиты такого рода, оставлять в резерве значительный срок следствия. Однако нередко

на практике по разным причинам сделать это не представляется возможным.

Тем не менее, помимо ограничения срока ознакомления обвиняемого и защитника с материалами дела, законодателем предусмотрены и другие способы пресечения действий стороны защиты, направленные на умышленное затягивание сроков следствия, в частности, положение ч. 5 ст. 215 УПК РФ, которое порой незаслуженно игнорируется. Вместе с тем разумное его использование при определенных обстоятельствах является достаточно эффективным

Об одном таком случае из практики и о полученном положительном следственном опыте пойдет речь в настоящей статье. Для лучшего понимания материала события изложены подробно в строгом хронологическом порядке. Так, 13 мая 2010 г. в отделение гнойной хирургии МУЗ «МГКБ СМП № 1» г. Оренбурга поступил гр. В. в тяжелом состоянии, в сознании, с признаками тяжелой интоксикации. В этот же день после предоперационной подготовки гр. В. был прооперирован – произведено вскрытие флегмоны дна полости рта. После операции в результате развившегося бактериально-токсического шока произошла остановка сердечной деятельности и последующая экстренная реанимация. В дальнейшем на фоне тяжелой интоксикации, гипоксии и токсической энцефалопатии у гр. В. развилось коматозное состояние (острая постгипоксическая энцефалопатия) с переходом в апалический

синдром. 25 июля 2010 г. в палате интенсивной терапии отделения челюстно-лицевой хирургии МУЗ «МГКБ СМП № 1» г. Оренбурга гр. В. умер.

В ходе доследственной проверки объективно установить все обстоятельства проведения операции гр. В. и наступившие в связи с ее проведением последствия, а также причинно-следственную связь между действиями (бездействием) медицинского персонала, проводившего операцию, и смертью гр. В. не представилось возможным, в связи с чем по данному факту следственным отделом по г. Оренбургу СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Оренбургской области возбуждено уголовное дело<sup>1</sup> по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ.

В дальнейшем следственный отдел по г. Оренбургу СУ СК России по Оренбургской области из ОРЧ ОГЗ УМВД России по Оренбургской области поступил материал по факту подкупа свидетеля по уголовному делу о неосторожном причинении смерти гр. В. в интересах Ч. – врача анестезиолога-реаниматолога МУЗ «МГКБ СМП № 1» г. Оренбурга, являющегося свидетелем по уголовному делу о причинении смерти В. и проверяемого на причастность к названному преступлению. По результатам проведенной процессуальной проверки возбуждено уголовное по ч. 1 ст. 309 УК РФ.

В последующем вышеуказанные уголовные дела были соединены в одно производство.

В ходе предварительного следствия в ряде субъектов Российской Федерации по данному уголовному делу выполнен комплекс судебных экспертиз, что потребовало неоднократного продления срока предварительного следствия, установлена вина врача анестезиолога-реаниматолога Ч. и медицинской сестры-анестезистки З. в некачественном оказании медицинской помощи гр. В., повлекшей смерть потерпевшего. Данные лица были привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 109 УК РФ. Также по установленным обстоятельствам подкупа свидетеля Г., фигуранту дела К. и совместно с ним действовавшему Ч. предъявлены обвинения по ч. 1 ст. 309 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела из ОРЧ по ОГЗ УМВД России по Оренбургской области поступили результаты оперативно-розыскной деятельности, проводимые в отношении адвоката Н. о причастности последнего к совместному с Ч. и К. подкупу свидетеля Г., в связи с чем уголовное дело для дальнейшего расследования передано в отдел по расследованию особо важных дел СУ СК России по Оренбургской области.

На основании достоверной совокупности полученных доказательств адвокату Н. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 309 УК РФ и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Понимая, что объективные доказательства виновности не позволят избежать уголовной ответственности, но в силу различных личных причин не желая признавать этого обстоятельства, обвиняемые Н., Ч. и З. заняли активную позицию защиты и противодействия органам следствия.

Так, в предоставленных материалах оперативно-розыскной деятельности имелся зафиксированный разговор Н. с обвиняемым К., из которого следовало намерение Н. всячески затягивать ход расследования дела. Проведенные следователем беседы с Н. о недопустимости подобного поведения не имели и не могли иметь положительного результата ввиду особой позиции обвиняемого, исключавшей какое-либо взаимодействие с правоохранительными органами. При этом Н. обозначал свою осведомленность о значительных сроках предварительного следствия, цинично подчеркивал свою «неуязвимость» в вопросе изменения меры пресечения и советовал прекратить в отношении него уголовное преследование для избежания возможных процессуальных проблем.

В результате, обвиняемый Н. и его защитник, используя невозможность изменения избранной в отношении него меры пресечения (ввиду соответствующей санкции по ч. 1 ст. 309 УК РФ), фактически саботировали явку к следователю для производства следственных действий, в том числе под предлогом прохождения Н. стационарного лечения и занятости

---

<sup>1</sup> См. Уголовное дело № 51/96-10 СУ СК России по Оренбургской области

защитника. Обвиняемые Ч. и З. являлись к следователю по вызову, однако по причине неявки их защитников проведение запланированных следственных действий многократно срывалось. При этом практически все действия следователя обжаловались стороной защиты в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Помимо этого, обвиняемый Н., его защитник, а также защитники Ч. и З. являлись членами одной коллегии адвокатов, что позволяло им координировать свои действия между собой, в том числе в очередности и тематике направления жалоб в суд.

Органами предварительного следствия и привлеченными к работе следственной группы оперативными сотрудниками полиции, осуществляющими государственную защиту свидетеля Г., был разработан комплекс превентивных мер нейтрализации противодействия обвиняемых и их защитников нормальному ходу предварительного следствия.

Во-первых, все факты неявки обвиняемых и их защитников к следователю тщательно фиксировались путем составления подробных рапортов, в которых всякий раз указывались обстоятельства неявки, либо иные обстоятельств срыва следственных действий. Рапорт визировался у руководства и приобщался к материалам уголовного дела либо направлялся в контрольное производство.



Во-вторых, была активизирована работа по закреплению имеющихся и получению дополнительных доказательств, в том числе признательных показаний обвиняемого К. Так, обвиняемый К. неоднократно являлся для проведения очной ставки с обвиняемым Н. и после удостоверения неявки последнего на указанное следственное действие обвиняемый К. в обязательном порядке дополнительно допрашивался и подтверждал свои ранее данные показания и свое намерение их подтвердить на очной ставке в ходе дальнейшего предварительного следствия и в суде.

В-третьих, после очередной госпитализации обвиняемого Н. в одно из многочисленных медицинских учреждений г. Оренбурга, туда незамедлительно направлялись оперативные сотрудники с целью объективной проверки обоснованности помещения Н. в стационар.

В итоге, 22 февраля 2012 г. обвиняемые Н., Ч., З. и их защитники были уведомлены об окончании следственных действий. Уведомление обвиняемого Н. производилось в стационаре одной из больниц г. Оренбурга, куда он поступил незадолго до этого. Данное процессуальное действие осуществлялось в присутствии лечащего врача, понятых, фиксировалось на видеозапись. Защитник Н., сославшись на занятость, в очередной раз в назначенное время и место не явился. Примечательным является тот факт, что после объявления об окончании следственных действий обвиняемый Н. незамедлительно покинул лечебное заведение.

23 февраля 2012 г. обвиняемый К. и его защитник также были уведомлены об окончании следственных действий.

Обвиняемые З. и К. заявили ходатайство о совместном со своими защитниками ознакомлении с материалами уголовного дела. Обвиняемые Н. и Ч. заявлений о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела не подавали.

В соответствии с ч. 3 ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

26 февраля 2012 г. обвиняемым К. и его защитником выполнены требования ст. 217 УПК.

С 24 февраля по 2 марта 2012 г. обвиняемые Н., Ч., З. и их защитники, достоверно зная о том, что двенадцатимесячный срок предварительного следствия по делу истекает 19 марта 2012 г., будучи неоднократно уведомленными о необходимости явки в следственный орган

для ознакомления с материалами уголовного дела, без уважительных причин не являлись. Данное обстоятельство свидетельствовало о нежелании обвиняемых и их защитников знакомиться с материалами уголовного дела. Свое нежелание являться к следователю для ознакомления с делом они мотивировали обжалованием в суд действий следователя при объявлении об окончании производства следственных действий.

27 февраля 2012 г. от защитников обвиняемых Н. и Ч. поступили ходатайства об отложении выполнения требований ст. 217 УПК РФ, в связи с подачей жалоб в Ленинский районный суд г. Оренбурга на действия следователя.

В этот же день Ленинским районным судом г. Оренбурга указанные ходатайства были рассмотрены, в их удовлетворении в соответствии с ч. 7 ст. 125 УПК РФ было отказано.

28 и 29 февраля 2012 г. от обвиняемой З. и ее защитника поступили аналогичные приведенным выше ходатайства об отложении выполнения требований ст. 217 УПК РФ, в связи с подачей жалоб в Ленинский районный суд г. Оренбурга на действия следователя.

28 февраля и 1 марта 2012 г. соответственно данные ходатайства были рассмотрены, в их удовлетворении было отказано по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 125 УПК РФ. О принятом решении были уведомлены обвиняемая З. и ее защитник.

Анализ материалов уголовного дела позволяет сделать вывод о явном затягивании времени производства предварительного следствия со стороны обвиняемых и их защитников, в том числе времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Так, согласно поступивших из ОКБ № 2 документов, в период с 17 по 22 февраля 2012 г. состояние обвиняемого Н. являлось удовлетворительным, и в условиях стационара с ним возможно было проводить следственные действия. Нахождение Н. на лечении не лишало его права заявлять любые ходатайства, однако ни от последнего, ни от его защитника за весь указанный период каких-либо ходатайств не поступило.

Напротив, обвиняемым Н. и его защитником всячески игнорировались вызовы к следователю для производства следственных действий, а также открыто саботировалось их проведение. Ими были сорваны следственные действия 8-го, 13-го, 17-го, 21-го и 22-го февраля 2012 г. После уведомления о начале выполнения требований ст. 217 УПК РФ, обвиняемый Н. и его защитник в период с 24 февраля по 2 марта 2012 г. для ознакомления с материалами дела не явились, чем продолжили умышленно затягивать срок предварительного следствия.

22 февраля 2012 г. защитник обвиняемого Ч., открыто игнорируя письменное уведомление о необходимости явки для участия в запланированном уведомлении об окончании следственных действий с ее подзащитным, к следователю также не явилась. Обвиняемым Ч. и его защитником игнорировалась явка к следователю для выполнения требований ст. 217 УПК РФ. Будучи уведомленными о начале выполнения требований ст. 217 УПК РФ, обвиняемая З. и ее защитник к ознакомлению с материалами дела не приступили, они неоднократно вызывались для начала ознакомления, однако к назначенному времени не являлись.

Анализ материалов уголовного дела в части вышеуказанных действий обвиняемых Н., Ч., З. и их защитников по умышленному затягиванию сроков предварительного следствия, явно нарушали права потерпевшего, иных участников уголовного судопроизводства на доступ к правосудию в разумные сроки. Согласно ч. 5 ст. 215 УПК РФ, если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин, то следователь по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства, указанных в части второй настоящей статьи, составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору.

2 марта 2012 г. истекли пять суток после ознакомления обвиняемого К. и его защитника с материалами дела. Так как обвиняемые Н., Ч., З. и их защитники до указанного времени к ознакомлению с материалами уголовного дела не приступили, т.е. умышленно не

реализовали предоставленное им право, предусмотренное ст. 217 УПК РФ, производство процессуального действия – ознакомление обвиняемых и защитников с материалами уголовного дела было прекращено, составлено обвинительное заключение и уголовное дело направлено прокурору в порядке ст. 220 УПК РФ. При решении вопросов в порядке ст. 221 УПК РФ прокурором решение следователя признано законным, утверждено обвинительное заключение, которое вместе с уголовным делом поступило в Ленинский районный суд г. Оренбурга, где было рассмотрено по существу.

## МИР КРИМИНАЛИСТИКИ

**Ольга Евгеньевна БАТМАНОВА,**  
старший эксперт отдела криминалистики  
СУ СК России по Тамбовской области

### Затаённая обида

Полиграф («детектор лжи») – многоцелевой прибор, предназначенный для одновременной регистрации дыхания, кровяного давления, биотоков и других физиологических процессов, используемый для выявления возможно скрываемой человеком информации путем контроля его физиологических реакций в ответ на задаваемые вопросы.

В современных условиях полиграф широко применяется в правоохранительной практике, в ходе раскрытия и расследования преступлений, позволяя выявить исполнителей и соучастников противоправного деяния, определить роль каждого из них, склонить их к признанию, отсеяв невиновных лиц.

В один из январских дней с заявлением о пропаже мужа в УВД по г. Мичуринску Тамбовской области обратилась Дубина Лариса Ивановна<sup>1</sup>. Со слов Дубиной Л.И. в конце мая прошлого года ее муж уехал на заработки в Москву и не вернулся.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. По результатам предварительного расследования выяснилось, что в мае прошлого года Дубина Л.И. подрабатывала в пригородном оздоровительном лагере, занималась уборкой территории и жила в лагере неделю, а её муж Виктор остался дома с грудным ребёнком и падчерицей.

В субботу с утра муж не приехал за Ларисой, как обещал. Вечером на попутной машине Лариса приехала домой. Ее дочь от первого брака Алина Салина на вопрос матери: «Где отец?» – рассказала, что в 4 утра кто-то постучался в окно, отец собрался и ушел к кому-то заниматься сваркой. Дубина Л.И. немного успокоилась и пошла в магазин. Когда она вернулась из магазина, дочь сообщила, что приходил отец, наругался, сказал, что все надоело, забрал документы и ушел. Затем на протяжении месяца Дубина Лариса получала СМС следующего содержания: «Телефон работает только на прием СМС сообщений, звонки не проходят», «Я работаю в Москве», «Не волнуйся, у меня все хорошо». Затем СМС прекратились.

Женщина смирилась со своей судьбой, решила, что муж бросил ее с грудным ребенком. Но долго плакать было некогда, у Ларисы на руках остались восьмимесячный сын Дима и дочь Алина 14-ти лет. В сложившейся тяжелой не только психологической, но и финансовой ситуации Лариса была вынуждена работать на двух работах, чтобы хоть как-то кормить детей и платить за коммунальные услуги. В поведении близких и друзей ничего необычного она не замечала. Ближе к Новому году жизнь стала понемногу налаживаться.

Однажды вечером, освободившись от домашних забот, Лариса вспомнила про своего мужа Виктора, с которым, в общем-то жила хорошо. Он бывший военный, инвалид 2 группы, алкоголем не увлекался, помимо пенсии, зарабатывал ремонтными и сварочными работами. Лариса разыскала телефон родственников мужа, которые жили в другой области, и позвонила им, чтобы узнать, как дела у Вити. Однако родственники пояснили, что последний раз разговаривали с ним еще в мае прошлого года, и с тех пор о нём не было ни слуху ни духу.



<sup>1</sup> В статье изменены персональные данные.

Почувствовав что-то неладное, Лариса спустя семь месяцев обратилась в милицию по факту исчезновения супруга Виктора Николаевича Дубина.

Сотрудники УВД по г. Мичуринску Тамбовской области сделали запрос на детализацию всех телефонных соединений по номеру сотового телефона пропавшего Дубина В.Н. и выяснили, что данный аппарат активно работает в г. Мичуринске, но абонентский номер зарегистрирован на другого человека. Из беседы с новой владелицей телефона Ольгой Машиной выяснилось, что она купила этот телефон у своего знакомого Алексея Босова.

В свою очередь, Алексей Босов категорически отрицал факт продажи сотового телефона Машиной.

Для выяснения правдивости показаний, было принято решение о проведении психофизиологического исследования данных граждан с применением полиграфа.

В ходе проведения психофизиологического исследования (далее – ПФИ) Ольги Машиной выяснилось, что на поставленные вопросы о появлении у нее сотового телефона она дает правдивые ответы. Ольга, действительно, купила телефон, ранее принадлежавший пропавшему Дубину, ближе к Новому году у А. Босова.

Изначально Босов отказывался от прохождения ПФИ, но после предварительной беседы и некоторых колебаний все же согласился пройти исследование с применением полиграфа. Во время ПФИ Борисов заметно волновался. По результатам проведения теста на криминальное прошлое, значительные изменения были получены на причастность опрашиваемого к кражам металла, употреблению наркотиков, кражам денег и продаже чужих сотовых телефонов. Реакций на совершение краж сотовых телефонов получено не было.

По результатам следующих тестов были получены очень сильные реакции на его причастность к жестокому избиению человека и присвоению телефона. На данном этапе ПФИ было прекращено. Информация, полученная в ходе опроса, доведена до инициатора.

Поработав поглубже с окружением Босова, выяснилось, что его близкой подругой является Алина Салина, приёмная дочь пропавшего. На момент исчезновения Дубина В.Н. Алине было 14 лет, а Алексею Босову – 24 года. Познакомившись с Алексеем, Алина забросила учёбу начала курить и выпивать, часто не ночевала дома. Родителям Алины очень не нравилась сложившаяся ситуация. В семье на почве близких отношений дочери с Босовым постоянно возникали скандалы. Но Алина не хотела ничего слушать о своем любимом человеке.

Получив такую информацию, специалист-полиграфолог составил соответствующие опросники и спустя несколько дней, после проведения первого исследования, было возобновлено психофизиологическое исследование Босова.

По результатам проведённого исследования можно было с достаточно высокой степенью вероятности говорить об осведомленности опрашиваемого по факту исчезновения Виктора Николаевича Дубина. Значительные психофизиологические изменения были зафиксированы при ответах на вопросы: «Алина просила Вас разобраться с отчимом?», «В ночь исчезновения Виктора, Вы были в доме Алины?», «Между Вами и д. Витей была драка?», «Вы нанесли смертельное ранение д. Витей?», «Вы видели труп д. Витей?», «Вы прятали труп д. Витей?».

При ответе Алексея на вопрос: «Сколько человек принимало участие в избиении д. Витей?» – была получена (при неоднократном предъявлении) четкая реакция на вариант: «Два человека».

Ознакомившись с полученными результатами, инициатор решил провести психофизиологическое исследование в отношении Алины Салиной и Игоря Марова, друга Босова.

Результаты исследования Игоря Марова говорили о том, что он принимал участие в избиении Дубина, имеет какое-то отношение к его смерти и сокрытию его трупа. Судя по полученным реакциям, можно было предположить, что причинение смерти произошло по неосторожности.

Перед началом опроса Алины Салиной было получено согласие ее матери на проведение с дочерью ПФИ, так как на момент исследования Алина не достигла совершеннолетия.

На основе результатов ПФИ Алины выдвинуто предположение о том, что девочка испытывала неприязненные чувства к своему отчиму из-за того, что он был против ее отношений с Босовым. Она могла попросить Алексея, «как следует поговорить с отчимом». Именно по её просьбе в одну из майских ночей Алексей приходил к Дубину В.Н., и она видела, как избивали отчима. Также Алина знала, что отчим мертв и его труп спрятан. Она располагала информацией о том, что к смерти отчима причастен Алексей Босов и его друг Игорь Маров

По окончании ПФИ Алина дала признательные показания, но не раскаялась в содеянном. Узнав о признательных показаниях Алины, Босов и Маров также решили написать явки с повинной.

В ходе последующего расследования выяснилось, что мать и отчим Алины были настроены категорически против отношений дочери с Алексеем Босовым, который был на 11 лет ее старше. Дубин В.Н. даже предлагал деньги (25 тыс. руб.) Босову, чтобы тот перестал встречаться с Алиной. Узнав об этом предложении, Алина была очень возмущена и предложила Босову избить отчима. Алексей один побоялся сделать это и позвал друга Игоря, предложив за помощь свой мопед. Изрядно выпив, два товарища пошли к дому Алины. Игорь постучался в окно и попросил Дубина выйти из дома, чтобы поговорить насчет работы.

После того как Дубин вышел на улицу, Босов и Маров жестоко его избили. Алина в это время смотрела в окно, как бьют ее отчима, а маленький братишка спал в своей кровати. Несколько нанесенных травм были несовместимы с жизнью. От полученных травм Дубин В.Н. скончался на месте избиения. Увидев, что дядя Витя мертв, молодые люди испугались и решили спрятать труп. Маров пригнал свой «Москвич-408», ребята погрузили труп в багажник, но машина заглохла, тогда они взяли тачку со двора Алины и отвезли труп во двор Босова. Рядом с туалетом Босов вырыл яму поглубже и там закопал труп Дубина В.Н. После сокрытия трупа Маров потребовал, чтобы Борисов отдал ему свой мопед. Однако выяснилось, что мопед сломан, и Маров согласился за свое участие получить два стакана молочного коктейля, который ему купили в ближайшем кафе.

Все были довольны. Алина и Алексей получили свободу действий, а Игорь – свой коктейль! Пока были деньги на телефоне Дубина В.Н., Борисов и Ангелина посылали СМС матери, а спустя полгода после того, как кончились деньги на счету, Босов продал телефон покойного своей знакомой О. Машиной.

По решению суда, Босов Алексей, Маров Игорь и Салина Алина, признаны виновными в убийстве Дубина В.Н. и приговорены соответственно к 14 годам, 10 годам и 5 годам лишения свободы.

**Валерий Анатольевич НАВАЛЬНЕВ,**  
заместитель руководителя военного  
следственного отдела СК России  
по Мулинскому гарнизону

## **Положительный опыт расследования по уголовным делам о взрывах**

В связи с осложнением криминогенной обстановки в стране и мире, высокой активностью Вооруженных Сил Российской Федерации и ростом интенсивности боевой подготовки воинских частей и подразделений, их переброской в различные регионы Российской Федерации, в том числе в зоны вооруженных конфликтов, учащаются случаи травматизма и гибели людей при взрывах. Учебная программа юридических вузов рассматривает методику расследования уголовных дел о взрывах исключительно в теории, поэтому в ходе становления молодых следователей необходимо обращать внимание на закрепление полученных знаний на практике с целью обучения сотрудника ориентированию в сложной, быстро изменяющейся обстановке, умению наладить взаимодействие со специалистами и экспертами, правильно фиксировать и изымать объекты для исследования, самостоятельно выдвигать следственные версии.



*Занятие следователей ВСО СК России  
по Мулинскому гарнизону*

Как следует из методики расследования уголовных дел о взрывах, успешное завершение расследования целиком зависит от первоначального осмотра места происшествия. Качество проведения данного следственного действия достигается теоретической, материально-технической и морально-психологической подготовкой следователей, организацией информирования членов следственной группы об обстоятельствах происшествия,

оперативным подбором сил и средств, в том числе специалистов, привлекаемых к осмотру, исправностью применяемой криминалистической техники.

В 2012–2016 гг. на территории, обслуживаемой отделом, имели место факты несанкционированных взрывов боеприпасов, повлекших за собой человеческие жертвы. В связи с этим организации и подготовке к расследованию уголовных дел рассматриваемой категории в отделе уделено пристальное внимание. В указанный период ежегодно производилось изучение тематики в ходе теоретических и практических занятий, проводимых совместно с экспертами различных экспертных учреждений. Следователи отдела принимали участие в учебно-методических сборах следователей-криминалистов, проводимых военным следственным управлением СК России по Западному военному округу, следователей следственного управления СК России по Нижегородской области и криминалистических подразделений области, а также в практических семинарах, организованных Нижегородским филиалом академии СК России, осуществляли содействие экспертам 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны Российской Федерации (далее – 111 ГГЦ СМиКЭ Минобороны России) в подготовке методик осмотра места происшествия по

данной тематике. Следует отметить, что положительные результаты по усвоению полученных теоретических знаний достигаются после их закрепления на практике. Высокое познавательное значение имеет имитация взрыва на полигоне с последующим осмотром места происшествия с применением криминалистической техники. В ходе имитации осуществляется подрыв транспортных средств, муляжей зданий, манекенов с использованием различных взрывчатых веществ. Осмотр учебного места происшествия выполняется с участием специалистов и экспертов, опытных следственных работников, направляющих проведение следственного действия, обращающих внимание на ошибки, допускаемые в процессе работы. Проведение подобных занятий позволяет закрепить полученные теоретические знания на практике, обратить внимание на пробелы в обучении специалиста, приобрести навыки работы на месте происшествия и наладить взаимодействие между ведомствами.

Одним из положительных примеров применения следователями военного следственного отдела по Мулинскому гарнизону на практике полученных знаний и умений является оперативное и качественное расследование уголовного дела по факту гибели младшего сержанта Ж. на полигоне в пос. Мулино 18 августа 2016 г.



*Практические занятия по осмотру места взрыва на полигоне в пос. Мулино (фото с БПЛА)*

В этот день дежурный следователь принял сообщение из военного госпиталя о доставлении тела военнослужащего по контракту младшего сержанта Ж., скончавшегося в результате минно-взрывной травмы. Как сообщили сопровождающие, после окончания работ по оборудованию мишенного поля Ж. был травмирован в результате взрыва неизвестного предмета. Незамедлительно силами воинской части он доставлен в госпиталь, однако скончался по пути следования, не приходя в сознание. Тип взрывного устройства и обстоятельства происшествия сопровождающим известны не были.

Благодаря знанию методики расследования данных уголовных дел, следователями отдела незамедлительно приняты меры: к выяснению места расположения и сути произошедшего; поручению военной полиции охраны места происшествия и обеспечению сохранности следов; ориентированию командования полигона на выявление лиц, которые могли бы дать информацию о случившемся, обеспечению их нахождения вблизи места происшествия; определению специалистов, привлекаемых к осмотру, а также подобраны необходимые технические средства, транспорт, средства связи. Личный состав отдела распределили: на осмотр места взрыва, осмотр трупа, изъятие документов о причинах и целях нахождения подразделения, в составе которого Ж. исполнял обязанности военной службы, на территории полигона. Члены группы осуществляли фиксацию информации, обмен ею в целях оперативной координации своих действий, обоснованное выдвижение версий. В связи с удаленностью места и трудной проходимостью местности, где произошел взрыв, от места дислокации отдела из числа имеющихся необходимых научно-технических средств криминалистики с учетом специфики места осмотра выбраны измерительное оборудование, фотокомплект, металлоискатель, комплект магнитных систем «Поиск», саперные флажки, компас и GPS навигатор. Предусмотрели также подвоз дополнительных технических средств по выбору специалиста на место происшествия. Дежурного следователя ориентировали на

сбор информации об обстоятельствах происшествия и передачу информации членам следственной группы и вышестоящему руководству.

Перед началом осмотра место взрыва проверено саперами на предмет наличия в нем предметов, опасных для участников осмотра. Факт проверки саперами места происшествия и отсутствия угрозы для участников следственного действия подтвержден документально. Намечены границы и произведены ограждение места происшествия, вычисление географических координат и привязка к ориентирам на местности. С учетом данных особенностей выбраны методика осмотра, криминалистическая техника для фиксации обстановки, обнаружения и изъятия предметов. Для выполнения вышеназванных действий требуются практические навыки, которые получены следователями отдела в ходе участия в соответствующих учебно-методических сборах следователей (проведенных в 2015 году в следственном управлении СК России по Нижегородской области), а также сборах следователей-криминалистов военного следственного управления СК России по Западному военному округу.

В ходе осмотра места происшествия в соответствии с полученными в ходе учебных занятий навыками применена масштабная фотосъемка местности: панорамная, узловая и детальная. Большая площадь осмотра и высокий травяной покров в целях отражения общей обстановки и взаимного расположения объектов потребовали использования стандартных минных флажков для маркирования, имеющихся в саперных подразделениях.

Для удобства к ним прикреплены бирки с нумерацией объектов. Следует отметить сложности, возникающие у начинающих следователей при поиске осколков взрывного устройства, так как визуально на месте происшествия они не обнаруживались. Указанная особенность вызвана мягким сыпучим грунтом, а также нарушением следовой обстановки при эвакуации пострадавшего (втаптыванием осколков в песок). В связи с этим использованы металлоискатель и комплект магнитных систем «Поиск».

Названные приспособления не всегда могут иметься в распоряжении дежурного эксперта-криминалиста МВД России, прибывающего на место происшествия. С учетом этой особенности они предусмотрительно доставлены на место осмотра следователем. Изъятие и упаковка фрагментов биологической ткани и осколков, а также применение возможностей криминалистического комплекта для работы на месте происшествия выполнены по алгоритму, выработанному в ходе практических занятий.

Выдвижение версий также не представило сложности, так как навыки, полученные в ходе занятий, позволили качественно выполнить первоначальные следственные действия, собрать необходимую доказательную базу, тем самым восстановив картину произошедшего.

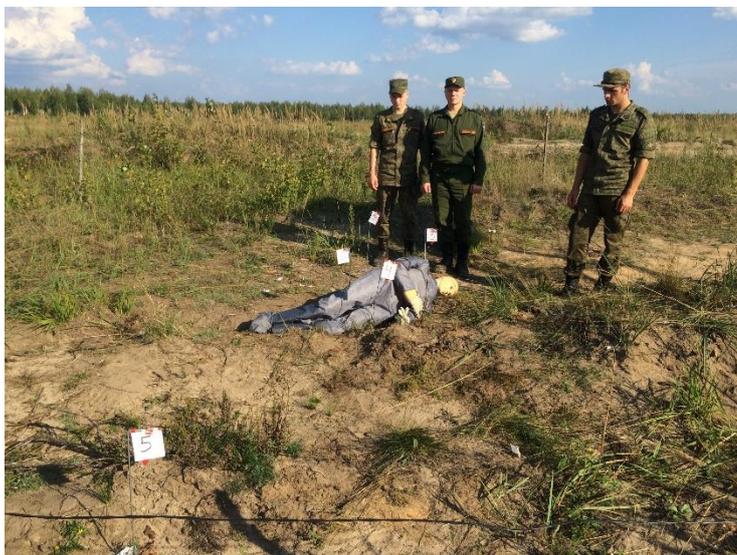
Благодаря собраным в ходе осмотра места происшествия и трупа доказательствам, оперативно назначены и проведены в кратчайшие сроки две судебно-медицинские экспертизы, медико-криминалистическая экспертиза, криминалистические и три генетические судебные экспертизы, а также взрывотехническая экспертиза.

Производство вышеперечисленных экспертиз обычно занимает продолжительное время, так как зачастую требует сбора дополнительных материалов, необходимых для экспертного исследования. В случае практического владения следователем методикой расследования и осознания им предмета доказывания, налаженного экспертного сопровождения уголовного дела время для сбора материалов удастся значительно сократить.

Представляется целесообразным в будущем укомплектовать передвижные криминалистические лаборатории средствами видеоконференцсвязи, а следователей и специалистов, участвующих в осмотре, – головными экшн-камерами и портативными средствами связи для оперативной передачи информации в экспертно-криминалистические центры и получения рекомендаций о направлении хода осмотра, а также консультаций. Применение данных средств, как и беспилотных летательных аппаратов позволит сократить время осмотра, получить консультацию у экспертов, находящихся на значительном удалении от места происшествия, максимально сохранив обстановку и следы преступления.

Ввиду отсутствия подобной техники в ходе расследования уголовного дела по факту гибели Ж. следователями и специалистами, участвующими в осмотре, практиковались обмен информацией между членами группы и консультации с компетентными экспертами-взрывотехниками Экспертно-криминалистического центра ГУ МВД России по Нижегородской области, судебно-медицинскими экспертами 111 ГГЦ СМиКЭ Минобороны России (г. Москва и г. Иваново) с места происшествия в телефонном режиме, тем самым сокращено время осмотра, а следователям оказана профессиональная организационно-методическая помощь. Кроме того, сведена к минимуму необходимость выполнения дополнительных осмотров места происшествия.

Налаженный информационный обмен между членами следственной группы и специалистами, а также наличие у следователей, осуществляющих осмотр места происшествия и осмотр трупа, практических навыков расследования дел о взрывах сузили круг выдвинутых версий произошедшего. В связи с выявлением при осмотре трупа характерных следов от поражающих факторов взрыва приоритетной версией являлась гибель Ж. в результате его неосторожных действий, связанных с воздействием на 30 мм артиллерийский снаряд осколочно-трассирующего (осколочно-фугасно-зажигательного) типа, при попытке помещения в корпус гильзы. Выдвинуты и иные версии, которые тщательно проверены следственным путем и опровергнуты собранными доказательствами.



*Следственный эксперимент на месте происшествия*

Несмотря на назначение большого числа судебных экспертиз, проведение которых обычно занимает продолжительное время, предварительное расследование завершено в законный двухмесячный срок. Грамотно поставленные перед экспертами вопросы, оперативно и качественно изъятые и представленные в распоряжение экспертов вещественные доказательства, а также содержательные материалы уголовного дела позволили экспертам воссоздать картину произошедшего, установить механизм взрыва, положение тела перед и в момент взрыва, смоделировать действия Ж. с боеприпасом, приведшие к несанкционированному взрыву. Окончательно предварительным следствием установлено, что смерть Ж. наступила в результате его неосторожных действий, связанных с воздействием на 30мм артиллерийский снаряд осколочно-трассирующего (осколочно-фугасно-зажигательного) типа, при попытке его помещения в корпус гильзы для создания муляжа из найденного в грунте боеприпаса.

Таким образом, благодаря теоретическим и практическим занятиям по изучению методики расследования уголовных дел о взрывах, проведенным со следователями отдела, налаженному в ходе них взаимодействию с сотрудниками экспертных учреждений обеспечено качественное и всестороннее расследование обстоятельств уголовного дела, соблюдены права потерпевших, а также разумные сроки уголовного судопроизводства.

**Евгений Александрович БАРТЕНЕВ,**  
заведующий кафедрой криминалистики  
третьего факультета (с дислокацией в г. Новосибирск)  
ИПК Московской академии СК России  
кандидат юридических наук

**Алексей Михайлович САЖАЕВ,**  
ст. преподаватель кафедры криминалистики  
третьего факультета (с дислокацией в г. Новосибирск)  
ИПК Московской академии СК России  
кандидат юридических наук, доцент

### **К вопросу о сохранении вещественных доказательств**

Следы рук являются ценнейшим розыскным материалом. Ярко выраженная индивидуальность папиллярных узоров является одним из важнейших свойств, которые лежат в основе криминалистической идентификации личности. Если обнаруженные следы рук изъять и сохранить правильно, то в последствии по ним можно установить конкретное лицо. Таким результатом может похвастаться не каждая судебная экспертиза. Несмотря на вышеуказанное и на то, что в криминалистике давно разработаны тактические приемы изъятия, упаковки и сохранения вещественных доказательств, следователи тем не менее при отсутствии специалиста нередко допускают грубые ошибки при работе с объектами, имеющими на своей поверхности следы рук, а именно, упаковывают такие объекты, помещая их в полиэтиленовые пакеты. К сожалению, так поступают следователи как с небольшим стажем службы, так и со значительным. Тем самым нарушается одно из основных криминалистических правил обращения с объектами – «должна быть обеспечена «правильная» упаковка объекта, т. е. препятствующая его разрушению и обеспечивающая его сохранность».

В связи с этим, по нашему мнению, необходимо еще раз обратить внимание на то, что объекты, являющиеся носителями следов рук, особенно требуют соблюдения таких правил, так как потожировое вещество следов рук это:

- 1) **вода**, составляющая примерно 98–99,7 % и являющаяся его основным компонентом;
- 2) **жировое вещество** – продукт секреции сальных желез и роговой жир, образующийся в эпидермисе при ороговении клеток;
- 3) **неорганические** (аммиак, фосфорнокислый натрий, кальций, хлористый натрий и др.) **и органические вещества** (мочевина, летучие жирные кислоты).

Поэтому упаковка, соприкасающаяся с поверхностью объекта-носителя, имеющего следы рук, не может обеспечить их сохранность. Если след «свежий», т. е. вода и жир в нем не высохли, они могут смазаться упаковкой. Если след «старый», т.е. вода и жир в нем высохли, в нем остаются органические и неорганические вещества, то в данном случае, при соприкосновении об упаковку он «осыпается». Именно по этой причине объекты-носители должны прочно закрепляться в упаковке, и находиться в неподвижном состоянии. От характера следа, «старый» он или «свежий», зависит выбор метода выявления этих следов рук на объекте, будет он физическим, химическим или физико-химическим.

Для решения этой проблемы рекомендуем использовать, уже получившие широкое распространение среди следователей, некоторые простые и доступные способы упаковки. Например, для упаковки стеклянной бутылки со следами рук, стаканы, рюмки и т. п. можно поместить в полиэтиленовую бутылку (1,5 л, 2 л и т.п.), предварительно разрезав ее пополам,

потом конструкцию соединить обратно и скрепить ее при помощи ленты «Скотч» (рис. 1–4, 5). Либо между двумя кусками картона, а затем обвязать всю конструкцию скотчем (рис. 7).

Такие объекты-носители, как ножи, пистолеты, револьверы и т. п., имеющие на себе следы рук, укладываются на дно в прочную картонную коробку или ящик. Предварительно, между объектом и дном коробки, на ленту «скотч» крепятся две-три тонкие палочки или, к примеру, карандаша. Затем объекты прочно и неподвижно закрепляются в нескольких местах нитями и т. п. через отверстия в дне и закрываются крышкой (рис. 5 и 8)<sup>1</sup>.

Внешняя упаковка обвязывается и опечатывается. К упаковке прикрепляется бирка с необходимым пояснительным текстом (что, в результате каких действий, где, когда изъято, подписи следователя и понятых).



Рис. 1–4. Последовательность действий при упаковке стеклянной бутылки в полиэтиленовую емкость



<sup>1</sup> Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз: учебное пособие / Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т, 2014.

Рис. 5. Образец упаковки клинкового оружия



Рис. 6–7. Некоторые варианты упаковки рюмок, стопок

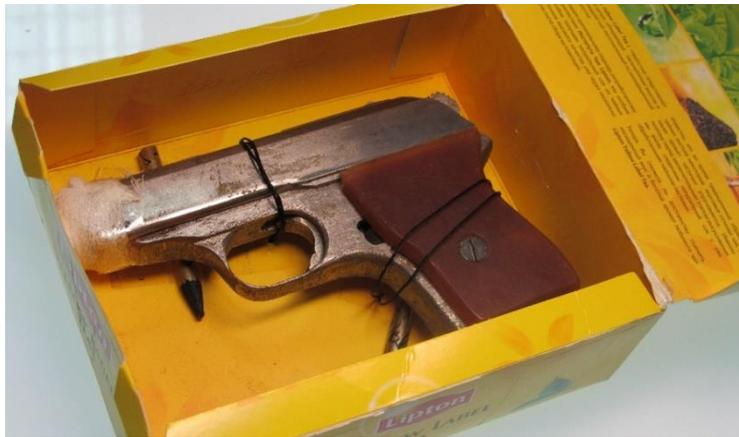


Рис. 8. Упаковка короткоствольного огнестрельного оружия

Типичное заблуждение следователей, что при включении специалиста в состав следственно-оперативной группы, им нет необходимости разбираться в отдельных тактических приемах по работе со следами рук, которые применяет специалист. Следовательно необходимо помнить, что при отсутствии таких познаний он не сможет в полном объеме осуществлять руководство осмотром и полноценно взаимодействовать со специалистом. **Именно следователь координирует действия участников группы, осуществляет руководство осмотром и несет ответственность за его производство!**

Следы рук являются самыми распространенными следами человека, а результат их исследования одним из наиболее результативных среди судебных экспертиз, поэтому **пренебрежение наработанной практикой обращения со следами рук неприемлемо!**

Совершенствуя профессиональную деятельность, по нашему мнению, необходимо еще раз обратить внимание на некоторые рекомендации по применению простых и доступных

тактических приемов, обеспечивающих самостоятельное изъятие и упаковку следователями объектов-носителей со следами рук и иных вещественных доказательств для их последующего исследования.

## РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

**Ирина Адольфовна КОПЛИК,**  
старший инспектор  
организационно-контрольного отдела  
СУ СК России по Хабаровскому краю

**Андрей Вячеславович КНЯЗЕВ,**  
заместитель руководителя  
отдела криминалистики  
СУ СК России по Хабаровскому краю

### Наказание неизбежно

27 февраля 1998 г. в дежурную часть районного отдела внутренних дел обратилась гражданка В.Т. Валеева, которая сообщила о том, что 26 февраля 1998 года ее малолетняя дочь – Светлана Валеева, 1990 года рождения<sup>1</sup> (ушла из дома погулять и не вернулась). Проверку по данному факту проводил сотрудник подразделения по предупреждению правонарушений несовершеннолетних районного отдела внутренних дел, который быстро выяснил, где проживает семья Валеевых, и что семья является неблагополучной, мать и отец нигде не работают, злоупотребляют спиртными напитками. Помимо Светланы в семье Валеевых было еще два ребенка, её сёстры 1986 и 1987 года рождения, одна из которых проживала в другом населенном пункте с бабушкой, а вторая – совместно с родителями и младшей сестрой. Отец и мать должного внимания дочерям не уделяли, их воспитанием фактически не занимались. Опросив жителей поселка, которые ничего о местонахождении девочки пояснить не смогли, сотрудник милиции 2 марта 1998 г. принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, не усмотрев ничего странного в том, что маленькая восьмилетняя девочка в зимнее время длительное время не появляется дома и в школе, никто ее не видел в населенном пункте. Данное решение родственниками не обжаловалось, так как спустя



непродолжительное время в семье Валеевых случилось новое несчастье: отец в пьяной ссоре убил свою жену, был осужден к лишению свободы и умер в колонии, а сестер пропавшей девочки забрали к себе дальние родственники. На долгие 10 лет о пропавшей Светлане забыли все.

9 мая 2008 г. несколько подростков, собирая металл для его последующей сдачи в пункт приема, на заброшенной свалке, недалеко от поселка, где пропала Светлана, нашли старую металлическую бочку объемом 200 л, поднять которую не смогли, так как она была закрыта и наполнена чем-то очень тяжелым. С помощью подручных инструментов ребята вскрыли цилиндрический корпус бочки (обечайки) и обнаружили в ней цемент. А когда попытались освободить бочку от цемента, то увидели в ней части одежды и обувь, а также человеческий череп и кости.

9 мая 2008 г. несколько подростков, собирая металл для его последующей сдачи в пункт приема, на заброшенной свалке, недалеко от поселка, где пропала Светлана, нашли старую металлическую бочку объемом 200 л, поднять которую не смогли, так как она была закрыта и наполнена чем-то очень тяжелым. С помощью подручных инструментов ребята вскрыли цилиндрический корпус бочки (обечайки) и обнаружили в ней цемент. А когда попытались освободить бочку от цемента, то увидели в ней части одежды и обувь, а также человеческий череп и кости.

<sup>1</sup> Имена и иные данные потерпевшей и ее семьи изменены.

По данному факту районным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю 12 мая 2008 г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации – убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Согласно полученному в ходе предварительного следствия заключению судебно-медицинского эксперта, костные останки, обнаруженные в бочке, принадлежали лицу, чей биологический возраст на момент смерти составлял 7–9 лет. Причину смерти и половую принадлежность останков эксперту установить не удалось. Между тем произведенный следователем осмотр частей одежды и обуви, позволял сделать вывод о том, что в бочке, скорее всего, находилась девочка.



При проверке централизованного учета лиц, пропавших без вести, установлено, что единственным пропавшим на территории района ребенком является восьмилетняя Валеева Светлана, местонахождение которой не установлено с 1998 года.



С этого момента следствием в качестве приоритетной, стала отработываться версия об умышленном убийстве малолетней Валеевой С. Судьба ребенка и обстоятельства его исчезновения вновь стали объектом интереса правоохранительной системы. При допросе жителей поселка следствием была получена информация о том, что в 1998 году в поселке имелась художественная мастерская, в которой работал художник Зырянов А.Г., 1956 года рождения. По словам свидетелей, Зырянов злоупотреблял спиртным и имел слабость к несовершеннолетним девочкам в возрасте от 7 до 12 лет, с которыми подолгу находился в своей комнате в мастерской и, по мнению свидетелей, вступал с ними в половую связь. Трое свидетелей, показали, что в период с 1997 по 1999 год от дома, где находится мастерская, пропала металлическая бочка объемом 200 л, которая использовалась для сбора дождевой воды. Еще несколько свидетелей вспомнили, что 26 февраля

1998 г. в вечернее время видели малолетнюю Свету Валееву, которая шла по направлению к своему дому по тропинке, ведущей мимо художественной мастерской. Согласно полученной информации, Зырянов А.Г. уже более года назад был осужден за совершение насильственного преступления против половой неприкосновенности другой малолетней девочки и отбывает наказание в виде 10 лет лишения свободы.

Совокупность собранных косвенных доказательств дали основание следствию подозревать Зырянова в совершении умышленного убийства малолетней Валеевой С., однако при допросе в качестве подозреваемого Зырянов выдвинул версию о случайном характере смерти ранее незнакомой ему девочки. В частности, он сообщил, что в зимой 1999 года к нему в мастерскую зашла группа подростков, которые привели с собой девочку в возрасте 5–7 лет. Через некоторое время подростки пошли на дискотеку и попросили приглядеть за девочкой до их прихода, он согласился. Они с девочкой играли, он угощал ее сладостями, также он употреблял спиртные напитки. Что происходило дальше не помнит, так как потерял сознание. Очнулся от сильной головной боли и понял, что отравился

угарным газом, так как заслонка печи была закрыта, но печь еще не прогорела. Он открыл заслонку, проветрил комнату и обнаружил, что девочка сидит на полу без признаков жизни. Поняв, что она умерла, он поместил труп девочки в одежде в металлическую бочку объемом 200 л, залил цементной смесью, а затем откатил бочку за гаражи, расположенные неподалеку от мастерской, где и оставил. Через несколько месяцев бочка исчезла, и он подумал, что ее вывезли за поселок на мусорную свалку.

В дальнейшем Зырянов от дачи показаний отказывался. При осмотре помещения художественной мастерской каких-либо следов преступления обнаружено не было. В сложившейся ситуации, ввиду отсутствия очевидцев преступления и достоверной информации об обстоятельствах его совершения, следствие предприняло все возможные меры к отысканию объективных доказательств, в том числе и по установлению принадлежности костных останков, путем проведения комплекса экспертных исследований. По предметам одежды, изъятым из бочки, назначили и провели судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств, согласно заключению которой на одежде обнаружена кровь, групповая принадлежность которой не исключает ее происхождение как от Зырянова, так и от лица, чьи костные останки находились в бочке. Следов спермы на одежде экспертом обнаружено не было. Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы, смерть ребенка от отравления угарным газом, при обстоятельствах, указанных Зыряновым маловероятна, так как один из двух находившихся в закрытом помещении людей (сам Зырянов) такого отравления угарным газом не получил.

Установлено местонахождение двух сестер Валеевой С., у которых изъяли образцы крови. Предпринятыми мерами установить место захоронения биологических отца и матери девочки и изъять соответствующие образцы следствию не удалось. В экспертно-криминалистический центр УМВД России по Хабаровскому краю было назначено производство генотипоскопической экспертизы, с целью установления родства лица, чьи останки обнаружены в бочке, с сестрами Валеевой С. – Валеевой А., 1986 года рождения и Валеевой В., 1987 года рождения. Однако была получена справка, согласно которой «идентификация только по сестрам (братьям) трупа невозможна, так как признаки, наследуемые от родителей родными сестрами (братьями), могут передаваться в разных комбинациях».

Всего по делу с 2008 по 2011 год проведено 5 осмотров места происшествия, 17 судебных экспертиз, допрошено 78 свидетелей, однако следствию так и не удалось достоверно установить личность потерпевшей, причину ее смерти и лицо, совершившее преступление. 18 февраля 2011 г. производство предварительного следствия по делу приостановлено по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В 2016 году в рамках работы по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет, уголовное дело истребовано из архива следственного отдела и изучено в отделе криминалистики следственного управления. По результатам изучения, в связи с появлением новых криминалистических методов выявления биологических следов, инициировано возобновление предварительного следствия, с целью повторного осмотра и исследования вещественных доказательств, обнаруженных в бочке вместе с костными останками (предметы одежды погибшей).

Следователь и эксперт экспертно-криминалистического отдела осмотрели предметы одежды при смешанном освещении. Среди следов вещества серого, серо-светло-бурого цвета обнаружены участки, относительно однородные по структуре, бело-серого цвета. Эти участки осматривались с применением специализированного осветительного прибора LUMATEK SUPERLITE 400 (Lumatec GmbH, Германия) в спектральных



диапазонах, характерных для люминесценции биологических следов, первоначально при длине волны 320–500 нм и наблюдением через оранжевый светофильтр. Среди следов свечения, свойственных для волокон, а также химических веществ не биологического происхождения, были выявлены участки свечения, характерные для спермы, и поглощения световой волны, характерное для следов крови. Далее указанные предметы осматривались при длине волны 415 нм без светофильтра и с применением жёлтого светофильтра. Реакции, характерные для следов крови и спермы, наблюдались в тех же участках. Выявленные участки подвергались исследованию предварительными методами для выявления следов крови и спермы с помощью тест-полосок «Гемофан» (производство Чехия) и тест-полосок для установления кислой фосфатазы PhosPhatesmo КМ (производство Германия). Также несколько участков с положительной реакцией на наличие кислой фосфатазы дополнительно исследовались с помощью иммунохроматографического теста RSID Semen (установление семеногелина, характерного для семенной жидкости человека). Предметы одежды, на которых обнаружены участки свечения и поглощения световой волны, были представлены на генотипоскопическую экспертизу. По результатам экспертизы, на предметах одежды установлено наличие смешанных следов спермы и клеток эпителия, а также следы семенной жидкости, которые произошли от одного неустановленного мужчины, а также смешанных следов крови и клеток эпителия, которые произошли от одной неустановленной женщины.

Проведенными в дальнейшем генотипоскопическими экспертизами достоверно установлено, что следы спермы, обнаруженные на одежде, произошли от Зырянова А.Г., а смешанные следы крови и эпителия от лица женского пола, которое может быть биологической сестрой Валеевой В., 1987 года рождения и Валеевой А., 1986 года рождения.

Несмотря на значительный период времени, прошедший с момента совершения преступления, также было принято решение о производстве дополнительного осмотра места происшествия – помещения художественной мастерской, которое к этому моменту давно было заброшено. В производстве осмотра принимали участие следователь-криминалист отдела криминалистики и эксперт экспертно-криминалистического отдела. В ходе осмотра применялся реагент Bluestar, позволяющий определить наличие или отсутствие крови на месте преступления. Необыкновенная чувствительность реагента позволяет выявить наличие крови даже в концентрации 1:10,000, включая мельчайшие следы крови, которые были смыты с использованием моющих средств или без них. В отличие от других, при использовании не требуется полной темноты для визуализации следов крови. Bluestar позволяет проводить последующий анализ ДНК, так как он не изменяет состав пятен крови. В результате, на участке пола в одном из помещений мастерской было обнаружено характерное свечение. С данного участка сделаны соскобы и изъят фрагмент деревянного плинтуса. По изъятым объектам была назначена генотипоскопическая экспертиза, согласно заключению которой на фрагменте деревянного плинтуса и в соскобах обнаружены следы крови от лица женского пола, которое может быть биологической сестрой Валеевой В., 1987 года рождения и Валеевой А., 1986 года рождения.

Полученные объективные доказательства не оставляли сомнений в том, что 26 февраля 1998 г. в помещении художественной мастерской Зыряновым А.Г. совершено преступление против жизни и половой неприкосновенности малолетней Валеевой Светланы, 1990 года рождения. Сам Зырянов от сотрудничества со следствием отказался и никаких показаний об обстоятельствах совершенных им общественно-опасных деяний не давал.

Следствием установлены лица, содержащиеся совместно с Зыряновым А.Г. в местах лишения свободы, а также сотрудники исправительных учреждений, работавших в период содержания там Зырянова. При допросе их в качестве свидетелей, следствием получена информация о том, что Зырянов рассказывал, как в 1998 году изнасиловал маленькую девочку и задушил ее, после чего труп сокрыл в бочке с цементом. Свои показания свидетели подтвердили на очных ставках с Зыряновым А.Г. Комиссия судебно-медицинских экспертов, в заключении не исключила возможность наступления смерти ребенка от асфиксии при обстоятельствах, указанных свидетелями со слов Зырянова.

Таким образом, следствием были получены достаточные объективные доказательства, дающие основания для предъявления обвинения Зырянову А.Г. и избранию в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

В результате скрупулезной работы старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю Я.В. Михайлова в постоянной взаимосвязи с отделом криминалистики и экспертно-криминалистическим отделом удалось добыть ряд доказательств вины Зырянова в совершении изнасилования и убийства малолетней Валеевой С. и в мае 2017 года уголовное дело по обвинению Зырянова А.Г. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132, п. «в» ч. 3 ст. 131, п. п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ № 63 от 13.06.1996), направлено в суд.

6 октября 2017 г. Хабаровским краевым судом с участием присяжных заседателей Зырянов А.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с отбыванием в колонии строгого режима. Уголовное преследование в отношении Зырянова А.Г. по признакам преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132, п. «в» ч. 3 ст. 131 (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

11 января 2018 г. Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации приговор Хабаровского краевого суда в отношении Зырянова А.Г. оставлен без изменений.

**Николай Николаевич ИВАНЮШКО,**  
старший следователь следственного отдела  
по г. Магадану СУ СК России  
по Магаданской области

## **Доказательства собираются по крупицам**

Днем 30 марта 2017 г. в следственный отдел по г. Магадану с заявлением обратилась женщина, которая сообщила о жутком преступлении, совершаемом родным отцом в отношении дочери на протяжении 4 лет. Заявителем оказалась неравнодушная мать подруги этой девочки, которая привела и потерпевшую.

Опросив заявителя, следователь перешел к общению с 14-летней потерпевшей. Девочка сообщила, что длительное время она проживает с одним отцом, который на протяжении нескольких лет насилует ее и совершает иные действия сексуального характера. У матери девочки собственная жизнь и своя семья. Еще девочка сказала, что своей маме она уже неоднократно рассказывала об издевательствах отца, но мама ей не верила, так как отец убеждал ее в обратном и говорил, что он учит ребенка дисциплине, положительной успеваемости, а дочь неблагодарна и все выдумывает. Неверие матери и жестокость отца, который узнал, что теперь дочь может рассказать о преступных действиях, надолго отучили девочку «ябедничать», но жить так дальше для ребенка было невыносимо.

Позднее о сексуальном насилии девочка по секрету рассказала своим лучшим подругам, которые посочувствовали ей и посоветовали с целью подтверждения ее слов, постараться записать действия отца на свой мобильный телефон, чтобы на этот раз недоверчивые взрослые, наконец, поверили бы ей. В ночное время, воспользовавшись приложением «диктофон» на своем мобильном телефоне, ей удалось получить неопровержимые доказательства преступления, которые она передала следствию.

Судебно-медицинская экспертиза также подтвердила заявление ребенка, согласно заключению эксперта, девственная плева нарушена давно.

В следственный отдел по г. Магадану была вызвана мать девочки, которая пояснила, что дочь, действительно, рассказывала о преступлениях, совершаемых родным отцом, но она не поверила. После ознакомления с аудиозаписью мать на протяжении всего следствия и судебного разбирательства не могла простить, что не верила к родному ребенку.

После возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий в отношении подозреваемого мужчины, который ранее никогда не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, вел себя абсолютно уверенно и спокойно, более того, настаивал на проведении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа. Утверждал, что ребенок его оговаривает, так как он отец-одиночка, брошенный женой ради более молодого мужчины, держит девочку в «ежовых» рукавицах, заставляет прилежно учиться, убираться дома, что ребенку, конечно же, не нравится. Столь уверенное поведение подозреваемого немного смутило как следователя, который был уже знаком с заключением эксперта и аудиозаписью, так и бывалых сотрудников уголовного розыска.

Постепенно подозреваемый, столь уверенный при общении со следователем и сотрудниками уголовного розыска, при проведении очной ставки с потерпевшей утратил свою уверенность. Как он не пытался жестами и шепотом заставить ребенка замолчать, девочка уже молчать не могла и, чувствуя, наконец, что ей начинают верить и взрослые и, главное, мама, рассказала, глядя на отца, обо всех его злодеяниях, а также о его непомерной жестокости.

При проведении осмотра места происшествия в присутствии потерпевшей следователь обратил внимание на повреждения на двери комнаты девочки. Она пояснила, что неоднократно пыталась закрыться от отца в комнате, но последний рубил топором полотно двери и получал то, что хотел.

После задержания и предъявления обвинения обвиняемый показал, что вину в совершении сексуальных преступлений он признает частично, потому что из-за расставания с женой, он стал употреблять алкоголь, а в состоянии алкогольного опьянения он, вероятно, и приставал к дочери, чего в настоящее время абсолютно не помнит.

В отношении обвиняемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, расследование уголовного дела сводилось к стандартным тактическим действиям по отработке круга общения, получения иных доказательств.

В ходе предварительного расследования при допросе близких, знакомых, бывших жен, друзей и подруг обвиняемого образ положительного отца-одиночки был развеян, как дым. На самом деле, обвиняемый оказался крайне безжалостным человеком, который жестоко избивал бывших жен, в том числе и когда они были беременны, избивал своих детей. В детстве и юности обвиняемый в страхе держал одноклассников и ровесников, отличался жестоким обращением с животными, никогда не прощал обид и оскорблений, был крайне хитер и придирчив к мелочам и деталям. В состоянии опьянения он угрожал убийством окружающим, неоднократно говорил, что уже убивал человека, но вышел «сухим из воды».

Параллельно с этим сотрудники отдела криминалистики обратили внимание следователя, что данный гражданин уже попадал в поле зрения органов следствия по одному из нераскрытых до настоящего времени уголовных дел – убийства 7 марта 1998 года пожилой женщины в городе Магадане, дальней родственницы обвиняемого, однако на момент расследования уголовного дела неопровержимых доказательств не было.

Взвесив все «за» и «против», сотрудники отдела криминалистики решили не раскрывать следователю картину преступления прошлых лет, оставив его в неведении относительно деталей преступления, и не знакомить с материалами уголовного дела на первоначальном этапе производства неотложных следственных действий. А в это время совместно с сотрудниками уголовного розыска и оперуполномоченными СИЗО попытаться получить хоть какую-либо информацию о ранее совершенном убийстве, что постепенно дало положительный результат.

Как и любой другой следственно-арестованный, обвиняемый начал впитывать познания уголовного и уголовно-процессуального права, он понял, что при таких обстоятельствах, когда его полностью изобличила дочь, а у следствия появились серьезные доказательства его причастности к серии особо тяжких преступлений, ему необходимо максимально использовать все законные преимущества, потому что отбывать наказание в виде лишения свободы сроком от 12 до 20 лет ой как не хотелось. По просьбе сотрудников уголовного розыска сокамерники подсказали обвиняемому о возможности заключения досудебного соглашения и замечательном шансе получить серьезное снижение срока лишения свободы.

Хорошенько все обдумав, со свойственной ему хитростью, обвиняемый решил-таки рассказать о преступлении, которое он совершил в 1998 году, при этом он в обязательном порядке убедился и в том, что данное уголовное дело за истечением сроков давности будет прекращено.

Составив ходатайство и направив его следователю, обвиняемый решил, что теперь он получит прекрасный шанс в очередной раз всех перехитрить, но оказался обманут сам.

Так, следователь, получив ходатайство в выходной день,



*Обвиняемый демонстрирует, как наносил удар жертве*

незамедлительно его удовлетворил и в этот же день пригласил к себе обвиняемого для дачи показаний по преступлению прошлых лет. Будучи уверенным в том, что досудебное соглашение уже заключено, и он получил тот бонус, к которому стремился, обвиняемый начал рассказывать обстоятельства преступления, при этом по его поведению и рассказу было понятно, что обвиняемый крайне жестокий, хитрый и хладнокровный преступник.

Обвиняемый в красках и со свойственной ему любовью к деталям рассказывал все, демонстрировал полностью свои действия на проверке показаний на месте, указал на орудие преступления и то, каким образом он от этого орудия избавился.

В то время как обвиняемый указывал детали, следовательно, не знающий уголовного дела и картины преступления, стал изучать материалы архивного дела, которое возобновили и никаких сомнений в том, что к преступлению причастен именно этот человек, не осталось.

Так, обвиняемый отметил, что поводом к совершению преступления послужило то, что потерпевшая, бабушка его бывшей супруги, оскорбила его в присутствии сводного брата, что не давало ему покоя и после принятия горячительного напитка он решился покончить с обидчицей.

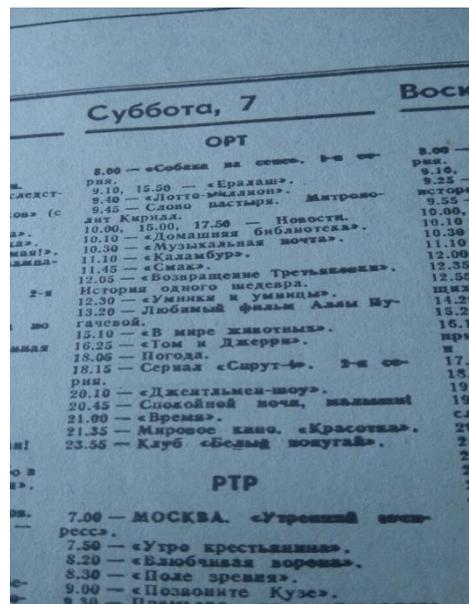
В вечернее время он пришел домой к потерпевшей, которая прекрасно знала его и, конечно же, открыла ему дверь и напоила чаем с печеньем. В это время по телевизору шел детективный фильм «Спрут», а на полу в кухне оказался молоток, которым и была жестоко убита пожилая родственница.

При этом проживающая в доме дворняга как могла пыталась защитить свою хозяйку, но тоже была убита преступником – зарезана ножом в коридоре квартиры. Чтобы сокрыть следы преступления, обвиняемый протер все предметы, к которым прикасался, забрал с собой орудия преступления, помыл за собой посуду и, дождавшись, пока в подъезде будет спокойно, незаметно покинул квартиру и выбросил в разных частях города молоток и нож.

Через 19 лет после совершенного преступления, кропотливо проверяя каждую деталь, указанную преступником, следствие пришло к объективному выводу, что он действительно рассказал правду, именно им было совершено данное преступление. Так, архивные подшивки «Магаданской правды» в местной библиотеке подтвердили, что во время совершения преступления по телевизору 7 марта 1998 года действительно шел фильм «Спрут». Допросом эксперта, проводившего в 1998 году медико-криминалистическую судебную экспертизу, подтвердился механизм преступления и орудие преступления.

Кроме того, объективно подтвердились и показания обвиняемого о том, что молоток – орудие преступления, находился в квартире убитой рядом с топором. Действительно, на фототаблице к протоколу осмотра места происшествия от 7 марта 1998 года отчетливо было видно, что на полу кухни лежит топор.

Один момент смущал следствие – это то, что обвиняемый указал, что дворнягу он зарезал в коридоре и даже сломал нож об пол, а в ходе осмотра места происшествия от 7 марта 1998 года, труп животного был обнаружен в комнате возле потерпевшей. Но здесь на помощь пришли



Газетная публикация с программой телепередач от 07.03.1998



Обвиняемый показывает место, где им была убита собака

вещественные доказательства 19 лет хранившие в себе разгадку. Так, на вырезе линолеума из коридора действительно было обнаруженное линейное повреждение материала, и в этом же месте находилось много крови животного. Таким образом, дворняга, получив повреждения именно в коридоре, доползла к своей хозяйке в комнату и умерла рядом с ней.

Больше никаких сомнений не осталось, преступление совершил именно этот человек.

В период проведения допроса и проверки показаний обвиняемого на месте, прокурор не усмотрел оснований для заключения досудебного соглашения, и обвиняемый остался без желанного бонуса, обвиняя всех вокруг в обмане и сговоре.

Получив бесспорные доказательства вины в совершении убийства, следствие было вынуждено принять решение о частичном прекращении в отношении него уголовного дела за данное преступление в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку с момента убийства прошло более 15 лет (ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Приговором Магаданского городского суда за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетней, мужчине назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Апелляционным определением Магаданского областного суда приговор оставлен без изменения, вступил в законную силу.

**Александр Сергеевич КАШАРИН,**  
следователь Медведевского межрайонного  
следственного отдела СУ СК России  
по Республике Марий Эл

## **Убийство на территории бывшей турбазы**

23 декабря 2015 г. от судебно-медицинского эксперта Горномарийского МСМО Пруцковой С.А. в Горномарийский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл поступило сообщение о том, что на судебно-медицинское исследование доставлен труп П., 1956 г.р. с проникающим ножевым ранением грудной клетки сзади, правого предплечья.

Смерть П. наступила от массивной кровопотери, возникшей вследствие колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов.

Установлено, что труп Пешков утром 23 декабря 2015 г. доставлен в Горномарийский межрайонный судебно-медицинский отдел из подсобного помещения, расположенного на территории бывшей туристической базы «Сура» в деревне Новая Слобода Горномарийского района Республики Марий Эл, где был обнаружен 22 декабря 2015 г. около 23 часов.

Первоначально в ночь с 22 на 23 декабря 2015 г. на место происшествия выезжала следственно-оперативная группа, состоящая из сотрудников ОВД, так как сведений о криминальном характере смерти не поступало. В ходе осмотра трупа участковый уполномоченный полиции, который проводил осмотр, ввиду большого количества одежды на трупе П. не увидел раны на его теле. После осмотра трупа выписал направление в морг.

После получения сообщения от судебно-медицинского эксперта незамедлительно было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

На место происшествия выехала следственно-оперативная группа, в составе следователя Горномарийского межрайонного следственного отдела (автора статьи), сотрудников и руководства МО МВД России «Козьмодемьянский».

По прибытию в д. Новая Слобода было установлено, что на территории бывшей туристической базы «Сура» осуществляется строительство храма. Подсобное помещение, в котором был обнаружен труп Пешкова, использовался тремя строителями и начальником стройки как общежитие, а также как склад стройматериалов.

В ходе осмотра места происшествия установлено, что данное подсобное помещение условно поделено на три части, две из которых использовались как склад, а одна как жилое помещение, где стояли кровати, а также имелась кухня с русской печью. На лавке возле стола были обнаружены следы вещества, похожие на кровь, которые были изъяты с места происшествия. Ввиду того, что потерпевший скончался от колото-резаных ранений, было принято решение изъять все ножи, обнаруженные в данном помещении. Всего было изъято два ножа. Участвующий в осмотре начальник стройки Житов пояснил, что данные ножи принадлежат ему.

В ходе устной беседы Житов<sup>1</sup> рассказал, что 22 декабря 2015 г. в дневное время он отпустил троих своих рабочих домой, так как работы по строительству храма были приостановлены. Также Житов пояснил, что в строительстве храма им помогали местные жители Николай Захаров и Александр Д. Они же и приходили 22 декабря 2015 г. в дневное время провожать его рабочих, а после их уезда остались в данном доме строителей. Также в вышеуказанное подсобное помещение пришла жительница д. Новая Слобода Наталья М., а также ее родной брат Максим Г. Установив всех, кто находился в подсобном помещении 22 декабря 2015 г., было принято решение доставить пятерых в районный отдел полиции для производства допросов и других следственных действий.

---

<sup>1</sup> Персональные данные жертвы и свидетелей изменены.

Допрошенный Житов показал, что после того, как 22.12.2015 уехали его рабочие, он пошел спать к местному жителю – Белову. Во время его ухода дома оставались Наталья М., Максим Г., Александр Г., Николай З. и Руслан П.. Хотя до этого П. при строительстве храма участия не принимал, ранее в дом строителей не приходил. Ночью к дому Белова пришла Наталья и сообщила, что в подсобном помещении скончался П. Он позвонил 911 и сообщил о случившемся. Далее Житов пошел к Николай З., с которым выпил немного водки (остатки водки остались у Николая), затем вместе с последним пошел к Белову домой.



Николай, проводив Житова до дома Белова, ушел. До приезда сотрудников он в дом строителей не заходил. Утром, когда он выходил во двор, то обнаружил около калитки нож, который не принадлежал ему. Данный нож он выдал сотруднику полиции.

Допрошенный Максим Г. показал, что днем 22 декабря 2015 г. он находился возле магазина в д. Новая Слобода. Там он встретился с Русланом Пешковым, с которым выпил спиртного. После распития, он пошел в дом строителей, а Пешков остался возле магазина. В доме строителей находились начальник строителей, Николай З и Наталья М. Через некоторое время он собрался идти домой. В это время в дом заходил Руслан Пешков, который нес мешок с рыбой, который он, Максим Г., оставил возле магазина. Взяв рыбу, он пошел домой. Ночью к нему пришла сестра Наталья М. и сообщила, что Руслан Пешков скончался и находится в доме строителей.

Из показаний Натальи М. следовало то, что Николай З. проживал с ней в одной деревне. 22 декабря 2015 г. она пришла к дому строителей пообщаться. Там она узнала, что они все, кроме начальника, уезжают домой, так как работы по строительству храма приостановлены. Также провожать рабочих пришли Николай Захаров и Александр Д., так как они тоже иногда подрабатывали на стройке. Проводив рабочих, они стали употреблять спиртное. Она сильно опьянела и легла спать. Когда проснулась, то в доме был только Руслан Пешков. Она стала разговаривать с ним и пояснила, что она очень боится Захарова, так как накануне он ее избил. В ходе беседы она услышала, что в дом кто-то заходит. По шагам она поняла, что это был Захаров. Она сразу спряталась под кровать. Николай стал искать Наталью. Пешков спросил у него: «Что опять ее бить пришел?». В дальнейшем между Захаровым и Пешковым произошла словесная ссора, затем она услышала, что упало что-то тяжелое. По шагам она поняла, что Захаров вышел из дома. Сразу она выходить из-под кровати не стала, так как боялась Николая Захарова и думала, что он может вернуться в дом. Примерно через полчаса она выползла из-под кровати и обнаружила Пешкова в помещении кухни мертвым. От чего он мог скончаться, она не знала, так как не видела никаких следов крови. Затем в дом пришли Александр Д. с Николаем Захаровым. Она сказала, что Пешков умер, и те ушли. Она пошла к начальнику стройки Житову, который в то время ночевал в доме у Белова, и сообщила, что в доме строителей находится труп Пешкова. Затем она пошла к брату Максиму Г. и находилась у последнего. Также утром ей стало известно, что Житов нашел нож возле крыльца дома Белова. Данный нож она узнала, он принадлежал Николаю Захарову. Последний приходился ей двоюродным братом, и она часто бывала у него дома, и в том числе, видела данный нож.

Допрошенный Александр Д. показал, что он днем 22 декабря 2015 г. находился вместе с Николаем З. в доме строителей, где они провожали рабочих. Там также присутствовали начальник строителей Житов, а также Захаров, Наталья М. и Максим Г. Также вечером к ним пришел Руслан Пешков, который до этого ни разу не приходил в данный дом. Распив спиртное, около 18 часов он вместе с Захаровым ушли из дома строителей и пошли по

домам. Около 22 часов он решил сходить до деревенской школы, где как раз должен был дежурить Николай З. Около 22 часов 30 минут он встретил его возле школы и предложил сходить в дом строителей, так как там должно было оставаться спиртное. Когда они подходили к дому, то там горел свет. Зайдя в дом, обнаружили Наталью М., которая сообщила, что Пешков мертв. После этого он пошел к себе домой, а Николай Захаров – на дежурство в школу. Около полуночи он зашел к Максиму Г. за сигаретами, затем снова пошел к себе. Около двух часов ночи он пошел к Николаю Захарову, но по дороге встретил его соседа, который сообщил, что Николай пошел вниз по деревне в сторону строящегося храма с каким-то мужчиной. Когда он подходил к дому Белова, то встретил Захарова, который как раз отходил от дома. Затем они пошли к Захарову домой и распили спиртное, которое у него было. Николай ему ничего не рассказывал.



Следствие отнеслось критически к показаниям Александра Д., так как тот состоял в приятельских отношениях с Николаем Захаровым (они жили недалеко друг от друга, учились в одной школе, вместе росли). К тому же Александр Д. категорически отрицал причастность Николая З. к убийству Пешкова. Хотя в последующем органам следствия стало известно, что Николай рассказал ему об убийстве Пешкова. Позже было принято решение более детально передопросить Александра Д., однако тот покончил с жизнью через повешение за несколько часов до допроса во дворе своего дома.

Во время допросов вышеуказанных свидетелей с Николаем общались сотрудники ОУР. В ходе беседы Захаров признался в совершенном убийстве. Ему было предложено написать собственноручно явку с повинной. На что он согласился.

Допрошенный в качестве подозреваемого Николай Захаров показал, что 22 декабря 2015 г. он пришел провожать рабочих в дом строителей, расположенный на территории бывшей турбазы «Сура» в д. Новая Слобода. Там присутствовали начальник строителей Житов, а также Наталья М., Максим Г. и Александр Д. Вечером к ним пришел Руслан Пешков. Около 18 часов он и Александр Д. пошли по домам. Немного побыв дома, он сразу пошел в школу, так как должен был заступать на дежурство ночным сторожем. Побыв на работе, он решил сходить в дом строителей, так как там оставалось спиртное. Придя в данный дом, Николай увидел Руслана Пешкова, с которым у него произошла ссора из-за Натальи М. В ходе ссоры Пешков хотел взять нож со стола, но не успел, и он, Николай, первым нанес удар ножом, который лежал у него в сапоге, в область предплечья Пешкову. Данный нож он брал с собой на рыбалку. После Пешков отвернулся от него, и Николай Захаров нанес еще один удар в область спины. После нанесения ударов Николай вышел из дома и пошел в сторону школы, где встретил Александра Д., с которым он пошел в дом строителей, чтобы найти спиртное.

Одежда подозреваемого и потерпевшего была изъята. По одежде подозреваемого была назначена судебная биологическая судебная экспертиза. По изъятым ножам назначены молекулярно-генетическая, а также медико-криминалистическая судебные экспертизы.

Было принято решение задержать Николая Захарова в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ. 25 декабря 2015 г. ходатайство следователя об избрании в отношении Николая З. меры пресечения в виде заключения под стражу судом было удовлетворено.

При проверке показаний на месте Николай показал место в доме строителей, где у него произошел конфликт с Русланом Пешковым. Он показал, что Пешков нанес ему удар в лицо, от чего он присел на деревянную лавку. Далее Захаров показал, как он достал нож из сапога. Однако сам момент удара ножом Пешкова Николай не показал, замкнулся и на вопросы следователя и других участников следственного действия не отвечал.

При проверке показаний на месте с участием свидетеля Натальи М., последняя показала место, где она разговаривала с Русланом Пешковым, а затем кровать, под которой она

пряталась от Николая Захарова. Под данной кроватью имелись следы на полу (была стерта пыль), как будто кто-то лежал под кроватью.

При первоначальном допросе в качестве обвиняемого Захаров свою вину в убийстве Пешкова признал частично, сообщил, что убивать Пешкова не хотел.

В дальнейшем у Николая Захарова поменялся защитник. После консультаций с новым защитником, Николай вдруг «забыл» русский язык, стал разговаривать только на марийском языке. Адвокат все следственные действия, проведенные без переводчика, просил признать недопустимыми.

Было принято решение назначить Захарову переводчика. Однако чтобы следственные действия, проведенные без участия переводчика, не были признаны недействительными, необходимо было допросить работников полиции, которые контактировали с Захаровым. Оперуполномоченный, который принимал у него явку с повинной, показал следствию, что общался с Захаровым только на русском языке. Когда Захаров изъявил желание написать явку с повинной, то им было предложено написать обстоятельства совершения преступления. После чего Николай взял ручку и собственноручно, на русском языке написал текст протокола явки с повинной.

Также был допрошен сотрудник ИВС, который показал, что марийским языком не владеет и во время нахождения Захарова в ИВС, общался с последним только на русском языке. Захаров также отвечал ему на русском языке.

Была запрошена копия аттестата Захарова из школы, согласно которой итоговая оценка у Захарова по русскому языку – «3», что говорило о том, что он по-русски понимает и разговаривает удовлетворительно.

Также следствию пришлось пойти на хитрость. В связи с тем, что у Захарова появился новый защитник в уголовном деле, следователь предложил ему написать заявление, в котором он отказывался от защитника по назначению, в связи с тем что было заключено соглашение с другим защитником. Захаров также на русском языке написал вышеуказанное заявление. При этом разговор с Захаровым также происходил на русском языке, поскольку следователь марийским языком не владеет.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы, повреждения, расположенные на поверхности представленных на исследование кожных лоскутов от трупа Пешкова Р.Е., и повреждения на поверхностях представленных на исследование куртки, пиджака, свитера, водолазки Пешкова могли быть причинены клинком ножа, который был обнаружен Житовым во дворе дома Белова утром 23 декабря 2015 г. То есть ножом, который опознала Наталья М., сообщив, что данный нож она ранее видела у Захарова дома.

Собранные доказательства давали достаточные основания для предъявления окончательного обвинения Захарову Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Захаров Н.В. свою вину в совершенном преступлении не признал и отказался от каких-либо показаний.

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено в Горномарийский районный суд Республики Марий Эл. По результатам рассмотрения уголовного дела Горномарийским районным судом Республики Марий Эл, Захаров признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.





## **II. Как всё начиналось...**

Все началось в декабре 2012 года. Безжалостные люди, если их вообще можно назвать людьми – Гросу, Новиков и Богачев, с целью получения легкой наживы, разработали план по убийству Алантуровой и последующей продаже ее квартиры.

При этом у будущих убийц были распределены между собой преступные роли.

Гросу, исполняя отведенную ей преступную роль, вошла в доверие к Алантуровой. Они часто общались между собой, и у них были приятельские отношения, которые продолжались в течение 5 лет. Алантурова во всём и беспрекословно доверяла Гросу, считая ее подругой.

А Гросу, в свою очередь, бессовестно этим доверием воспользовалась. Она убедила её в том, что проживающим квартиросъёмщикам Алантуровой нельзя доверять, они могут что-нибудь украсть, в том числе правоустанавливающие документы на квартиру, и предложила свою помощь в их сохранении.

Также Гросу убеждала Алантурову в необходимости продажи квартиры, предлагала свою помощь и говорила, что на вырученные средства она сможет погасить имеющиеся долги по кредитам, а на оставшиеся – приобрести иное жилое помещение меньшей площади и по более низкой стоимости.

В конце концов, Гросу добились желаемого, Алантурова дала ей своё предварительное согласие на продажу квартиры и передала на хранение правоустанавливающие документы.

Завладев этими документами, соучастники готовящегося преступления Новиков, Богачев и Гросу тщательно изучили их и убедились в реальности осуществления ранее задуманного плана.

## **III. Последние приготовления**

В первой декаде января 2013 года Новиков совместно с Гросу навестили Алантурову в её квартире.

Преступники знали, что для приобретения права на квартиру в отсутствие Алантуровой необходимо будет использовать нотариально заверенную доверенность от её имени.

Поэтому Новиков, находясь в гостях у Алантуровой, решил под надуманным предлогом завладеть её паспортом. Но он ещё пока не знал, каким будет этот предлог...

И вот «удача»! На помощь будущему убийце пришла сама предполагаемая жертва. В ходе разговора Алантурова рассказала, что у неё испорчен паспорт, якобы она на него пролила какой-то напиток, и Новиков вызвался его исправить, заменить испорченные листы документа. Как говорилось ранее, Алантурова полностью доверяла Гросу, поэтому доверилась и её приятелю Новикову. Она без тени сомнений передала ему свой паспорт.

На другой день, Новиков, находясь у себя дома, занялся подделкой официального документа. Он вырезал из паспорта Алантуровой её фотографию и вклеил в него фотографию своей супруги – Новиковой. Это были последние приготовления. Новиков понял, что пора переходить к действиям...

## **IV. Они перешли к действиям...**

Перешли к действиям преступники вечером 9 января 2013 года.

По заранее разработанному плану они, купив по дороге спиртные напитки, приехали к Алантуровой.

В квартире Новиков и Гросу сразу начали распивать вместе с Алантуровой привезенные с собой спиртные напитки.

Доведя Алантурову до нужного им состояния алкогольного опьянения, зная, что женщина склонна к злоупотреблению спиртными напитками, ввели её в заблуждение, предложив продолжить веселье в Березовском районе Пермского края, где у Новикова якобы имеется баня.

Алантурова, полностью доверяя своим «друзьям», имея болезненную тягу к алкоголю, согласилась с их предложением и поехала с ними в Березовский район Пермского края, продолжая по пути употреблять спиртные напитки.

В пути Богачев, следуя намеченному плану, под надуманным предлогом остановил автомобиль в безлюдном месте, перед въездом на мост через реку Асовка.

Когда все четверо попутчиков вышли из автомобиля, преступники схватили Алантурову и, применяя насилие, удерживая ничего не понимающую потерпевшую, находящуюся без верхней одежды в состоянии сильного алкогольного опьянения и не сопротивляющуюся, вывели на автомобильный мост, а затем сбросили с высоты в незамерзающую в зимний период реку. А на улице был 30-градусный мороз...

Алантурова погибла не мгновенно. Она пыталась спастись, звала на помощь, взывала к совести свою «подругу» Гросу, но та и ее подельники стояли на мосту и хладнокровно наблюдали за тщетными усилиями их жертвы...

Убедившись в том, что Алантурова скончалась, не просит о помощи и не подаёт признаков жизни, Новиков, Гросу и Богачев с места совершения преступления скрылись.

## **V. Неудачная попытка продажи квартиры**

Убийство совершено. Далее целью убийц являлась продажа квартиры и получение вожделенной наживы.

В этом «спектакле» по плану убийц должна была сыграть ключевую роль супруга Новикова. Он посвятил её в детали совершаемого преступления, и она дала своё согласие на участие.

28 января 2013 года супруги Новиковы приехали в нотариальную контору, где, используя поддельный паспорт на имя Алантуровой с вклеенной в него фотографией Новиковой, оформили от имени Алантуровой нотариально заверенную доверенность на имя Беляева, предоставляющую ему право распоряжения квартирой. Беляев, знакомый семьи Новиковых, которого они попросили его помочь им в совершении сделки по продаже квартиры, не был осведомлен об их преступных намерениях.

Позже Новиковы приехали в Управление Росреестра по Пермскому краю, где заключили устный договор за отдельную плату с риэлтором Бусинским на оказание услуг по продаже квартиры и оформлению соответствующих документов. Бусинский, используя копии документов, предоставленных ему супругами Новиковыми, не зная их истинных намерений, составил договор купли-продажи квартиры, в соответствии с которым Беляев, действуя от имени Алантуровой, продал указанную квартиру Новиковой.

В преддверии легкой наживы, радуясь реализации своего «удачного» плана, преступники не знали, что их мечтам не суждено сбыться.

31 января 2013 года супруги Новиковы и риэлтор Бусинский приехали в Управление Росреестра по Пермскому краю, где их ожидал Беляев.

Новикова заключила с Беляевым, действовавшим на основании доверенности от имени Алантуровой, договор купли-продажи квартиры, при этом денежные средства в размере 1 млн 800 тыс. рублей в счёт оплаты сделки, предусмотренной договором, в действительности Новикова Беляеву не передавала.

После подписания договора купли-продажи квартиры, когда риэлтор Бусинский передал все документы на государственную регистрацию перехода права собственности на квартиру от Алантуровой к Новиковой, преступников задержали.

Умышленные преступные действия супругов Новиковых, Гросу и Богачева, действующих в составе группы лиц по предварительному сговору, непосредственно направленные на незаконное приобретение права на жилое помещение Алантуровой, не были доведены до конца, по независящим от них обстоятельствам, в связи с объявлением потерпевшей в розыск и приостановлением государственной регистрации сделки по отчуждению принадлежащего ей недвижимого имущества.

Убийцы надеялись, что жертва одинока и ее никто не будет искать. Но они ошиблись. Мир не без добрых и отзывчивых людей...

В ходе следствия от былой сплоченности и согласованности в действиях преступников не осталось и следа. Они перекладывали друг на друга вину за совершенное убийство и покушение на мошенничество, одновременно не признавая свое собственное участие. Но им не удалось ввести следствие в заблуждение. Благодаря слаженной, планомерной и профессиональной работе следователей первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Пермскому краю, удалось добиться детально выяснить обстоятельств убийства ни в чём неповинной Алантуровой и собрать все необходимые доказательства, изобличающие виновных в его совершении.

Приговором Пермского краевого суда от 27 декабря 2013 года убийцы и мошенники были признаны виновными и осуждены к наказаниям в виде длительных сроков лишения свободы:

Новикову назначено наказание по ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 159 и п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний в виде 18 лет лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Богачеву назначено наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

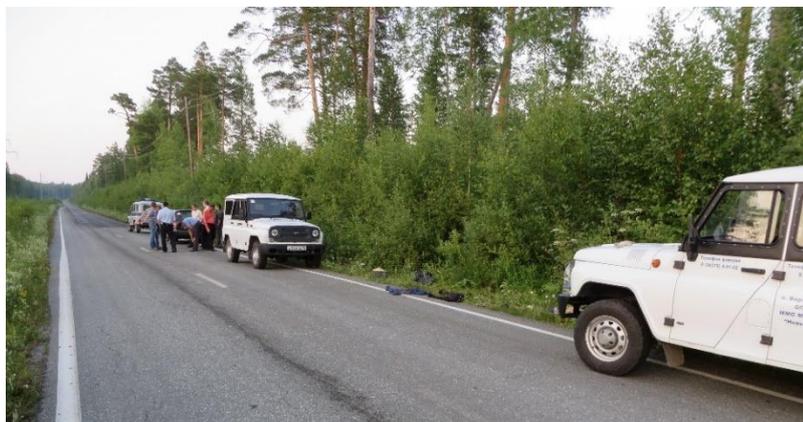
Гросу назначено наказание по ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 159 и п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения в виде 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Новиковой назначено наказание по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ, но в связи с содержанием под стражей на предварительном следствии она была освобождена из-под стражи.

Приговор Пермского краевого суда вступил в законную силу.

**Андрей Игоревич ЩИПАНОВ,**  
старший следователь следственного отдела  
по городу Невьянск СУ СК России  
по Свердловской области

## **Наступательность в расследовании позволила раскрыть убийство, совершённое с применением огнестрельного оружия**



7 августа 2014 г. около 20 часов в лесном массиве, в районе 12 километра автодороги водозабор озера Аятского – автодорога Екатеринбург – Серов в Невьянском районе Свердловской области, обнаружен труп неустановленного мужчины с признаками насильственной смерти в виде раны передне-боковой поверхности шеи и открытой черепно-мозговой

травмы. Тело мужчины находилось под камнем и было частично засыпано землёй. В ходе осмотра места происшествия также установлено, что в результате произведённого в голову мужчины выстрела отсутствовала значительная часть лицевого скелета, в связи с чем определить облик мужчины не представлялось возможным. 8 августа 2014 г. по данному факту следственным отделом по городу Невьянск следственного управления СК России по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

В ходе осмотра места происшествия, помимо одежды погибшего, в карманах было обнаружено и изъято водительское удостоверение на имя М.М. Бусейнова<sup>1</sup>. В течение суток с момента обнаружения трупа было подтверждено, что погибший – М.М. Бусейнов, военнослужащий по контракту одной из частей внутренних войск, распложенных на территории Свердловской области. Командование воинской части, где погибший проходил службу, подтвердило факт отсутствия военнослужащего на службе, а в дальнейшем в ходе следствия по результатам проведенной дактилоскопической экспертизы, назначенной по следам рук убитого и имеющейся дактилоскопической карте Бусейнова М.М., было установлено, что труп действительно принадлежит последнему.



Также в ходе проведённого осмотра трупа в условиях морга ГБУЗ СО «Невьянская ЦРБ», с краёв огнестрельной раны трупа были произведены смывы частиц, а при помощи применённого металлоискателя в полости черепа трупа были обнаружены два металлических фрагмента.

<sup>1</sup> Персональные данные потерпевшего, свидетелей, иных лиц изменены.

По полученным в ходе осмотра трупа смывам частиц с краёв огнестрельного ранения была назначена баллистическая экспертиза следов выстрела, согласно заключению которой в указанных смывах имелись незначительные частицы пороха, а по изъятым металлическим фрагментам была назначена баллистическая экспертиза, согласно которой данные металлические фрагменты являются фрагментами охотничьей пули колпачкового типа, являющейся компонентом снаряжения охотничьего патрона, предназначенного для стрельбы из гладкоствольного огнестрельного оружия.

Поскольку личность погибшего у органов следствия не вызывала сомнения, основное усилие органов следствия и сотрудников уголовного розыска полиции было сосредоточено на установление его личных контактов. Так, по представленным командованием воинской части сведениям, следователем в режиме телефонной связи от родственников М.М. Бусейнова была получена информация об абонентском номере телефона, которым пользовался убитый, а также получена информация, о том, что Бусейнов незадолго до гибели проживал в городе Екатеринбурге в съёмной квартире совместно со своими знакомыми, а в ночь на 23 июля 2014 г. вышел из указанной квартиры, и его местонахождение длительное время оставалось неустановленным.

В дальнейшем по поручению следователя родственники Бусейнова М.М. были допрошены следователями СУ СК России по Республике Дагестан. Так, допрошенный по данному поводу потерпевший Бусейнов М.А., отец Бусейнова М.М., какой-либо значимой для следствия информации не сообщил, а Бусейнова А.Х., супруга погибшего, пояснила, что ранее она с супругом проживали вместе в Екатеринбурге. Однако в конце 2013 г. она вместе с ребёнком переехала в Махачкалу, а Бусейнов продолжил службу в воинской части в Екатеринбурге. Последний раз она видела мужа, когда тот приезжал в отпуск в июле 2014 года. 20 июля 2014 г. Бусейнов на самолете улетел обратно в Екатеринбург, сказав, что он будет переводится по службе в Республику Чечня. 22 июля 2014 г. около 22 часов Бусейнов, будучи в Екатеринбурге, звонил ей по телефону и говорил, что он в тот момент встречается со своим приятелем по имени Денис. На следующий день она несколько раз пыталась связаться с Бусейновым, однако его телефон был недоступен. В последующем она созвонилась со знакомым Бусейнова, с которым её супруг проживал в съёмной квартире, и он сообщил, что в ночь на 23 июля 2014 года Бусейнову кто-то позвонил, и он ушёл на встречу, больше его никто не видел. Впоследствии ей стало известно, что труп Бусейнова с признаками насильственной смерти был обнаружен в лесном массиве недалеко от озера Аятское.

Кроме того, допрошенные в ходе следствия свидетели из числа лиц, проживавших с Бусейновым в арендуемой квартире, подтвердили, что в ночь на 23 июля 2014 г. Бусейнову М.М. кто-то позвонил на сотовый телефон, после чего он ушёл из квартиры, и больше его никто не видел.

При проведённой сверке с книгами учёта сообщений о происшествиях ГУ МВД России по Свердловской области было установлено, что отделом полиции Октябрьского района города Екатеринбурга регистрировалось заявление Огнева И.М. о безвестном исчезновении Бусейнова М.М.

По полученным от родственников Бусейнова сведениям о номере телефона последнего была незамедлительно запрошена детализация его телефонных соединений с биллингом. Так, в ходе изучения детализации телефонных соединений Бусейнова М.М. установлено, что одним из последних абонентов, с кем связывался погибший, является Денис Саньков, с которым Бусейнов неоднократно созванивался с 22 июля до 2 ч 51 мин 23 июля 2014 года в пределах работы базовых станций, расположенных в Екатеринбурге, после чего абонентский номер Бусейнова М.М. в эфир не выходил.

В связи с этим сотрудникам уголовного розыска было направлено поручение об установлении личности Дениса Санькова. Также органами следствия были приняты меры по установлению связей Бусейнова М.М. в городе Невьянске. В результате установлено, что в Невьянске у Бусейнова М.М. проживает знакомый Ханов М.М.

Допрошенный свидетель Ханов М.А. показал, что около 8 лет назад на соревнованиях по рукопашному бою, которые проходили в Нижнем Тагиле, он познакомился с Бусейновым Магомедом, который участвовал в этих соревнованиях. При этом Бусейнов на данных соревнованиях отстаивал честь воинской части, в которой в то время служил. После знакомства они поддерживали дружеские отношения. После окончания срочной военной службы Бусейнов некоторое время проживал вместе с ним в Невьянске. Когда Бусейнов поступил на военную службу по контракту, он переехал в Екатеринбург, однако продолжал периодически приезжать в гости в Невьянск. В последний раз он видел Бусейнова летом 2014 г., когда тот со знакомым Огиевым приезжал в Невьянск.

Причастность Ханова М.А. к убийству была проверена оперативным путём, а также комплексом следственных действий, в результате чего было установлено, что Ханов к убийству Бусейнова не причастен.

Также в распоряжении органов следствия поступили данные о личности Д.А. Санькова, и был получен материал проверки по сообщению о безвестном исчезновении Бусейнова. В ходе изучения указанного материала, установлено, что опрошенная по факту исчезновения Санькова И.В., мать Дениса Санькова, что ее сын, действительно, знает Бусейнова М.М.; более того, они поддерживают дружеские отношения. Кроме того, Санькова И.В. сообщила, что ее сын Денис к исчезновению Бусейнова причастным быть не может, так как в предполагаемую дату исчезновения Бусейнова ее сын на поезде уехал к своей сестре в г. Алма-Аты Республики Казахстан. Допрошенная в ходе следствия свидетель И.В. Санькова подтвердила те же сведения.

Сообщенные И.В. Саньковой сведения были проверены по ПТК «Розыск-Магистраль», в результате чего было установлено, что Д.А. Саньковым, действительно, приобретался билет на поезд № 304 сообщением Свердловск – Алма-Аты, отправлением со станции Свердловск-Пассажирский 23 июля 2014 г. в 19 ч 55 минут, тогда как в ходе следствия было установлено, что Бусейнов М.М. предположительно был убит в ночь на 23 июля 2014 г.

Поскольку в ходе следствия уже появились сведения о том, что Саньков Д.А. в ночь на 23 июля 2014 г., действительно, мог встречаться с Бусейновым М.М., органами следствия совместно с сотрудниками уголовного розыска было принято решение сосредоточить усилия на проверке на причастность к убийству Бусейнова М.М. именно Санькова Д.А., а также на установлении круга общения Санькова Д.А. и Бусейнова М.М. на территории г. Екатеринбург, для чего, в том числе, была запрошена детализация Санькова по известному следствию номеру телефона, а также перед судом было возбуждено ходатайство о контроле и записи телефонных переговоров. Забегая вперёд, можно отметить, что поскольку в дальнейшем было установлено, что Саньков пользовался большим количеством как абонентских устройств (телефонов), так и большим количеством абонентских номеров, которые менял очень часто, данные мероприятия особо значимой для следствия информации не принесли, детализация его телефонных соединений лишь подтвердила, что имеются сведения о соединениях с абонентским номером, которым пользовался Бусейнов М.М. в ночь на 23.07.2014 года, в пределах тех же базовых станций, расположенных в Екатеринбурге, а с 3 по 6 часов ночи 23.07.2014 года телефон Санькова Д.А. был вне зоны действия сети. Только в 6 часов 24 минуты 23.07.2014 года Санькову на известный следствию номер телефона пришло сервисное сообщение от оператора сотовой связи, в пределах базовой станции, расположенной в зоне действия Верх-Исетского района Екатеринбурга. В результате проведённых полицией ОРМ также установлено, что 24 и 26 июля 2014 года комплексами, фиксирующими нарушения правил дорожного движения в автоматическом режиме, на территории Екатеринбурга зафиксированы факты превышения скорости водителем автомашины Daewoo Nexia, принадлежащей Саньковой И.В. По представленным фотографиям нарушений установлено, что данным автомобилем управляло лицо, схожее по внешнему облику с Денисом Саньковым. В связи с этим он был вызван на допрос.

В ходе допроса свидетель Д.А. Саньков показал, что знает М.М. Бусейнова и в ночь на 23 июля 2014 г., действительно, встречался с последним. После чего в ночное время 23 июля

2014 г. он довёз на автомашине своего друга Бусейнова до его дома, где они расстались, а он вечером 23 июля 2014 г. на поезде уехал в г. Алма-Аты. О гибели Бусейнова узнал лишь вернувшись из данного населённого пункта спустя более двух недель. В ходе этого же допроса следователь пошёл на хитрость, предъявив Санькову указанные выше фотографии нарушений ПДД, без указания в них дат и мест самих нарушений. Осмотрев данные фотографии, Саньков пояснил, что в качестве водителя автомашины на этих фотографиях, действительно, запечатлён он. Кроме того, в ходе данного допроса Саньков пояснил, что не знает, где в настоящее время находится автомашина его знакомого, на которой он довозил Бусейнова до дома, в связи с чем осмотреть данную автомашину с целью обнаружения следов преступления не представлялось возможным, кроме того, был велик риск того, что Саньков, зная об интересе органов следствия к данной автомашине, может принять меры к сокрытию следов преступления. Поэтому место нахождения данной автомашины устанавливалось оперативным путём сотрудниками уголовного розыска. Помимо этого, в ходе следствия продолжались мероприятия по установлению круга общения Санькова Д.А. и общих знакомых – его и Бусейнова М.М.

В ходе проведения дальнейших следственных действий и оперативных мероприятий установлено, что Саньков был ранее судим за совершение особо тяжкого преступления против личности, а также то, что он и Бусейнов М.М. имеют общих знакомых – Меджидова Р.И., Лопашева А.А., Булатова Д.Н. и Шепотинника А.В. В дальнейшем в ходе следствия была запрошена исчерпывающая информация о данных гражданах, а также о наличии у них огнестрельного оружия. С целью проверки сведений о возможном нахождении данных лиц в месте совершения преступления, либо на маршруте следования к данному месту, были запрошены сведения о наличии у них банковских карт, дисконтных карт сетей АЗС на территории Свердловской области и детализации телефонных соединений. Как и в случае с Саньковым, эти мероприятия какой-либо существенной и значимой информации не принесли, поскольку указанные лица и Д.А. Саньков держателями каких-либо банковских и дисконтных карт не являлись, и так же, как и Саньков имели большое количество абонентских номеров и абонентских устройств, которые часто меняли, что существенным образом затрудняло ведение оперативно-технических мероприятий. Тем не менее в ходе данной работы было установлено, что все указанные лица, кроме Булатова, являются ранее судимыми за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а Меджидов, кроме того, ранее был судим за сбыт поддельных денежных средств на территории города Асбест. Было установлено, что все данные лица активно занимаются туризмом и пауэрлифтингом, в связи с чем посещают один спортивный зал. Булатов, как установлено, ранее являлся сотрудником ОВД города Красноуфимска, однако был уволен из органов внутренних дел, и как выяснилось позже – за употребление наркотиков.

Поскольку проведение дальнейших оперативно-разыскных мероприятий и оперативно-технических мероприятий, направленных на получение значимой информации об убийстве М.М. Бусейнова, стало нецелесообразно, органами следствия совместно с сотрудниками уголовного розыска было принято решение о проведении серии одновременных обысков по местам жительства указанных лиц – на территории городов Екатеринбург, Верхняя Пышма и Красноуфимск, для чего были получены соответствующие решения суда.

Так, 23 декабря 2014 г. в 5 часов утра следователем следственного отдела по г. Невьянск, следователями территориальных следственных отделов СУ СК России по Свердловской области, работавших по поручениям, совместно с сотрудниками уголовного розыска и бойцов отряда СОБР, по местам жительства Санькова Д.А., Лопашева А.А., Шепотинника А.В., Меджидова Р.И. и Булатова Д.Н. были проведены обыски, а также осмотры их транспортных средств, после чего данные лица были доставлены в УУР ГУ МВД России по Свердловской области для проведения оперативных мероприятий и следственных действий.

Меджидов Р.И. и Шепотинник А.В. отказались что-либо пояснить по поводу их знакомства с Бусейновым М.М., заявив о своей непричастности к совершённым

преступлению, а Саньков Д.А. и Лопашев А.А. изъявили желание сообщить об обстоятельствах совершенного в отношении Бусейнова М.М. преступления.

Так, порознь допрошенные Саньков Д.А. и Лопашев А.А. пояснили, что от Меджидова и Шепотинника им стало известно, что их общий знакомый Бусейнов из-за сложившихся в последнее время крайне конфликтных отношений с Меджидовым и Шепотинником, высказывал намерения разобраться с обоими с привлечением своих земляков и отобрать у них дорогостоящее имущество. 22 июля 2014 г. в районе 21–22 часов, они, Меджидов и Шепотинник, встретились в районе плотины по проспекту Ленина в Екатеринбурге. В ходе этой встречи Меджидов и Шепотинник, с которыми Бусейнов предпочитал не выходить на связь, предложили встретиться с Бусейновым, чтобы уладить этот конфликт. Никаких вопросов о причинении вреда здоровью Бусейнову либо о его убийстве не было. Они все решили, что по поводу встречи с Бусейновым договорится именно Саньков, так как Бусейнов на связь выходил только с ним. Встреча с Бусейновым предполагалась позже, но в этот же день. Кроме того, Меджидов и Шепотинник также, зная о сложившихся незадолго до этого конфликтных отношениях между Лопашевым и Бусейновым, предложили Санькову сообщить Бусейнову, что у последнего на этой встрече будет возможность разобраться с Лопашевым, а также предложили Санькову утаить от Бусейнова то, что помимо Лопашева на встречу приедут Меджидов и Шепотинник. После этого они разъехались, и Саньков сел созваниваться с Бусейновым по поводу встречи последнего с Лопашевым. Бусейнов, видимо, желая свести счеты с Лопашевым и не подозревая о том, что на встречу приедут Меджидов и Шепотинник, согласился на встречу, после чего Саньков в ночь на 23 июля 2014 года забрал его на машине от дома. При этом Бусейнов, возможно, осведомлённый о методах проведения ОРМ, отключил свой сотовый телефон. Это же сделал и Саньков. Маршрут следования и место встречи определял сам Бусейнов, сказав, что нужно ехать в сторону города Невьянск, поскольку на указанной автодороге нет стационарных постов ГАИ. Спустя около двух или трех часов, Саньков сообщил Лопашеву, что он и Бусейнов направляются в сторону Невьянска. Лопашев, в свою очередь, на машине приехал в Верхнюю Пышму к Меджидову и Шепотиннику. Приехав на место, Лопашев вышел из машины и подошел к Бусейнову, а тот нанес ему несколько ударов кулаком в грудь и один удар по лицу. В это время к ним подбежали Меджидов и Шепотинник, после чего между ними и Бусейновым началась обоюдная драка. Саньков тут же уехал с этого места, а Лопашев, вновь сев в свою машину, стал ее разворачивать. Что происходило дальше между Бусейновым, Меджидовым и Шепотинником, Лопашев не видел и не слышал, так как смотрел на дорогу, а в салоне автомашины громко играла музыка. Развернувшись, Лопашев увидел, что Меджидов и Шепотинник удалялись в лесополосу, за руки и за ноги оттаскивая с дороги Бусейнова. Спустя какое-то время из леса вышли Меджидов и Шепотинник, у которого был обрез. Сев в его машину, Меджидов и Шепотинник упомянули в разговоре, что они спрятали тело Бусейнова под ветками. Затем они уехали обратно в Екатеринбург. Лопашев, вернувшись домой в Верх-Исетский район Екатеринбурга, встретился у себя дома с Саньковым, который отдал ему ключи от машины, после чего Саньков на такси уехал к себе домой.

Как сообщил допрошенный Булатов Д.Н., на месте преступления он не находился, и о предстоящей встрече Бусейнова М.М. и остальных лиц не знал, однако был осведомлен, что у Бусейнова М.М. сложились неприязненные отношения с Меджидовым, Шепотинником и Лопашевым, из-за чего Бусейнов хотел с ними разобраться, а также отобрать у них дорогостоящее имущество и денежные средства. Кроме того, Булатов сообщил, что Бусейнов М.М. был причастен к совершению ряда имущественных преступлений на территории Екатеринбурга, и ранее высказывал намерения совершить совместно со своими земляками разбойные нападения на Меджидова и Шепотинника в целях завладения их имуществом, а вернувшись из отпуска в Екатеринбург, уже зная о скором переводе по службе в Республику Чечня, со слов самого Бусейнова, пытался «форсировать события», стараясь как можно быстрее совершить данные преступления, а также разобраться с Лопашевым из-за конфликтных отношений.

Так как показания Лопашева и Санькова не давали четкой ясности о лице, которое произвело выстрел в Бусейнова, после проведенной в этот же день с Лопашевым проверки показаний на месте, указанный гражданин, а также Саньков и Булатов, с целью создания у Меджидова и Шепотинника впечатления о полной осведомленности органов следствия о совершённом преступлении демонстративно для последних были отпущены домой.

В этот же день, Меджидов и Шепотинник были задержаны в порядке ст. 91 УПК РФ, а 25 декабря 2014 года в отношении них судом по ходатайству следствия СКР была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. На допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых Меджидов и Шепотинник от дачи показаний отказались.

Меджидов и Шепотинник, находясь под стражей, видимо, действительно поверили в полную осведомленность органов следствия о совершённом преступлении, и спустя незначительное время изъявили желание сотрудничать со следствием, а также подали на имя прокурора ходатайства о заключении досудебных соглашений о сотрудничестве, которые прокурором были удовлетворены. Кроме того, в качестве первого шага к сотрудничеству со следствием, до заключения данного соглашения, безотносительно причастности каких-либо лиц к совершённому преступлению, Шепотинник сообщил о месте нахождения орудия убийства – обреза охотничьего ружья на территории города Екатеринбург, то есть принял меры к его добровольной выдаче для освобождения его от уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ.



Сообщённая Шепотинником информация о месте нахождения орудия преступления нашла своё подтверждение, обрез был изъят и направлен на экспертизу, которая не только подтвердила пригодность данного обреза для производства выстрела, но и указала, что обнаруженные в полости черепа Бусейнова металлические частицы являются фрагментами охотничьей пули, которая могла быть отстрелена из представленного обреза.

В дальнейшем, после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, Меджидов Р.И. и Шепотинник А.В. дали признательные показания, указав, что у них, каждого в отдельности, сложились негативные отношения с Бусейновым, так как

потерпевший намеревался совершить в отношении них разбойные нападения с целью завладения их имуществом. При этом Шепотинник также указал, что Бусейнов предложил ему участвовать вместе с ним и другими лицами в разбойном нападении на Меджидова, также сообщив, что для Меджидова готов гараж, где того будут пытаться в случае его отказа отдать имущество и денежные средства. Кроме того, Бусейнов сообщил Шепотиннику, что уже несколько месяцев отслеживает передвижения Меджидова, в том числе используя радиомаяки, скрытно установленные на автомашине Меджидова. Шепотинник указал, что в целях побуждения его к совершению разбоя Бусейнов, совместно с Озиевым, и другими лицами кавказской национальности, на территории Екатеринбурга завладели его автомашиной марки BMW, которую длительное время ему не возвращали. При одной встрече с Шепотинником Бусейнов сказал, что намерен совершить разбой в отношении Меджидова в ближайшее время, так как скоро он уедет в



Республику Чечня. Поддерживая более тесные отношения с Меджидовым, Шепотинник рассказал ему о случившемся, на что Меджидов предложил ему избить Бусейнова, на что Шепотинник согласился. Затем Меджидов и Шепотинник, зная, что помимо них Бусейнов также намеривается совершить преступление в отношении Лопашева, из-за старого конфликта, и чтобы не создать у Бусейнова лишних подозрений, решили через Санькова вызвать Бусейнова на встречу с Лопашевым. В день убийства Бусейнова Саньков договорился с Бусейновым о встрече, а Меджидов и Шепотинник вместе с Лопашевым на автомашине последнего также проследовали к месту встречи, которое Бусейнов выбрал сам. При этом, Меджидов, зная агрессивность Бусейнова, в целях самообороны взял с собой ранее им же похищенный обрез, который, находясь в машине Лопашева, он выложил из сумки на заднее сиденье, где находился Шепотинник. Прибыв к месту встречи, Бусейнов начал избивать Лопашева, а когда Меджидов и Шепотинник подбежали к Бусейнову, тот кинулся в драку на них, в связи с чем Меджидов и Шепотинник нанесли по несколько ударов по голове и туловищу Бусейнова, отчего тот упал на этом участке автодороги. Вновь поднимаясь на ноги, Бусейнов высказал в адрес Шепотинника оскорбления, также сообщив, что его (Шепотинника) нужно было убить первым вместо Меджидова, в связи с чем Шепотинник, не ставя Меджидова в известность о своих намерениях, при помощи взятого обреза произвел выстрел в голову Бусейнова, отчего тот вновь упал и скончался. Саньков к этому времени покинул место инцидента, а Меджидов, находясь у машины Лопашева, услышав звук выстрела подбежал к Шепотиннику, после чего тот предложил Меджидову совместно спрятать труп Бусейнова. Затем Шепотинник и Меджидов отнесли труп Бусейнова в лесополосу, где положили в естественное углубление, также сверху привалив труп большим каменным валуном, пнём и забросав его ветками.

В дальнейшем в ходе следствия, Меджидов и Шепотинник подтвердили свои показания в ходе проведённых проверок показаний на месте, кроме того, следственным путём были установлены все обстоятельства хищения Меджидовым обреза охотничьего ружья в одном из коллективных садов города Верхняя Пышма в начале лета 2014 года.

По результатам расследования Меджидову Р.И. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 116 и ст. 316 УК РФ, Шепотиннику А.В. – ч. 1 ст. 116 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ, и после утверждения прокурором обвинительного заключения данное уголовное дело было направлено в суд.

Невьянским городским судом Меджидов Р.И. и Шепотинник А.В. были признаны виновными в совершении указанных преступлений, и с учётом особенностей главы 40.1 УПК РФ, Меджидову Р.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, Шепотиннику А.В. – в виде лишения свободы сроком 6 лет 10 дней с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Данный приговор обвиняемыми и потерпевшей стороной не обжаловался и вступил в законную силу.

**Андрей Александрович КУДРЯВЦЕВ,**  
старший следователь Горномарийского  
межрайонного следственного отдела  
СУ СК России по Республике Марий Эл

## Самогоноварение – опасный бизнес

31 января 2013 г., около 20 ч 50 мин, у себя дома по адресу: Республика Марий Эл, г. Козьмодемьянск, ул. Гагарина <...>, был обнаружен труп пенсионерки Марковой Августы Степановны<sup>1</sup>, 18 ноября 1933 года рождения, с телесными повреждениями, признаками насильственной смерти, удушения.

На место происшествия выехала следственно-оперативная группа в составе руководителя, следователя Горномарийского межрайонного следственного отдела, сотрудников следственного управления по Республике Марий Эл, сотрудников экспертно-криминалистического центра, уголовного розыска и участковых уполномоченных полиции МО МВД России «Козьмодемьянский».



В ходе осмотра места происшествия было установлено, что входная дверь в квартиру находится в незапертом состоянии, сама дверь, запорные устройства без повреждений. В кухне, прихожей квартиры горел свет. Труп Марковой А.С. находился на полу в прихожей квартиры, при этом из одежды на трупе имелись лишь две женские рубашки (ночные сорочки). На трупе имелись повреждения, в том числе, на передней поверхности шеи, что послужило основанием полагать, что Маркова А.С. была задушена. На момент осмотра в квартире имелись

следы поиска ценностей – открытые дверцы шкафов, ящиков, перевернутые постельные принадлежности в комнатах, лежавшие на видном месте пустое портмоне, женская сумка. Ключей от входной двери квартиры обнаружено не было. В ходе осмотра квартиры были обнаружены и изъяты для последующего исследования необходимые предметы, объекты, в том числе, следы пальцев рук, которые сразу были направлены для проверки в систему «АДИС Папилон».

По факту обнаружения трупа незамедлительно было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

По результатам вскрытия трупа в Горномарийском МСМО было установлено, что А.С. Маркова скончалась в результате механической асфиксии, возникшей вследствие сдавления органов шеи комбинированно мягким предметом, чем могла быть горловина рубашки, и твердым предметом, чем могли быть пальцы рук.

В ходе допросов соседей А.С. Марковой было установлено, что последняя проживала одна, родственники проживали за пределами Республики Марий Эл. В целом характеризуется положительно. Ссор, конфликтов ни с кем не имела. Спиртным не злоупотребляла. С соседями отношения были доброжелательные. Имела много знакомых. Из-за небольшой пенсии с целью поддержания своего материального положения, получения дополнительного дохода дома занималась изготовлением спиртосодержащей жидкости

<sup>1</sup> Персональные данные жертвы, свидетелей, иных лиц изменены.

(самогона) и его продаж, в основном, постоянным покупателям. К ней часто приходили домой разные люди для приобретения спиртного.

Поэтому одной из основных версий совершения преступления явилась версия совершения преступления на почве конфликта Марковой А.С. с одним из покупателей, пришедшим к ней домой за спиртным.

Параллельно сотрудниками органов внутренних дел проводились оперативно-разыскные мероприятия, устанавливались лица, ходившие домой к Марковой А.С. за спиртным.

Оперативно из ЭКЦ МВД по РМЭ поступила информация о результатах проверки в системе «АДИС Папилон» обнаруженных в ходе осмотра места происшествия следов пальцев рук. Так, было установлено, что обнаруженный на одной из бутылок в квартире след пальца руки принадлежит жителю г. Козьмодемьянска Береженко. В ходе проведенных мероприятий выяснилось,



что Береженко 31 января 2013 г. вечером со своим братом и знакомым Никифоровым, проживающим недалеко от дома Марковой, выехали на заработки в г. Москву. Утром следующего дня Береженко с братом и знакомым по ориентировке были задержаны в г. Москва, доставлены в г. Козьмодемьянск для проведения следственных действий. В ходе проведенных мероприятий было установлено, что Береженко со своими знакомыми к совершению преступления в отношении Марковой не причастны.

Также из базы системы «АДИС Папилон» было получено еще одно совпадение, о принадлежности обнаруженного в ходе осмотра места происшествия следа пальца руки с наружной поверхности входной двери квартиры Марковой А.С. ранее неоднократно судимому Токареву И.И., жителю г. Козьмодемьянск. В ходе проведенных следственных и оперативно-разыскных мероприятий местонахождение Токарева И.И. установлено не было. Был установлен круг знакомых, общения Токарева И.И., которые также стали проверяться на причастность к совершению преступления. Со слов жены Токарева И.И., последний 28.01.2013 вышел из дома по делам, после этого домой не вернулся. Родная сестра Токарева И.И., к которой он приходил домой, проживала в соседнем доме по месту жительства Марковой А.С. В ходе проверки круга общения, знакомых Токарева И.И., был установлен Каратов В.Ю., который в ходе беседы признался, что вечером 31 января 2013 г. ходил с Токаревым И.И. за спиртным домой к Марковой А.С.

Допрошенный в качестве свидетеля Каратов В.Ю. пояснил, что 31.01.2013 он с Токаревым И.И. и своими знакомыми – Златоустовым и Салдаевой, проживающими в соседнем доме от дома Марковой, употребляли спиртное. Вечером того же дня Токарев И.И. позвал его сходить еще за спиртным, хотя денег у них для этого не было. Каратов В.Ю. согласился сходить с ним. Токарев И.И. зашел домой к Марковой А.С., сам же Каратов В.Ю. остался ждать у подъезда. Минут через 15-20 Токарев И.И. вышел из квартиры Марковой А.С., прикрыв за собой дверь, с двумя пакетами, один из которых он оставил на улице у дома, где проживает Златоустов, с другим пакетом, в котором оказалась бутылка вина, коробка конфет, другие продукты, они зашли домой к Златоустову. У Токарева И.И. при себе оказались также денежные средства, на которые они в магазине приобрели спиртное, продолжили употреблять спиртное в квартире Златоуста.

Изъятая видеозапись с камеры наружного наблюдения, установленная напротив дома Марковой А.С., подтвердила показания Каратова В.Ю. При просмотре записи было

установлено, что во время совершения преступления два силуэта человека проходят у дома Марковой А.С. с двумя пакетами.

Допрошенные Златоустов и Салдаева показали, что действительно вечером 31.01.2013 они у себя дома совместно с Каратовым и Токаревым употребляли спиртное. При этом у Токарева при себе имелись денежные средства, спиртное, продукты питания. Когда они сидели и употребляли спиртное, от сотрудника полиции они узнали, что в соседнем доме убили Маркову. Где-то через час Токарев ушел из их дома, после этого у них не появлялся.

В ходе осмотра квартиры Златоустова были обнаружены и изъяты коробка с конфетами, пакет, с которыми к ним домой пришел Токарев.

Собранный материал свидетельствовал о причастности к совершенному преступлению Токарева И.И., в связи с чем он 4 февраля 2013 г. был объявлен в федеральный розыск. Проведенными розыскными мероприятиями местонахождение Токарева И.И. было установлено 9 февраля 2013 г., он был задержан в г. Владимир.

10 февраля 2013 г. Токарев И.И. был задержан в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления в отношении Марковой А.С. Свою причастность в совершении преступления он отрицать не стал, согласился написать явку с повинной, дал подробные показания об обстоятельствах случившегося.



Допрошенный Токарев И.И. показал, что Маркову А.С. знает около четырех-пяти месяцев, приходил к ней домой покупать спиртное, которое она давала и в долг. 31 января 2013 он с Каратовым употреблял спиртное в квартире Златоустова. Когда спиртное закончилось, он решил его попросить в долг у Марковой. С собой предложил сходить Каратову, который согласился на его предложение. Маркова узнала его, сама впустила к себе в квартиру. Токарев попросил у нее спиртного в долг, на что Маркова ответила отказом, стала ругаться, кричать. Чтобы

успокоить ее, Токарев повалил ее на пол прихожей, сжал пальцами шею Марковой, затем придавил ее шею локтем правой руки. Маркова перестала кричать, потеряла сознание. Воспользовавшись бессознательным состоянием Марковой, Токарев стал искать спиртное в квартире, денежные средства. Из квартиры Марковой Токарев похитил денежные средства в сумме 5 200 рублей, две бутылки вина, 2 коробки конфет, примерно пол кг конфет в пакете россыпью, куриных яиц около 10 штук, причинив материальный ущерб на общую сумму 5 860 рублей. Похищенное сложил в 2 пакета. После этого покинул квартиру. Уходя из квартиры, Токарев забрал ключи от входной двери квартиры, хотел закрыть квартиру, однако передумал, боясь быть обнаруженным на месте преступления, дверь просто прикрыл. О совершенном не стал рассказывать Каратову, другим лицам. «Приобретя» спиртное, они снова стали его употреблять в квартире у Златоустова, куда приходил сотрудник полиции, от которого ему стало известно, что Маркова скончалась. Испугавшись, Токарев покинул квартиру Златоустова, переночевал у своего знакомого и на следующий день рано утром с целью скрыться от правоохранительных органов уехал в г. Йошкар-Ола, откуда поехал в Москву.

12 февраля 2013 г. ходатайство следователя об избрании в отношении Токарева И.И. меры пресечения в виде заключения под стражу судом было удовлетворено.

В дальнейшем с участием Токарева И.И. были проведены следственный эксперимент и проверка показаний на месте, в ходе которых он подробно показал обстоятельства совершенных преступлений.

Проведенная медицинская ситуационная судебная экспертиза показала, что повреждения, обнаруженные при исследовании трупа Марковой А.С., могли образоваться при обстоятельствах, описанных Токаревым И.И.

Судебная молекулярно-генетическая экспертиза показала, что пот на пакете, обнаруженном в квартире Златоуста (куда после совершения преступлений с пакетом пришел Токарев), мог произойти от смешения биологического материала Марковой А.С. и Токарева И.И.



Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов, Токарев И.И. психическим расстройством не страдает и не страдал им в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию.

В период содеянного у испытуемого не обнаруживалось признаков какого-либо временного психического расстройства.

По психическому состоянию мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими.

По факту хищения денежных средств, спиртного и продуктов питания из квартиры Марковой А.С. в отношении Токарева И.И. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, Токарев И.И., будучи ранее судимым, освобожденным из мест лишения условно-досрочно, имел не снятые и не погашенные судимости. В отношении него решением суда от 6 декабря 2012 г. был установлен административный надзор сроком на 4 года 9 месяцев, с возложением на него ограничений, в том числе запрет выезда за пределы территории г. Козьмодемьянска без уведомления зонального участкового уполномоченного полиции. Будучи поставленным 6 января 2013 г. на учет в МО МВД России «Козьмодемьянский» как поднадзорное лицо, умышленно нарушил вышеуказанное ограничение, выехав за пределы Республики Марий Эл в неизвестном направлении, тем самым самовольно оставил свое место жительства, чтобы уклониться от административного надзора и скрыться от правоохранительных органов. По данному факту в отношении Токарева И.И. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ.

Уголовные дела были соединены в одно производство.

Собранные доказательства давали достаточные основания для предъявления окончательного обвинения Токареву И.И. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 314.1 УК РФ.

На предварительном следствии Токарев И.И. вину свою признал частично. Не отрицал причинение повреждений Марковой А.С., однако смерти ей не желал, думал, что она только потеряла сознание. Виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 314.1 УК РФ Токарев И.И. признал полностью. По окончании расследования уголовное дело было направлено в суд.

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде Токарев И.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 314.1 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказания по совокупности преступлений, с учетом предыдущего приговора ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 10 лет 4 месяца с отбыванием наказания в колонии особого режима. Приговор вступил в законную силу.

**Сергей Александрович ТИМОШЕНКО,**  
руководитель Макушинского  
межрайонного следственного отдела  
СУ СК России по Курганской области

### **Фермер с пистолетом**

3 апреля 2017 г. в 6 ч 25 мин в дежурную часть МО МВД России «Петуховский» поступило сообщение об убийстве в своём доме в г. Петухово Курганской области Стенчук Марины<sup>1</sup>. О преступлении заявительнице стало известно по телефону от родственников, одиннадцатилетний сын потерпевшей позвонил своему старшему брату, живущему в другом городе, и рассказал, что мать мертва.

Сотрудники полиции обнаружили в домовладении Стенчуков три трупа, хозяина дома Олега, его жены Марины и тещи Галины, супруги были застрелены выстрелами в голову, а теща убита ножом.



В доме, помимо одиннадцатилетнего сына погибших, находилась их пятилетняя дочка. Мальчик рассказал, что проснулся ночью от крика, доносящегося из родительской спальни. Пройдя в коридор, он увидел выходящего из спальни мужчину с окровавленным ножом в руке. Мальчик сразу же узнал убийцу, тот несколько раз бывал у них дома. Преступник позвал ребенка подойти к себе, но мальчик отказался, тогда злоумышленник вышел из дома, а мальчик закрыл входные двери

изнутри. Он видел, как убийца выехал из ограды дома на автомобиле «Газель».

Обнаружив мать мертвой, мальчик нашел её мобильный телефон и стал пытаться дозвониться до родственников. После неоднократных неудачных звонков ему все-таки удалось рассказать брату, что мама мертва.

До прибытия сотрудников полиции и родственников мальчик не выпускал сестру из своей комнаты, чтобы она не увидела трупа матери, и успокаивал её.

Семья Стенчуков характеризовалась положительно. Марина работала бухгалтером в школе, бабушка, находясь на пенсии, помогала с детьми, а Олег, пенсионер МВД России, в последнее время не работал.

По оперативной информации он занимался мелкооптовой продажей сигарет и алкоголя производства Республики Казахстан, нелегально ввозимых на территорию России. У него имелся ряд транспортных средств, в том числе в гараже его дома в ходе осмотра был обнаружен новый автомобиль Ленд Крузер стоимостью более 3 млн рублей, а труп Олега находился в другом гараже,



<sup>1</sup> Персональные данные жертв, свидетелей измен

заложенном коробками сигарет производства Республики Казахстан.

В качестве одной из приоритетных версий убийства следствие рассматривало убийство с целью разбойного нападения. К ней склонялись и родственники убитых. Со слов мальчика, было известно, что вечером перед убийством мама пересчитывала крупную сумму денег, а при осмотре места происшествия сейф в спальне обнаружен приоткрытым, в нём лишь небольшая сумма в валюте США и Республики Казахстан.

Единственный свидетель убийства – сын потерпевших – был допрошен с применением видеозаписи и участием психолога, рассказал, что убийцу должен знать его дядя, брат отца, подробно описал внешность преступника, одежду, в которой он был во время убийства.

По описанию ребенка его дядя предположил, что убийцей может быть знакомый Олега по кличке Хохол, проживающий в Тюменской области, но что-либо еще о его личности ему было неизвестно. Однако он вспомнил, что видел, как Хохол приезжал в Петухово к мужчине, занимающемуся разведением птицы, и закупал у него мясо, смог показать, где его дом. Также, со слов Олега, ему было известно, что Хохол был должен Олегу более чем 300 тыс. руб. и просрочил долг

Птицевод рассказал следователю, что действительно несколько раз давал мясо под реализацию фермеру из Тюменской области по имени Сергей, говорящему с украинским акцентом, который приезжает к нему на автомобиле «Газель». Сергей рассказывал ему, что реализует своё и закупленное у населения мясо на территории ХМАО-Югры. Свидетелю оказался известен населенный пункт, в котором проживал и занимался фермерством предполагаемый преступник.



Местные оперативники связались с отделом полиции, обслуживающим населенный пункт, в котором проживает Хохол, и выяснили, что им является местный фермер Буяновский Сергей, имеющий в собственности автомобиль «Газель». Также, по данным участкового уполномоченного полиции, Буяновский выращивает большое количество скота и систематически увозит на своем автомобиле мясо в ХМАО-Югра для реализации, а в настоящее время дома он не находится. Помимо этого, через сотрудников полиции удалось выяснить номер мобильного телефона, используемого Буяновским.

В считанные часы по поручению следователя сотрудниками управления уголовного розыска в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий получен детализированный отчет соединений телефона Буяновского с привязкой к базовым станциям. При анализе соединения было выяснено, что накануне убийства Буяновский созванивался с Олегом Стенчуком, в 3 ч 10 мин 3 апреля 2017 г. его телефон находился в зоне действия базовых станций г. Петухово Курганской области. Уже спустя час телефон работал в Частоозерском районе Курганской области, граничащим с Петуховским районом и Тюменской областью, и далее передвигается по Тюменской области в направлении ХМАО-Югры.



На задержание предполагаемого преступника было ориентировано УМВД России по Тюменской области, особо отмечено, что убийца вооружен огнестрельным оружием, по месту жительства Буяновского С. направлена группа оперуполномоченных МО МВД России «Петуховский».

Уже в 12 часов 12 минут автомобиль «Газель» под управлением С. Буяновского был остановлен сотрудниками дорожно-патрульной службы вблизи г. Тобольск Тюменской области.

При досмотре Буяновского и его автомобиля оружия при нем не обнаружено, но в кузове автомобиля находилось 25 коробок сигарет различных марок производства Республики Казахстан.



По доставлению его в г. Петухово он был предъявлен для опознания в условиях исключающих визуальное наблюдение единственному свидетелю преступления – сыну потерпевших – и уверенно опознан им как убийца.

Задержание Буяновского спустя непродолжительное время после убийства позволило изъять у него одежду, на которой в ходе проведения генетической судебной экспертизы обнаружена кровь супругов Стенчук, а, согласно выводам химической судебной экспертизы, на изъятой у Буяновского С. куртке имеются продукты огнестрельного выстрела, то есть получены объективные доказательства его причастности к убийству.

Буяновский был задержан в качестве подозреваемого и раскаялся в содеянном. В ходе допроса с применением видеозаписи рассказал, что живет с семьей в деревне и занимается фермерством. Выращенное мясо он систематически сбывал населению на север в ХМАО-Югра, но на данный товар был сезонный спрос. Тогда он стал, помимо мяса, возить на север сигареты и алкоголь, произведенные в Республике Казахстан, нелегально ввезенные в Россию. Товар ходовой, цена его значительно ниже рыночной, поэтому хорошо расхodziлся. Так он стал еженедельно закупать у Стенчука Олега сигареты производства Республики Казахстан, которые вместе с выращенным им и закупленным у населения мясом реализовывал на территории ХМАО-Югры. Еще до фермерства, работая в Москве, купил у незнакомого лица для самообороны пистолет с патронами, которые постоянно возил с собой в автомобиле. Приехав в очередной раз за сигаретами, и погрузив их в автомобиль, Олег резко поднял цену на сигареты и потребовал вернуть долг, ударив Буяновского при этом кулаком в лицо. Тогда Сергей взял в своем автомобиле тот самый пистолет и застрелил Олега. В это время в ограду вышла его теща, она закричала, тогда Буяновский убил её ножом, которым Олег разрезал коробки с сигаретами. Осознав, что совершил, он решил пойти в дом и забрать телефон Олега, чтобы его не вычислили по последнему звонку. В кухне телефон он не нашел, а когда зашел в спальню, то проснулась Марина Стенчук и закричала, он застрелил и



её. Когда вышел в коридор, увидел там сына Олега, но убить его не решился, вспомнив, что у него дома такой же ребенок. Он сел в машину и уехал, при выезде из г. Петухово выбросил орудие убийства – нож. Поехал в ХМАО-Югру, чтобы продать мясо и сигареты. Уже в Тюменской области остановился на обочине и выбросил в кювет пистолет.

Свои показания Буяновский С. подтвердил при проверке показаний на месте с применением видеозаписи, продемонстрировал, как совершил убийство каждого потерпевшего и где выбросил орудия убийства.

Однако в ходе неоднократных поисковых мероприятий, проведенных с применением криминалистической техники, обнаружить пистолет и нож не представилось возможным.

Родственниками потерпевших категорически не принимались высказанные Буяновским мотивы убийства. Они настаивали на том, что изъятые у обвиняемого при задержании более 400 тыс. рублей похищены из дома потерпевших, а целью убийства было разбойное нападение.

Вместе с тем, в ходе дополнительного допроса Буяновский настаивал, что деньги принадлежат ему, часть ему дал знакомый для приобретения сигарет у Стенчука, а часть он выручил ранее при реализации мяса и должен был отдать их Олегу за сигареты, которые перед убийством загрузил в автомобиль. Погруженные сигареты после совершенного убийства он не выгрузил, так как стремился быстрее покинуть место происшествия и скрыться, не имел умысла на их хищение. О том, что сигареты находятся в кузове автомобиля, вспомнил лишь значительно удалившись от Петухово.

Указанные обвиняемым свидетели подтвердили его показания относительно принадлежности значительной части изъятых у него денежных средств.

На смывах с ручки сейфа биологический материал Буяновского в ходе генетической судебной экспертизы обнаружен не был.

В ноябре 2017 г. уголовное дело в отношении Буяновского было направлено в суд.

Курганской областной суд не согласился с предъявленным следствием обвинением в совершении разбойного нападения и убийства, сопряженного с разбоем в целях хищения сигарет и денежных средств, посчитав показания обвиняемого о мотивах убийства достоверными.

Буяновский С. осужден за убийство двух и более лиц, незаконное проникновение в жилище и кражу сигарет, а также незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему и приговорен к пожизненному лишению свободы.

Суд установил, что житель Тюменской области Буяновский С.П. приехал к знакомому, чтобы приобрести у него очередную партию сигарет для дальнейшей реализации. Из-за стоимости товара между ними произошел конфликт, в результате чего Буяновский взял из своего автомобиля пистолет и несколько раз выстрелил в голову потерпевшего.

Когда во двор вышла теща убитого, Буяновский, желая избавиться от свидетеля и скрыть совершенное убийство, нанес ей ножом несколько ударов в шею и грудную клетку.

Затем Буяновский, незаконно проникнув в дом, этим же ножом несколько раз ударил супругу убитого, а потом выстрелил в нее из пистолета.

Смерть всех потерпевших наступила на месте происшествия.

С имуществом погибшего – коробками с сигаретами, ранее погруженными в автомобиль, Буяновский скрылся.

Приговор суда вступил в законную силу.

**Наталья Борисовна ВАХМЯНИНА,**  
заведующий кафедрой криминалистики  
второго факультета повышения квалификации  
(с дислокацией в городе Екатеринбург)  
ИПК Московской академии СК России  
кандидат юридических, доцент

**Александр Сергеевич КОСТРОМИН,**  
следователь-криминалист отдела криминалистики  
СУ СК России по Свердловской области

## Страшная находка



В медеплавильном цехе ОАО «Среднеуральский медеплавильный завод» 17 марта 2013 г. начинался обычный рабочий день. В отделении подготовки сырья и шихты медеплавильного цеха после первичной обработки рабочие буднично наблюдали за процессом разгрузки сырья – медного концентрата из железнодорожного грузового вагона, однако увиденное их шокировало. В полезных ископаемых была обнаружена мягкая сумка-переноска с телом мертвого маленького ребенка, которому на вид исполнилось не более 4 месяцев. Как и когда он попал в вагон? Очевидцев одолевали пугающие догадки. Неужели его

сварили живьем, когда размораживали руду? Или он умер по пути следования? О страшной находке немедленно сообщили в полицию и в следственный отдел по г. Ревда следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области.

Даже много повидавшим участникам следственно-оперативной группы и судебному медику было не по себе от увиденного на месте происшествия. В результате длительного воздействия высоких температур в ходе первичной обработки сырья, которая проходила более суток, после оттаивания, процесс гниения тела ребенка начал прогрессировать. Сильные повреждения кожных покровов, мышечных тканей и внутренних органов из-за резко выраженных гнилостных изменений не позволили судебному медику точно определить причину смерти. Однако судебно-медицинская экспертиза в дальнейшем выявила полное отсутствие гликогена в печени ребенка. Нулевой показатель этого вещества дал основание полагать, что ребенок мог умереть от переохлаждения, следовательно, возможно, был жив, когда его бросили в вагон поезда. Вместе с тем нельзя было исключить и вероятность того, что гликоген был израсходован организмом малыша ещё до причинения ему смерти, так как он на этот момент голодал не менее одних-двух суток, что может свидетельствовать о неблагополучной семье, в том числе и маргинального типа. Оба предположения имели право на существование, поскольку и в том, и в другом случае в организме человека отмечается низкий или нулевой показатель гликогена.



Перед следователем изначально стояла непростая задача – установить не только причину, но и место смерти мальчика, а также способ и место его помещения в вагон. Её решение осложнялось большим количеством населенных пунктов, мимо которых проследовал товарный поезд.

Железнодорожный вагон с медным концентратом прибыл на место назначения со станции Учалы Республики Башкортостан. По пути следования до станции Ревда Свердловского отделения Свердловской железной дороги этот вагон проследовал через 44 станции Южно-Уральской и Свердловской железных дорог.

Вместе с тем на этом этапе расследования нельзя было исключить возможность помещения переносной люльки с трупом малыша в г. Ревда или непосредственно на территории завода.



В целях проверки версии о том, что труп ребенка был помещен в вагон на территории завода, следователи следственного отдела по г. Ревда и сотрудники полиции выяснили условия охраны и возможности доступа к вагонам этого поезда, установили и проверили на причастность сотрудников завода, у которых была возможность сокрытия трупа таким образом.

В ходе проверки версии о возможном совершении убийства ребенка в одной из семей, проживавших в г. Ревда, был проведен поквартирный и подомовой обход всех адресов, где проживали дети, родившиеся в интересующий следствие период.

Одновременно следователи совместно с сотрудниками полиции пытались определить место рождения малыша и личность его матери, что позволило бы установить личность, а затем и обстоятельства смерти погибшего. Для поиска такой информации в каждый отдел полиции по пути следования вагона были направлены поручения о выявлении женщин, которые были беременными в 2012 году и начале 2013 года, в том числе не обращавшихся в медицинские учреждения и родивших в домашних условиях; женщин, вставших на учет в женскую консультацию либо обращавшихся в иные медицинские учреждения в связи с беременностью; женщин, родивших мальчиков в ноябре 2012 – январе 2013 г. Особое внимание уделялось населенным пунктам, в которых установлены пешеходные и автомобильные мосты над железнодорожными путями.

Кроме того, постоянно шел поиск свидетелей расследуемого события. В том числе, с этой же целью были допрошены все машинисты и их помощники, которые управляли поездом, доставившим на завод труп малыша за весь период его следования.

Для сужения круга поиска назначили и провели генетическую экспертизу для выявления по ДНК ребенка заболеваний, которыми он мог страдать при жизни.

Длительное время поиски не давали никаких результатов. Однако благодаря планомерной и последовательной работе следователей, следователей-криминалистов следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области, а также грамотно организованному взаимодействию с сотрудниками полиции, их усилия не прошли даром.

От участкового одного из районов г. Челябинск следователю поступило сообщение о том, что недавно условно освобожденный С. при очередной отметке поделился с ним своими подозрениями. С. рассказал, что после освобождения узнал о переезде своей сестры на постоянное место жительства в поселок, расположенный недалеко от Челябинска. После его освобождения сестра приехала к нему в гости с сыном. О рождении племянника С. узнал ещё в период отбывания наказания. Однако возраст мальчика, которого сестра представила как её сына, по внешним признакам не совпадал с обозначенной ранее датой рождения. Ребенок выглядел младше, чем должен был. О своих подозрениях С. сказал своей сестре и потребовал

объяснений. Сестра призналась, что она приехала с другим сыном, который родился позднее. Первого убил её муж Л., задушив подушкой, так как мальчик раздражал его своим плачем. Участковый уполномоченный сразу же вспомнил ориентировку о розыске родителей мальчика, убитого через несколько месяцев после своего рождения, и сообщил о полученной информации в следственный отдел по г. Ревда.

После получения этой информации заместитель руководителя следственного отдела по г. Ревда Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области Шмелев Д.В. незамедлительно выехал в Челябинск, где провел операцию по задержанию Л., а также ряд следственных действий, направленных на доказывание причастности Л. к убийству мальчика. В том числе, в течение суток была назначена и проведена генетическая экспертиза, подтвердившая, что задержанный являлся отцом погибшего ребенка. В дальнейшем уголовное дело было направлено в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области, где его к своему производству принял старший следователь по особо важным делам Ермаков Д.В. В ходе предварительного следствия обвиняемый Л., ранее уже отбывавший наказание в местах лишения свободы, оказывал противодействие, свою вину не признавал. После проведения генетической экспертизы, подтвердившей, что Л. является отцом убитого малыша, он обвинил в смерти мальчика свою жену. По его легенде, в области головы ребенка жена оставила подушку, расположенную вертикально вдоль стенки кровати. Эта подушка упала на лицо мальчика. К сожалению, когда обратили внимание на изменение положения подушки, было уже поздно, их сын задохнулся.

Выслушав рассказ Л., следователь детализировал его показания относительно вида подушки, её точного расположения, одежды ребенка в момент смерти, а также способа сокрытия трупа. После чего допросил мать погибшего ребенка, от которой ему удалось, несмотря на её первоначальное противодействие, получить правдивые показания об истинном течении событий, приведших к трагедии.

Супруга Л. сообщила, что она вместе с ним распивала спиртные напитки, а сын всё время плакал, так как был голодный, чем сильно раздражал Л. Он требовал успокоить ребенка, однако затихая на время, малыш вновь начинал плакать. В очередной раз Л. подошел к кровати, взял подушку, которая там лежала и, положив её на лицо сына, с силой надавил. Она даже услышала хруст, характерный для излома какой-то детали кровати. Л. удерживал подушку в таком положении до тех пор, пока ребенок не перестал подавать признаков жизни. Затем Л. вновь выпил, завернул ребенка в простыню, положил в переносную люльку от коляски и унес его. Вернувшись домой, Л. сказал, что бросил эту люльку в вагон товарного поезда. Ей он запретил кому-либо рассказывать о произошедшем под страхом смерти. Л. часто её бил, и она его боялась. Через некоторое время, чтобы скрыть смерть сына, она вновь забеременела и родила другого мальчика, которого они выдавали за умершего. Для того чтобы не было вопросов у соседей по дому, они переехали в поселок под г. Челябинск.

В ходе допроса матери погибшего ребенка следователь уточнил, где эта кровать в настоящее время. Получив информацию о том, что кровать по-прежнему находится в их доме по новому адресу проживания, следователь принял решение об её изъятии для осмотра и назначения трасологической экспертизы для выяснения вопроса о наличии повреждений деталей и соединительных узлов, а в случае их наличия возможности их образования в результате действий, описанных женой Л.

Осмотр и экспертиза подтвердила предположение о механизме причинения смерти погибшему ребенку. В совокупности с повреждениями, обнаруженными в ходе судебно-медицинской экспертизы его трупа, это позволило доказать факт убийства мальчика его отцом Л.

В ходе дальнейшего расследования Ермаков Д.В. выявил ещё одно тяжкое преступление против личности, ранее совершенное Л.

В настоящее время уголовное дело в отношении Л. рассмотрено в суде, где он признан виновным по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 111 УК РФ и приговорен к 22 годам лишения свободы.

**Артем Владимирович МЫШЛЯЕВ,**  
руководитель Раздольненского межрайонного  
следственного отдела ГСУ СК России  
по Республике Крым

## **Организация работы по рассмотрению сообщений и расследованию преступлений, совершенных медицинскими работниками**

В Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым работа по организации уголовного преследования по сообщениям о преступлениях совершенных медицинскими работниками считается одним из приоритетных направлений деятельности.

Отечественные и зарубежные исследования, посвященные проблемам качества оказания медицинской помощи, свидетельствуют о неуклонном росте осложнений вследствие ошибочной диагностики и ненадлежащего лечения, а также росте количества заболеваний, развитие которых обусловлено дефектами оказанной медицинской помощи. Эти осложнения и заболевания названы экспертами Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) ятрогенными. По данным ВОЗ, ятрогения встречается у 20 % больных и составляет 10 % в структуре госпитальной смертности.

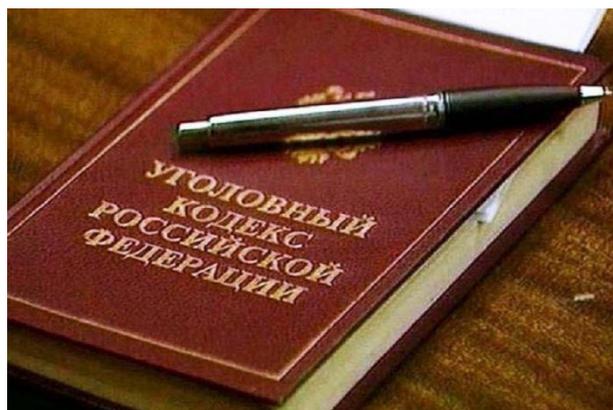
Ятрогенные преступления влекут за собой летальные исходы, увеличивают расходы на лечение, делают людей инвалидами, снижают качество их жизни. Тем самым нарушаются конституционные права граждан на жизнь, охрану здоровья и получение медицинской помощи, необходимой для сохранения жизни и улучшения здоровья. В этом заключается огромный социальный вред, наносимый преступлениями, совершенными врачами при исполнении ими своих должностных обязанностей.

Это тревожит общественность и требует усиления борьбы с данным явлением не только мерами гражданско-правового и дисциплинарного воздействия, но и силой уголовного закона.

При этом расследование преступлений и рассмотрение сообщений о преступлениях против жизни и здоровья граждан, совершенных медицинскими работниками в процессе осуществления своей профессиональной деятельности, представляют особую сложность.

Прежде всего, сложность обусловлена материальным составом ч. 2 ст. 109 УК РФ, предполагающим не только установление фактов ненадлежащего исполнения медицинским работником его профессиональных обязанностей, но и установление причинной связи нарушений с наступлением смерти пациента. Процесс установления и доказывания указанных признаков состава преступления предполагает выявление и неопровержимое подтверждение их совокупности и динамической взаимосвязи.

На особом контроле находятся дела о смерти несовершеннолетних, связанных с дефектами оказания (неоказания) медицинской помощи. Так, руководством Главного следственного управления СК России по Республике Крым издан приказ от 13.02.2015 № 14 «О мерах по усилению процессуального контроля», в соответствии с требованиями которого каждый материал по сообщению о смерти несовершеннолетнего ставится на



контроль в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, ход и результаты доследственной проверки либо расследования уголовного дела находятся на контроле в аппарате Главного следственного управления до принятия окончательного решения.

Проведение доследственных проверок и расследование уголовных дел по фактам ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей медицинскими работниками предполагает наличие у следователя определенного уровня знаний нормативного регулирования организации лечебного процесса, познаний в области специфичных методик тех или иных операций либо манипуляций, изучение анатомии отдельных органов человека.

Выходом из сложившейся ситуации должно стать углубленное личное изучение следователем тактики лечения определенной категории больных, основанное на личном анализе изымаемой медицинской документации и изучении медицинской литературы. Проводимые исследования должны подтверждать самостоятельные выводы следствия, а не наоборот. Расследование должно быть направлено исключительно на сбор доказательственной базы совершенного преступления, а не на констатацию сообщаемых сведений о тяжести заболевания.

Ярким примером надлежащего расследования может служить уголовное дело № 2014727012, возбужденное 11 мая 2014 г. в Раздольненском межрайонном следственном отделе Главного следственного управления СК России по Республике Крым по факту смерти Резничук Д.В., то есть по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Старшим следователем следственного отдела в целях изучения лечебного процесса, а также методик лечения был организован разносторонний подход к расследованию уголовного дела, изучена соответствующая научная литература, что позволило ему с большой долей вероятности предположить наличие причинно-следственной связи между действиями работника медицинской организации и наступившими последствиями и, как следствие, наличие в действиях указанного лица состава уголовно наказуемого деяния.

Так, в ходе производства предварительного следствия установлено, что в период времени с 14 часов 00 минут 5 апреля до 19 часов 00 минут 6 апреля 2013 г. в родильном отделении Раздольненской центральной районной больницы (далее – Раздольненская ЦРБ), расположенной в поселке Раздольное Раздольненского района Республики Крым должностные лица Раздольненской ЦРБ, а именно врач акушер-гинеколог акушерско-гинекологического отделения Раздольненской ЦРБ Джапарова С.Р. и врач-педиатр района Бутакова Т.П., действуя небрежно, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий и бездействия в виде смерти человека, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должны были и могли предвидеть эти последствия, ненадлежащим образом исполнили свои профессиональные обязанности, приняв роды у Поляковой М.В. и проведя послеродовой осмотр. При этом они допустили существенные недостатки при оказании медицинской помощи родильнице Поляковой М.В., в результате чего 6 апреля 2013 г. около 19 часов 00 минут новорожденная Резничук Д.В. скончалась в родильном отделении Раздольненской ЦРБ.

Первоначальные следственные и процессуальные действия были выполнены сотрудниками правоохранительных органов Украины в рамках досудебного производства, являлись малоинформативными, расследование велось по остаточному принципу без выяснения значимых обстоятельств в связи с чем, не имело судебной перспективы.

Благодаря проявленной принципиальности и настойчивости сотрудников Раздольненского межрайонного следственного отдела, спустя значительный временной промежуток – более одного года с момента совершения преступления, удалось добиться положительной динамики в расследовании уголовного дела, что привело к положительному результату расследования и направлению уголовного дела с утвержденным прокурором обвинительным заключением в суд.

Так, в рамках расследования было допрошено значительное количество свидетелей и проведено четыре судебных экспертизы, в результате чего было установлено, что существенные недостатки в оказании медицинской помощи врачами Раздольненской ЦРБ беременной Поляковой М.В. и ее новорожденному ребенку в период родов, привели к рождению ребенка в тяжелом состоянии, неправильной оценке состояния ребенка при рождении, что в последующем способствовало оказанию медицинской помощи в неполном объеме.



Смерть новорожденной Резнечук Д.В. наступила от родовой травмы, с надрывом намета мозжечка слева, субапоневротическим кровоизлиянием в теменные области, сопровождающейся аспирацией околоплодных вод, неонатальной пневмонией.

Также установлено, что существенные недостатки в оказании медицинской помощи врачами Раздольненской ЦРБ Поляковой М.В. и ее новорожденному ребенку связаны с недостаточной профессиональной квалификацией врачей Раздольненского родильного дома, отсутствии настороженности в отношении возможности наступления летального исхода при диагностике дыхательных расстройств у новорожденного. При своевременном и тщательном обследовании новорожденного, правильном установлении диагноза и адекватном лечении, жизнь ребенка могла быть сохранена. Между действиями врачей родильного отделения Раздольненской ЦРБ и наступлением неблагоприятного исхода установлена прямая причинная связь.

Все собранные в рамках расследования уголовного дела доказательства легли в основу обвинительного заключения в отношении врача акушера-гинеколога акушерско-гинекологического отделения Раздольненской ЦРБ Джапаровой С.Р. и врача-педиатра района Бутакова Т.П.

Вместе с тем следует отметить, что, благодаря выстроенной системе следователи Главного следственного управления начинают проводить проверку с момента поступления сообщения о совершении преступления, в связи с чем ими самостоятельно проводятся проверочные мероприятия. Подобная система позволяет исключить факты направления органу следствия некачественных и неполных материалов проверок.

В то же время выстроенная система касается исключительно сообщений по фактам смерти несовершеннолетних, в том числе новорожденных, беременных и рожениц. При поступлении заявлений о фактах смерти взрослого населения, в которых усматриваются признаки ятрогении, следственными органами инициируется скорейшая передача указанных материалов из органов дознания для организации незамедлительной проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ.

Таким образом, работа в Главном следственном управлении по Республике Крым по рассмотрению сообщений и расследованию уголовных дел по фактам гибели граждан вследствие ненадлежащего оказания или неоказания медицинской помощи медицинскими работниками находится на постоянном контроле и основана на принципиальности и настойчивости, нацелена, в первую очередь, на защиту прав и свобод личности, общества и государства от преступных посягательств. Проведение доследственных проверок и расследование рассматриваемых преступлений поручается наиболее опытным и ответственным следователям.

## РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

**Яна Александровна КИРПИЧЕНКО,**  
старший инспектор отдела процессуального контроля  
СУ СК России по Кемеровской области

### Научила тому, что умела...

Права и обязанности родителей регламентированы внутренним и международным законодательством, международными договорами. Право на воспитание является одновременно обязанностью и включает в себя заботу о всестороннем развитии ребенка (физическом, психическом, духовном и нравственном). Согласно п. 2 ст. 6 Конвенции ООН, о правах ребенка государства-участники, в том числе Российская Федерация, должны обеспечивать в максимально возможной степени выживание и здоровое развитие ребенка. Аналогичная обязанность в России лежит на родителях. Если говорить доступным языком родитель должен привить своему ребенку элементарные навыки самоухода, общения в обществе, в том числе научить его обеспечивать себя в дальнейшей жизни. Каждый родитель свободен в выборе методов воспитания, но, увы, не каждый родитель делает это правильно, как того требует общество.

В качестве ложного метода обучения детей, привития им способности получения заработка является материнство жительницы краевой столицы Алтайского края.

В 2015 году 53-летняя коренная жительница Барнаула Туркина Арина Родионовна предстала перед судом. Она обвинялась в совершении четырех преступлений имущественного характера. Также перед судом предстали ее подельницы – молодые девушки, среди которых была ее несовершеннолетняя дочь Алёна.

В ходе расследования следователем было установлено, что 16-летняя девочка совместно со своей матерью обворовала нескольких стариков.

На совершение преступлений женщин толкнуло то обстоятельство, что семье не хватало денег на существование. Еле-еле сводя концы с концами, бывшая медицинская сестра одного из учреждений здравоохранения города решила улучшить материальное положение семьи, совершив кражу денег у пенсионера.



Используя старые знакомства, она пришла на свое прежнее место работы, где в здании поликлиники разговорилась с престарелым мужчиной, легко войдя в доверие, она узнала, что мужчина проживает один и нуждается в дополнительном уходе. В тот же день находчивая собеседница пришла в квартиру к новому знакомому.

Старика удивило рвение незнакомки помочь, но бдительности он не проявил, оставил женщину одну в одной из комнат, а сам хлопотал на кухне. Арина Родионовна начала активно наводить

порядок в холостяцком жилище, взялась за веник, но, не прибрав и половины комнаты, она принялась искать сбережения хозяина. Она быстро нашла деньги в ящике комода и, не завершив уборку, быстро ушла их квартиры.

Увенчавшийся успехом поход воодушевил женщину, и в следующий раз на дело она взяла свою младшую дочь.

Узнав подробности жизни семьи, некоторые бы даже пожалели бедняжек, но рассказывая о своей жизни умудренная преступным опытом женщина просто пыталась «выдавить слезу» из оперативных сотрудников, следователей и судьи.

Изучая личность обвиняемых, следствием было выяснено, что несколькими годами ранее эта «бедная женщина», якобы загнанная в угол обстоятельствами, поставила на путь преступления и свою старшую дочь.

Из показаний старшей дочери Арины Родионовны – Кристины, явившейся свидетелем по уголовному делу следует, что «она совместно с матерью совершала кражи у пенсионеров, при этом все адреса, где были совершены преступления, узнавала мама. Потерпевшими всегда являлись пенсионеры. Они заходили в квартиры под любым предлогом, но всегда разговор начинала мама, то говорила, что они пришли с почтой, иногда говорила, что она знакома с данным человеком, хотя на самом деле они его не знали. Мама всегда выдумывала сама истории, и впоследствии они похищали деньги. Всегда брали только деньги, так как по банкнотам нельзя установить, кому они принадлежали до того как попали к ним в руки. В 2009 году за совершенные преступления по решению суда ей назначили наказание в виде условного срока, а мать приговорили к лишению свободы. Так как мать научила её совершать преступления, она аналогичным образом, пока та отбывала наказание, совершала кражи у пенсионеров и уже сама придумывала поводы, чтобы зайти к ним в квартиру. Позже она так же по приговору суда отправилась в места лишения свободы. Мать освободилась в марте 2011 года и после освобождения сидела дома, ничем не занималась. Но у матери всегда имелись деньги. Она поняла, что мама продолжает совершать аналогичные преступления с младшей сестрой».

При этом Кристина отметила, что у матери стали появляться многочисленные золотые украшения, что означало, что похищенные деньги она тратила не только на пропитание семьи.

Кроме хищения денег у пенсионера, которого Арина Родионовна разговорила в местной поликлинике, она совершила еще несколько хищений денег у престарелых мужчин и женщин.

Когда ряд преступлений, совершенных в 2014-м и начале 2015 года, раскрыли по уголовному делу в отношении Арины Родионовны была



избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. 16-летняя дочь осталась на свободе, ее обязали не покидать место жительства и вести законопослушный образ жизни. При этом девочку поместили в социальное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

К удивлению оперативников, кражи у пенсионеров не прекратились, по аналогичным сценариям две женщины продолжали ходить по квартирам стариков.

Две молодые женщины просили добрых старушек дать им таблеток от внезапно настигнувшего приступа гастрита или головной боли, представлялись медицинскими работниками и использовали другие методы войти в квартиру одиноких барнаульцев. Проникнув в квартиру обманным путем, девушки брали все, что попадало под руки: мелочь из кармана куртки, висящей у входа, кошельки из сумок, стоящих в прихожей, или

разыгрывали целый спектакль и забирали из шкафов крупные накопления стариков, хранящихся в стопках постельного белья.

Сценарий был отработан давно. Одна из них, представившись, к примеру, медиком, проходила в квартиру, оставив входную дверь открытой. В одной из комнат она проводила опрос состояния здоровья пенсионера, отвлекала его, предоставив возможность своей сообщнице незамеченной пройти в квартиру и учинив «обыск» завладеть деньгами.

Поймать плутовок помогла одна из потерпевших и ее бдительная соседка. После обнаружения пропажи денег одна из старушек пожаловалась соседке, подробно описав обидчиц. Ей же через несколько дней она сообщила, что во дворе их многоквартирного дома сидит одна из воровок. Соседка вызвала полицию. Девушки были задержаны. Воровками оказалась Алёна, младшая дочь Арины Родионовны и ее подруга Карина, которую вовлекла ее в совершение преступлений по сценарию, который ей показала мать.

Алёна вновь осталась на свободе, так как ее несовершеннолетний возраст не позволил судьбе избрать меру пресечения, связанную с лишением свободы, а вот ее 19-летнюю подругу не пожалели. Ее на период предварительного расследования направили в следственный изолятор. Движимая обидой Карина рассказала следователям, что «10 апреля 2015 года она ночевала с Алёной у нее дома. Алёна в этот день сбежала из реабилитационного центра и предложила ей провести время вместе. Позже Алёна предложила ей совершить кражу у какого-нибудь пожилого человека. На что Карина сразу согласилась, так как ей были нужны деньги. Затем Алёна рассказала ей, что ранее со своей матерью она совершала кражу у старой бабушки. Также Алёна предложила проникнуть в ту же квартиру под предлогом проверки водяных счетчиков. Карине понравилась эта идея, она согласилась. Находясь дома Алёна, сказала, что Карина должна будет позвонить в дверь квартиры и, когда бабушка откроет дверь, сказать, что, мол, пришла из ЖЭУ проверить счетчики, а Алёна в этот момент спрячется в подъезде. После того как Карина зайдет в квартиру и отвлечет бабушку, Алёна зайдет, найдет в шкафу деньги и похитит их.

План они осуществили. Похитили из квартиры папку с документами и денежные средства общей суммой 6 тыс. рублей»

Уголовные дела в отношении трех женщин были соединены в одно производство. По делу пять пенсионеров были признаны потерпевшими, некоторых из них воровки навестили по два и три раза. Жертв своих они не жалели, приходя к ним в дом каждый раз после получения пенсии, оставляя их без копейки денег. Пожилые люди, имеющие проблемы со зрением, раз за разом впускали плутовок в дом и даже рассказывали о своих пропажах.

В сентябре 2015 года суд, приняв во внимание все доводы следствия, признал женщин виновными и в зависимости от роли каждой в совершении преступлений, назначил наказание, в виде лишения свободы. Арина Родионовна приговорена к 5 годам лишения свободы, а ее дочь к 3 годам лишения свободы условно. Срок 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима назначен Карине Пытелкиной.

К моменту написания статьи стало известно, что и одна из женщин не встала на путь исправления и вновь совершила преступление.

Арина Родионовна до настоящего времени отбывает назначенное ей наказание. Это ее третья судимость. Все преступления она совершала под копирку, привлекая к совершению преступления своих несовершеннолетних дочерей.

Кристина была судима четыре раза, а в январе 2017 года девушку арестовали за совершение разбойного нападения. Вместе с новыми знакомыми она напала на стариков 96 и 98 лет. Стариков избили и забрали у них имущество. Так по тяжести преступления и общественной опасности дочь превзошла свою мать.

Алёна же до настоящего времени не попадала в поле зрения правоохранительных органов. С трудом верится, что она оставила «семейное дело» и сошла с кривой дорожки, но время покажет, смогла ли девушка забыть мамины уроки зарабатывания денег...

**Юрий Михайлович АСТАХОВ,**  
руководитель Фабричного межрайонного  
следственного отдела г. Кострома  
СУ СК России по Костромской области

## **Смертельная опасность «Собачьего кайфа»**

Подростковая смертность в результате суицидов – огромная проблема российской общества, решение которой необходимо для благосостояния страны, нормального развития детей и подростков. В данной статье автор остановится на одном из мотивов совершения подростками суицидальных действий, а именно на называемой «игре» «Собачий кайф» на примере расследования СУ СК России по Костромской области уголовного дела о смерти в г. Костроме Славской А.В.<sup>1</sup>, 2001 г.р.

Это уголовное дело было возбуждено 12 октября 2011 года по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, по факту обнаружения 9 октября 2011 года в костромской квартире в Новом переулке трупа Славской А.В., 2001 года рождения, с признаками наступления смерти через повешение.

Основанием для возбуждения уголовного дела явилось отсутствие какой-либо информации о причинах, побудивших Славскую А.В. на совершение суицидальных действий.

В ходе дальнейшего предварительного следствия было установлено, что Славская А.В. увлекалась «игрой» под названием «Собачий кайф», заключающейся в сдавлении различными способами (пальцами рук, веревкой, полотенцем и т.п.) органов шеи человека, в том числе, петлей при повешении, влекущем последующее резкое ухудшение кровоснабжения головного мозга в системе сонных артерий (ишемизация), сопровождающееся выделением нейропептидов головного мозга, обладающих опиоидной активностью, мгновенным (1-5 секунд) нарастанием угнетения сознания вплоть до полной его потери, и невозможностью дальнейшей адекватной оценки собственного состояния, а также выполнения каких-либо целенаправленных действий, в том числе, высвобождения из петли.

9 октября 2011 года Славская А.В., находясь у себя дома, используя махровый пояс от домашнего халата, привязала его к деревянному турнику, установленному над балконной дверью названной квартиры, предварительно изготовив из свободного конца пояса петлю, после чего встала на табуретку, просунула голову в петлю с целью пережатия сонной артерии и достижения вышеописанного результата при «игре» в «Собачий кайф» (получения физиологического удовольствия от опиоидного действия нейропептидов головного мозга), однако вследствие нарастания угнетения сознания и последующей его потери под тяжестью собственного тела повисла в петле, в результате чего скончалась на месте происшествия от механической странгуляционной асфиксии от сдавления органов шеи петлей при повешении.

Для установления истинных обстоятельств происшедшего следствием был произведен большой комплекс следственных действий и судебных экспертиз, были допрошены родственники Славской А.В., ее одноклассники, друзья, педагоги школы, в которой она обучалась. Факт увлечения погибшей «игрой» «Собачий кайф» был подтвержден показаниями ее сестры, а также одноклассников и друзей, результатами посмертной комиссионной судебной психолого-психиатрической экспертизы, согласно выводам которой поступок Славской, приведший к смерти, был обусловлен формирующейся у нее потребностью к получению необычных и приятных телесных ощущений и эмоциональных переживаний, вызванных измененным состоянием сознания. Первоначально такие действия (с самоудушением и изменением сознания) могли восприниматься Славской А.В. как «игра» в силу ее доверия источникам информации о таких действиях и ее возрастных особенностей

---

<sup>1</sup> Фамилия девочки изменена.

(зависимости от авторитетных мнений, любопытства и недостатка знаний и жизненного опыта, сниженного инстинкта самосохранения, неразвитости самопрогноза и чувства временной перспективы). Впоследствии «удачные» опыты Славской А.В. с кратковременным самоудушением и потерей сознания могли закрепиться в ее поведении как наиболее простые и доступные способы получения удовольствия. С учетом малолетнего возраста девочки и связанных с ним психологических особенностей, на ее первую попытку самоудушения (с целью получить новый опыт, новые ощущения и испытать новые эмоции) могла оказать существенное влияние информация о подобных действиях (в том числе об «игре» «Собачий кайф»), полученная от тех лиц или источников, которым она доверяла (книги, мнения авторитетных лиц, их положительный опыт). Но на ее решение о самоудушении, приведшее к смерти, вероятнее всего, повлиял уже собственный опыт приведения себя в измененное состояние сознания посредством асфиксии, формирующаяся потребность в повторных переживаниях – необычных, но приятных ощущениях и эмоциях, а облегчало принятие такого решения сохраняющаяся в силу возраста ситуативность поведения и слабое чувство самосохранения. В силу возрастных психологических особенностей, потребности в повторных переживаниях – необычных, но приятных, Славская А.В. в момент, предшествующий совершению ею действий, приведших к смерти и во время совершения этих действий не могла в полной мере осознавать фактический характер и социальную опасность своих действий и не могла в полной мере руководить ими.

Судебно-медицинский эксперт Платонов А.А. в ходе допроса показал, что при сдавлении органов шеи (в том числе петель при повешении) происходит резкое ухудшение кровоснабжения головного мозга в системе сонных артерий (ишемизация), что рефлекторно сопровождается выделением нейропептидов (эндорфины, энкефалины) головного мозга, обладающих опиоидной активностью. Действие данных веществ на организм сопоставимо с действием наркотических веществ либо ощущениями, возникающими при сексуальном контакте, что является причиной выполнения некоторыми людьми действий, направленных на собственное удушение, без суицидальной цели, но для получения удовольствия. Данная реакция является защитной, приспособительной и направлена на предотвращение гибели клеток головного мозга (своего рода «наркоз мозга» в критических состояниях), но вместе с тем степень снижения кровоснабжения головного мозга чаще всего таково, что наряду с описанными процессами быстро (1–5 секунд) нарастает угнетение сознания вплоть до полной его потери, и дальнейшая адекватная оценка собственного состояния, а также невозможно выполнение каких-либо целенаправленных действий, в том числе высвобождение из петли. В литературе описаны случаи как самостоятельного удушения, так и удушения при участии другого человека. При этом, согласно статистике, самостоятельное удушение чаще приводит к смерти, так как человек в таком состоянии не успевает ослабить давление на органы шеи.

Принимая во внимание, что в ходе расследования данного уголовного дела сведений о совершении кем-либо в отношении Славской предусмотренных диспозицией ст. 110 УК РФ действий, послуживших причиной совершения ею суицидальных действий, получено не было, а добытые в ходе предварительного следствия доказательства и их анализ объективно свидетельствовали о том, что действия Славской, непосредственно приведшие к ее смерти, были обусловлены стремлением получить физическое удовольствие при сдавлении органов шеи петлей, а не лишить саму себя жизни, уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В Департамент образования и науки Костромской области и Управление образования администрации г. Костромы в порядке ч. 2 ст. 158 УПК РФ следствие направило представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, в частности, о проведении во всех учебных заведениях среднего общего образования г. Костромы и Костромской области профилактических мероприятий (совещаний руководства и работников школ, родительских собраний) с целью выявления учащихся, которым известно об «игре» «Собачий кайф» и которые пробовали в нее играть,

информировании работников общеобразовательных учреждений и родителей обучающихся о социальной опасности такой «игры», необходимости при выявлении у детей интереса к данной «игре» немедленного принятия превентивных мер, направленных на предотвращение опасных для их жизни последствий, разработке программы по реабилитации обучающихся, у которых выявлен интерес к «игре» «Собачий кайф» либо попытки играть в нее, необходимости проведения периодических медицинских осмотров обучающихся с целью выявления телесных повреждений в области шеи и грудной клетки, характерных для данной «игры», информировании обо всех фактах увлечения или занятия обучающимися «игрой» «Собачий кайф» территориальных отделов по делам несовершеннолетних для решения вопроса о проведении профилактических мер и постановке на соответствующий учет, а также сотрудников департамента образования и науки Костромской области, управления образования администрации г. Костромы, руководства школ, преподавателей и родителей для последующего оказания психологической помощи обучающимся и родителям, своевременного предотвращения совершения обучающимися опасных для их жизни действий, разработке комплекса организационно-распорядительных документов, направленных на предотвращение фактов смертей малолетних и несовершеннолетних обучающихся в общеобразовательных учреждениях г. Костромы и Костромской области, усилении контроля за подчиненными работниками с целью надлежащего исполнения ими своих должностных обязанностей.

По результатам рассмотрения данного представления администрациями Костромской области и г. Костромы были приняты меры к профилактированию аналогичных совершенным Славской А.В. действий подростков, состоялось внеплановое совещание руководителей общеобразовательных учреждений г. Костромы, на котором было рассмотрено представление следствия, во всех школах города были проведены совещания с педагогами, родительские собрания, на которых были обсуждены указанные в представлении вопросы, приняты меры к своевременному выявлению и предотвращению совершения обучающимися опасных для их жизни действий, информированию о подобных фактах органов внутренних дел и контролирующих органов, разработан комплекс организационно-распорядительных документов, направленных на предотвращение суицидов несовершеннолетних (муниципальные целевые программы «Дети Костромы» на 2011–2013 годы, «Пропаганда здорового образа жизни и профилактика асоциального поведения подростков и молодежи г. Костромы» на 2008–2011 годы, программа по реабилитации учащихся, имеющих интерес к «игре» «Собачий кайф»). Психологом школы № 369, в которой обучалась Славская А.В., были разработаны методические материалы по проведению в классах родительских собраний и доведения до сведения родителей информации об «игре» «Собачий кайф»; «Лаборатория нерешенных проблем» (деловая игра для родителей и детей); классные часы «Как завоевать друзей» (для учащихся 1–8 классов), «Воспитание толерантности у школьников» (для учащихся 9–11 классов). За ненадлежащее исполнение обязанностей классный руководитель Славской А.В. была привлечена к дисциплинарной ответственности. Кроме того, Департаментом образования и науки Костромской области совместно с Департаментом здравоохранения Костромской области, ОГБУ «Костромская областная психолого-медико-педагогическая комиссия» и Костромским областным институтом развития образования также приняты меры к разработке программы по реабилитации учащихся, имеющих интерес к «игре» «Собачий кайф».

Таким образом, каждый родитель, а также представители органов образования любого уровня должны своевременно выявлять факты совершения детьми опасных для их жизни действий как по собственной инициативе, так и под воздействием третьих лиц, и принимать все необходимые меры к предотвращению совершения детьми действий, результатом которых может стать их смерть.

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ВОЕННЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ СК РОССИИ

**Алексей Игоревич КИРИЛОВ,**  
следователь 516 военного  
следственного отдела СК России

## Один удар – три года колонии

Французский писатель и философ эпохи возрождения М. Монтень как-то сказал, что высокомерие складывается из чересчур высокого мнения о себе и чересчур низкого о других. Казалось бы, вопрос уважительного отношения военнослужащих друг к другу изучен вдоль и поперек. Все мы читали повесть Куприна, который описывает быт офицеров начала XX столетия, как они относятся к друг другу, что позволяют, а что считают грубостью и недостойным поведением. В современном уставе Вооруженных Сил Российской Федерации установлено, что взаимоотношения между военнослужащими строятся на основе взаимного уважения. Таким образом, уважительное отношение к себе, начальникам и сослуживцам возведено в ранг обязанностей по закону. Однако не только лишь офицеры должны уважительно относиться друг к другу и подчиненным, но и простые солдаты придерживаться подобных правил. Службу в Вооруженных Силах Российской Федерации нельзя назвать легкой, тяготы и лишения военной службы зачастую очень сложно переносить, особенно тем, жизнь которых до призыва протекала размеренно и спокойно в тепличных условиях маменькиных сынков. Автору представляется невозможным совместное сосуществование лиц различных национальностей, вероисповеданий, интеллектуального развития без беспрекословного соблюдения принципов взаимного уважения. В данной статье автор расскажет, каким образом отсутствие уважения привело к трагическим последствиям.

Рядовой Елисей Славкин<sup>1</sup> с 27 декабря 2016 года по 8 июня 2017 г. проходил военную службу по призыву в войсковой части 5126. Евгений родился в маленьком городке в Рязанской области, закончил техникум, получил специальность «электрик», в армию пошел добровольно, исполняя свой конституционный долг по защите Отечества. За время прохождения военной службы по призыву зарекомендовал себя положительно как военнослужащего, который исполняет приказы командиров и начальников всегда точно и в срок, дисциплинирован, проявляет разумную инициативу. «По характеру спокойный, неконфликтный, общительный», – так характеризовали его сослуживцы.

Рядовой Иманали Абдулхаликович Иманалиев с 15 декабря 2016 г. проходил военную службу по призыву в войсковой части 5126. Родом из Республики Дагестан, закончил техникум по специальности «автослесарь», профессионально занимался боевыми искусствами, много выступал за границей – в Китае, США, практически не владел грамотой. Причина, по которой он принял решение пройти военную службу по призыву осталась загадкой даже для него. Характеристика, которую давали Иманалиеву его сослуживцы, оказалась сюрпризом для него самого. Ниже приведу выдержку из протокола допроса одного из сослуживцев Иманалиева, где, пожалуй, наиболее отчетливо выражено отношение к нему большинства военнослужащих: «Иманалиева И.А. я могу охарактеризовать полностью с отрицательной стороны. По прибытии в подразделение он сразу стал противопоставлять себя остальным, сообщив, что всю жизнь занимается боевыми искусствами. Поскольку у него спортивное телосложение, а также с учетом его происхождения практически все военнослужащие поверили в это. Он постоянно угрожает сослуживцам применением к ним физической силы, если они начинают перечить ему или отказываются выполнять его требования, не связанные с исполнением обязанностей военной службы. Кроме того, Иманалиев систематически нарушает распорядок дня, воинскую дисциплину, приказы

---

<sup>1</sup> Ф.И.О. потерпевшего изменено.

командиров и начальников не выполняет, от поставленных задач всегда пытается уклониться и переложить их на плечи сослуживцев. В коллективе авторитетом не пользуется, но его боятся. Настроен всегда агрессивен, вспыльчив, неуравновешен, что крайне негативно отражается на атмосфере в коллективе. Общается исключительно с теми военнослужащими, кто родом с Северного Кавказа. У нас с ним сложились исключительно служебные отношения. Я стараюсь не пересекаться с ним по службе. Считаю его очень недобросовестным...». Вот примерно так Иманалиев зарекомендовал себя в подразделении, в котором проходил военную службу. Глядя на такую негативную характеристику, с которой согласились 40 человек, легко представить себе Иманалиева как человека, не испытывающего ни капли уважения ни к командованию, ни к своим сослуживцам. Чрезмерная гордость, позиционирование себя как самого физически сильного члена коллектива послужили предпосылками дальнейшим печальным событиям.

31 марта 2017 г. рядовой Иманалиев совершил нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности, связанное с унижением чести и достоинства, сопряженное с насилием над рядовым Славкиным Е.Ю, повлекшим тяжкие последствия при следующих обстоятельствах: около 13 ч 31 марта 2017 г. на центральном проходе казармы войсковой части 5126 с военнослужащими первой патрульной роты указанной воинской части проводились занятия по тактике служебного и боевого применения, в ходе которых военнослужащие, в том числе и рядовой Славкин, заполняли конспекты.

В то же время рядовой Иманалиев, действуя в нарушение требований статей Устава Внутренней службы ВС РФ и Дисциплинарного устава ВС РФ, обязывающих его дорожить войсковым товариществом, уважать честь и достоинство каждого военнослужащего, не допускать в отношении себя и других военнослужащих грубости и издевательств, соблюдать правила воинской вежливости, оказывать уважение друг другу, служить примером высокой культуры и выдержанности, свято блюсти воинскую честь, защищать достоинства других, строго и точно соблюдать порядок и правила, установленные законами, воинскими уставами, поддерживать определенные воинскими уставами правила взаимоотношений между военнослужащими, не допускать самому и удерживать других от недостойных поступков, применил насилие к Е.Ю Славкину.

В результате противоправных действий Иманалиева Славкину Е.Ю. причинены физическая боль, нравственные страдания и телесное повреждение в виде закрытой травмы живота с двухэтапным разрывом селезенки, осложненной кровоизлиянием в брюшную полость (до 1000 мл), что является опасным для жизни и по этому критерию имеет квалифицирующий признак тяжкого вреда здоровью, и которая была удалена в ходе операции 4 апреля 2017 года в ГБУЗ г. Москвы «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗ г. Москвы.

По службе И.А. Иманалиев характеризуется отрицательно.

Таким образом, военнослужащий войсковой части 5126 рядовой Иманалиев, проходящий военную службу по призыву, около 13 часов 31 марта 2017 г., находясь на центральном проходе казармы в расположении 1 патрульной роты войсковой части 5126, дислоцированной по адресу <...>, будучи недовольным тем, что рядовой Славкин разговаривал в ходе проведения занятий, действуя в нарушение требований ст. ст. 16, 17, 19, 67, 160 и 161 Устава Внутренней службы ВС РФ и ст. ст. 1 и 3 Дисциплинарного устава ВС РФ,



действуя умышленно, из ложно понятых интересов службы, грубо унижая честь и достоинство Славкина Е.Ю., желая показать свое мнимое превосходство над сослуживцем, противопоставить себя воинскому коллективу, используя для оправдания своих действий незначительный повод в виде нарушения последним дисциплины в ходе занятий, применил насилие к Славкину, нанеся последнему один удар левой ногой в область 9–11 левых ребер между средней и задней левыми подмышечными линиями, чем причинил последнему физическую боль, нравственные страдания и телесное повреждение в виде закрытой травмы живота, с двухэтапным разрывом селезенки, осложненной кровоизлиянием в брюшную полость...



Сухая выдержка из обвинительного заключения не в полной мере передает те эмоции, которые испытали потерпевший, его родные и близкие люди, сослуживцы, на виду которых произошло указанное событие. Хочется задать вопрос, по какому праву один военнослужащий считает себя вправе применять насилие в отношении другого, прикрываясь при этом необходимостью поддержания порядка на занятиях.

К сожалению, ответа на данный вопрос мы не узнаем, так как допрошенный в качестве подозреваемого Иманалиев вину в инкриминируемом деянии признать отказался. О том, чтобы извиниться перед потерпевшим, загладить вред, причиненный Славкину, даже и речи не шло. Убедившись в низких морально-деловых качествах Иманалиева, отсутствии раскаяния, желании избежать уголовной ответственности, а также опасаясь, что он совершит иные преступления, следствием принято решение задержать его и ходатайствовать об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В суде адвокат рассказывал о том, что вина Иманалиева не

доказана, что имеет место оговор, а также что его подзащитный не будет оказывать давление на свидетелей и потерпевшего, однако данные доводы не были восприняты всерьез, и судом было принято решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Далее начались следственные действия, в ходе которых опрошен весь личный состав роты, присутствовавшей на занятиях, в ходе которых Иманалиев применил насилие в отношении Славкина, проведены очные ставки, следственные эксперименты, проведена судебная медицинская экспертиза. Выводы, которые были сделаны следователем по окончанию предварительного следствия, оказались неутешительны. Из 40 человек, присутствовавших на занятиях, лишь один был очевидцем случившегося, остальные 38 человек в этот момент, видимо, смотрели в другую сторону. Насколько должны быть атрофированы качества, которыми должен обладать военнослужащий, чтобы не признаться в том, что видел или слышал как избили твоего сослуживца.

В ходе предварительного следствия Иманалиев пояснил, что вину в инкриминируемом деянии он не признает, насилия к Славкину не применял, конфликтов с последним не имел. 31 марта 2017 г. около 11 часов он находился в кладовом помещении первой патрульной роты. В 12 часов указанного дня он выходил из казармы к месту для курения, после чего примерно в 12 часов 30 минут он зашел обратно в кладовое помещение. Около 13 часов он совместно с личным составом роты направился на обед. Кто применил насилие к Славкину ему неизвестно. Доказательства его вины собранные следствием не убедили Иманалиева признаться в совершении им преступления, держался он в ходе следствия высокомерно, явно противопоставлял себя органам следствия, командованию части, своим сослуживцам, потерпевшему, вел себя в высшей степени нагло и, видимо, считал, что сейчас это

недоразумение в виде заключения под стражу закончится и его выпустят на свободу, а уголовное преследование прекратят.

Следствие по данному делу окончено в максимально короткий срок.

Приговором 235 гарнизонного военного суда Иманалиев И.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 335 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В ходе анализа причин произошедшего не была упомянута ненадлежащая работа командования, которому было известно о морально-деловых качествах Иманалиева, трусливых сослуживцев, которые смотрели в другую сторону в тот момент, когда в отношении Славкина совершалось преступление.

Возвращаясь к фразе, вынесенной в заголовок, следует понимать, что желание противопоставить себя коллективу равных людей, а также активные действия во исполнение этого желания, применение насилия, издевательств, иные противоправные действия как в воинском коллективе, так и гражданской жизни возникают, прежде всего, от недостатка уважения к другим людям, высокомерного отношения к ним, т.е. как сказал Монтень, чересчур высокого мнения о себе и чересчур низкого о других. Считая лучше других и утвердившись в собственном превосходстве, Иманалиев решил, что вправе поступать с другими людьми как он захочет, что и привело его в места лишения свободы.

**Максим Николаевич МАЗУР,**  
старший следователь-криминалист  
483 военного следственного отдела  
СК России Ракетных войск  
стратегического назначения

## **Методика расследования преступлений экстремистской направленности (на примерах расследования уголовных дел в отношении капитана Балахтина А.С. и ефрейтора Перфилова А.С.)**

Вопрос о выявлении и расследовании преступлений экстремистской направленности в реалиях современного общества можно назвать одним из ключевых, поскольку с каждым годом увеличивается количество проявлений экстремизма в различных его формах, что, безусловно, создаёт прямую угрозу провозглашённым в Конституции РФ правам и свободам граждан, а также безопасности государства.

Законодательство Российской Федерации, регулирующее компетенцию органов государственной власти, в частности правоохранительных органов, в сфере противодействия экстремизму, дает этому социально-психологическому недугу следующее определение. «Экстремизм – это явление, охватывающее деятельность различных субъектов (отдельных граждан, политических партий, общественных объединений и пр.), направленную на планирование, организацию, подготовку, а также совершение действий, целью которых является насильственное изменение территориальной целостности, конституционного строя, суверенитета государства, возбуждение ненависти либо вражды по определенным признакам...»

В Уголовном кодексе Российской Федерации преступления экстремистской направленности отнесены законодателем в раздел преступлений против государственной власти и представлены следующими составами преступлений: публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ); публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ст. 280.1 УК РФ); диверсия (ст. 281 УК РФ); возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ст. 282 УК РФ); организация экстремистского сообщества (ст. 282.1 УК РФ); организация деятельности экстремистской организации (ст. 282.2 УК РФ); финансирование экстремистской деятельности (ст. 282.3 УК РФ). В условиях развития информационно-телекоммуникационной сети Интернет и лавинообразного роста количества пользователей социальных сетей значительно больше стало фактов использования указанных информационных ресурсов при совершении экстремистских правонарушений.

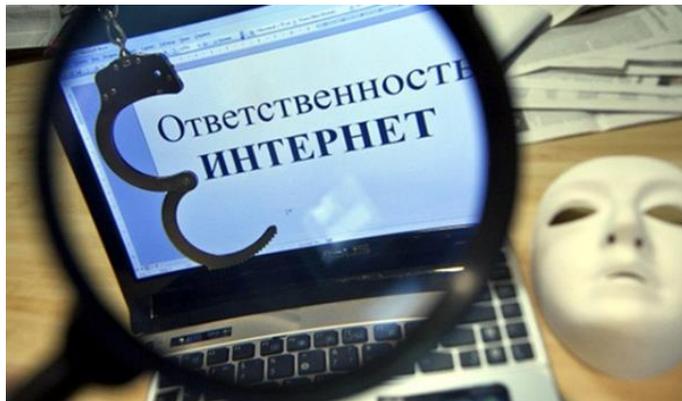
В настоящем исследовании автором будет рассмотрена методика расследования преступлений экстремистской направленности, разработанная в 483 военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации Ракетных войск стратегического назначения в 2016–2017 годах при расследовании уголовных дел, возбужденных в отношении военнослужащего по призыву войсковой части 52361 ефрейтора Перфилова А.С. и военнослужащего по контракту войсковой части 26302 капитана Балахтина А.С. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ, за совершение указанными лицами действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершённые с использованием сети Интернет.

Данные преступления были совершены при следующих обстоятельствах: А.С. Балахтин и А.С. Перфилов были зарегистрированы в социальной сети ВКонтакте и являлись ее активными пользователями. В указанной социальной сети из-за личной неприязни к представителям отдельных национальностей, с целью побудить неопределенный круг лиц к

осуществлению экстремистской деятельности, направленной на публичное возбуждение ненависти и вражды, унижение достоинства группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка и происхождения, ими размещались на своих личных страницах социальной сети экстремистские материалы. Размещённые экстремистские материалы находились в свободном доступе для неограниченного круга лиц.

Особенностью выявления этих преступлений является то, что основанием для проведения проверки сообщения о преступлении, а затем и возбуждения уголовного дело послужили материалы, поступившие в военный следственный орган от должностных лиц органов, занимающихся оперативно-разыскной деятельностью в войсках.

В первую очередь, следователь установил, действительно ли размещенные Балахтиным А.С. и Перфиловым А.С. материалы являются экстремистскими, то есть внесены ли они в Федеральный список экстремистских материалов Министерства юстиции Российской Федерации, а так же, каким судом было принято решение о признании указанных материалов экстремистскими.



Несмотря на то, что сведения об этом были представлены должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность в войсках, следователь направил запросы в суды общей юрисдикции об истребовании копий указанных судебных решений.

В рамках расследования уголовных дел в отношении А.С. Балахтина и А.С. Перфилова надлежало установить следующие обстоятельства:

1) имеются ли в материалах, размещенных на страницах пользователей социальной сети (Балахтина А.С. и Перфилова А.С.), лингвистические и психологические признаки побуждения (в том числе в форме призыва) к совершению насильственных, разрушительных, дискриминационных и т.п. действий (если имеются, то к чему именно побуждают авторы этих материалов);

2) имеются ли в материалах, размещенных Балахтиным А.С. и Перфиловым А.С., лингвистические и психологические признаки возбуждения вражды и (или) ненависти, а также унижения достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к социальной группе;

3) реализуется ли в данных материалах осознаваемое коммуникативное намерение их авторов (если реализуется, то какое именно намерение);

4) имеются ли в данных материалах языковые или иные средства, содержащие отрицательные оттенки и характеристики, негативные установки в отношении какой-либо социальной группы или отдельных лиц, как её представителей, направленные на возбуждение социальной ненависти и вражды к отдельному лицу или группе лиц по признаку принадлежности к какой-либо социальной группе (если имеются, то в чем они выражаются);

5) являются ли размещенные материалы пропагандистскими, способны ли языковые или иные средства в данных материалах оказать влияние на читателей путем формирования (возбуждения) чувства ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы или отдельных лиц, как её представителей, либо побудить к действиям против них;

6) направлена ли информация в размещенных материалах на унижение чести и достоинства личности;

7) побуждают ли размещённые материалы к публичным призывам осуществления экстремистской деятельности, вражде между людьми разных национальностей, рас либо

религиозных конфессий, взаимному недоверию, отчуждению и подозрительности, переходящим в устойчивую враждебность.

Для установления указанных обстоятельств следователем по обоим уголовным делам были проведены лингвистические судебные экспертизы, поскольку эти обстоятельства являются ключевыми при определении наличия либо отсутствия в действиях лица признаков преступления указанной категории.

Дальнейшим шагом предварительного расследования стало выяснение психолого-психиатрических особенностей А.С. Балахтина и А.С. Перфилова, для чего по уголовным делам были назначены и проведены амбулаторные комплексные психолого-психиатрические судебные экспертизы, по результатам которых были получены сведения о состоянии психического здоровья и вменяемости фигурантов дел, их психологических особенностях, а также о возможной степени влияния содержания материалов, размещенных ими в сети Интернет, на сознание, волю и поведение читателей.

Особую роль в расследовании указанных преступлений занимал допрос подозреваемого (обвиняемого), поскольку следствие обязано установить наличие (либо отсутствие) умысла и цели в действиях субъекта, направленных на возбуждение ненависти или вражды либо на унижение человеческого достоинства. Как показывает следственная практика, эти обстоятельства могут быть выяснены путем допроса самого подозреваемого (обвиняемого).

В обязательном порядке должны быть допрошены свидетели, а также другие пользователи социальной сети, указанные в разделе Друзья на личной странице фигуранта дела.

Учитывая особенность совершенных преступлений, а именно то, что противоправные действия были совершены с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет и личных страниц в социальной сети, подлежало выяснению в каком контексте (форме) были размещены экстремистские материалы, а также личное отношение фигурантов дел к опубликованной информации. Например, наличие комментариев под размещенной записью либо иное выражение отношения к ней.



С этой целью следователем в дополнение к допросам подозреваемого (обвиняемого) проводились осмотры личных страниц А.С. Балахтина и А.С. Перфилова в социальной сети, в ходе которых было установлено личное отношение указанных лиц к размещенным на их страницах материалам.

Таким образом, основными звеньями методики расследования преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ, является выполнение следующих действий:

1) установить внесены ли опубликованные материалы в Федеральный список экстремистских материалов Министерства юстиции РФ, а также получить копию судебного решения о признании опубликованных материалов экстремистскими – направление соответствующих запросов в Минюст России, а также в суд, принявший решение о признании опубликованных материалов экстремистскими;

2) установить, имеются ли в опубликованных материалах призывы к осуществлению экстремистской деятельности и субъективное намерение автора на возбуждение ненависти и вражды к отдельному лицу или группе лиц по определенному признаку – назначить лингвистическую судебную экспертизу;

3) определить психолого-психиатрические особенности лица, опубликовавшего материалы экстремистской направленности – назначить амбулаторную либо стационарную комплексную психолого-психиатрическую судебную экспертизу;

4) установить умысел и цели действий лица, опубликовавшего материалы экстремистской направленности – произвести допросы подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей;

5) установить личное отношение субъекта к опубликованной информации – произвести осмотр (при необходимости с участием специалиста) личной страницы в социальной сети лица, опубликовавшего материалы экстремистской направленности.

По результатам расследования указанных уголовных дел приняты следующие решения:

- приговором Краснознаменского гарнизонного военного суда ефрейтор Перфилов А.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 50 тыс. руб.;

- уголовное дело в отношении капитана Балахтина А.С. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ, прекращено по ходатайству подозреваемого по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (данное основание в соответствии со ст. 133 УПК РФ не является реабилитирующим).

Автор настоящего исследования полагает, что представленная им методика расследования преступлений экстремистской направленности, в частности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282 УК РФ, может оказать помощь следователям при определении ими тактики расследования уголовных дел о преступлениях данной категории.

# РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

**Рустем Рафикович САДЫКОВ,**  
следователь по особо важным делам  
второго отдела по расследованию  
особо важных дел СУ СК России  
по Республике Татарстан

## Мошенница в судейской мантии

Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан расследовано уголовное дело № 250759 по обвинению бывшего мирового судьи судебного участка № 2 Приволжского района г. Казани Н.Е. Бадретдиновой в совершении мошенничеств в особо крупном размере, возбужденное по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Первоначально уголовное дело находилось в производстве заместителя руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления А.Н. Уразманова, которым был выполнен значительный объем работы по делу, а впоследствии – автора статьи. В ходе предварительного следствия по данному уголовному делу установлено, что Н.Е. Бадретдинова, являясь мировым судьей судебного участка № 2 Приволжского района г. Казани, в период с 2004 по 2007 г. путем обмана и злоупотребления доверием, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитила денежные средства граждан И.Н. Зарипова, А.Я. Мишина, А.И. Большова и Д.Р. Мукачевой<sup>1</sup> на общую сумму свыше 10 млн руб.



Н.Е. Бадретдинова занимала деньги, как правило, у своих знакомых. Чтобы создать видимость законности сделок, оформляла расписки и договоры залога. Так, в 2004 году Бадретдинова получила от А.Я. Мишина 3 млн 275 тыс. рублей, а в качестве гарантий возврата

денежных средств Бадретдиновой ему были предоставлены в залог автомобиль BMW-320 и земельный участок с домом. Однако после получения денег Бадретдинова продала указанный автомобиль, сняв его с учета, а недвижимость, как оказалось, ей не принадлежала. Кроме того, в конце 2006 года Бадретдинова получила 2 млн 560 тыс. руб. от Д.Р. Мукачевой, которой пообещала вылечить ее больных детей, с использованием ее экстрасенсорных способностей, что на самом деле не соответствовало действительности.

Расследование представляло особую сложность, обусловленную многоэпизодностью расследуемых преступлений, большим объемом материалов уголовного дела (28 томов), привлечением к уголовной ответственности лица, обладающего в соответствии с положениями главы 52 УПК РФ особым правовым статусом, а также давностью совершенных Бадретдиновой преступлений (2004–2007 гг.).

Необходимо отметить, что уголовное преследование Бадретдиновой как бывшего мирового судьи могло быть начато только после дачи согласия на это квалификационной коллегии судей Республики Татарстан по представлению Председателя Следственного комитета Российской Федерации, что требовало соблюдения множества процессуальных требований.

<sup>1</sup> Фамилии потерпевших изменены.

С учетом вышеуказанных обстоятельств расследование дела было постановлено на контроль руководства Следственного комитета России, руководства правоохранительных органов республики, получило повышенное внимание со стороны средств массовой информации, а также общественности.

Несмотря на это, по делу кропотливо и дотошно устанавливались обстоятельства преступлений: были проведены всевозможные судебные экспертизы, в том числе финансово-аналитическая судебная экспертиза. Обвиняемая в ходе предварительного следствия заявила алиби, согласно которому указывала, что полученные от потерпевших денежные средства на сумму не менее 10 млн руб. были использованы для развития бизнеса ее мужа – Э.Ф. Бадретдинова. По ее словам, она планировала вернуть долги потерпевшим из полученной прибыли на предприятии по производству железобетонных изделий ООО «Эксперт-энерго», однако на предприятии ее мужа начались финансовые проблемы, в связи с чем вернуть долги она не смогла. Таким образом, обвиняемая указывала на отсутствие у нее умысла на совершение преступления и возникшие между ней и потерпевшими правоотношения сводила к плоскости гражданско-правовых отношений. Однако по результатам указанной финансово-аналитической судебной экспертизы, в ходе которой были исследованы вся финансово-хозяйственная деятельность завода ООО «Эксперт-энерго», а также кредитная история супругов Бадретдиновых, было достоверно установлено, что каких-либо денежных средств на расчетные счета предприятия ни от Н.Е. Бадретдиновой, ни от Э.Ф. Бадретдинова за период инкриминируемых Н.Е. Бадретдиновой преступлений не поступало, и у последней на момент получения от потерпевших денег имелась значительная задолженность по кредитным договорам и договорам займа с различными физическими лицами и юридическими лицами на сумму не менее 15 млн руб. Кроме того, было установлено, что на момент получения Бадретдиновой денег от вышеуказанных граждан динамика финансово-хозяйственной деятельности ООО «Эксперт-энерго» была отрицательной. Таким образом, доводы Бадретдиновой были опровергнуты. Также по уголовному делу допрашивались потерпевшие, устанавливались возможные свидетели, изымались и изучались документы, связанные с предпринимательской деятельностью мужа Бадретдиновой, запрашивалось значительное количество финансовой документации в банковских и иных кредитных организациях, подразделениях Федеральной службы судебных приставов РФ по Республике Татарстан, скрупулёзно осматривались и анализировались изъятые документы. Подробно изучалась личность Н.Е. Бадретдиновой и потерпевших. Необходимо также отметить тот факт, который был установлен в ходе предварительного следствия, что Бадретдинова в период ее уголовного преследования за совершенные ею преступления и при наличии кредиторской задолженности на сумму не менее 15 млн рублей оформила в банковской организации кредит на приобретение ювелирного изделия с бриллиантами на сумму 200 тыс. рублей, что свидетельствовало о нежелании Бадретдиновой исполнять свои обязательства перед своими кредиторами.



При этом в ходе предварительного следствия обвиняемая вела себя уверенно, нагло, заняла жесткую позицию противодействия следствию и отрицания своей вины в совершении преступлений, имея юридическое образование и значительный опыт работы в области юриспруденции.

Бадретдинова систематически обжаловала действия следователя в рамках расследования уголовного дела № 250759 в суд, однако данные жалобы суды оставляли без удовлетворения, действия следователей были признаны законными. Кроме того, Бадретдинова обжаловала в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации решение от 17.10.2012

Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, которым было удовлетворено представление Председателя СК России А.И. Бастрыкина о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи Бадретдиновой. Однако Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации доводы, указанные в жалобе Бадретдиновой, не приняла, в удовлетворении ее жалобы было отказано. Несмотря на названные сложности при расследовании уголовного дела, удалось собрать и в процессуальном порядке закрепить неопровержимые доказательства, изобличающие Бадретдинову в инкриминируемых преступлениях, на основании чего последней было предъявлено обвинение в совершении четырех эпизодов мошенничеств, уголовное дело было успешно расследовано и направлено в Вахитовский районный суд г. Казани для рассмотрения по существу.

17 октября 2014 года приговором Вахитовского районного суда г. Казани Н.Е. Бадретдинова была признана виновной в совершении инкриминируемых ей преступлений, ей назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы. 27 января 2015 года апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан приговор был оставлен без изменений.

**АНОНС**  
изданий Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации

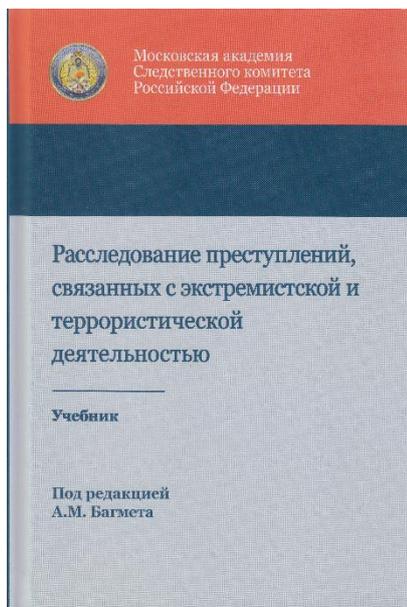


**Ошибки при раскрытии и расследовании экономических преступлений** (выявление, исправление и профилактика): учебно-методическое пособие / *А.М. Багмет, В.В. Бычков, В.А. Перов и др.*; под общ. ред. *А.И. Бастрыкина*, науч. ред.: *А.Ф. Волынского, В.А. Прорвича*, М.: «Спутник+», 2018. – 474 с.

В учебно-методическом пособии рассматриваются основные аспекты организационного и методического обеспечения, сфокусированного на выявление основных источников юридических ошибок, возникающих при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономики. Особое внимание уделяется формализации и классификации источников юридических ошибок, возникающих при формировании развернутых уголовно-правовых и криминалистических характеристик экономических преступлений различного вида,

идентификации их составов и квалификации на различных этапах расследования. Раскрыты основные принципы формирования иерархической системы алгоритмов, лежащих в основе информационного обеспечения для профилактики таких ошибок и их отделения от должностных упущений, проступков, правонарушений и преступлений против правосудия, включая применение для этого специальных знаний в различной форме.

Рассчитано на широкий круг следователей, оперативных сотрудников, экспертов, адъюнктов, студентов, преподавателей и специалистов, проходящих обучение и профессиональную переподготовку в данной области.



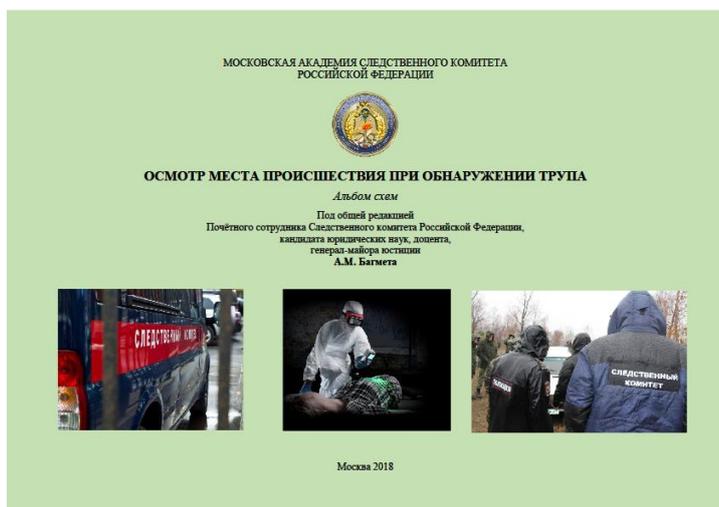
**Расследование преступлений, связанных с экстремистской и террористической деятельностью:** учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / *А.М. Багмет, В.В. Бычков, М.Ю. Зеленков*; под ред. *А.М. Багмета*. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. – 719 с.

В учебнике раскрыты понятия экстремизма и терроризма, освещена деятельность органов власти и правоохранительных органов по противодействию экстремизму и терроризму. Рассмотрены квалификация, особенности выявления, раскрытия и расследования преступлений террористической направленности и экстремистского характера.

Материал учебника соответствует дополнительной профессиональной программе – программе повышения квалификации «Расследование преступлений, связанных с экстремистской и террористической деятельностью» Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Федерации.

Для обучающихся по программам специалитета и магистратуры, слушателей курсов повышения квалификации, аспирантов, преподавателей Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, а также сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и других правоохранительных органов.

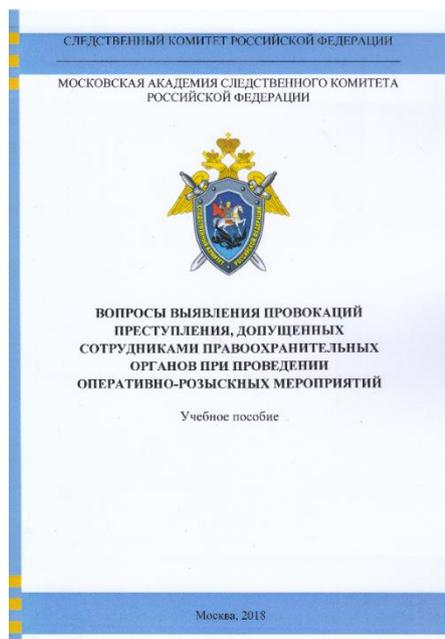


**Осмотр места происшествия при обнаружении трупа: альбом схем / авт.- сост. С.Ю. Скобелин, С.Е. Кузнецов, В.В. Сиделёв; под общ. ред. А.М. Багмета.** М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 119 с.

На основе анализа следственной и судебной практики в схематичной форме последовательно выделены ключевые элементы подготовительного, основного и заключительного этапов осмотра места происшествия по факту обнаружения

трупа в различных следственных ситуациях. Для облегчения составления протокола представлены фрагменты описания узловых моментов обстановки, следов и орудий преступления.

Альбом схем предназначен для обучающихся в высших учебных заведениях, институтах и на факультетах повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации, следователей Следственного комитета Российской Федерации, других сотрудников правоохранительных органов.

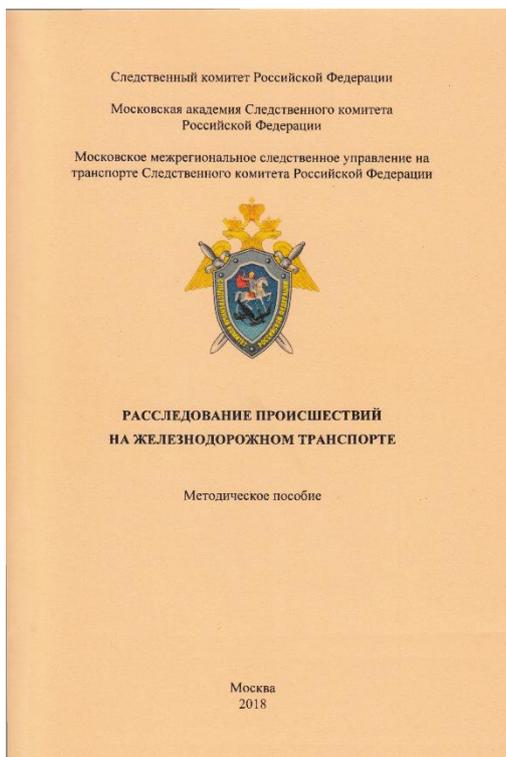


**Вопросы выявления провокаций преступления, допущенных сотрудниками правоохранительных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий: учебное пособие / Е.А. Соломатина, А.В. Троцанович, О.И. Хаустова; под ред. А.М. Багмета.** М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 149 с.

В пособии раскрываются основные вопросы проверки и оценки следователями представленных результатов оперативно-разыскной деятельности, особенности предоставления результатов оперативно-разыскной деятельности следователям; показаны типичные ошибки при их оформлении; рассмотрены вопросы отграничения провокации от правомерного оперативно-разыскного мероприятия в практике ЕСПЧ, а также приведен анализ материалов следственно-судебной практики по провокационным действиям сотрудников

правоохранительных органов в ходе проведения ОРМ.

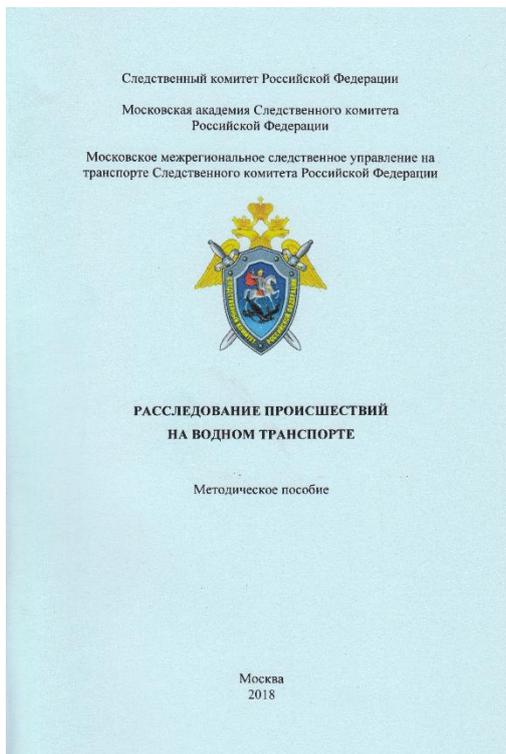
Пособие предназначено для слушателей курсов повышения квалификации и обучающихся Московской академии СК России, следователей СК России и сотрудников других правоохранительных органов.



**Расследование происшествий на железнодорожном транспорте:** методическое пособие / под ред. *А.М. Багмета, С.А. Вазюлина*. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

В методическом пособии раскрыто понятие преступлений, связанных с нарушением правил безопасности и эксплуатации железнодорожного транспорта», дана классификация происшествий на железнодорожном транспорте. Охарактеризовано ведомственное расследование. Рассмотрены особенности производства осмотра места происшествия, организации взаимодействия на месте происшествия правоохранительных органов с другими ведомствами РФ и контролирующими органами, построения следственных версий и планирования расследования, производства отдельных следственных действий и назначения судебных экспертиз по уголовным делам о происшествиях на железнодорожном транспорте.

Методическое пособие предназначено для слушателей курсов повышения квалификации Московской академии СК России, а также следователей СК России и сотрудников других правоохранительных органов.

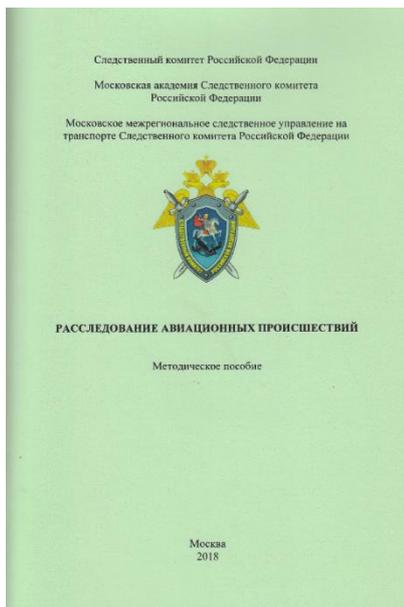


**Расследование происшествий на водном транспорте:** методическое пособие / под ред. *А.М. Багмета, С.А. Вазюлина*. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 91 с.

В методическом пособии раскрыты понятие преступлений, связанных с нарушением правил безопасности судоходства и эксплуатации водного транспорта, классификация происшествий на внутреннем водном транспорте, ведомственное расследование. Рассмотрены особенности осмотра места происшествия, организации взаимодействия на месте происшествия правоохранительных органов с другими ведомствами РФ и контролирующими органами, выдвижения следственных версий и планирования расследования, допроса, назначения судебных экспертиз по уголовным делам данной категории, выявления преступлений, проведения доследственных проверок и расследования уголовных дел по фактам оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья

потребителей на водном транспорте.

Методическое пособие предназначено для слушателей курсов повышения квалификации Московской академии СК России, а также следователей СК России и сотрудников других правоохранительных органов.

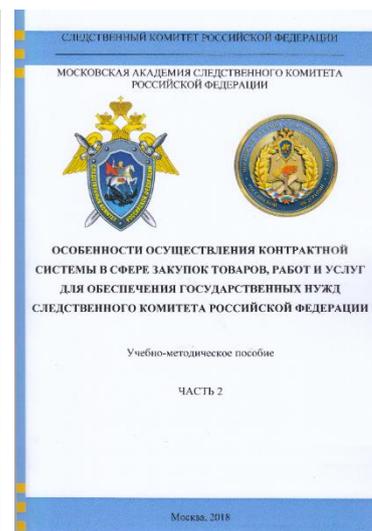


**Расследование авиационных происшествий:** методическое пособие / под ред. *А.М. Багмета, С.А. Вазюлина*. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 54 с.

В методическом пособии раскрыто понятие преступлений, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации авиационного транспорта. Рассмотрены особенности осмотра авиационного происшествия, взаимодействия правоохранительных органов с другими ведомствами РФ и контролирующими органами Минтранса России, служебного расследования авиапроисшествий, выдвижения следственных версий авиационного происшествия, производства выемки служебных документов, допроса потерпевших и свидетелей и назначения экспертиз по уголовным делам об авиационных происшествиях.

Методическое пособие предназначено для слушателей курсов повышения квалификации Московской академии СК России, а также следователей СК России и сотрудников других правоохранительных органов.

**Особенности осуществления контрактной системы в сфере закупок товаров работ и услуг для обеспечения государственных нужд Следственного комитета Российской Федерации:** учебно-методическое пособие / *А.М. Багмет, Д.В. Алехин, Л.В. Голоскоков, Я.Н. Ермолович, С.Н. Зверьева, А.Л. Иванов, Н.Е. Османова, В.А. Перов, Ю.А. Цветков, Т.В. Черемисина, А.А. Шибанова*; под ред. *А.М. Багмета*. В 2-х частях. М.: Московская академия СК России 2018. – 248 с.



Учебно-методическое пособие подготовлено в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 03.08.2018) на основе обобщения практики его применения в органах СК России.

В первой части пособия представлены основы организации контрактной системы, планирования и осуществления закупок, а также мониторинг, аудит и контроль в сфере закупок, особенности заключения контракта, основы защиты прав и законных интересов участников закупок.

Учебно-методическое пособие предназначено для сотрудников подразделений материально-технического обеспечения, бухгалтерии СК России, преподавателей, слушателей Московской академии СК России, а также для всех, кто интересуется данной проблемой.