



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Редакционный совет

Председатель редакционной коллегии – главный редактор

Бастрыкин А.И.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации

Заместитель Председателя редакционной коллегии – заместитель главного редактора

Комиссаров И.Ф.

старший помощник Председателя Следственного комитета Российской Федерации

Ответственный редактор (секретарь)

Багмет А.М.

и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Члены редакционной коллегии

Бычков В.В.,

проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Донцов В.В.,

Председатель Президиума Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»

Ложис З.З.,

руководитель Главного управления криминалистики

Петров С.В.,

руководитель управления учебной и воспитательной работы

Кабурнеев Э.В.,

руководитель Главного следственного управления

Алехин Д.В.,

заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Саркисян А.Ж.,

руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии

Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук

Скобелин С.Ю.,

заведующий криминалистической лабораторией Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Цветков Ю.А.,

заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук



УЧРЕДИТЕЛЬ

Следственный комитет
Российской Федерации

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
А.И. Бастрыкин

Заместитель главного
редактора
И.Ф. Комиссаров

Ответственный
редактор (секретарь)
А.М. Багмет

Редакторы:
Д.В. Алехин
А.Ж. Саркисян
И.Д. Нестерова

Дизайн, верстка
А.Ж. Саркисян

Журнал
зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций
Свидетельство о
регистрации
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции:
125080 Москва, ул.
Врубеля, 12
Тел.: 8-499-750-10-59
E-mail:
7700153@gmail.com

СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО**СОДЕРЖАНИЕ № 2(6)/2018**

	стр.
БАГМЕТ А.М. О деятельности кружка молодых криминалистов в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации	5
ПАЩЕНКО И.Н. Вопросы организации воспитательной работы и психологического обеспечения служебной деятельности	7
НИКОЛАЕВ А.П., ГАЛДИН М.В., МОРОЗОВА Н.А. Повышение качества предварительного расследования преступлений в Следственном комитете Российской Федерации	20
ЕСТЬ МНЕНИЕ	
АСТАХОВ Ю.М. Некоторые вопросы применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа	23
МИР КРИМИНАЛИСТИКИ	
ИЛЬЮК Е.В. Секты, ритуальные убийства и paranoia religiosa	26
ЕМЕЛИН В.В. Судьба играет человеком	30
РОССИЙСКИЕ КРИМИНАЛИСТЫ	
БЫЧКОВ В.В. В.А. Прорвич – российский ученый-криминалист	36
РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ	
ЛУНИН С.О. Организация раскрытия по горячим следам преступлений, совершенных в условиях неочевидности в отношении несовершеннолетних	40
ЛОСЬКОВ А.С. Совокупность собранных по уголовному делу доказательств, позволила суду вынести обвинительный приговор и назначить подсудимому пожизненное лишение свободы	45
КОЛПИКОВ И.Ю., ЛАНГУЕВА Т.В. От любви до ненависти...	49

Оригинал-макет
подготовлен ФГКОУ
ВО «Московская
академия
Следственного
комитета Российской
Федерации»

Ответственность
за содержание
публикаций
и достоверность
фактов несут авторы
материалов.
За сведения,
содержащиеся
в статьях, редакция
ответственности
не несет.

При переписке или
воспроизведении
любым способом
полностью или
частично материалов
журнала «Следствием
установлено» ссылка
на журнал обязательна.

- О А.Х.** Анализ сведений о мобильных соединениях абонентов явился залогом раскрытия убийства, совершенного в условиях неочевидности 51
КАШАРИН А.С. Опасный сосед 54
СМОЛИН М.С. Расследование половых преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-телекоммуникационных возможностей 57

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

- ДАНИЛОВ А.А.** Доказательства из космоса 61
МИЩЕНКО А.А. Расследование коррупционных преступлений, совершенных высокопоставленными должностными лицами Республики Коми 63
КОВАЛЁВ Д.М. Особенности расследования хищений горюче-смазочных материалов должностными лицами воинских частей 67
ЕРАХМИЛЕВИЧ В.В. Особенности расследования мошенничества при получении выплат 74
ИЖБУЛЬДИН Э.Я., СИДЕЛЕВ В.В. Следствием доказаны факты взяточничества главы муниципального образования 82
ПОНКРАТОВ П.А. Получение взятки или мошенничество? 86

АНОНС

- Издания Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 89

Анатолий Михайлович БАГМЕТ,
и.о. ректора Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент,
генерал-майор юстиции

О деятельности кружка молодых криминалистов в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

В соответствии с п. 15.3 протокола поручений Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 12 июля 2016 г. в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации образован научный кружок «Юный криминалист» с целью привлечения интереса молодых людей к службе в Следственном комитете Российской Федерации и формирования кадрового резерва Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.



С обучающимися Академии ежемесячно проводятся заседания, на которых углубленно обсуждаются проблемные вопросы, связанные с раскрытием и расследованием преступлений. В частности, рассматривались следующие темы:

- современные технико-криминалистические средства;
- проблемы использования нетрадиционных методов;
- возможности производства различных родов и видов судебных экспертиз (фоноскопических,

лингвистических, трасологических, ольфакторных, психиатрических и др.);

- тактика производства отдельных следственных действий.

Особого внимания заслуживают актуальные вопросы расследования доведения до самоубийства несовершеннолетних с помощью сети Интернет. Это неслучайно, поскольку защита прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних – одно из важнейших направлений деятельности Следственного комитета Российской Федерации, а также предмет постоянного контроля и пристального внимания со стороны Председателя СК России – А.И. Бастрыкина.



Кроме того, в рамках научного кружка проходят заседания, приуроченные к памятным датам. Так, в октябре 2017 года одно из занятий приурочено ко Дню образования службы криминалистики, в ноябре 2017 года – посвящено 95-летию со дня рождения Р.С. Белкина, а в декабре 2017 года – 170-летию со дня рождения основоположника криминалистики Г. Гросса.

Для повышения интереса и получения новых знаний проводятся выездные лекционно-практические занятия в различных учреждениях: на базе отдела экспертиз запаховых следов человека управления медико-биологических экспертиз и учетов, отдела фоноскопических, лингвистических и автороведческих экспертиз управления инженерно-технических экспертиз ЭКЦ МВД России, ФГБУ «ФМИЦПН им. В.П. Сербского» Минздрава России.

В целях развития профориентационной работы и укрепления сотрудничества в Кадетском корпусе Следственного комитета Российской Федерации имени Александра Невского в рамках научного кружка проводятся практические занятия с кадетами, на которых демонстрируются возможности криминалистической техники при раскрытии и расследовании преступлений. С кадетами отрабатываются навыки по фиксации и изъятию следов рук, осуществлению опознавательной фотосъемки и фотосъемке в ходе осмотра места происшествия, выявлению скрытых камер видеонаблюдения, обнаружению металлических предметов с помощью различных средств металлодетекции, следов крови, использованию информации о запахах следов человека и др.

Наряду с этим, с кадетами проводится спортивно-познавательная игра «Юный следователь» при поддержке педагогов дополнительного образования Кадетского корпуса им. А. Невского. При участии обучающихся Академии кадеты делятся на команды, называемые «Следственные группы». Задача каждой группы заключается в прохождении всех этапов игры, оформлении «дела» и «раскрытии преступления». В заключительной части соревнований составляется упрощенный вариант обвинительного заключения, где необходимо указать преступника и мотив совершения преступления. Все это позволяет приобретать новые знания по криминалистике.



Следует отдельно сказать о ежегодно проводимом открытом интеллектуальном конкурсе «Юный криминалист», результаты которого учитываются при приеме на обучение в Академию. В индивидуальном конкурсе, суть которого состоит в подготовке эссе по криминалистической тематике, на добровольной основе принимают участие обучающиеся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

На занятиях с обучающимися Академии и кадетами также проводятся деловые встречи с привлечением практических сотрудников. Так, при участии руководителя 3 отдела криминалистического сопровождения следствия технико-криминалистического управления ГУК СК России И.И. Каменева 16 марта 2018 г. проведено занятие по теме «Использование гипноза при расследовании преступлений». Кроме того, активным образом реализуется практика привлечения для проведения занятий с кадетами обучающихся Московской академии. Так, 14 мая 2018 г. при участии обучающихся 2 курса Академии – бывших выпускников Кадетского корпуса – проведено занятие с кадетами 11 класса по теме «Использование запаховых следов человека при расследовании преступлений». Обучающиеся отметили, что им нравится учиться в Московской академии, акцент на учебных занятиях делается именно на практику. Они пояснили, что и физически, и психологически работа следователя – одна из самых трудных, однако, по их мнению, это очень интересная работа.

В этой связи А.И. Бастрыкин справедливо отмечает, что Следственный комитет активно участвует в патриотическом воспитании подрастающего поколения, энергично ведет работу по возрождению кадетского движения в России. В них молодое поколение воспитывается в духе гражданственности и патриотизма. Их обучение сочетается с активным участием в военно-патриотических мероприятиях, изучением основ специальных юридических дисциплин.

Инна Николаевна ПАЩЕНКО,
руководитель отдела кадров
СУ СК России по Кемеровской области

Вопросы организации воспитательной работы и психологического обеспечения служебной деятельности

Воспитательная работа, как на первый взгляд может показаться, не может претендовать на приоритетность основных задач Следственного комитета Российской Федерации, однако без формирования у сотрудников системы моральных ценностей и профессионально значимых свойств личности эффективное осуществление полномочий в сфере уголовного судопроизводства невозможно.

Идет служба, расследуются уголовные дела, и очень важно вовремя простимулировать за заслуги, поощрить в присутствии коллег на торжественном мероприятии, указать на недостатки, проинформировать по вопросам антикоррупционного законодательства, соблюдения этики поведения, правил дорожного движения, помочь при стрессе, в нелегкой семейной проблеме. Все это и есть воспитательная работа и психологическое обеспечение служебной деятельности.

Профессиональное и патриотическое воспитание сотрудников, информационно-просветительская, социальная, психологическая и культурно-досуговая работа осуществляется в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области (далее – следственное управление) в соответствии с Концепцией воспитательной работы в Следственном комитете Российской Федерации (далее – СК России), утвержденной 26 июня 2017 г. Председателем СК России (далее – Концепция воспитательной работы).

И хотя тема данной статьи – воспитательная работа среди сотрудников, начинается она задолго до поступления на службу. В частности, в следственном управлении она начинается с проведения мероприятий в школах, кадетских классах, в студенческих аудиториях во время профориентационных встреч с учащимися, студентами, которые впоследствии проходят производственную практику в подразделениях следственного управления.



*Кадетам профильного кадетского класса по направлению «Следственное дело»
Губернаторской кадетской школы-интернат МЧС Кемеровской области
демонстрируется фильм «Профессия – следователь»*

При проведении данных мероприятий до молодежи доводится информация об истории создания и традициях СК России, о требованиях, предъявляемых к сотруднику СК России, предлагаются к просмотру фильмы о кадетском классе, об Академии СК России, о работе следователя.

Так, в целях реализации задачи, поставленной Председателем СК России А.И. Бастрыкиным, по качественному отбору граждан Российской Федерации на службу в 2016 году во все 32 следственных отдела направлен фильм о работе следователей «Служа закону – служу Отечеству!», подготовленный сотрудниками следственного управления, для проведения «Дня открытых дверей» с приглашением студентов юридических факультетов вузов Кемеровской области, общественных помощников следователей, иных лиц, выражающих желание работать в органах следствия.

Мероприятие проведено в 21 следственном отделе, а сотрудники 11 следственных отделов провели данное мероприятие с демонстрацией фильма во время посещения учащихся школ, лицеев, студентов техникумов.

В 2017 году с целью патриотического воспитания учащихся общеобразовательных учреждений следственными отделами проведены встречи информационно-просветительского характера в 49 школах, в вузе с демонстрацией фильма о профильном кадетском классе следственного управления и Московской академии СК России.



На профориентационной встрече сотрудников следственного управления по Кемеровской области. Слева направо: ветеран следственного управления, подполковник юстиции в отставке Л.А. Шевякова, зам. руководителя отдела кадров, полковник юстиции Е.А. Скударнова, руководитель следственного отдела по Яшкинскому району майор юстиции Н.Е. Стромов, психолог, инспектор отдела кадров подполковник юстиции Е.Н. Гуцина со студентами 3-4 курсов юридического института Кемеровского государственного университета

Серьезное воспитательное значение имеет работа с кадетами профильных кадетских классов по направлению «Следственное дело» ГБ НОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат МЧС» (далее – кадетская школа). Кадеты приобщаются к традициям СК России, участвуют в торжественных, спортивных мероприятиях управления, во встречах с ветеранами, воспитанниками детских домов.



Кадеты в следственном управлении по Кемеровской области на торжественном мероприятии, посвященном дню образования Следственного комитета Российской Федерации

Отделом криминалистики с ними проводятся практические занятия по ознакомлению с криминалистической техникой.



Старший следователь-криминалист отдела криминалистики, подполковник юстиции А.С. Зубарев проводит учебное занятие для учащихся кадетского класса

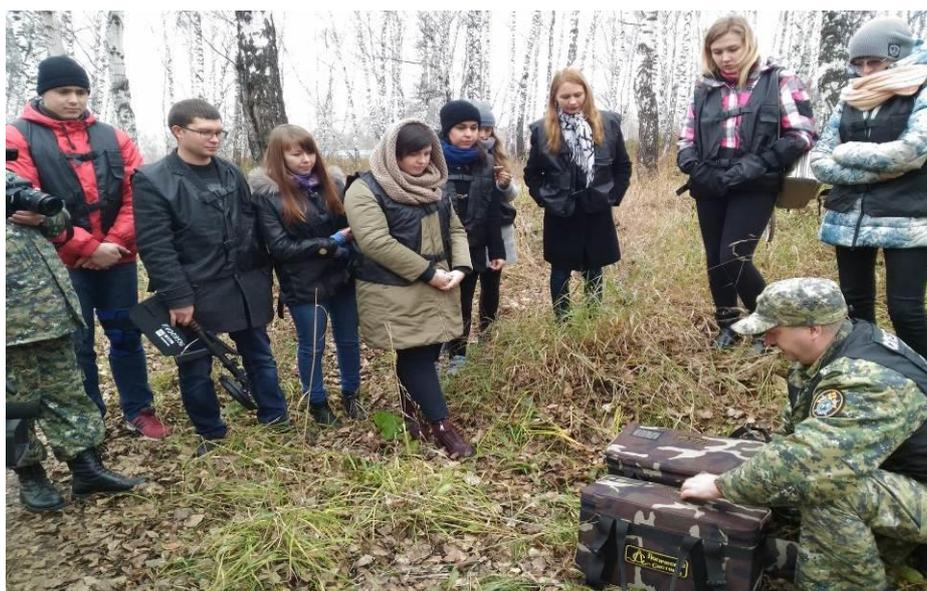
В самых значимых мероприятиях кадетского класса принимают участие заместители руководителя управления, сотрудники различных подразделений аппарата управления, активно привлекаются ветераны следствия. Проводится профориентационная работа.



*Перед кадетами выступает руководитель отдела кадров
полковник юстиции И.Н. Пащенко*

В настоящее время в Московской академии СК России обучается 3 бывших воспитанников кадетских классов, которые по окончании обучения планируются к приему на службу в следственное управление.

В целях улучшения практической подготовки кадрового резерва и успешной профессиональной адаптации кандидатов, в управлении активизирована работа с общественными помощниками следователя. Отделом кадров организованы теоретические, практические занятия в учебном классе отдела криминалистики и с выездом на предполагаемое место преступления с привлечением ветеранов органов следствия и опытных сотрудников управления. В 2017 году проведено 6 занятий.



*Старший следователь-криминалист отдела криминалистики
следственного управления подполковник юстиции
А.В. Городилов проводит практические занятия
с общественными помощниками следователя*

В настоящее время в управлении осуществляют деятельность 24 общественных помощника, лучшие из которых отмечены благодарственными письмами следственного управления.

Результатом проводимой работы является прием на службу адаптированных к работе в органах СК России общественных помощников, имеющих желание проходить государственную службу. В 2017 году 40% принятых сотрудников (14 из 35) ранее исполняли полномочия общественных помощников следователя.

В 2016 году в следственном управлении разработан и адаптирован план мероприятий, направленный на усиление воспитательной работы, на основании которого осуществляется планирование данных мероприятий, контроль за их выполнением и оценка эффективности, наблюдение за каждым сотрудником, индивидуально-воспитательная работа профилактического характера.

Немалая роль отводится воспитанию молодых следователей и институту наставничества. Во исполнение Приказа СК России № 21 от 26.03.2014 «Об организации наставничества в системе Следственного комитета Российской Федерации», Рекомендаций по применению наставничества в Следственном комитете Российской Федерации 2014 года, за молодыми специалистами закрепляются наставники. В настоящее время действуют 30 наставников из числа наиболее опытных сотрудников следственного управления.



Стажировку вновь принятых следователей проводят сотрудники отдела криминалистики

В аппарате следственного управления организуется стажировка вновь принятых следователей и помощников следователей следственных отделов, которая проводится в течение 10 рабочих дней. В 2017 году стажировку прошли 36 сотрудников.

Воспитательная работа проводится и в рамках повышения квалификации. В 2017 году прошли обучение 42 сотрудника управления.

В систему повышения профессиональной квалификации также входит антикоррупционное просвещение сотрудников. Это и семинары в аппарате управления, в том числе, с приглашением членов общественных организаций, преподавателей вузов, и проверки знаний антикоррупционного законодательства во время выездов в следственные подразделения, мероприятия, посвященные всемирному дню борьбы с коррупцией с приглашением воспитанников кадетских классов и детских домов.



*Учебное занятие по вопросам антикоррупционного просвещения
с участием представителей общественных организаций,
общественного совета и совета ветеранов следственного управления*

В проведении занятий с молодыми специалистами на постоянной основе принимают участие члены региональной общественной организации «Союз ветеранов следственных органов Кемеровской области».

В соответствии с приказом Председателя СК России от 23 августа 2016 г. № 88 и приказом руководителя управления от 5 октября 2016 г. № 60 в следственном управлении образован Совет молодых следователей. Проведенные в 2017 году два заседания Совета показали его необходимость, поскольку молодые следователи, в первую очередь, поставили проблемы, с которыми сталкиваются вновь принятые сотрудники, предложили пути их решения, поделились положительным опытом. Познавательным было проведение второго заседания Совета в Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Федорова.

Большое значение уделяется вопросу адаптации молодых сотрудников к работе в следственном управлении, в целях чего психологом разработано и проводится анкетирование.

На вопрос о том, что помогло адаптироваться молодым специалистам, ответы распределились следующим образом: поддержка и помощь коллег – 68%; поддержка непосредственного руководителя – 54%; помощь наставника – 37%.

Исследование показало, что руководителям следственных отделов необходимо осуществлять постоянный контроль, оказывать всю возможную помощь и поддержку молодым специалистам, максимально вкладывать в них и передавать им свой опыт. Именно такой подход позволит взрастить профессиональные, морально и психологически устойчивые, адаптированные к работе на государственной службе кадры.

В рамках плана сотрудниками отдела кадров систематически проводятся проверки состояния воспитательной работы в подразделениях следственного управления. В 2017 году осуществлено 23 выезда, во время которых сотрудники отдела кадров общались с прокурорами городов и районов, начальниками органов полиции по вопросам взаимодействия, соблюдения дисциплины сотрудниками следственного управления.

Психологом следственного управления проводилось изучение психологического климата, разрабатывались рекомендации для руководителей следственных отделов. Результаты с рекомендациями по разрешению проблемных вопросов доводились до руководителя следственного управления.

Всего проведено изучение психологического климата в 20 следственных отделах.

Результаты опросов показали, что большинство сотрудников следственного управления удовлетворены службой, содержанием работы, взаимоотношениями с руководством и сослуживцами. Подавляющее большинство сотрудников указали, что для них очень важна моральная оценка со стороны руководителя, признание и возможность повышения квалификации, но им не всегда ясно, как оценивает их работу руководитель, таким образом, не хватает обратной связи в своей работе.

Наиболее высокий уровень морально-психологического состояния сотрудников по результатам опросов отмечался в коллективах, где воспитательной работе уделяется должное внимание, где руководители интересуются не только выполнением подчиненными служебных обязанностей, но их моральным состоянием, самочувствием, взаимоотношениями в семье сотрудника, предлагается проведение совместных спортивных мероприятий, оказание помощи в проблемах.

Руководителям подразделений с напряженным психологическим климатом свойственно игнорирование вопросов взаимоотношений в коллективе и нацеленность только на результаты служебной деятельности, что приводит, как правило, к обратному результату: усталость, неудовлетворенность, снижение качества работы.

При выявлении подобных фактов в обязательном порядке проводятся консультирование руководителей по вопросам психологии управления коллективом и разъяснительная работа по стабилизации морально-психологического климата.

Также осуществляется индивидуальное консультирование сотрудников, испытывающих различные кризисные состояния, молодых сотрудников в период их адаптации к службе. До наставников доводятся индивидуальные психологические особенности молодых сотрудников и рекомендации по осуществлению индивидуально-воспитательного подхода к ним.

На постоянной основе проводятся занятия по обучению различных категорий сотрудников основам психологических знаний: руководителей отделов аппарата следственного управления и следственных отделов, сотрудников, зачисленных в кадровый резерв, следователей со стажем работы до трех лет. За период 2016–2017 года проведено 28 занятий по психологической подготовке.



Учебное занятие с руководителями подразделений следственного управления об отборе кандидатов для поступления на службу в органы СК России

Случаи принятия руководителями недостаточных мер по поддержанию нравственно-этических основ служебной деятельности, факты снижения требовательности к соблюдению норм служебной и профессиональной этики, правил служебного поведения подчиненными

сотрудниками выявлялись при поступлении обращений, в связи, с чем проводились служебные проверки. В отношении виновных сотрудников применялись меры дисциплинарного воздействия, в том числе проводились суды офицерской чести, беседы для пресечения нетактичного поведения впредь, принимались иные кадровые решения.

Указанные последствия можно было предотвратить путем проведения руководителями профилактической воспитательной работы, которую зачастую воспринимают как нечто излишнее и ненужное.

Между тем пункт 3 Концепции воспитательной работы определяет: руководители всех уровней несут персональную ответственность за руководство и состояние воспитательной работы, поддержание здоровой морально-психологической обстановки в коллективах следственных органов, создание полноценной системы воспитательной работы на всех этапах службы сотрудника – от назначения на должность до выхода на пенсию.

Стабильной и качественной работе управления способствует также системный подход применения мер поощрения и наказания. В методических рекомендациях по совершенствованию дисциплинарной практики в системе СК России 2014 года говорится, что руководители используют меры поощрения и дисциплинарного взыскания, убеждения, моральных и материальных стимулов в отношении подчиненных в целях укрепления служебной дисциплины и повышения эффективности работы.

Помимо указанного, в качестве основных форм воспитательного воздействия и формирования профессионально значимых качеств в следственном управлении используются принятие Присяги сотрудника СК России, работа с кадровым резервом, организация конкурса «Лучший сотрудник Следственного комитета Российской Федерации».

Так, по итогам работы за 2015 год в номинации «Лучший руководитель следственного отдела» СК России победителем признан руководитель следственного отдела по г. Новокузнецк *Александр Владимирович Рычков*.



Председатель СК РФ А.И. Бастрыкин вручает награду А.В. Рычкову

Второе место в номинации «Лучший руководитель следственного отдела по расследованию особо важных дел СК России» занял руководитель второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления СК России по Кемеровской области, подполковник юстиции Юрий Николаевич Шремф, что явилось, безусловно, очень мотивирующим

фактором повышения авторитета и престижа профессии следователя у действующих сотрудников и привлекаемых на службу кандидатов.

Сохранению, приумножению традиций российской государственности, уважению к историческому прошлому способствуют проводимые в управлении торжественные мероприятия.

По традиции, сложившейся в преддверии Дня Победы в Великой Отечественной войне, сотрудники управления совместно с ветеранами органов следствия, кадетами возлагают цветы на Аллее Героев к Памятнику воинам – кузбассовцам, погибшим в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.



Торжественное возложение сотрудниками следственного управления и кадетами цветов к памятнику воинам–кузбассовцам

9 мая сотрудники следственных отделов с членами семей принимают участие в торжественных мероприятиях, митингах, Парадах Победы, возложении цветов к Памятникам воинам – кузбассовцам, в шествии «Бессмертного полка» на территории городов и районов Кемеровской области.



Торжественное возложение сотрудниками следственного управления цветов к памятнику воинам-кузбассовцам

Ежегодно сотрудники организуют чествование ветеранов следственных органов – тружеников тыла, вручают им подарки, продовольственные наборы.



Сотрудники следственного управления поздравляют ветерана следствия Фаины Федоровны Барышевой с праздником Победы

В октябре 2014 года создана региональная общественная организация «Союз ветеранов следственных органов Кемеровской области», членами которой являются 14 бывших сотрудников следственного управления.

Ветераны региональной общественной ветеранской организации вошли в состав отборочной и аттестационной комиссий следственного управления, включены в состав комиссии по подведению итогов конкурса «Лучший сотрудник следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области».

Председатель Совета участвует в работе комиссии по проведению конкурса работ представителей СМИ по формированию объективного общественного мнения о деятельности следственного управления.

На постоянной основе проводятся мероприятия по оказанию благотворительной помощи, в том числе детям-сиротам. Традиционно в День защиты детей 1 июня, День Знаний 1 сентября, накануне празднования Нового года воспитанникам подшефного Верх-Чебулинского детского дома вручаются подарки, совместно с педагогами детского дома организуются праздничные мероприятия, проводятся игры, конкурсы, концерты.



Сотрудники следственного управления посетили воспитанников подшефного Верх-Чебулинского детского дома

Благотворительная помощь оказывается 18 детским домам и домам-интернатам, расположенным на территориях, обслуживаемых следственными подразделениями следственного управления.



Воспитанники подшефного Саломатовского детского дома

Социальная работа призвана обеспечивать необходимые условия для службы, быта и отдыха сотрудников.

Немалое значение придается вопросу своевременности и полноты предоставления отпусков сотрудникам, поставленного Председателем СК России на контроль. Важно помнить, что высоких показателей в службе можно достичь при хорошем моральном и физическом здоровье сотрудников, где отдых является неотъемлемой частью.

Важное значение имеет и обеспеченность сотрудников жильем, а при его отсутствии – осуществление выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений, установленной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 14.09.2011 № 377-ф. В следственном управлении данный приказ реализуется на постоянной основе. В 2017 году данную компенсацию получали 10 сотрудников, не имеющих жилых помещений для постоянного проживания по месту прохождения службы. Служебное жилье предоставлено 5 сотрудникам.

Большое внимание уделяется профилактике и укреплению здоровья.

Так, в 2017 году на медицинское обслуживание к ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России, расположенному в г. Новосибирск, прикреплено 34 сотрудника.

Организована работа по программе добровольного медицинского страхования. Ежегодно сотрудники и ФГГС проходят профилактический медицинский осмотр (диспансеризацию) в рамках территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в медицинских организациях, 134 сотрудника прошли медицинское освидетельствование на наличие или отсутствие заболевания, препятствующего исполнению служебных обязанностей сотрудника Следственного комитета Российской Федерации.

12 сотрудников управления прошли лечение в санаториях Федерального медико-биологического агентства (ФМБА России).

В следственном управлении организуются и проводятся различные спортивные мероприятия.

В мае 2016 года сотрудники следственного управления приняли активное участие в областных соревнованиях по мини-футболу и шахматам среди организаций-партнеров ОАО «Банк ВТБ», участниками которых явились команды органов прокуратуры, ГУ МВД по Кемеровской области, ГУ МЧС по Кемеровской области.

На базе имеющихся в городах Кемеровской области спортивных помещений (следственный отдел по городу Прокопьевск, по Прокопьевскому району, по городу Юрга) еженедельно организуется Спортивный день, в рамках которого проводятся занятия сотрудников в спортивных и тренажерных залах.

Сотрудники следственных отделов по городам Березовский, Киселевск, Междуреченск, Таштагол принимают участие в городских футбольных и волейбольных состязаниях при проведении спортивно-массовых соревнований среди правоохранительных органов. Руководитель следственного отдела по городу Мариинск принял участие во Всероссийском дне бега «Кросс нации – 2016» в городе Мариинск.

С 2014 года следственный отдел по городу Междуреченск совместно с органами прокуратуры выставляет команду «Силовики» для участия в городской спартакиаде правоохранительных органов. В 2016 году команда «Силовики» заняла в общем зачете 2 место.

В следственном отделе по городу Новокузнецк создана футбольная команда, которая ежегодно участвует в первенстве ГУ МВД России по Кемеровской области.



Сборная футбольная команда следственных отделов по городу Новокузнецк и Прокопьевск следственного управления по Кемеровской области

В целях развития общей и организационной культуры, а также в целях приобщения сотрудников к культурным ценностям, в соответствии с указаниями Председателя СК России между следственным управлением Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Федорова подписано соглашение о сотрудничестве и взаимодействии.

В 2017 году в Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Федорова сотрудники следственных отделов совместно с кадетами профильных кадетских классов кадетской школы посетили выставку «Дни книги Алтайского края в Кузбассе» и встретились с алтайскими литераторами.



*Посещение сотрудниками следственного управления
и кадетами выставки «Дни книги Алтайского края в Кузбассе»*

Проведена работа по формированию в здании аппарата управления стендов, посвященных истории отечественных органов следствия, обеспечению всех следственных органов плакатами с изображением символики СК России. Это одна из форм информационно-воспитательной работы и она будет продолжена оформлением кадетских классов.

Руководством следственного управления и кадровым подразделением принимаются комплексные меры (индивидуальный подход к каждому сотруднику, разъяснительная работа) для сокращения оттока квалифицированных кадров из следственного управления.

Укомплектованность штата – одно из условий достижения высокой эффективности служебной деятельности следственных подразделений. Руководители следственных отделов ориентированы на скорейший подбор кандидатов и срочное заполнение вакантных должностей, что способствует равномерному распределению нагрузки, возможности планировать рабочий процесс и отдых сотрудников.

Безусловно, результативность проделанной работы нуждается в оценке, которая, на наш взгляд, определяется: по результатам служебной деятельности; по состоянию законности и служебной дисциплины, оценке жалоб на деятельность сотрудников; по состоянию морально-психологического климата и сплоченности в коллективе; по состоянию социальной и психологической работы с сотрудниками и их правовой защиты; по уровню укомплектованности и текучести кадров. Во многом достигнуты положительные результаты.

Тем не менее необходимо продолжать применять новые формы и методы воспитательного процесса, принимать все возможные меры для достижения более положительного результата, практически использовать основные требования Концепции воспитательной работы, осуществлять планирование данной работы, усилить меры воспитательной работы с подчиненными, принимая в первую очередь, профилактические меры по недопущению нарушений и созданию благоприятного климата в коллективе.

Андрей Павлович НИКОЛАЕВ,
декан третьего факультета повышения квалификации
Московской академии СК России

Максим Владимирович ГАЛДИН,
доцент кафедры уголовного процесса
третьего факультета повышения квалификации
Московской академии СК России

Наталья Аркадьевна МОРОЗОВА,
доцент кафедры уголовного права
третьего факультета повышения квалификации
Московской академии СК России

Повышение качества предварительного расследования преступлений в Следственном комитете Российской Федерации

Основной задачей Следственного комитета РФ является оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.



*Декан третьего факультета
повышения квалификации
Московской академии СК
России А.П. Николаев*

Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин определил в качестве основной задачи всех следственных подразделений полное, всестороннее и объективное расследование преступлений в разумные сроки¹. Руководителям всех следственных органов предписано «сконцентрировать усилия на раскрытии каждого преступления, полном, всестороннем и объективном его расследовании, выявлении и устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступления»². Тем самым компенсируется отсутствие в действующем УПК РФ четкого требования, аналогичного по своему содержанию с нормой ст. 20 УПК РСФСР. Многие именитые ученые-процессуалисты с сожалением отмечали его отсутствие³.

Анализ обратной связи с сотрудниками городских, районных и приравненных к ним следственных подразделений, повысившими квалификацию на базе третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Московской академии Следственного комитета

¹ Приказ Следственного комитета РФ от 4 марта 2011 г. № 35 «Об утверждении Типового положения о следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации». URL: <http://www.sledcom.ru> (дата обращения 21.09.2017).

² Приказ Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации». URL: <http://www.sledcom.ru> (дата обращения 21.09.2017).

³ См., подробнее, например: *Азаров В.А.* Действительно ли объективная истина – цель доказывания в уголовном судопроизводстве? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4 (5). С. 7–10; *Балакишин В.С.* Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2004. С. 30; *Зажичкий В.И.* Истина и средства ее установления в УПК РФ: теоретико-правовой анализ // Государство и право. 2005. № 6. С. 67–74; *Свиридов М.К.* Установление истины на предварительном расследовании и в судебном разбирательстве // Правовые укрепления рос. государственности / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадновой / Томский гос. нац. исслед. ун-т. Томск, 2014. С. 143–148; *Химичева Г.П.* Досудебное производство по делам: концепция досудебного совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. М., 2003; *Якимович Ю.К.* Доказательства и доказывание в уголовном процессе России. Томск: Томский госуниверситет, 2015. С. 3.

Российской Федерации, а также результаты обсуждения с ними вопросов организации и расследования преступлений, позволяют выявить ряд проблем в их повседневной деятельности и сформулировать некоторые предложения по выполнению основной задачи Следственного комитета РФ. В настоящей статье рассматривается одна из мер по повышению качества расследования преступлений в Следственном комитете РФ.



По мнению большинства из опрошенных слушателей, причины ненадлежащего качества работы следственного органа носят субъективный характер. К ним относятся пробелы в профессиональных знаниях, недостаточный уровень подготовки специалистов на базе академических вузов для работы в следственных органах, отсутствие навыков по планированию и организации следственной деятельности и т.д.

Заметим, что отсутствие у назначенного сотрудника необходимых знаний и навыков

следственной деятельности сказывается на его неспособности качественно выполнять должностные обязанности. На наш взгляд, отстранение такого сотрудника по причине несоответствия занимаемой должности является вопросом времени. И чем более продолжительным оно будет, тем пагубнее для результатов всего следственного подразделения окажется. Поэтому любые проявления более мягкого подхода в дисциплинарной практике к сотрудникам, не знающим закон и допускающим нарушения его требований, могут расцениваться как протекционизм.

В целях повышения базового уровня знаний кандидатов на замещение вакантных должностей Следственным комитетом РФ в течение многих лет проводится большая работа. 4 августа 2010 года создан Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации (см. Распоряжение Правительства РФ от 04.08.2010 № 1318-р «О создании федерального бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации»). 17 января 2014 года на базе Института создана Академия Следственного комитета (Распоряжение Правительства РФ от 27.01.2014 № 77-р «О создании ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации»), которая 29 декабря 2016 года Приказом Следственного комитета Российской Федерации от 29.12.2016 № 160 переименована в Московскую.

13 мая 2016 года основана Санкт-Петербургская академия Следственного комитета РФ. Идею ее создания поддержал лично Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев, подписав Распоряжение Правительства РФ от 13.05.2016 № 889-р «О создании федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации». Появление второго вуза в системе ведомства обусловлено, в том числе, отсутствием профильных вузов для подготовки узкоспециализированных следственных кадров.



Вот уже не первый год Московской и Санкт-Петербургской академиями успешно реализуется основная образовательная программа высшего образования – программа специалитета по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности». Кроме того, Московской академией осуществляется обучение по программе магистратуры «Юриспруденция» («Следственная деятельность»).

В текущем году Московской академией Следственного комитета РФ и всеми факультетами повышения квалификации для школьников старших классов и абитуриентов на безвозмездной основе организован и успешно реализуется подготовительный курс в целях ознакомления с особенностями прохождения службы в следственных органах и отбора кандидатов на службу в Следственный комитет РФ.

На базе Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ и факультетов повышения квалификации с дислокацией в городах федерального значения реализуются дополнительные профессиональные программы.

В прошлом учебном году третьим факультетом повышения квалификации (с дислокацией в городе Новосибирск) Московской академии Следственного комитета РФ реализовано 24 дополнительные программы, повысили свою квалификацию 382 сотрудника следственных подразделений Следственного комитета РФ, дислоцирующихся на территории Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. До конца текущего года предстоит реализовать восемь программ повышения квалификации.

В целях актуализации учебного материала к проведению занятий приглашаются сотрудники разных правоохранительных органов и органов государственной власти. На регулярной основе проводятся занятия по военно-патриотическому воспитанию слушателей факультета с посещением Музея Сибирского военного округа. Кроме того, факультетом ведется культурно-воспитательная работа, организуется посещение театров и других культурных учреждений города.

В обратной связи слушатели традиционно высоко практическую востребованность занятий, проводимых профессорско-преподавательским составом факультета. Подготовка новых кадров для Следственного комитета РФ и повышение квалификации его действующих сотрудников является залогом успешной борьбы с преступностью.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Юрий Михайлович АСТАХОВ,
руководитель Фабричного межрайонного
следственного отдела г. Кострома
СУ СК России по Костромской области

Некоторые вопросы применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ было введено новое основание освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) – в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

С момента принятия данного закона следственному управлению СК России по Костромской области удалось наработать определенную практику применения этой новеллы.

Значительно способствовало этому и принятие Пленумом Верховного суда РФ разъяснения по вопросам применения этого нового для правоприменителей института.

Так, согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Хотелось бы остановиться на двух вопросах применения этой меры уголовно-правового характера:

1) возможность ее применения к лицам, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести, которые не предусматривают наличие объективно выраженного во внешнем мире ущерба;

2) конкуренция рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности с основанием освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным ст. 76.1 УК РФ, при расследовании уголовных дел о налоговых преступлениях.

Согласно постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции постановления Пленума от 15 ноября 2016 г. № 48) под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

По первому вопросу следует обратить внимание на то, что в ходе подготовки вышеприведенного постановления Пленума Верховного суда РФ, как отмечено д. ю. н., профессором *М.С. Шалумовым*¹, его разработчики предлагали дать разъяснение о том, что освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ возможно и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба либо иного вреда в качестве обязательного признака состава преступления. Кроме того, освобождение от ответственности с применением судебного штрафа возможно, когда в результате совершения преступления ущерб (вред) фактически не причинен (например, при покушении на преступление). Однако на последнем этапе подготовки постановления данное положение было исключено из проекта в связи с отсутствием достаточной практики применения этой меры уголовно-правового характера, а также в связи с тем, что члены рабочей группы пришли к выводу о причинении любым

¹ *Шалумов М.С.* Применение судебного штрафа: краткий комментарий к разъяснениям Пленума ВС РФ // Уголовный процесс. 2017. № 2. С. 24–27.

преступлением небольшой или средней тяжести того или иного вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям и о возможности его заглаживания в натуре или денежной форме, имущественной компенсации морального вреда, оказании какой-либо помощи потерпевшему, принесении ему извинений, принятии иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Как отмечено М.С. Шалумовым, такой подход позволяет распространить действие ст. 76.2 УК РФ на подавляющее большинство преступлений рассматриваемой категории.

С этим утверждением нельзя не согласиться, поскольку иное толкование требований ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, по нашему мнению, являлось бы нарушением Конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, установленного ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, а также необоснованным ограничением права лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении впервые преступлений небольшой или средней тяжести, ходатайствовать о прекращении в отношении них уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, и, соответственно, возможностей суда в применении данного вида освобождения от уголовной ответственности, то есть нарушением требований ч. 1 ст. 11 УПК РФ, согласно которым суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны обеспечивать подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства возможность осуществления своих прав.

Такой подход уже успешно применяется в практике СУ СК России по Костромской области.

К примеру, 7 апреля 2017 г. Димитровским районным судом г. Костромы по ходатайству следствия было прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении гражданина Я., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, – дача заведомо ложных показаний на предварительном следствии и в суде. Я. обвинялся в том, что являясь свидетелем по уголовному делу в отношении гражданки Б., на предварительном следствии и в судебном заседании дал в ее пользу показания, указывающие на отсутствие в действиях Б. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, по одному из вмененных ей эпизодов преступной деятельности. В дальнейшем, в ходе производства по уголовному делу уже в отношении Я. последний дал правдивые показания относительно совершенного Б. преступления, принес потерпевшей по уголовному делу в отношении гражданки Б. извинения.

В связи с этим следствие пришло к выводу о том, что Я. загладил причиненный преступлением вред совершением действий, противоположных (обратных) преступным, то есть дачей правдивых показаний, принесением извинений лицу, чьи интересы в результате этих действий были нарушены.

Суд при рассмотрении ходатайства следствия с этими доводами согласился, уголовное преследование в отношении гражданина Я. прекратил, назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 тыс. рублей.

По второму рассматриваемому вопросу следует обратиться к разъяснениям Пленума Верховного суда РФ, данным в вышеприведенном постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 (в редакции постановления от 15 ноября 2016 г. № 48), согласно которому, в случаях выполнения не всех или не в полном объеме действий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ, лицом, совершившим преступление небольшой или средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его ходатайство о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьями 75, 76 или 76.2 УК РФ, может быть удовлетворено судом при условии выполнения содержащихся в указанных нормах требований.

В п. 14 этого же постановления указано, что под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, предусмотренного статьями 198-199.1 УК РФ, следует понимать уплату в полном объеме до назначения судом первой инстанции судебного заседания недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом

в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах с учетом представленного налоговым органом расчета размера пеней и штрафов.

Таким образом, если виновное в совершении вышеуказанных преступлений лицо оплачивает в полном объеме лишь недоимку, не погашая выставленные ему налоговым органом пени и штрафы, то предусмотренные законом условия для его освобождения от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 76.1 УК РФ, отсутствуют.

В то же время, полностью возмещая причиненный налоговым преступлением ущерб, виновное лицо выполняет предусмотренные ст. 76.2 УК РФ условия для своего освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с чем в соответствии с законом имеет право на применение к нему этого основания освобождения от уголовной ответственности.

В качестве примера правоприменительной практики по этому вопросу следует привести решение Свердловского районного суда г. Костромы от 23 марта 2017 г. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования гражданина Р., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В своем постановлении суд указал, что каких-либо обстоятельств, препятствующих освобождению Р. от уголовной ответственности с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не имеется, и назначил ему судебный штраф в размере 200 тыс. рублей.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с одновременным прекращением уголовного преследования в отношении лица, к которому эта мера применяется, возможно по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, не предусматривающих причинение ущерба либо иного вреда в качестве обязательного признака состава преступления, а также по уголовным делам о налоговых преступлениях в случае возмещения причиненного такими преступлениями ущерба или заглаживания иным образом причиненного преступлением вреда без уплаты выставленных налоговым органом пеней и штрафов.

МИР КРИМИНАЛИСТИКИ

Елена Вадимовна ИЛЬЮК,
доцент кафедры уголовного права
2 факультета ИПК Московской академии СК России,
кандидат юридических наук, доцент

Секты, ритуальные убийства и *paranoia religiosa*

В 2017 г. в Верхней Пышме Свердловской области был вынесен приговор Байрамбекову, совершившему ритуальные убийства четырех человек недалеко от Ганиной Ямы. Окультизмом он начал заниматься с 2013 г., вначале для ритуалов использовал куски мяса, купленные в магазине, затем стал использовать для жертвоприношений мелких животных: кошек, кур; затем – крупных – коз. Осенью 2014 года Байрамбеков приготовил в лесу специальную площадку для человеческих жертвоприношений с выложенными по кругу камнями, связанными с определенными богами, и с сентября по ноябрь 2014 г. убил четырех людей, перерезая горло и сливая кровь. При разведенном костре, с чтением молитв. Байрамбеков пытался оживить свои жертвы и создать из них армию зомби. Было проведено три психолого-психиатрические экспертизы. «Зомби» – легенда, по которой западно-африканские и гаитянские племена называют «оживших мертвецов», людей, впавших по приказу колдуна в летаргическое состояние. Спустя некоторое время они поднимаются и начинают двигаться, как автоматы, слепо выполняя команды человека, который всецело подчинил себе их волю¹.

В 2016 г. в Уфе расследовали деяния секты «Наследие предков», было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 239 УК РФ (создание религиозного объединения, деятельность которого сопряжена с насилием над гражданами или иным причинением вреда их здоровью). Для «открытия дара целительства» сектантов возили по святым местам, во время поездок запрещалось спать. Методами лечения были отказ медицинского лечения, камчевание плеткой, святая вода, молитвы. По рассказам родственников adeptов, в еду в секте было принято добавлять белену, от которой у людей начинались галлюцинации.

В 2012 г. в Оренбурге расследовалось дело о деяниях секты психиатра Веснина, потерпевшими были 14 мальчиков (некоторых привели в секту родители), в отношении мальчиков совершались половые преступления. Следствием выявлено 180 преступных эпизодов.

В 2010 г. Верховный суд республики Мордовия рассматривал уголовное дело Казакова и Данышина, создавшими «Благородный орден Дьявола», которые считали себя сатанистами, проводили сексуальные оргии, занимались самоистязанием, призывали к убийствам.

В 2009 г. Верховный суд Хакасии рассматривал уголовное дело о ритуальном убийстве. Солохин и Белянин считали себя поклонниками сатаны, совершали ритуальные убийства – жертвоприношения сначала животных (кошки, козленка), а затем – человека. На основании психиатрической экспертизы признаны невменяемыми.

При расследовании таких аномальных, нетипичных уголовных дел следователям необходимо знать группу риска (возможных потерпевших), виктимные факторы; знать базовые, самые распространенные методы воздействия руководителей сект на новичков, привлекаемых в секту; знать, что происходит в сфере сознания у членов секты.

Ритуальное членовредительство применялось в сектах скопцов и хлыстов в России в XVIII в. Объективная сторона состояла в отсечении острым предметом или прижигание грудных желез, половых губ у женщин, половых органов у мужчин, т.е. осуществлялось членовредительство, с особой жестокостью, без применения наркоза или обезболивающих

¹ Кандыба В.М. Криминальный гипноз: примеры технологий криминального психовоздействия. Спб: Изд-во «Лань», 1999. С. 38.

средств. Некоторые потерпевшие умирали. При обрядах происходило отсечение сосков груди, которые крошились, и ими «причащались». Мотивом действий скопцов и хлыстов была «бредовая идея» «сделать» с помощью «ножа и топора» бесполого ангела.

В некоторых сектах радения исполнялись по-язычески, голышом. Сохранились следы человеческих жертвоприношений, ритуального каннибализма: в прежние века так поступали с избранницей, олицетворявшей богиню, хотя у хлыстов жертва стала уже символической. Ночью, около праздника Троицы, они плясали при свечах вокруг большого чана с водой, бичевали себя до крови, взывали в песнях к «богородице-матери земле сырой». Она выходила снизу, из погреба, выносила блюдо с дарами: изюмом, сладкими ягодами. Угощала собравшихся, помазывала водой. Её саму торжественно омывали, срезали сосок и, измельчив его на частички, кощунственно «причащались плотью и кровью».

Более высокой ступени «посвящения» достигали те, кто принимал «печати огненные», выжигание раскалённым железом. Эти обряды пришли из глубин веков, из языческих культов «великих матерей». При посвящении в секту происходил обряд кровавого «крещения» – мужчинам удалялись половые органы, женщинам – соски (некоторые удаляли груди и большие и малые половые губы). Чтобы окончательно заглушить зов плоти, скопцы истязали себя, выжигая на своем теле кресты.

В секту принимали целыми семьями – одновременно оскотпляли и мужчин, и женщин, и детей. Так реализовывалась бредовая идея о том, что человек должен быть подобен ангелу и стать бесполом существом.

Одна из причин распространения сект хлыстов и скопцов – огромные богатства, которые оставались у лидеров, т.к. детей у членов не было.

Имелось множество фактов самооскопления, а также насильного оскопления скопцами случайных людей. После того как в 1770-е годы сектанты сделали инвалидами массу народа, а десятки человек погибли при совершении обрядов, Екатерина II была вынуждена издать указ о том, что скопцы вредны и опасны своим изуверством, повелев местным властям их отлавливать и карать. Скопчество было одним из самых тяжелых проявлений религиозного фанатизма.

Самоистязание – это насаждение и культивирование садомазохизма. Отрезание половых органов у мужчин, у женщин (еще и грудь) – членовредительство. Осуществлялась подмена понятий: быть «чистым», чтобы не грешить, ведь грешить то-нечем. Но «свальный грех» после самоистязания осуществлялся.

Деструктивные секты – это организации религиозно-мистического направления, причиняющие вред либо склоняющие к причинению вреда здоровью (самопричинению вреда); склоняющие к суициду; причиняющие имущественный вред, склоняющие к передаче имущества или денег организации или лидеру организации, группы.

В истории разных обществ и цивилизаций ритуальные убийства осуществлялись в процессе жертвоприношения по религиозным, культурным и этническим мотивам.

Группа риска. Виктимные качества потерпевших, которые привлекают организаторов ритуальных действий или деструктивных сект:

- 1) низкая самооценка, у попавших в секту ее еще более снижают;
- 2) активизируется чувство вины, для этого применяются систематические исповеди; полученная информация используется для дальнейшей активизации чувства вины;
- 3) повышенная внушаемость;
- 4) несовершеннолетний возраст (когда сознание еще не полностью сформировано) или пожилой возраст (когда нарушаются функции сознания);
- 5) низкий уровень образования и культуры, который влечет снижение способности к критическому восприятию информации.

Термин «промывание мозгов» возник в 1950-е годы. В сентябре 1950 года вышла статья Эдварда Хантера, в которой использовался термин «Тактика промывания мозгов». К методам, используемым в Китае для «промывания мозгов», относились жестокие условия физического ограничения и социального отчуждения. Позднее разрабатывались методы, которые бы

разрушили бы индивидуальность человека и его способность в отношении обработки и запоминания информации и в отношении сохранения нравственных ценностей. Методы включали: доведение людей до животного состояния, лишение сна, частичное сенсорное лишение, психологическое преследование, внушение вины, групповое социальное давление. Это особенно эффективно при апеллировании к националистическим или религиозным чувствам, в условиях низкой образованности населения и ограниченного доступа к независимым СМИ. В 60-е годы применялись термины «промывание мозгов» или «управление сознанием», техники продолжали совершенствоваться.

Один из методов – ограничения доступа к независимым источникам информации. Многие из этих методов используются в обыденной жизни в сфере рекламы, политики, образования, в общественных и семейных взаимоотношениях. Техники отрабатывались в новых религиозных движениях в 1960-х годах, когда молодым людям сделали «промывание мозгов», изолируя их от их родственников и друзей, устраивая программу лишения сна (встречи с наставником в 3 часа утра) и устанавливая практику громких и повторных, ритмичных пений.

Первый этап воздействия – «бомбардировка любовью». При первых контактах окружить заботой, добротой, показать светящиеся счастливые лица, использовать поглаживание, объятия, улыбки.

Задача **второго этапа воздействия** – отключить сознание, активировать бессознательное. Для этого применяются следующие техники:

1) прыжки, хоры, вращения, ритмичные движения, хлопки руками в течение определенного времени;

2) ритмичные песнопения, мантры, молитвы, включающие лингвистическое программирование, медитативная музыка с монотонно усыпляющей мелодией, при этом происходит подмена понятий и перевод на другую лексику;

3) возможно применение психотропных веществ, алкоголя, галлюциногенов, слабых наркотиков, вызывающих расслабление и затуманивание сознания;

4) лишение нормального сна, программа лишения сна;

5) особая диета – вегетарианство, отказ от сахара и соли;

6) создание состояния хронической усталости от непосильной работы;

7) усиление навязчивых страхов – по поводу близкого конца света, смертельных неизлечимых заболеваний;

8) изоляция от внешнего мира, запрет на общение с семьей, на просмотр телевизора, запрет на получение информации извне, т.е. контроль и ограничение поступающей информации;

9) строгий режим, молитвы – до 65 часов в неделю.

Обстановка и средства, которые используются: 1) за городом, отрыв от семьи; 2) круг; 3) пламя костра, пламя факелов.

Третий этап после снятия контроля сознания – *перепрограммирование*:

1) внедрение бредовых идей (сделать из людей бесполом ангелом путем ампутации половых органов);

2) подмена понятий (любовь ↔ групповой секс; Иисус пострадал, значит, счастье – в страдании...);

3) неправильное восприятие мира – измененная система ценностных ориентаций;

4) смена имени;

5) другая лексика, на которой легко общаться с сектантами, но трудно с друзьями и родными;

6) приемы нейролингвистического программирования.

При анализе механизмов реализации стратегий манипулятивного психологического воздействия выяснилось, что оно направлено на трансформацию определенных значимых структур личности («мишеней») и реализуется посредством применения специфических методов постепенного установления контроля над сознанием человека (техник).

Четвертый этап – *удержание в секте*.

Почему рядовые члены секты поддерживают деструктивные действия руководителей, совершающих действия, которые идут вразрез с нравственными нормами?

1) В секте поощряется слежка за другими участниками: объединение по парам по системе «приятельства» для наблюдения и контроля; доносительство лидеру об отклоняющихся от культовых доктрин мыслях, чувствах и действиях, поступках;

2) Групповой конформизм. Когда человек поддается влиянию всеобщего действия и начинает вести себя вовсе не так, как делал бы это в одиночку, он проявляет групповой конформизм. Эволюция толпы базируется на побуждении людей поступать так же, как остальные, чтобы «быть в гармонии с большинством». Участникам группы свойственно следовать за лидером и даже отождествляться с ним.

Милгрэм не только выяснил, что люди демонстрируют подчинение авторитету, но и выяснил условия, вызывающие подчинение. Это эмоциональное отстранение от жертвы, близость к легитимному авторитету и престиж авторитета. По мнению Милгрэма, для устранения или уменьшения такого противоречия «многие испытуемые начинали давать жертве резко отрицательную и заниженную оценку, стараясь оправдать жестокие действия, которые они совершали против нее. Решившись действовать против жертвы, испытуемые вынуждены рассматривать ее как малоценную личность, чье наказание неизбежно из-за дефектов интеллекта и характера самой жертвы»¹.

Происходит психологическое перепрограммирование человека, реформирование его сознания и рождение новой личности. В частности, для этого используются такие основные приемы, как контроль поведения, контроль мыслей, контроль эмоций и контроль поступающей информации². В результате прежнее социальное окружение для человека перестает играть какой-либо смысл в его жизни.

«Живые боги» и «пророки» страдают психическими отклонениями и искренне верят в реальность собственных видений и галлюцинаций³.

У лидеров организаций практически всегда выявляются психиатрические расстройства (при этом они, как правило, осознают общественную опасность своих действий и могут ими руководить, т.е. признаются вменяемыми). Оценка наличия психического расстройства может быть разной: вменяем; невменяем, ограниченно вменяем (ст. 22 УК РФ).

Характерные признаки шизофрении – слуховые, зрительные и тактильные галлюцинации (народное выражение – «напилися до чертиков»); голоса, разговаривающие между собой в голове или приказывающие, диктующие человеку, что ему следует сделать; спутанность или нелогичность мыслей; бредовые идеи (например, «создание армии зомби» из убитых им людей – у Арсена Байрамбекова). Фундаментальные бредовые идеи: величия (мистический бред, бред мессианства, бред реформаторства), преследования и воздействия (бред колдовства), ипохондрические и вины (бред греховности и одержимости)⁴.

Религиозно-архаический бредовой комплекс отражает искаженные болезненным процессом религиозно-мистические переживания и включает религиозный (бред мистический, мессианства, реформаторства, греховности) и архаический (бред колдовства, одержимости) компоненты. «Наиболее brutальные формы - физическая агрессия и гомоцидное поведение чаще всего наблюдаются при бреде колдовства»⁵.

На основе бредовых идей строятся ритуалы. Возможны такие психические расстройства, как шизофрения, гомоцидомания и парафилии (некрофилия, некрофагия, педофилия).

¹ Милгрэм С. Как хороший человек становится негодяем. Эксперименты о механизмах подчинения. Индивид в сетях общества. М.: АСТ, 2017.

² Лири Т., Стюарт М. Технологии изменения сознания в деструктивных культах. СПб.: Экслибрис, 2002. С. 18, 37–39.

³ Там же. С. 14.

⁴ Пашковский В.Э. Религиозно-архаический бредовой комплекс (психопатология, нозологическая принадлежность, терапевтическая динамика): автореф. дис. ... докт. мед. наук. СПб, 2011. С. 27.

⁵ Там же. С. 29.

Категория «религиозное помешательство» (*paranoia religiosa*) была описана В.П. Сербским в 1906 году. Синдром включал зрительные и слуховые галлюцинации религиозного содержания и религиозный бред о божественном призвании. Мужчины чаще отождествляли себя с пророками, женщины – с Христовыми невестами, поведение соответствовало фабуле бреда¹. Э. Блейлер утверждал, что религиозное помешательство, «религиозные психозы» встречаются при всех психических заболеваниях, но чаще при шизофрении².

Содержание бреда отражает не только культуру определенного времени и значимые общественно-политические события, но и те особенности общественной жизни, которые обычно не освещаются прессой, а также господствующие страхи и суеверия, агрессивное возрождение религии, древних ритуалов и язычества³.

Виктор Васильевич ЕМЕЛИН,
врач – судебно-медицинский эксперт
научно-организационного отдела Российского центра
судебно-медицинской экспертизы Минздрава России

Судьба играет человеком

Не прекращается спор о преимуществах в эффективности пистолетов над револьверами, крупного калибра над средним, полуоболочечных пуль над оболочечными и т. д. Каждая точка зрения находит своих сторонников, которые выдвигают «неопровержимые» аргументы в свою пользу. Приводятся и математические расчеты скоростей и энергий, и результаты экспериментальной стрельбы по желатиновым блокам и подопытным животным. Вспоминают случаи из истории войн, результаты перестрелок мафиозных группировок и эффективность применения штатного оружия сотрудниками милиции и полиции.

Совершенно очевидно, что если отбросить длинноствольное оружие и экзотические сверхмощные пистолеты и револьверы под винтовочный патрон, то результат применения оружия будет зависеть от попадания в конкретный орган, ткань или анатомическое образование. Пули мощных патронов на дистанциях до 50 метров причиняют тяжелую травму с развитием шока даже при попадании в конечность. В эксперименте при выстрелах из СКС (самозарядный карабин Симонова – *ред.*) с дистанции 20 м обычная пуля причиняла перелом бедренной кости, даже проходя рядом с ней в мышцах. При тех же условиях попадание в голову приводило к разрушению костей черепа с образованием нескольких крупных фрагментов.

В ряде работ по средствам индивидуальной бронезащиты (СИБЗ) упоминается о незначительном проценте площади человеческого тела (около 15%) занимаемом проекцией жизненно важных органов. Еще меньшую площадь занимают проекции сосудов, повреждение которых оценивается как «тяжкий вред здоровью». Часть таких сосудов каждый может прощупать у себя. Сосуды, на которых ощущается биение пульса, еще в начале прошлого века назывались «бьючими жилами», а теперь известны всем, как артерии. Самые крупные артерии шеи – сонные. Именно их чаще всего перерезают ножами и бритвами и пережимают руками и удавками. Огнестрельное же повреждение их – вещь редчайшая.

Бронежилет должен охватывать верхнюю часть туловища, примерно от яремной выемки до нижних ребер. При этом нагрудная пластина должна быть способна эффективно защищать сердце, аорту, селезенку, почки, легкие, печень и желудок (рис. 1).

¹ Сербский В.П. Руководство к изучению душевных болезней. М.: Студ. мед. изд. комис. им. Н.И. Пирогова, 1906.

² Блейлер Э. Руководство по психиатрии / пер. в допол. по последн. 3-му нем. изд. А.С. Розенталь. Берлин: Изд-во «Врач», 1920.

³ Цой Р.А., Сим И.В., Молчанова Е.С. Отражение исторических событий в клинической картине параноидной шизофрении // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2017. Т. 9, № 1(42). С. 5.
URL: <http://mprj.ru> (Дата обращения: 25.01.2018).

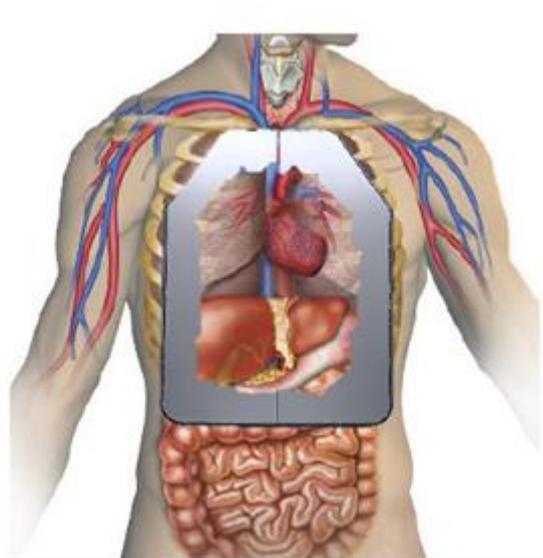


Рис. 1. Область, закрываемая нагрудной бронепластиной

Опасно не только повреждение самих сосудов шеи, но и раздражение (а точнее, перераздражение) нервов, лежащих вдоль них. С подтверждением сказанного я встретился осенью 1990 г. В то время самой опасной профессией стала профессия таксиста, а владельцы частных авто, подрабатывавшие извозом, воспринимались просто как самоубийцы. В одного из таких водителей грабитель выстрелил из самодельного револьвера, снаряженного малокалиберными патронами 22LR. (кал. 5,6 мм). Пуля вошла в шею возле угла нижней челюсти справа, а вышла слева, позади щитовидного хряща. Тщательнейшим послойным исследованием мягких тканей, осмотром крупных сосудов и органов шеи повреждений их установлено не было. Был сделан единственно возможный вывод, что смерть жертвы наступила из-за травмирования блуждающего нерва, который в норме «притормаживает» сердце, а при перераздражении останавливает его.

Опасно для жизни, но не смертельно

Ранения головы и шеи всегда опасны, но даже они не всегда смертельны. Однажды при покушении на работника одной районной администрации два выстрела с нескольких метров в голову, произведенные наемными убийцами, причинили лишь легкий вред здоровью. Было использовано оружие более серьезного калибра – 25 (6,35 мм). Одна из пуль прошла под кожей головы навывлет, а вторая, войдя ниже правого виска, прошла под черепом через верхнюю треть шеи, пробила обе стенки глотки, там, где расположены общеизвестные «гланды» и остановилась под кожей на шее слева. Более двух недель врачи с волнением ожидали возможных осложнений слепого пулевого огнестрельного ранения, но их, к счастью, так и не было. Возможно, в качестве награды за мужество потерпевший после выздоровления получил повышение по службе и стал главой администрации.

Нередко остаются живы и самоубийцы, стреляющие в излюбленный правый висок. Конечно же ТТ шансов выжить не оставляет, а вот ранения пулями калибра 5,6 мм или 6,35 мм при горизонтальном ходе через лобные доли отнюдь не всегда приводят к смерти. Достаточно вспомнить неудачную к счастью попытку самоубийства 18-летнего М.В. Марголина, когда пуля калибра 6,35 мм оставила в живых будущего изобретателя знаменитого спортивного пистолета. После сквозного ранения головы он прожил еще 50 лет. Последствием того выстрела явилась только слепота талантливого конструктора-оружейника.

К категории редчайших следует отнести случай, когда из одного ствола охотничьего ружья БМ-16, заряженного дробью № 3, муж застрелил из ревности жену, а из второго – выстрелил себе в рот. Все, что должно было вылететь из ствола, включая дробовой снаряд и пыжи, вылетело через левую щеку, снеся половину лица. Я был поражен, когда через полтора месяца

в следственном изоляторе описывал ужасающий рубец, образовавшийся на месте зажившей после длительного лечения огнестрельной раны у неудачливого самоубийцы.

В то же время описан случай почти бессимптомного течения ранения головы ножом. Потерпевший пришел в больницу, где врачи наложили один шов на небольшую рану в теменной области и отпустили его домой. Рана зажила в положенный срок, но осталась головная боль. Через 3 месяца при очередном посещении потерпевшим поликлиники по поводу непрекращающихся головных болей любознательный доктор решил посмотреть его голову на просвет, воспользовавшись открытием Вильгельма Конрада Рентгена. Результат произвел эффект взорвавшейся бомбы. В полости черепа, а точнее, в мозге находился почти целый клинок ножа, отломившийся от ручки. Извлечь его, не повредив окружающий мозг, было невозможно и операцию решено было не производить. Ни один жизненно важный центр задет не был, а нержавеющая сталь клинка давала шанс рассчитывать на благоприятное течение ранения и в дальнейшем.

Один фактор всегда остается неучтенным. Названий у него много: фортуна, фатум, рок, удача. Нередко именно этот фактор в реальной жизни определяет тот самый сантиметр, который отделяет попадание от промаха, везение от невезения, а жизнь от смерти. Каждый профессионал может привести примеры в подтверждение того, что «одним судьба улыбается, а над другими смеется». Но не стоит забывать и другую мудрость – удача сопутствует тому, кто все сделал для достижения цели. Несколькими примерами из моей личной практики судебного медика и практики моих коллег мне и хочется поделиться с читателями, а уже их дело судить, что же было главным в каждом конкретном случае – удача или ...

Специалисты знают, что можно показывать любые результаты при стрельбе в тире, от 100 из 100 возможных до весьма посредственных, но, что будет при применении оружия в реальной обстановке, предсказать почти невозможно. Бывают и совсем неожиданные случаи.

После этого не значит вследствие этого

Однажды при задержании убежавшего преступника сотрудник милиции в полном соответствии с Инструкцией сделал предупредительный выстрел в воздух высоко над головой преследуемого. К полному изумлению преследователей тот, сделав по инерции несколько шагов, упал и вскоре умер на руках у подоспевших милиционеров. Как только сообщение о происшедшем поступило к руководству ОВД, было решено примерно наказать провинившегося сотрудника. Никакие уверения его, что выстрел был произведен в воздух, в расчет не принимались, т.к. многочисленные свидетели в один голос утверждали, что убежавший упал практически сразу после прогремевшего выстрела. Судебно-медицинский эксперт, исследовавший труп через день (в понедельник) установил, что смерть преступника, который после смерти получил почетный статус потерпевшего, наступила от механической асфиксии вследствие закрытия просвета дыхательных путей инородным телом. Проще говоря, он попросту подавился собственным зубным протезом, который, что называется, «встал ему поперек горла». Этот экспонат пополнил печальную коллекцию в судебно-медицинском морге.

Шальная пуля

Один из виднейших современных российских судебных медиков Вячеслав Леонидович Попов в своей уникальной книге «Судебно-медицинская казуистика» приводит случай внезапной гибели мужчины на своем огороде. Сосед по дачному участку решил посмотреть, почему его приятель Владимир Иванович Пальцев не ответил на очередной вопрос и увидел того, уткнувшегося лицом в грядку. Поскольку Владимир Иванович нередко жаловался на сердце, все решили, что смерть эта хоть и преждевременная, но, вообще-то, естественная. Трудно передать удивление судебно-медицинского эксперта, когда «небольшая ссадина» под кровяной корочкой на верхней поверхности левого плечевого сустава оказалась типичной входной огнестрельной раной с дефектом в центре. Этой раной начинался весьма длинный огнестрельный раневой канал. После долгого и тщательного исследования, начавшегося с обзорной рентгенографии, было установлено, что по ходу раневого канала полностью перебиты отросток лопатки, шейка плечевой кости и частично ребро, насквозь прострелено левое легкое, повреждены тело УШ грудного позвонка и аорта на этом же уровне, нижняя доля

правого легкого и почти насквозь правая доля печени. В конце раневого канала была обнаружена оболочечная пуля промежуточного патрона образца 1943 г. Криминалисты добавили, что эта пуля была выстрелена из штатного боевого оружия – 7,62 мм автомата Калашникова с мало изношенным стволом. Откуда могла прилететь эта пуля на территорию дачного поселка? Ведь автомат Калашникова стреляет отнюдь не бесшумно, а звука выстрела никто не слышал. Было выяснено, что в 2 км от поселка располагается стрельбище, но, во-первых, происшествие было в субботу, когда стрельбы не проводились, а, во-вторых, расчеты и серия экспериментов показали, что пуля, пролетевшая 2 тыс. метров, могла образовать щелевидную рану (без дефекта в центре) и раневой канал соответствующей длины только в мягких тканях. Даже одна костная преграда резко сокращала длину раневого канала, а их было четыре, в том числе и плечевая кость. Следовательно, вариант со стрельбищем отпадал.

Почти 1,5 года ушло на отработку и исключение всех имевшихся версий. Следствие было в полном тупике, когда профессор-судебный медик при очередном обсуждении результатов расследования ткнул карандашом в обозначенную на масштабном плане места происшествия железнодорожную ветку метрах в 500 от поселка и сказал: «Остается предположить, что стреляли из проходящего поезда». Отработка этой невероятной на первый взгляд версии очень скоро помогла установить, что в тот злополучный день в вагоне воинского эшелона солдат после чистки своего автомата произвел случайный выстрел, оказавшийся роковым для Владимира Ивановича П.

Много не значит точно

О трудностях прицельной стрельбы из укороченного варианта АКС-74 калибра 5,45 мм написано немало. Если же стрельба ведется в стрессовой ситуации, например, при заказном убийстве, вероятность поражения цели падает пропорционально кубу расстояния. Нам известен случай, когда из двух таких автоматов было выпущено около 50 пуль с расстояния менее 10 метров. Не говоря о том, что сам объект нападения, спрятавшись за машиной и отстреливаясь из Вальтера калибра 7,65 мм, сумел ранить обоих нападавших, в результате довольно плотного огневого контакта в него попали лишь 4 пули, из которых 3 прошли под кожей навылет, не повредив даже мышцы, а одна единственная пуля, попавшая в тело, угодила в самый крупный венозный сосуд - в нижнюю полую вену, которая лежит вдоль позвоночника рядом с аортой. Прожив несколько часов, уже в больнице, раненый умер от кровотечения, т.к. спасти при таком ранении практически невозможно.

Не так уж редки случаи, когда из града пуль лишь одной удается найти себе хотя бы более или менее достойную цель. Во время одной из нередких в 90-е годы «разборок» с использованием сразу нескольких автоматов и пистолетов-пулеметов, перестрелка происходила на небольшой площадке, сплошь огороженной вездесущими тогда торговыми палатками с бесчисленными рядами симпатичнейших сосудов отечественного и зарубежного производства. В одну из палаток попало больше десятка пуль. Оперативная группа в полном составе была просто поражена тем, что ни один из бесценных сосудов с алкоголем не был разбит. Единственным поврежденным оказался сам хозяин палатки, спрятавшийся в углу под прилавком. Пуля, нарушив целостность брюк, попала в самое мягкое место организма, лишив невинно пострадавшего возможности в течение двух недель привычно располагаться в любимом кресле перед телевизором. Бывают и противоположные случаи.

Невольный снайпер

При задержании двух подозрительных лиц, шедших глубокой ночью по улице с большими мешками за спиной, сотрудники милиции были вынуждены применить оружие. Надо сказать, что уже длительное время весь район лихорадило от не прекращающейся серии дерзких квартирных краж, которые совершались преимущественно по ночам. После окрика двое бросились бежать, бросив мешки. После предупредительного выстрела один из убежавших застыл с поднятыми руками, а второй, поднажав, уже достиг опушки леса. Поняв, что преступник сейчас скроется среди деревьев, милиционер остановился и произвел три выстрела почти с 30 метров по едва различимому силуэту. Он прекрасно понимал всю ничтожность шанса попасть в таких условиях даже в стоящего слона. Поэтому, ничуть не удивившись, что

преступник исчез среди деревьев, стрелявший и его напарник все внимание уделили более законопослушному члену преступной группы.

Утром в связи с необычностью случая, а применение оружия сотрудниками милиции в то время было экзотической редкостью, группа во главе с прокурором выехала для осмотра места задержания. При свете дня были обнаружены все 4 гильзы, после чего для очистки совести решили посмотреть, куда же улетели пули. Прошли 17 метров от опушки леса и увидели труп «убежавшего». Оказалось, что ни одна из пуль не прошла мимо. По одной входной ране было на задней поверхности бедер, сантиметров на 25 выше подколенных ямок, и одна на спине. Исследованием трупа в морге было обнаружено повреждение трех практически самых крупных артериальных сосудов человеческого тела: дуги аорты, которая располагается сразу выше сердца в самом центре грудной клетки, и обеих бедренных артерий, толщиной с палец. Как сказал И.К. Савков, судебно-медицинский эксперт, исследовавший труп, «вероятность таких ранений равна невероятности». После ранения сразу трех магистральных сосудов смерть наступила через несколько секунд, за которые удачливый квартирный вор и пробежал последние в своей жизни 17 метров.

Медаль и зажигалка

Случается, что жизнь человека спасает какой-нибудь малозначительный предмет вроде пуговицы на мундире у барона Дантеса или книги на животе под гимнастеркой у героя известного фильма о гражданской войне. На кафедре судебной медицины Московской медицинской академии хранится обычная бензиновая зажигалка, которая сыграла роль минибронежилета. Располагаясь в левом нагрудном кармане рубашки, эта зажигалка смогла задержать пулю 7,65 мм патрона Браунинга, чем сохранила жизнь своего хозяина. Небольшой энергии остановленной пули ($V_0 = 305$ м/сек, масса – 4,7 г, $E_0 = 220$ Дж) хватило лишь на то, чтобы причинить сравнительно небольшой синяк в проекции сердца и трещину ребра (рис.2).

При раскопках массовых захоронений в Чечне на одном из извлеченных трупов была обнаружена медаль, врученная в честь 100-летия Ленина. Автоматная пуля калибра 5,45 мм, имеющая массу 3,5 г, $V_0 = 890$ м/сек, повела себя, как и всегда при встрече с более-менее плотной преградой. Она развернулась и «разделась», т.е. оболочка осталась вмятой в погнутую медаль, а стальной сердечник пробил ее и нанес смертельное ранение (рис.3).



Рис. 2–3.

Двоих одним выстрелом

При соответствующих условиях для причинения смертельного ранения бывает достаточно энергии всего в несколько джоулей, а может не хватить и нескольких сотен.

Однажды одним выстрелом были убиты сразу два человека, задумавшие недоброе против третьего. Выломав оба замка в двери своей, как они думали, будущей жертвы, злоумышленники увидели направленную на них двустволку. Резко поменяв свои намерения, двое решили покинуть негостеприимный дом и рванули из подъезда, благо, хозяин вожделенной квартиры жил на первом этаже. Однако выстрел остановил обоих. Голова бежавшего вторым была насквозь пробита зарядом самодельной картечи, который вошел позади правого уха, а вышел через правую глазницу. Первому же досталось всего две деформированные картечины, уже сделавшие свое роковое дело в черепе его друга.

Совершенно очевидно, что эти две картечины энергией обладали небольшой и причинить сколь-нибудь серьезное ранение просто не могли. Однако произошло невероятное. Одна из картечин пробила кожу и остановилась на поверхности затылочной кости, не причинив даже трещинки. Вторая же летела чуть ниже и вошла в шею сразу же под затылочной костью. Попала она в ту узкую щель, где череп сухожильной мембраной соединяется с позвоночником. Но даже эту мембрану картечина пробить не смогла, а лишь стукнула по ней. Этого оказалось достаточно, чтобы развилось крайне редкое повреждение – так называемое травматическое базальное субарахноидальное кровоизлияние (БСАК). Проще говоря, кровь излилась под мягкую мозговую оболочку на основании мозга, а как говорят медики: «с этим не живут».

Перечитывая в очередной раз Библию, в книге Екклесиаста я встретил такие слова: *«И обратился я и видел под солнцем, что не проворным достается успешный бег, не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не разумным – богатство, но время и случай для всех них»*. Лучше, наверное, и не скажешь.

РОССИЙСКИЕ КРИМИНАЛИСТЫ

Василий Васильевич БЫЧКОВ,
проректор Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент
полковник юстиции

В.А. Прорвич – российский ученый-криминалист

Владимир Антонович Прорвич – главный судебный эксперт Некоммерческого партнерства Коллегии судебных экспертов; профессор кафедры экономической безопасности Московского технологического университета (МИРЭА). Почетный профессор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Родился 4 апреля 1948 г.

Ученые степени:

- доктор юридических наук, специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза – 2009 г.;

- доктор технических наук, специальность 25.00.26 – землеустройство, кадастр и мониторинг земель – 2000 г.;

- кандидат физико-математических наук, специальность 01.04.01 – экспериментальная физика, 1976 г.

Ученые звания:

- профессор (экономика городского землепользования), 2005 г.;

- старший научный сотрудник (экспериментальная физика), 1987 г.

Окончил среднюю школу с золотой медалью в 1966 г., Московский инженерно-физический институт в 1972 г., специальность «экспериментальная ядерная физика». Прошел профессиональную переподготовку и получил соответствующие дипломы в Московском государственном университете геодезии и картографии: 1998 г., специальность «городской кадастр», 2001 г., специальность «финансы и кредит», 2003 г., «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» и в Московском университете МВД России, 2005 г., «Судебная экспертиза по оценке стоимости недвижимости и земельных участков».

Участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС в 1986–1987 г.

Опыт работы за границей: 1989 г. (4 месяца), 1991–1995 г. (2 месяца) Принстонский университет, США.

Опыт работы в сфере земельно-имущественных отношений, государственного кадастра недвижимости, нормотворческой деятельности и судебно-экономической экспертизы:

– 1991–1993 гг. – разработка концепции и бизнес-плана комплексной реконструкции квартала 26-27 Новых Черемушек в рамках Центра «Поликварт», подготовка и выпуск соответствующего Постановления Правительства Москвы (№ 1010).





*С профессором А.Ф. Вольгинским на конференции
в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации*

– 1993–1997 гг. – работа советником, начальником управлений земельных конкурсов, земельного рынка, экономики городского землепользования Московского земельного комитета Правительства Москвы. Разработка проекта автоматизированной системы государственного земельного кадастра г. Москвы (№ гос. рег. 03970000501), практическое создание первой очереди автоматизированной системы государственного земельного кадастра г. Москвы. Разработка совместно с другими сотрудниками Москомзема ряда проектов Распоряжений Мэра Москвы, Постановлений правительства Москвы и Законов города Москвы, регламентирующих операции на «первичном» и «вторичном» земельном рынке, стоимость выкупа прав на земельные участки и размер арендной платы (471-РМ, 254-РМ, 603-РМ, 347/1-РМ и др.), разработка и практическое применение методов индивидуальной и массовой (кадастровой) оценки городских земельных участков. Участие в работе Московского совета оценщиков, ряде рабочих групп и межведомственных комиссий по различным аспектам реформирования земельных отношений.

- 2000–2001 гг. – участие в разработке системы подзаконных актов, развивающих важнейшие положения Земельного кодекса РФ в составе группы консультантов Минимущества РФ, разработка учебных программ повышения квалификации сотрудников министерства, чтение лекций и проведение практических занятий с сотрудниками территориальных управлений Минимущества РФ в Москве и еще четырех городах России.

- 2002–2003 гг. – участие в разработке проекта корпоративного кадастра объектов недвижимости АМО ЗИЛ, формирование на его основе концепции создания технопарка «Нагатинская пойма».

- 2004–2008 гг. – разработка проектов стандартов оценки объектов недвижимого имущества различного вида, включая земельные участки и памятники истории и культуры, а также кадастровой оценки недвижимости в составе группы консультантов Министерства культуры РФ и Минэкономразвития РФ.



Встреча с однокашниками по институту (5-я группа МИФИ)

- 1997–2007 гг. – создание и руководство кафедрой «Экономика городского землепользования» в Московском государственном университете геодезии и картографии, участие в создании на ее базе в 2004 г. кафедры «Земельное право», открытие ряда новых специальностей и специализаций, разработка соответствующих учебных планов и программ, подготовка более 300 дипломированных специалистов-оценщиков, 8 кандидатов наук по специальности 25.00.26, выпуск серии «Кадастр, оценка и менеджмент городских земель» из 10 учебных пособий общим тиражом около 10 тыс. экз., два из которых выпущены двумя и тремя изданиями, работа в двух докторских советах.

- 1995–2007 гг. – разработка региональных программ Московской ассоциации предпринимателей по выводу экологически вредных предприятий из центра города и созданию финансовых инструментов и институтов «сложного» земельного рынка, включая «земельные» ценные бумаги различного вида.

Выпуск в издательстве «Экономика» «Атласа оценки земель Москвы» (1999), выпуск в том же издательстве «Атласа оценки земель Подольска» (2004).

Выпуск серии монографий и учебных пособий по оценочной деятельности: «Оценка земли в Москве» (1996); «Основы экономической оценки городских земель» (1998); «Оценка урбанизированных земель» (2004); «Стандартизация оценки недвижимого имущества» (2006).

- 2005–2007 гг. – разработка учебных программ и планов подготовки специалистов по судебно-экономической экспертизе в оценочной деятельности и кадастровых работах на базе Московского университета МВД России, подготовка и выпуск более 100 дипломированных специалистов, организация некоммерческого партнерства «Коллегия судебных экспертов», подготовка и издание учебного пособия «Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы» (2007, 2009, 2014).

- 2007–2011 гг. – работа в качестве профессора кафедры налоговых расследований и судебно-экономических экспертиз Академии экономической безопасности МВД России, участие в работе докторского совета Академии, разработка учебно-методических комплексов по курсам «Судебно-экономическая экспертиза», «Судебная финансово-экономическая экспертиза», программам повышения квалификации и профессиональной переподготовки следователей, оперативных работников и судебных экспертов.

Подготовка и издание учебных пособий «Судебно-оценочная экспертиза» (2007, 2009, 2014); «Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе» (2010), «Судебно-экономическая



экспертиза в гражданском и арбитражном процессе» (2012) и «Судебно-кадастровая экспертиза» (2013), «Юридическая защита прав и законных интересов потребителей товаров и услуг: особенности современной парадигмы» (2014).

- 2014–2016 гг. совместная работа с учеными и специалистами Московской академии Следственного комитета РФ, Академии Генпрокуратуры РФ, Московского университета МВД РФ и НП КСЭ по подготовке, научному редактированию и изданию учебного пособия «Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений»

(под ред. А.И. Бастрыкина, А.Ф. Волынского, В.А. Прорвича), М.: «Спутник+», 2016.

Опыт практической работы в качестве *судебного эксперта*:

- 1995–2017 гг. практическая работа в качестве судебного эксперта, специалиста, консультанта по уголовным, гражданским и арбитражным делам.

Автор более 250 научных трудов, в том числе 20 монографий и учебных пособий по судебно-экономической экспертизе, оценке объектов недвижимости, основам городского землеустройства и кадастра, проблемам создания новой системы земельно-финансовых инструментов и институтов, расследования преступлений в сфере экономики.

Награды: знак «Участник ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС» (1987), лауреат премии Гособразования СССР (1988), медаль «850 лет Москвы» (1997), почетные грамоты председателя Госкомзема (1997) и министра МВД РФ (2010), «Ветеран труда» (2006), медаль Следственного комитета Российской Федерации «За содействие» (2016).

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Станислав Олегович ЛУНИН,
руководитель отдела криминалистики
СУ СК России по Пермскому краю

Организация раскрытия по горячим следам преступлений, совершенных в условиях неочевидности в отношении несовершеннолетних

Раскрытие преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, является одним из приоритетных направлений деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

В следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Пермскому краю (далее – следственное управление) отлажена система работы и межведомственного взаимодействия при раскрытии данной категории преступлений.

Основные моменты данной системы заключаются в том, что при совершении таких преступлений информация о них незамедлительно поступает из ГУ МВД России по Пермскому краю в дежурную часть следственного управления. Сотрудник дежурной части докладывает о происшествии руководству следственного управления и руководителю отдела криминалистики. После этого на место происшествия совместно с сотрудниками управления уголовного розыска и экспертами ГУ МВД России по Пермскому краю выезжают руководитель отдела криминалистики и следователи-криминалисты из выездной группы, согласно распределению должностных обязанностей, в отделе криминалистики 3 следователя-криминалиста являются дежурными, которые на постоянной основе осуществляют выезды на места происшествий и работают по раскрытию преступлений в течение 10 суток, а другие 7 следователей-криминалистов работают по зонально-предметному признаку и осуществляют криминалистическое сопровождение по уголовному делу в случае, если оно не было раскрыто в течение первых 10 суток. На месте происшествия руководитель отдела криминалистики организует выполнение всех необходимых для следственных действий и поисковых мероприятий, координирует деятельность правоохранительных органов, а следователи-криминалисты совместно со следователями районных подразделений и экспертами проводят осмотр места происшествия, применяя при этом в полном объеме имеющуюся в отделе криминалистики необходимую криминалистическую и специальную технику, а также принимают участие в проведении иных следственных действий для раскрытия преступления.

В случае если преступника не удастся задержать по горячим следам, создается межведомственный штаб по раскрытию преступления, в который входит руководство отдела криминалистики и уголовного розыска. Возглавляет штаб заместитель руководителя следственного управления. Всем сотрудникам, привлеченным к раскрытию преступления, на оперативном совещании штаба ставятся конкретные задачи. К раскрытию преступления также подключаются специальные технические службы органов внутренних дел, а для проведения поисковых мероприятий привлекаются волонтерские организации, активно используются криминалистические учеты. Вся информация, полученная в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, постоянно обрабатывается и анализируется, после чего сразу же доводится до исполнителей.

Такая форма работы приносит, как правило, положительный результат.

Так, 11 октября 2016 г. в дневное время в подъезде одного из домов по ул. Чернышевского в Свердловском районе города Перми неустановленным преступником были совершены насильственные действия сексуального характера в отношении малолетних Ч. и Ц., 2006 г. р. Свои действия преступник снимал на видеокамеру.

На место совершения преступления для оказания практической помощи в проведении следственных действий и для раскрытия преступления незамедлительно выехали руководитель и дежурные следователи-криминалисты отдела криминалистики.

Руководителем отдела криминалистики были определены первоначальные следственно-оперативные мероприятия, требовавшие немедленного выполнения:

- осмотр места происшествия и прилегающей местности;
- допросы потерпевших девочек и составление с их слов портрета преступника, установление его примет и составление ориентировки;
- изъятие у девочек одежды, в которой они находились в момент совершения в отношении них преступления, назначение по ней молекулярно-генетической экспертизы;
- проведение поквартирного обхода;
- проведение мероприятий по установлению автомашин с видеорегистраторами, которые находились рядом с местом совершения преступления в интересующее следствие время.



Поиск видеокамер с Оптиком-2

В ходе осмотра места происшествия с использованием высокотехнологической криминалистической техники – мобильного источника криминалистического света Микс-450 сотрудником отдела криминалистики следственного управления было обнаружено вещество, дающее в лучах источника криминалистического света характерное свечение. Следы вещества на месте были проверены с использованием экспресс-теста Seratec PSA, который показал наличие спермы.

При осмотре территории, прилегающей к месту совершения

преступления, с применением высокотехнологической криминалистической техники Оптиком-2, были обнаружены видеокамеры.

Допрошенные в качестве потерпевших девочки дали описание примет и одежды преступника, с их слов был составлен его портрет. Была изготовлена ориентировка.

Установить и задержать по горячим следам лицо, совершившее преступление, не удалось.

Для раскрытия данного преступления был создан оперативный штаб, куда вошли руководство отдела криминалистики следственного управления и уголовного розыска. Работу штаба возглавил заместитель руководителя следственного управления. Сразу же были определены следующие следственно-оперативные мероприятия, направленные на раскрытие преступления:

- проведение молекулярно-генетической экспертизы по изъятим следам спермы и проверка полученного генетического профиля преступника по базе данных;
- изъятие информации с камер видеонаблюдения, обнаруженных в районе совершения преступления, ее осмотр с учетом установленных примет преступника и составленного портрета;
- расширение района поиска – обработка общественного транспорта, а также проведение поквартирных обходов жилого сектора, магазинов и офисов в районе совершения преступления с предъявлением ориентировки;
- продолжение проведения мероприятий по установлению автомашин с видеорегистраторами, которые находились рядом с местом совершения преступления в интересующее следствие время, допросы владельцев, изъятие и просмотр регистраторов с учетом примет и портрета преступника;
- размещение ориентировки и информации о преступнике в средствах массовой информации и социальных сетях.

К проведению данных мероприятий также были привлечены сотрудники отдела криминалистики следственного управления, которые по направлениям деятельности

контролировали их в процессе исполнения. Результаты постоянно докладывались в штаб, где они анализировались в совокупности с другой имеющейся для дела информацией.

14 октября 2016 г. после проведения молекулярно-генетической экспертизы по изъятым с места происшествия следам спермы и проверке полученного генетического профиля преступника по региональной базе данных ДНК биологических объектов было установлено, что 18 октября 2008 г. им в одной из квартир дома в Дзержинском районе города Перми были совершены насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего Д., 1997 г.р., и 2 сентября 2014 г. в подъезде одного из домов в Дзержинском районе города Перми, насильственные действия сексуального характера в отношении малолетней Р., 2003 г.р.

С учетом полученных данных о продолжении серии насильственных преступлений в отношении малолетних детей, на заседании штаба было определено о необходимости проведения дальнейших мероприятий с учетом уже имеющейся информации по ранее совершенным преступлениям, в том числе анализ (сравнение) биллинговой информации, полученной по преступлениям в отношении Р. и Д., а также Ч. и Ц., выявление и обработка лиц по совпадениям абонентских номеров, просмотр имеющегося в материалах уголовного дела видеозображения с учетом примет и портрета преступника по преступлению, совершенному в отношении малолетних Ч. и Ц., 2006 г.р. Были назначены ответственные лица за работу по данным направлениям.

15 октября 2016 г. при просмотре видеозаписей, изъятых в ходе осмотра места происшествия по преступлению, совершенному в отношении малолетних Ч. и Ц., были выявлены лица, приметы и изображение которых совпадали с описанием и портретом преступника. На одной из видеозаписей потерпевшими преступник был опознан. Об этом было сообщено в штаб, который незамедлительно организовал работу по составлению ориентировки с соответствующим изображением преступника и его поиском на территории всего края.

При доведении до личного состава сотрудников внутренних дел ориентировки преступника в городе Чусовой Пермского края, расположенного на расстоянии более 140 км от города Перми, одним из сотрудников полиции преступник был опознан как один из граждан города Чусового – им оказался Р.М. Анваров, который ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учете в правоохранительных органах не состоял. Данная информация незамедлительно была сообщена в штаб, после чего в город Чусовой для организации работы по проверке поступившей информации и для проведения следственных действий выехали руководитель отдела криминалистики и наиболее опытные следователи-криминалисты. При задержании и последующем производстве с ним следственных действий Р.М. Анваров причастность к совершению преступлений, совершенных в отношении малолетних Д., Р., Ч. и Ц. отрицал, однако тщательно проведенный обыск в доме, где он проживал, позволил обнаружить видеозапись, которую Анваров сделал в момент совершения преступления в отношении Ч. и Ц., видеокамеру и билеты на автобус на 11 октября 2016 г. в город Пермь из города Чусовой и обратно.

Согласно заключению молекулярно-генетической экспертизы, генетический профиль Анварова совпал с генетическим профилем лица, оставившим биологические следы на местах совершения преступлений в отношении четырех малолетних.

Расследование преступления продолжается.

* * *

Около 23.00 2 марта.2017 г. в следственный отдел по Мотовилихинскому району города Пермь поступило сообщение о безвестном исчезновении малолетней З., которая в этот день в дневное время ушла из школы домой, но дома не появилась, при том, что расстояние от школы до дома не превышало 700 м. Позднее сообщение о пропаже ребенка было вызвано тем, что

родители осуществляли поиск своими силами. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

После получения сообщения о безвестном исчезновении З. незамедлительно была создана следственно-оперативная группа, организована работа межведомственного оперативного штаба, работу которого возглавил заместитель руководителя следственного управления. К проведению первоначальных следственных действий, поисковых и розыскных мероприятий привлечены все сотрудники отдела криминалистики, следователи (по одному от каждого районного следственного отдела г. Перми), оперативные работники, сотрудники кинологических служб и технических подразделений полиции, волонтеры.

В кратчайшие сроки была собрана подробная информация о личности без вести пропавшей. Принимая во внимание исключительно положительные характеристики внутрисемейных отношений, отсутствие у девочки конфликтных ситуаций с кем-либо, в качестве первоочередной и наиболее перспективной в работу была реализована версия о похищении З. Для ее проверки были организованы широкомасштабные мероприятия по всем возможным маршрутам девочки от школы до дома. В застроенном многоэтажными домами спальном районе краевого центра была организована и проведена поисковая тактическая операция, включающая проведение следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, в том числе поисковых и технических.

Отдельная группа следователей проводила осмотры территорий, обнаружение и изъятие следов, изъятие видеозаписей с видеорегистраторов с припаркованных у домов автомобилей.

Работа по другому важному направлению – установление свидетелей исчезновения, была организована путем проведения группами, сформированными из сотрудников полиции, сплошных поквартирных обходов по четко обозначенным участкам и секторам. Руководившие этими направлениями следователи-криминалисты одновременно координировали работу приданных сил – кинологической службы, сотрудников МЧС и волонтеров, определяя участки для детального обследования всех возможных мест сокрытия трупа, предметов одежды, школьных принадлежностей потерпевшей.



Поиск телефона погибшей девочки с использованием детектора нелинейных переходов

- подготовлена розыскная видеoinформация для трансляции по общегородским информационным передающим средствам, размещена информация на телевидении и в сети Интернет.

Группой технического поиска были организованы следующие мероприятия:



Поиск вещей девочки, погибшей от рук таксиста Бикаева, с использованием металлоискателя

- получение и анализ биллинговой информации по абонентским номерам потерпевшей и членов ее семьи;
- изучение переписки в социальных сетях, анализ содержания информации из общения различных тематических интернет-групп, в которых состояла З.;
- исследование радиоэлектронной обстановки по возможным маршрутам движения девочки, получение информации об абонентах, регистрировавшихся в этих местах в интересующий следствие период;
- получение видео- и фотоинформации о передвижении автомашин с городских систем визуального контроля «Безопасный город» и «Одиссей».

Актуальная информация о результатах работы каждого направления незамедлительно передавалась в штаб, в том числе посредством электронной почты и с помощью программы Viber. Благодаря такой тактике, штаб постоянно обладал информацией об изменениях следственной ситуации, обо всех обнаруженных предметах, установленных свидетелях и имел возможность оперативно координировать работу каждого направления, при необходимости перераспределяя силы и средства.

Результатом правильной организации первоначальной следственной работы стало быстрое обнаружение и изъятие видеозаписей с камер наружного наблюдения, установленных на зданиях по одному из предполагаемых маршрутов движения разыскиваемой. В ходе просмотра было установлено, что в момент следования З. домой рядом с ней проезжала автомашина «Лада-Веста» черного цвета с символикой такси. Следующая видеочкамеры зафиксировала только автомашину, девочка на записи отсутствовала. Государственные номера автомашина и какие-либо особенности кузова на обеих видеозаписях были неразличимы. При проведении поквартирного обхода были установлены свидетели, видевшие, как неизвестный мужчина посадил девочку в автомобиль с символикой такси и увез в неизвестном направлении.

В кратчайший срок была установлена организация по осуществлению пассажирских перевозок, символика которой была зафиксирована на автомобиле. От службы безопасности организации получены сведения об автомашинах, которые в интересующее следствие время работали в районе места исчезновения З.

В результате проведенных, в том числе оперативно-технических мероприятий, был установлен и задержан водитель – Бикаев, ранее судимый за совершение преступлений против половой неприкосновенности в отношении несовершеннолетних. В ходе обыска в его квартире изъята одежда с застиранными следами крови.

В ходе проведения следственных действий с Бикаевым установлено, что около 16 час. 05 мин. он, находясь в автомашине такси, увидел идущую по улице школьницу (З.) и решил ее изнасиловать. Бикаев стал ехать следом за девочкой, обогнал ее, выскочил из машины и насильно посадил З. в салон, после чего вывез ее в безлюдное место – в лесной массив на территории Ильинского района Пермского края – на расстояние более 80 км от места похищения. В салоне автомашины Бикаев изнасиловал девочку, совершил в отношении нее насильственные действия сексуального характера, после чего задушил. Труп девочки преступник спрятал в снегу около автомобильного моста автодороги Пермь – Ильинский. Приговором Пермского краевого суда от 25 августа 2017 г. Бикаев приговорен к пожизненному лишению свободы.



Осмотр квартиры таксиста Бикаева с использованием источников света

Таким образом, благодаря грамотной работе на месте преступлений, применению криминалистической и специальной техники, правильному и своевременному изъятию вещественных доказательств, планомерной и оперативной во взаимодействии с другими правоохранительными органами работе, удалось раскрыть особо тяжкие преступления в отношении малолетних детей и установить преступников, которые всегда готовились к совершению преступлений, а затем тщательно скрывали следы преступлений, намереваясь избежать ответственности за содеянное.

Александр Сергеевич ЛОСЬКОВ,
заместитель руководителя отдела
по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Курганской области

**Совокупность собранных по уголовному делу доказательств,
позволила суду вынести обвинительный приговор и назначить
подсудимому пожизненное лишение свободы**

16 ноября 2016 г. около 21 ч. 30 мин. в доме № 15 по ул. Бордо в коттеджном поселке «Европейский» д. Лукино Кетовского района Курганской области с признаками насильственной смерти в виде огнестрельных ранений обнаружены трупы Евсина О.В., Евсиной С.В. и их 19-летней дочери Евсиной Е.О.¹.

По решению руководителя следственного управления по Курганской области П.Н. Крупени на место совершения преступления незамедлительно была направлена следственно-оперативная группа, состоящая из наиболее опытных сотрудников аппарата следственного управления – отдела по расследованию особо важных дел и отдела криминалистики.



По факту дерзкого убийства членов семьи Евсиных, вызвавшего повышенный общественный резонанс среди населения Курганской области, было незамедлительно возбуждено уголовное дело № 40-9928-16 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Осмотр места происшествия продолжался более четырех часов. В жилом двухэтажном коттедже, принадлежащем семье потерпевших, где все случилось, в подвальном помещении (погребе) были обнаружены трупы Евсиных О.В. и С.В. с огнестрельными ранениями головы, шеи и живота (как потом выяснилось тела погибших были сброшены в погреб обвиняемым), а на втором этаже в бытовом помещении привязанной к стулу находился труп Евсиной Е.О. с огнестрельным ранением шеи. Возле трупа девушки находился труп домашней собачки (также убитой преступником).

¹ Фамилия изменена.

Входные двери дома были закрыты изнутри, в комнатах и коридорах имелся небольшой беспорядок, капли и брызги крови, на полу разбросаны отстрелянные гильзы от охотничьего ружья 12 калибра, в спальне на втором этаже недоеденные сухарики «Хрустим», банка из-под энергетического напитка «Страйк», фантики от конфет. В ходе осмотра места происшествия были изъяты вышеназванные предметы, с которых, а также со всех ручек дверей, поручней лестниц произведен сбор биологического материала на специальные щетки, обнаружены следы обуви, пуля, пыжи и фрагменты контейнеров охотничьих патронов и другие предметы, имеющие значение для уголовного дела. Металлический ящик для хранения оружия имел следы взлома.

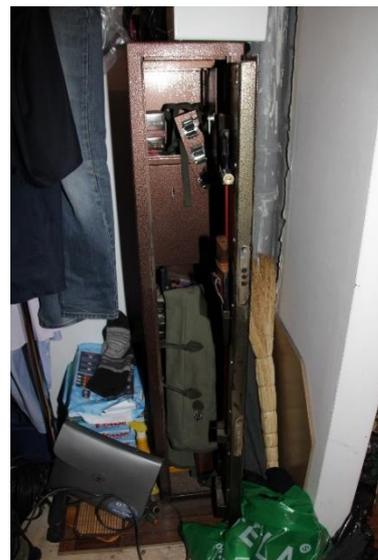


В последующем в ходе следствия указанные предметы сыграли определенную роль в доказывании.



Параллельно с проведением осмотра места происшествия из показаний П-ва Н.А. (сына от первого брака жены) было установлено, что из дома пропало двуствольное охотничье ружье МР27М, патроны к нему, смартфоны, которыми пользовались убитые потерпевшие и планшетный компьютер.

После чего, началась совместно спланированная и кропотливая работа следователей отдела по расследованию особо важных дел, следователей-криминалистов отдела криминалистики и сотрудников оперативных служб по установлению лица, совершившего данное преступление. В короткий срок была воссоздана возможная картина произошедшего, а также определен круг лиц, причастных к совершению преступления.



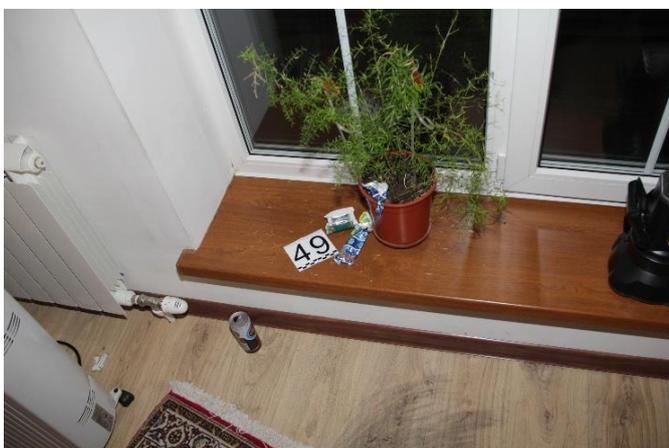
Итогом совместной работы стало установление личности подозреваемого – гражданина Республики Узбекистан С.Ф.у. Мамасолиева, 1991 года рождения, ранее выполнявшего работы по найму в доме потерпевших. 18 ноября 2017 г., то есть в течение двух суток он был задержан на территории Курганской области и под тяжестью предъявленных доказательств был вынужден признаться в совершении особо тяжкого преступления, в том числе подробно рассказал и продемонстрировал на месте обстоятельства убийства семьи Евсиных, а также места сокрытия орудий преступления и похищенного имущества.



Так, после задержания с участием подозреваемого С.Ф.у. Мамасолиева проведена проверка показаний, в ходе которой им был указано место сокрытия похищенного ружья и патронов. Также на основании подробных показаний подозреваемого и зарисованной им схемы, следователем на местности были обнаружены два похищенных телефона, принадлежащих потерпевшим. Кроме того, установлено, что Мамасолиев 15 ноября 2016 г. около 9-10 часов приехал к дому потерпевших, где никого не было. Затем он незаконно проник

в дом, путем разбития стекла входной двери. Потом с использованием «болгарки» вскрыл оружейный сейф.

Собрав ружье, Мамасолиев убил домашнюю собаку, которая его раздражала, так как постоянно лаяла. Затем он стал учиться стрелять, произведя два выстрела по углам дома на втором этаже. Примерно около 19 часов в дом вернулась дочь хозяина. Когда девушка увидела его, то стала кричать. Тогда Мамасолиев завязал ей рот, посадил на стул, к которому привязал ее, связав руки и ноги веревкой. Когда он связывал девушку, то услышал, как к дому подъехала машина, это были родители девушки (супруги Евсины. Мамасолиев спустился на первый этаж, где в зале стал ждать, когда в дом зайдут приехавшие домой родители девушки. Когда хозяин зашел в дом и находился практически у порога, то стал звать свою дочь по имени, в этот момент Мамасолиев выстрелил ему в живот, а затем в область головы. Это произошло на глазах жены. После он убил и ее (Евсину С.В.), выстрелил ей также в область живота и головы. Далее, он поднялся на второй этаж, где двумя выстрелами лишил жизни девушку. Ночью Мамасолиев покинул место преступления, похитив сотовые телефоны, планшет потерпевших, ружье и патроны к нему, забрал ключи из машины Евсиных. Входную дверь в дом он закрыл ключами потерпевших, а ружье и патроны спрятал неподалеку от железной дороги в районе станции Утяк. В частном доме в д. Шкодино Кетовского района, где проживал и куда утром 16 ноября 2016 г. вернулся после убийства Мамасолиев, в печи он сжег планшет, телефон, ключи и сапоги, в которых находился в момент совершения преступления.



В указанном доме, в ходе осмотра места происшествия в печи были обнаружены металлические ключи, предметы прямоугольной формы, похожие на сотовый телефон и планшет (фрагменты микросхем, стекла, расплавленного пластика и металла) со следами термического воздействия.

Проведенными следственными экспериментами установлено, что ключами из топки вышеназванной печи, был заведен автомобиль семьи Евсеевых и открыты входные двери дома потерпевших.

Убийство Мамасолиев совершил из-за того, что Евсин О.В. не заплатил ему деньги за строительство дома, около 200 тыс. рублей. Евсин О.В. нанял Мамасолиева С.Ф.у. и его отца еще в 2013 году для строительства дома, в котором в последующем и было совершено убийство. В 2015 году Мамасолиев С.Ф.у. часть работ выполнил один, т.к. отец уехал. Он считал, что Евсин полностью с ним не рассчитался, но обещал это сделать, однако потом сказал, что у него нет денег. Поскольку Евсин. не отдавал деньги, то Мамасолиев решил его убить. Он знал, что в доме Евсина имеется ружье. Когда он ждал Евсина на втором этаже дома, то ел конфеты и пил энергетический напиток.

Проведенными генетическими экспертизами достоверно установлено, что Мамасолиев находился в доме потерпевших, так как его биологический материал был обнаружен в подногтевом содержимом правой руки Евсиной Е.О. и на веревке, которой она была связана, банке из-под энергетического напитка и оберток конфет, похищенном ружье. При этом на одежде Мамасолиева обнаружены следы биологического материала потерпевших.

По результатам проведенного предварительного следствия удалось воспроизвести полную картину совершенного преступления и событий, предшествовавших и способствовавших ему. В связи с чем следователем по ОВД отдела по расследованию особо важных дел Смирновым Д.А. в отношении С.Ф.у Мамасолиева. были возбуждены еще три уголовных дела. В итоге его преступные деяния при предъявлении обвинения квалифицированы по ч. 1 ст. 139, п. «а» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 226 УК РФ.



Все имеющиеся сведения об обстоятельствах преступления, данные личности Мамасолиевым С.Ф.у. свидетельствовали, что преступление было совершено осознанно и хладнокровно, именно с целью убийства.

31 марта 2017 г. на момент окончания предварительного следствия материалы уголовного дела составляли 6 томов, было допрошено более 15 свидетелей и потерпевших, проведено более 20 выемок, обысков, осмотров предметов и документов, а также более 50 различных судебных экспертиз, в том числе генетические, дактилоскопические, баллистические, трасологические, товароведческие и другие.

После направления прокурором уголовного дела в суд (10 апреля 2017 г.) следователем Смирновым Д.А. с государственным обвинителем был организован обмен информацией о ходе рассмотрения дела, позиции подсудимого и защитника, возникающих проблемах.

Приговором Курганского областного суда от 17 июля 2017 г. С.Ф.у. Мамасолиеву за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, п. «а» ч.2 ст.105, п. «в» ч.2 ст.158, ч.1 ст. 226 УК РФ назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Кроме того, удовлетворены иски потерпевших о возмещении с осужденного материального и морального вреда.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 3 октября 2017 приговор в отношении С.Ф.у. Мамасолиева в части доказанности его вины и назначенного наказания оставлен без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого и его защитника – без удовлетворения. Приговор вступил в законную силу.

Иван Юрьевич КОЛПИКОВ,
следователь следственного отдела по городу Кисловодск
СУ СК России по Ставропольскому краю

Тамара Васильевна ЛАНГУЕВА,
член Ставропольской региональной общественной
организации «Союз ветеранов следствия»,
член Союза писателей России

От любви до ненависти...

Судьбы у всех людей разные. Это зависит от многих условий: от времени в истории, места проживания и, разумеется, от тех обстоятельств, которые непосредственно влияют на судьбу человека. Например, встречи... Ведь если бы Петрарка не встретил свою возлюбленную Лауру, то и не написал бы 366 сонетов о неразделённой любви, а выдающийся учёный-физик Пьер Кюри, возможно, не открыл бы два химических элемента (радий и полоний), если бы не встретил свою жену и соавтора по научным трудам и исследованиям Марию Складовскую – Кюри, которая была не только одарённым физиком, но и превосходным химиком.

А.В. Камышов тоже встретил свою возлюбленную Анну Ш. Случилось это в 2008 году, когда они вместе проходили обучение в Кисловодском медицинском колледже. Учился Камышов на отлично, наградой за его усердие и стремление к знаниям явилось то, что впоследствии администрацией колледжа он был переведён с платной формы обучения на бюджетную. Надо отметить, что для того, чтобы заработать денежные средства для поступления в колледж, Камышову ещё в средней школе (у себя на родине, в республике Коми) приходилось подрабатывать то охранником, то монтажником. Трудолюбие Камышова и его тяга к наукам, очевидно, и привлекли внимание девушки. Молодые люди стали встречаться, а затем вступили и в более близкие отношения. После окончания колледжа Камышову надо было уехать к себе на родину, а потом вдруг тяжело заболела его бабушка, и за ней необходимо было ухаживать. Он ранее обещал Анне вернуться в Кисловодск. Время шло. Камышов продолжал ухаживать за бабушкой... Анна была далеко. И вот он решил, что будет лучше, если они с Ш. расстанутся. Тем не менее Анна не переставала ему звонить и доносить его своими разговорами. Вскоре умерла бабушка, но Камышов не возвратился в Кисловодск, а поехал в Кировскую область. Там он работал массажистом и копил деньги для поступления в университет на факультет психологии. Поступив в Вятский государственный гуманитарный университет на очное отделение, Камышов так же, как и в колледже, учился на отлично. Ш. не переставала будоражить его звонками и просьбами о возвращении в Кисловодск. Являясь инвалидом по зрению, она прекрасно понимала, что в дальнейшем в связи с ухудшением здоровья ей будет нужен помощник по хозяйству, и поэтому сделала ставку на Камышова. По настоянию Анны Камышов вновь приехал в город-курорт. Сначала Камышову без проблем удавалось совершать поездки в город, где находился университет, и сдавать сессии, но потом кончились деньги, появились «долги» по многим предметам, после чего он был отчислен из университета.

В Кисловодске Камышов устроился в курортную больницу массажистом. Казалось бы, живи и радуйся: есть работа и рядом любимая женщина, но жизнь дала трещину. Ш. всё больше интересовала деньги... Она не обращала внимания на эмоциональное состояние Камышова. Тот сильно переживал, ведь его мечта о получении высшего образования так и не осуществилась... Камышов всё чаще стал топить свою печаль на дне стакана со спиртным. Пришлось оставить работу. Месяц за месяцем... и отношения между молодыми людьми постепенно испортились, стали возникать скандалы. Итогом всему явилось совершение Камышовым А.В. тяжкого преступления. Из обвинительного заключения:



«Примерно в период времени с 15 часов 20 минут 6 марта 2017 года и до 20 часов 7 марта 2017 года (точное время не установлено) А.В. Камышов, находясь в помещении кухни квартиры 49 дома № 29 по ул. Красивой г. Кисловодска Ставропольского края, в ходе ссоры, возникшей между ним и его сожительницей А.Ш., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью убийства последней, то есть умышленного причинения ей смерти, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность

наступления общественно опасных последствий в виде смерти, и желая их наступления, вооружившись находившимся в помещении кухни ножом, нанёс стоящей в коридоре Ш. не менее одного удара в область правой половины спины, причинив тем самым потерпевшей, согласно заключению эксперта №141 от 21 апреля 2017 года, не менее одной одиночной слепой колото-резаной раны правой половины спины, проникающей в правую плевральную полость с полным пересечением шестого ребра, со сквозным повреждением верхней и нижней долей правого лёгкого, сопровождавшейся массивным наружным и внутренним кровотечением, приведшим в свою очередь и осложнившимся развитием тяжёлого геморрагического шока, в связи с чем, А.Ш. скончалась на месте происшествия, что явилось непосредственной причиной смерти последней.

После чего Камышов с целью сокрытия следов совершенного преступления, перетащив тело Ш. в ванную, причинил ограниченную колото-резаную рану шеи в пределах мягких тканей и посмертно расчленил тело с помощью кухонного ножа и ножовки, полностью отделив таз от туловища на уровне поясничного отдела позвоночника, нижние конечности от таза на уровне верхней трети бёдер, с посмертной эвисцерацией органов брюшной полости, причинил обширную посмертную резаную рану шеи, с повреждением сосудов, глотки и гортани, а также обширную посмертную рану правого плеча».

Свою вину в содеянном преступлении задержанный А.В. Камышов первоначально полностью отрицал. Однако следователь, скрупулёзно проанализировав зафиксированную в протоколах обстановку места происшествия, совокупность изъятых объектов и обнаруженных на них следов, выбрав верную тактику



ведения допроса, умело применив их, изобличил подозреваемого. Под гнѐтом предъявленных доказательств Камышов признался в расчленении тела Ш., но сам факт причинения телесных повреждений своей сожительнице упорно отрицал. Несмотря на это обстоятельство, следователем была проведена проверка показаний на месте с добровольного согласия обвиняемого. Потом Камышову были предъявлены материалы экспертиз и другие материалы дела, подтверждающие его вину, и обвиняемый в ходе дополнительного допроса дал, наконец, признательные показания.

29 июня 2017 года приговором Кисловодского городского суда Ставропольского края А.В. Камышов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

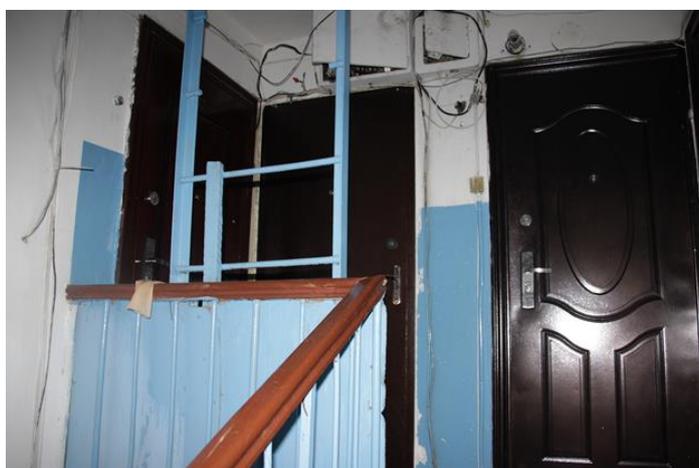
... А если бы Камышов не возвратился в Кисловодск?.. Нет, Жизнь, как и производная от неё История, не знает сослагательного наклонения.

Так закончилась идиллия двух любящих людей. Любовь уродливо переросла в ненависть, а ненависть – подруга кровопролития... Не зря в народе говорят: «От любви до ненависти – один шаг».

Анатолий Хансуевич О,
следователь по особо важным делам
отдела по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Сахалинской области

Анализ сведений о мобильных соединениях абонентов явился залогом раскрытия убийства, совершенного в условиях неочевидности

Кропотливый анализ сведений о мобильных соединениях абонентов явился залогом успеха в доказывании причастности подозреваемого к совершению преступления в условиях неочевидности.



В условиях современного развития технологий и сотовой связи анализ информации о соединениях абонентов позволяет получить доказательственную базу о причастности конкретных лиц к совершению преступлений в совокупности с другими доказательствами.

Так, 9 мая 2015 г. в квартире 37 дома № 306 по ул. Ленина в г. Южно-Сахалинске обнаружены трупы девушек Т. и К., которые оказывали услуги интимного характера за денежное вознаграждение.

Трупы К. и Т. были обнаружены гражданкой Е., которая с ее слов сдавала квартиру в наем Т. и К. и которая пришла проведать их, поскольку они не отвечали на ее телефонные звонки.

Как выяснилось в действительности, Е. направляла к Т. и К. клиентов для предоставления им как она выразилась услуг «массажа», хотя фактически клиентам предоставлялись интимные услуги. Е. сообщила оперативным сотрудникам номер телефона последнего клиента, после ухода которого девушки перестали отвечать на ее телефонные звонки и смс сообщения.

В результате был установлен гражданин А., в отношении которого были проведены оперативно-разыскные мероприятия.

В ходе задержания А. 11 мая 2015 г. последний позвонил своей матери и сообщил, что «сядет» надолго. На вопрос матери о совершении убийства, А. ответил: «Ну, наверное».

Таким образом, на первоначальном этапе расследования у органа следствия из доказательств причастности А. к совершению убийства Т. и К. имелся телефонный разговор А. с матерью и показания Е.

А., будучи ранее судимым за аналогичное преступление, осознавая, что очевидцев совершения преступления не имеется, сразу же отказался давать какие-либо пояснения, стал утверждать, что действительно был у Т. в гостях, никого, кроме Т., в квартире не видел, ему были предоставлены интимные услуги, после чего он ушел из квартиры и никакого убийства он не совершал. Сторона защиты настаивала на том, что после А. к Т. и К. мог прийти другой человек, который и совершил убийство последних. Принимая во внимание профессиональную

деятельность Т. и К., можно было предположить, что к ним мог прийти другой клиент по личной договоренности с Т. или К.

По поводу телефонного разговора, произошедшего с матерью, А. стал говорить, что сотрудники полиции заставили инсценировать данный разговор с целью создания доказательства его причастности к убийствам, а также сотрудники полиции применяли к нему физическое насилие с целью склонения к даче показаний.

Объективно на теле А. имелись телесные повреждения в виде ссадин, которые были причинены ему в период с 8 до 12 мая 2015 г..

Давность причинения А. телесных повреждений указывала на то, что они могли быть причинены ему как 8 мая 2015 г. во время убийств, так и 11 мая 2015 в день задержания. Согласно показаниям сотрудников полиции, какого-либо насилия к А. не применялось.

С учетом того что уголовное дело в отношении А. могло быть рассмотрено с участием присяжных заседателей, вышеуказанные обстоятельства могли вызвать у присяжных заседателей сомнения относительно причастности А. к совершению преступления. А. выставлял себя жертвой полицейского и следственного произвола, дал показания о том, что правоохранительным органам нужно найти «виновного» и любым способом «раскрыть» преступление, выбрали его, поскольку он ранее судим за аналогичное преступление.

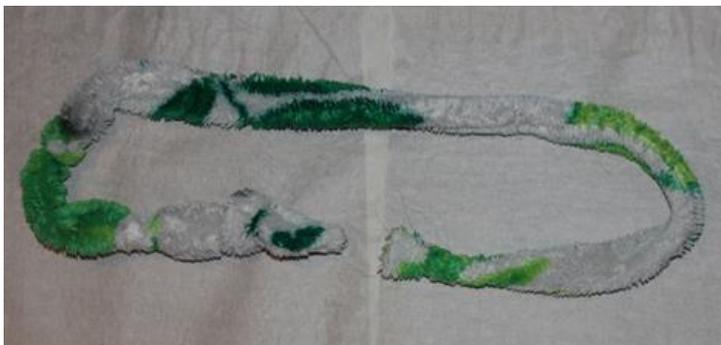
Вместе с тем органом следствия было получено достаточно доказательств виновности А. в совершении убийств Т. и К.

Прежде всего, органом следствия были установлены номера телефонов, находившихся в пользовании А. У последнего был изъят мобильный телефон с двумя сим-картами, каких-либо иных средств мобильной связи в жилище А. обнаружено не было. Вышеуказанные сим-карты были зарегистрированы на имя А. и находились только в его пользовании.

Кроме того, в ходе обыска в жилище у Е. было изъято 4 мобильных устройства, которые она использовала при приеме заказов от клиентов. В результате по IMEI (международным идентификаторам мобильного оборудования) мобильных устройств были установлены телефонные номера, использовавшиеся Е.

В результате анализа телефонных соединений Е. объективно было установлено, что 8 мая 2015 г. в 18 часов ей звонил А. и заказал услуги у Т.

Согласно сведениям о соединениях А., последний 8 мая 2015 г. передвигался по г. Южно-Сахалинску по направлению к дому, где проживали Т. и К., поскольку имелись сведения о смене адресов базовых станций при использовании А. мобильной связи. Последняя базовая станция при звонке А. находилась в непосредственной близости от места проживания Т. и К.



Кроме того, свидетель Е. пояснила, что Т. и К. в оговоренном ранее порядке присылали ей смс сообщения, когда клиент заходил в жилище. Данные показания были логичными, поскольку, как объясняла Е., ей необходимо было знать когда клиент вошел в квартиру, чтобы уже не принимать в течение часа заказы от других клиентов. Сами Т. и К. не могли принимать заказы, поскольку одна принимала клиента, а вторая пряталась в шкафу, чтобы не смущать клиента и естественно не выдавала своего присутствия в квартире.

Объективно, исходя из сведений о соединениях, на номер телефона Е. действительно поступало смс-сообщение от Т.

Свидетель Е. также пояснила, что в случае если клиенты продлевали время пребывания у Т. или К., то последние также присылали ей смс сообщение об этом, однако такого смс сообщения от Т. 8 мая 2015 г. не поступало. С ее слов это было необходимо также для того, чтобы она не принимала заказы от других клиентов.



В результате допросов близких и знакомых Т. и К., осмотра мобильных устройств, были установлены мобильные телефоны и планшеты, находившиеся в пользовании Т. и К., которые отсутствовали на месте происшествия.

По получении сведений о телефонных соединениях Т. и К. удалось установить всех лиц, с которыми они связывались до прихода А. В ходе расследования было проверено алиби всех лиц, которые приходили к Т. и К. в день убийства. Также было установлено, что именно после ухода А. из квартиры, где

проживали Т. и К., последние прекратили использование мобильных устройств.

Благодаря сведениям о соединениях А., было установлено время, когда он покинул жилище Т. и К. Так, А. осуществил звонок для вызова такси. Сведения о телефонных соединениях таксиста позволили определить в какое время он встретил А. возле дома, где проживали Т. и К.

Таким образом, благодаря анализу мобильных соединений потерпевших, обвиняемого и свидетелей удалось объективно установить, что после ухода А. из жилища Т. и К., последние были уже мертвы и именно А. причастен к их убийству.

Кроме этого, были получены иные доказательства причастности А. к убийству Т. и К.

Так, из заключения судебной генотипоскопической экспертизы установлено, что в подногтевом содержимом К. обнаружено присутствие биологического материала А., что указывало на причастность последнего к убийству Т. и К., поскольку К. не вступала в половые отношения с А., а находилась в шкафу, поэтому если, как утверждает А., он ушел из квартиры после полового акта с Т. и не видел К., то у последней не могло быть какого-либо контакта с А. и соответственно биологического материала А. под ногтями.

Допрошенная судебно-медицинский эксперт пояснила, что обнаруженные на теле А. ссадины, могли быть причинены выступающими краями ногтевых пластин женщины, что опровергало версию А. об оказании на него давления со стороны сотрудников полиции и подтверждало его причастность к совершению преступления.

По результатам судебной биологической экспертизы на джинсовых брюках А., изъятых в ходе обыска по месту его проживания, обнаружена кровь человека.

Так, из заключения судебной генотипоскопической экспертизы установлено, что генотипические признаки в препаратах ДНК, полученных из крови на джинсовых брюках А. и из образца крови Т. одинаковы, что указывает на то, что пятно крови на джинсовых брюках могло произойти от Т.

В ходе расследования удалось установить обстоятельства совершения убийств Т. и К., а также доказать причастность А. к совершению данного преступления.

Так, 8 мая 2015 г. примерно в 18 часов 35 минут А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в квартиру № 37 дома № 306 по ул. Ленина в г. Южно-Сахалинске к ранее знакомой ему Т. с целью получения интимных услуг за денежное вознаграждение.

8 мая 2015 г. в период времени с 18 часов 35 минут по 19 часов 28 минут А., находясь в квартире № 37 дома № 306 по ул. Ленина в г. Южно-Сахалинске, будучи не способным физически окончить половой акт с Т. и не желая оплачивать последней предоставленные ему интимные услуги, умышленно сдавил органы шеи Т. неустановленным в ходе следствия плотно-эластичным предметом, причинив в результате повреждения, повлекшие смерть Т. на месте происшествия.

Он же в вышеуказанный период времени непосредственно после совершения убийства Т., находясь по вышеуказанному адресу, предполагая, что кроме Т. в квартире никого не было, с целью улучшения своего материального положения, решил совершить тайное хищение чужого имущества из квартиры № 37 дома № 306 по ул. Ленина в г. Южно-Сахалинске. В ходе осмотра квартиры и поиска ценного имущества А. обнаружил в шкафу К., после чего, осознавая, что последняя является очевидцем совершенного им убийства Т. и в последующем может изобличить его в совершении вышеуказанного преступления, с целью скрыть преступление – убийство Т., умышленно сдавил органы шеи К. не установленным в ходе следствия плотно-эластичным предметом, причинив последней повреждения, повлекшие смерть К. на месте происшествия.



Помимо совершенных убийств А. обвинялся органами следствия в тайном хищении имущества М., совершенного в церкви 18 марта 2015 г., а также в хищении имущества Т. и К. после их убийства.

19 июля 2016 г. А. признан виновным в совершении убийств Т. и К. и хищении имущества М. А. приговорен по совокупности преступлений к 20 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Обвинительный приговор в отношении А. 4 октября 2016 г. вступил в законную силу.

Александр Сергеевич КАШАРИН,
следователь Горномарийского
межрайонного следственного отдела
СУ СК России по Республике Марий Эл

Опасный сосед

10 ноября 2013 года около 19 часов 20 минут из МО МВД России «Козьмодемьянский» в Горномарийский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл поступило сообщение о том, что 10 ноября 2013 года около 19 часов в одной из деревень Горномарийского района Республики Марий Эл в отношении малолетней А. В.Э., 11 августа 2002 г.р. совершены насильственные действия сексуального характера со стороны К., 1974 г.р.

На место происшествия выехала следственно-оперативная группа в составе следователя Горномарийского межрайонного следственного отдела (автора статьи), сотрудников и руководства МО МВД России «Козьмодемьянский».

По адресу проживания А. дома находились сама потерпевшая, ее мать, родной брат, 2002 г.р., а также супруга К. Н.К. – К. Н.А. вместе со своим младшим сыном, 2008 г.р.

На месте было выяснено, что 10 ноября 2013 г. около 18 часов в гости к К. Н.К., по приглашению К. Н.А., пришла А. Н.Е. вместе со своими малолетними детьми 2002 года рождения Викторией и Виталием, чтобы помыться в бане. В это время дома находились К. Н.А. со своим мужем К. Н.К., а также их младший сын, 2008 года рождения. Женщины договорились между собой, что после того, как в бане помоеется К., они сначала помогут своих сыновей, а после пойдут в баню втроем вместе с Викой. Как К. вышел из бани, туда направились женщины вместе со своими сыновьями. Дома остались вдвоем К. и малолетняя А. А. сидела на кресле и смотрела телевизор. Затем К. подошел к ней и стал щупать грудь, стал говорить, что та повзрослела. После чего он обхватил девочку за плечи и повел ее в другую комнату, где положил ее на кровать, на спину и стал держать ее. Она не могла вырваться от

него. После чего К. совершил насильственные действия сексуального характера – отодвинул трусики потерпевшей в сторону и стал лизать ей половые органы. А. испугалась действий К. и стала плакать, после чего он прекратил свои действия. Затем К. подходил к А., извинялся, просил об этом никому не рассказывать. После того, как в дом пришла К. Н.А. вместе со своим сыном и братом потерпевшей, Вика выбежала из дома и рассказала о случившемся своей матери. А. Н.Е. забрала своих детей и те убежали домой, не сказав ни слова К. Н.А. Через некоторое время К. Н.А. пришла к А. и спросила, почему они ушли. Узнав о том, что случилось, К. Н.А. забрала своего ребенка и снова пришла к А. и вызвала полицию. К. в это время уехал из деревни на своей автомашине.

По факту совершения насильственных действий сексуального характера незамедлительно возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

В ходе осмотра места происшествия – жилища К. были изъяты покрывало с кровати, где были совершены насильственные действия сексуального характера, халат, в котором находилась потерпевшая.

Во время осмотра места происшествия оперативные работники дозвонились до К. и попросили последнего подъехать к своему дому. После того, как К. приехал на своей автомашине было видно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения.

Участковым уполномоченным полиции была допрошена жена К., которая подтвердила то, что ей рассказала мать Вики.

Незамедлительно были назначены судебные медицинские экспертизы, в ходе которых у К. и А. были изъяты смывы с половых органов, рук на марлевые тампоны, срезы ногтевых пластин. В ходе экспертизы установлено, что у потерпевшей А. каких-либо повреждений не обнаружено, на момент проведения экспертизы она не достигла половой зрелости.

Кроме того, К. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения (согласно справки от 10 ноября 2013 г. состояние опьянения К. установлено – 1,32 мг/л). В процессе расследования материалы уголовного дела, содержащие сведения об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством в состоянии опьянения в отношении К. были выделены в ГИБДД МО МВД России «Козьмодемьянский» для принятия решения. По результатам рассмотрения данного материала К. был лишен права управления транспортным средством сроком на 1,5 года, и ему также назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. руб.

Было принято решение задержать К. в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ. 12 ноября 2013 г. ходатайство следователя об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу судом было удовлетворено.

В тот же вечер была допрошена мать потерпевшей, которая показала, что с семьей К. ее семья дружит около 10 лет, так как живут в соседних домах. С данной семьей они поддерживали хорошие дружеские отношения – отмечали вместе дни рождения и другие праздники. Ее муж приходится крестным отцом Дмитрию – сыну К. Они всегда ходили друг к другу в гости, бывало, оставляли друг у друга детей. Их дети также очень дружат между собой, также приходили в гости друг к другу. 10 ноября 2013 г. вечером, приехав с работы, она хотела затопить баню. В это время ей позвонила соседка К. Н.А. и предложила пойти в баню к ним. Супруг А. в это время находился на заработках за пределами Республики Марий Эл, поэтому она не стала топить баню, а приняла предложение К. После чего пришла к К. вместе с детьми.

Допрос потерпевшей из-за позднего времени суток был перенесен на следующий день. 11 ноября 2013 г. А. была признана в качестве потерпевшей и допрошена с применением видеосъемки в присутствии законного представителя, классного руководителя и психолога школы, в которой учится. В ходе следственного действия потерпевшая подтвердила то, что ранее говорила своей матери. После этого потерпевшая подтвердила свои показания на месте.

Допрошенный в качестве подозреваемого, К. отрицал свою причастность к совершенному преступлению. Сообщил, что в тот день он ходил на охоту и рыбалку, весь день употреблял

спиртное. Вечером пришел домой и пошел в баню. В гости к ним пришли соседи А. со своими детьми Викой и Виталием, которым по 11 лет (он помнит, что они «двойняшки», старше его сына на 1 год). Помывшись в бане, он зашел в дом. В это время в баню пошла его жена с сыном и Надежда со своим сыном. Вика осталась дома – сидела в кресле смотрела мультфильмы. Через некоторое время Вика стала шмыгать носом. Он подошел к Вике и спросил, что случилось, но та ему ничего не ответила. Через некоторое время женщины вернулись из бани. Затем Надежда резко забрала детей и ушла из дома. Его супруга стала спрашивать у него, что случилось, после чего пошла к А. Вернувшись через некоторое время, жена стала кричать на него «педофил». После этого он ушел из дома и поехал на своей автомашине в с. Кулаково, где купил водку и поехал в гараж колхоза.

Одежда подозреваемого и потерпевшей была изъята. По смывам с рук, половых органов, нижнему белью потерпевшей и подозреваемого была назначена молекулярно-генетическая судебная экспертиза. Также была назначена криминалистическая экспертиза микроволокон, веществ и изделий.

Через несколько дней в Горномарийский район приехал отец А., который был допрошен в качестве свидетеля. А. также подтвердил, что с семьей К. они дружат около 10 лет. 10 ноября 2013 г. ему позвонила жена и сообщила о том, что их сосед К. совершил насильственные действия сексуального характера в отношении их дочери, спрашивала номер участкового. Через некоторое время к нему позвонил К., по голосу тот находился в состоянии опьянения. К. стал перед ним оправдываться, говорил, что ничего плохого Вике не сделал, что когда зашел домой, Вика сидела и плакала.

В ходе следствия были допрошены соседи – жители деревни. Все говорили, что К. и А. дружат между собой длительное время. Между собой те не ссорились, личных неприязненных отношений друг к другу не имеют.

Судебная экспертиза микроволокон, веществ и изделий показала, что на поверхности халата А., представленного на экспертизу по уголовному делу №342030, обнаружены полиэфирные волокна бирюзового и синего цветов, однородные по совокупности выявленных морфологических признаков с полиэфирными волокнами, входящими в волокнистый состав халата К., представленного на экспертизу.

В отношении потерпевшей и обвиняемого были назначены судебные психиатрические экспертизы.

Согласно заключению эксперта, А. психическим расстройством не страдает и не страдала им в юридически значимый период времени. По своему психическому состоянию А. могла и может правильно воспринимать внешнюю сторону обстоятельств данного дела (место и время правонарушения, внешность правонарушителя, последовательность его действий) и давать соответствующие показания. Учитывая уровень психического развития, индивидуально-психологические особенности и эмоциональное состояние А., она могла понимать лишь внешнюю (формальную) сторону обстоятельств дела (время, место, внешность правонарушителя, последовательность его действий), без оценки внутренней (содержательной) стороны юридически значимых событий (осведомленность в вопросах половых отношений, понимание социального значения криминальных событий на уровне личностного смысла) и может давать соответствующие показания. А. признаков повышенного фантазирования не обнаруживает.

Согласно заключению эксперта К., психическим расстройством не страдает и не страдал им в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию. Как видно из материалов уголовного дела, в период содеянного у испытуемого не обнаруживалось признаков какого-либо временного психического расстройства, о чем свидетельствуют его правильная ориентировка в окружающем, сохранность речевого контакта, отсутствие в его поведении психопатологических процессов, сохранность воспоминаний о случившемся. Признаков расстройства сексуального предпочтения (педофилии) не обнаруживает.

Кроме того, обвиняемому К. было предложено пройти психофизиологическое исследование с применением полиграфа, на что он согласился. По результатам данного

исследования были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что гражданин К. располагает информацией о деталях случившегося, не совпадающей с той, что была ранее изложена им по делу, а именно: что 10 ноября 2013 года он не трогал рукой грудь А., что в тот день он не прикасался губами к половым органам А. Информация, которой располагает К., вероятно, была получена им вследствие отражения обстоятельств, связанных личным участием в описываемых событиях.

По результатам проведенной генотипоскопической судебной экспертизы установлено, что эпителиальные клетки А. были обнаружены лишь на смывах с правой руки К.

По нижнему белью и смывам была назначена биологическая экспертиза. Согласно заключению эксперта на марлевых тампонах со смывами с преддверия влагалища и половых губ А. имеется слюна без примеси семенной жидкости. При определении группы ее выявлен лишь антиген В, следовательно, этот антиген может происходить за счет слюны от лица группы В и этим человеком может быть К. Эта слюна не принадлежит А. При цитологическом исследовании на трусах А. найдены безъядерные клетки эпидермиса и клетки слизистой оболочки влагалища. На трусах А. обнаружена слюна с примесью мочи и в этом пятне выявлен простатоспецифический антиген, который, возможно, происходит за счет семенной жидкости. В этом же пятне обнаружены клетки слизистой оболочки влагалища. При определении групповой принадлежности этих следов, выявлены антигены А и В. Антиген А свойственен выделениям А. и может происходить за счет мочи и влагалищного содержимого самой А., а антиген В происходит только за счет слюны и семенной жидкости мужчины группы В и этим мужчиной может быть К.

Так как данные экспертизы противоречили друг другу, было принято решение допросить эксперта отдела генетических экспертиз, который пояснил, что слюна представляет собой секрет слюнных желез, в которой, как правило, присутствуют клетки буккального эпителия (из чего собственно и выделяется ДНК). Вероятно в слюне, обнаруженной в ходе проведения биологической экспертизы на смывах с половых губ, преддверия влагалища и трусах А. было недостаточное количество ядерных клеток буккального эпителия необходимых для выявления генотипа лица, оставившего слюну.

Собранные доказательства давали достаточные основания для предъявления окончательного обвинения К. в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

К. свою вину не признал и отказался от каких-либо показаний.

Приговором Верховного суда Республики Марий Эл К. назначено наказание в виде 7,5 лет лишения свободы.

Михаил Сергеевич СМОЛИН,
следователь-криминалист отдела криминалистики
СУ СК России по Челябинской области

Расследование половых преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-телекоммуникационных возможностей

В современных условиях на территории России фактически возник новый вид преступлений – посягательств на половую свободу несовершеннолетних с использованием информационно-телекоммуникационных возможностей, прежде всего, сети Интернет.

Особую опасность вызывают преступные проявления, направленные на малолетних детей, заключающиеся в их систематическом развращении взрослыми, совершаемые фактически тайно, в ходе общения в социальных сетях, Интернет-мессенджерах и с использованием аналогичных информационных ресурсов. Действуя подкупом, угрозами и шантажом, преступники побуждают у детей нездоровый интерес к вопросам взаимоотношения полов, требуют направить им фотоснимки гениталий, создать видеозаписи с содержанием

порнографического характера, как правило, имитирующим половые перверсии различного рода.

В дальнейшем фотоснимки размещаются в различного рода «хостингах» и «коллекциях» в сети Интернет, где, в свою очередь, побуждают иных лиц, как правило, имеющих психические недостатки и нарушения в сфере полового влечения, совершать половые преступления в отношении детей, уже в реальности, либо используются для глумления и дальнейшего унижения потерпевших путем рассылки полученных «интимных» материалов лицам, состоящим с ними в переписке в социальных сетях.

Распространенность подобных проявлений, за счет анонимности, отсутствия физического контакта с потерпевшим, приобретает характер социальной эпидемии, своеобразной «психической эпидемии», однако в отличие от иных подобных «эпидемий», например деструктивной суицидальной игры «Синий кит», последствия являются отложенными, однако приносят не меньший вред. Прояснить подобный вред возможно на нескольких примерах.

В Правобережном межрайонном следственном отделе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, на основании предоставленных органом дознания материалов, согласно которым, неустановленное лицо, в период с августа по ноябрь 2017 года, с использованием сети Интернет, совершило иные действия сексуального характера в отношении малолетней П., 2006 года рождения.

В ходе следствия установлено, что в период с августа по ноябрь 2017 года неустановленное лицо, используя страницу в социальной сети «ВКонтакте», от имени пользователя А., путем шантажа и высказывания угроз малолетней П., требовало высылать ему фотографии её половых органов, груди и анального отверстия.

В дальнейшем преступник пользовался фотоснимками для удовлетворения своих половых потребностей.

В ходе расследования органом следствия, несмотря на предпринятые преступником способы маскировки IP-соединений установлены провайдеры, а также физический адрес лица, действовавшего от имени пользователя А.

В результате проведения следственно-оперативных мероприятий, установлена личность человека, совершившего преступление: Буренков Павел Игоревич, 24 июня 1999 года рождения, уроженец Владивостока, студент Морского государственного университета имени адмирала Г.И. Невельского». Буренков с августа по ноябрь 2017 года, находясь во Владивостоке, с использованием мобильного телефона и информационно-телекоммуникационной сети Интернета, совершил преступление в отношении П.

По подозрению в совершении данного преступления 24 декабря 2017 г. на территории г. Владивосток Буренков был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, и этапирован на территорию Челябинской области.

Буренкову П.И. 25.12.2017 предъявлено обвинение по п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ. В ходе допроса, обвиняемый вину признал полностью, дал признательные показания. Обвиняемому Буренкову П.И. 25.12.2017 избрана мера пресечения – заключение под стражу.

Уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

Подобная преступная деятельность является своего рода первым этапом «психической эпидемии».

Типичный пример второго этапа – совершение преступления в отношении несовершеннолетней Ц. в 2016 году. Ц., являясь подростком переходного возраста, демонстрировала проявления юношеского максимализма и протестности, стремилась показать родственникам и окружающим собственное взросление и самостоятельность. С течением времени в социальных сетях она познакомилась с группой подростков – «байкеров», также демонстрирующих вызов обществу, пренебрежение существующим нормам морали. Новые друзья Ц. предложили ей совместно в подростковой компании провести время на одной из дач в Советском районе города Челябинск. В качестве так называемой «прописки» - своеобразного ритуала приема в свою группу Ц. было предложено принять участие в

состязании, так называемом *баттле*, сможет ли она выпить достаточное количество спиртного, перепить одного из членов группы. Поскольку Ц. впервые в ее жизни был предложен крепкий алкоголь, а ее соперник пил воду (о чем она разумеется не знала), потерпевшая быстро пришла в состояние сильного алкогольного опьянения и уснула. Пользуясь ее беспомощным состоянием, участники группы, в которую входили как юноши, так и девушки, раздели ее, совершили с ней действия сексуального характера, что зафиксировали при помощи камер мобильных телефонов. Затем некоторые из юношей совершили с потерпевшей половые акты.

Видеозаписи с участием потерпевшей были распространены среди лиц, входящих в круг общения потерпевшей, чтобы побудить ее к соблюдению одного из условий состязания – добровольным сексуальным контактам с членами группы.

Одним из членов данной группы видеозаписи были помещены на Интернет-ресурс порнографического характера, где и был выявлен.

В ходе расследования сотрудникам следственных органов удалось установить обстоятельства размещения видеоролика в сети интернет, в результате чего установить личность потерпевшей и всех участников преступления. 3 юношей и одна девушка были привлечены к уголовной ответственности и осуждены.

Следующим, завершающим «этапом» психической эпидемии является распространение «домашней» порнографии с участием несовершеннолетних среди широких кругов пользователей, формирование у ряда из них представлений о возможности и обыденности сексуальных контактов с несовершеннолетними и воспроизводство таких действий на практике.

Так, житель г. Кыштым С., имеющий нарушения в сфере полового влечения, в реальной жизни являлся рабочим, был разведен, неуспешен в личной жизни, имел низкие доходы. Основным центром его жизни являлся персональный компьютер и выход в сеть интернет, где в сферу его интересов входили исключительно сайты и ресурсы порнографической направленности: со сценами педофилии, трибадизма, мужского гомосексуализма, а также некрофильно-садистского характера. Для доступа на его любимый сайт и возможность скачивания детской порнографии в 2008 году администраторы сайта (размещенные за пределами РФ) предложили С. вступить в клуб и продемонстрировать свою приверженность к педофилам путем размещения на сайте фотоснимков с любительской детской порнографией.



С., в сознании которого прочно сформировалось убеждение о приемлемости сексуальных отношений с несовершеннолетними, воспользовался тем, что его родственники периодически оставляли его дома наедине с его 6-летней племянницей. Желая получить доступ к наиболее «интересным» материалам указанного Интернет-ресурса, С. убедил племянницу «поиграть в интересную игру» – стать объектом для полового акта. Свои действия преступник зафиксировал при помощи фотосъемки, а полученные порнографические изображения разместил на указанном выше сайте. Дальнейшие преступные проявления в отношении племянницы он совершить не смог, потому что ребенок наотрез отказался приходить в его квартиру. О случившемся ребенок никому не сообщил.



Разоблачение С. стало возможным благодаря деятельности национальных органов полиции, пресекших деятельность порнографического Интернет-ресурса в стране его фактического расположения. Фотоснимки потерпевших были направлены в Интерпол для установления их личностей. При поступлении фотоснимков в специализированные подразделения полиции РФ проведен ряд технических мероприятий по сравнению лиц потерпевших с общедоступными

фотоизображениям. В ходе мероприятий удалось идентифицировать потерпевшую и изучить круг ее общения. В ходе проведения обысков, у С. были обнаружены компьютерная техника и исходные фотоснимки, а также идентифицировано место преступления – его квартира. С. принес признательные показания, его вина объективно доказана изъятыми у него цифровыми данными.

Таким образом, пресечение преступлений половой направленности, совершаемых с использованием сети Интернет, является важным этапом борьбы с наиболее общественно опасными преступлениями против половой свободы, совершаемых в реальности.

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Александр Анатольевич ДАНИЛОВ,
руководитель следственного отдела по городу Реж
СУ СК России по Свердловской области

Доказательства из космоса

Когда автор этих строк 15 лет назад после окончания Уральской государственной юридической академии (в настоящее время – Уральский государственный юридический университет) начинал свой трудовой путь следователем районной прокуратуры, то, собирая доказательства на месте происшествия, он мог рассчитывать только на помощь эксперта-криминалиста ЭКЦ ГУВД МВД России, на его знания, пленочный фотоаппарат и то немного, что находилось в чемоданчике эксперта-криминалиста.

В настоящее время в помощь следователям Следственного комитета Российской Федерации имеются все новейшие достижения криминалистической техники, а также собственные экспертно-криминалистические отделы, оснащенные самым современным оборудованием.

Однако практика показывает, что и это далеко не предел получения источников доказательств.

Так, приступая к расследованию уголовного дела, возбужденного в 2014 году по факту получения прав на земельный участок путем мошенничества депутатом Режевской Думы Павлом Касьяненко, следователи следственного отдела по городу Реж регионального управления СК России и не предполагали, что смогут получить доказательства виновности обвиняемого из космоса.

В ходе следствия установлено, что в октябре 2012 года, став победителем по результатам открытого аукциона, Касьяненко заключил с администрацией Режевского городского округа договор аренды земельного участка, расположенного в весьма привлекательном для индивидуального жилищного строительства месте.

Вместе с тем в ходе аукциона размер арендной платы вырос до 336 тыс. руб. в год, на что П. Касьяненко не рассчитывал.

Желая уклониться от уплаты арендных платежей, Павел Касьяненко приобрел в БТИ кадастровый паспорт здания на якобы построенный им на данном участке дом.

Согласно п. 2.2 ст. 3 ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», собственники зданий, строений, сооружений вправе приобрести в собственность находящиеся у них на праве аренды земельные участки независимо от того, когда был заключен договор аренды этих земельных участков.

В соответствии с действовавшей на тот момент ст.41-1 Закона Свердловской области от 7 июля 2004 года №18-ОЗ «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области», порядок определения цены земельных участков, которые находятся в государственной собственности Свердловской области, при продаже их собственникам зданий, строений, сооружений, расположенных на этих земельных участках, а также порядок оплаты таких земельных участков устанавливаются Правительством Свердловской области, в соответствии с федеральным законом цена земельных участков не может превышать их кадастровую стоимость.

Постановлением Правительства Свердловской области от 26 декабря 2012 года № 1532-ПП определено, что цена продажи таких земельных участков гражданам устанавливается в размере, равном 0,9% кадастровой стоимости земельного участка.

Таким образом, согласно федеральному и областному законодательству, лица, построившие недвижимость на арендованном земельном участке, приобретают право выкупа

земельного участка в свою собственность за вполне символическую плату. Для земельного участка, находящегося в аренде Павла Касьяненко, цена составила чуть больше 2 тыс. рублей.

В ходе следствия сторона защиты занимала активную позицию, приводя свидетелей, которые подтверждали версию обвиняемого о том, что дом на участке действительно был им построен, но к моменту возбуждения уголовного дела снесен.

Собирая по крупицам доказательства виновности обвиняемого, помимо прочих доказательств (это допросы свидетелей, составление акта обследования земельного участка, истребование, анализ и осмотр интересующих следствие документов – копии кадастрового паспорта, журналов регистрации заявок юридических лиц, журналов регистрации-инвентаризации по объектам недвижимости, журналов регистрации и выдачи кадастровых паспортов, копий квитанций за 2012–2013 годы, заявок на оформление за интересующий следствие период времени, истребование справок из администрации Режевского городского округа и т.д.), следователям удалось получить также снимки с коммерческого спутника, на которых был запечатлен земельный участок в спорный период.

Необходимо отметить, что фирма-владелец спутника предоставляет снимки достаточно высокого качества, произведенные спутником при пролете над конкретной территорией. На качество снимков заметное влияние оказывает наличие облачности, при сильной облачности разглядеть что-либо невозможно.

Однако удача в данном случае была на стороне следствия: в интересующий следствие период облачность над участком являлась низкой, что позволило получить снимок отличного качества. На снимке хорошо просматривался весь земельный участок, были видны деревья, забор со стороны смежных участков. Однако никакого дома или другого объекта недвижимости на участке не имелось.

Полученный CD-диск с файлом следователем был осмотрен в присутствии понятых и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Также в ходе следствия была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза, которой определена рыночная стоимость незаконно отчужденного земельного участка, она составила более 800 тыс. руб. Указанная сумма вменена Касьяненко в качестве суммы причиненного преступлением ущерба.

В ходе судебного следствия сторона защиты, в свою очередь, представила фотографии, на которых изображен знакомый обвиняемого на фоне построенного дома якобы на том самом земельном участке. На фотографиях имелась дата и время, достоверность которых сторона защиты подкрепила полученным заключением специалиста из частной фирмы. Однако данное заключение судом не было принято в качестве доказательств защиты, поскольку их относимость к событиям предъявленного Касьяненко обвинения с достоверностью не установлена.

Снимки из космоса в совокупности с другими собранными доказательствами позволили Режевскому городскому суду Свердловской области 20 октября 2015 года вынести депутату местной думы П. Касьяненко обвинительный приговор и признать его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, назначив наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года со штрафом в доход государства в размере 50 тыс. руб.

Сторона защиты обвинительный приговор обжаловала в Свердловский областной суд. Не согласившись с доводами адвоката, судебная коллегия нашла обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что участок по улице Родонитовая, 21 в городе Реж на увеличенном снимке со спутника просматривается в достаточной степени, позволяющей констатировать отсутствие на участке каких-либо строений, в связи с чем 23 декабря 2015 года определением апелляционной инстанции Свердловского областного суда жалоба стороны защиты оставлена без удовлетворения.

В дальнейшем наказание в виде штрафа было осужденным Касьяненко исполнено добровольно.

Антон Александрович МИЩЕНКО,
старший инспектор отдела
процессуального контроля
СУ СК России по Республике Коми

Расследование коррупционных преступлений, совершенных высокопоставленными должностными лицами Республики Коми

19 сентября 2015 года. Суббота. Казалось бы, ничем не примечательный тихий осенний день. Однако после обеда медийное пространство страны всколыхнула новость о возбуждении уголовного дела и задержании главы Республики Коми В.М. Гайзера. Одновременно стало известно, что вместе с Гайзером по подозрению в организации преступного сообщества либо участия в нём, хищения имущества в особо крупном размере, получении взяток задержано фактически все высшее руководство республики: заместитель главы региона А.Л. Чернов, заместитель председателя Правительства Республики Коми К.Ю. Ромаданов, председатель Госсовета Республики Коми Ковзель И.В., руководитель управления информации администрации главы и правительства Коми П.О. Марущак, бывший сенатор от Республики Коми Самойлов Е.А. и иные лица – всего 19 человек. Несколько позднее был задержан и экс-глава Республики Коми В.А. Торлопов

Часть фигурантов дела пошли на взаимодействие со следствием, заключив досудебные соглашения о сотрудничестве, обстоятельно и подробно описывая детали многочисленных преступлений и изобличая лиц, их совершивших.

Полученная информация и доказательства, прямо не относящиеся к основному уголовному делу, направлялись для проверки следственным путем в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми, отделом по расследованию особо важных дел которого по многим фактам были возбуждены уголовные дела.

Так, уже в феврале 2016 года было возбуждено уголовное дело в отношении руководителя Службы Республики Коми по тарифам И.Е. Первакова Установлено, что последний систематически, на протяжении более 4 лет, получал взятки от заместителя председателя Правительства Республики Коми К.Ю. Ромаданова При этом И.Е. Перваковым обеспечивалось исполнение указаний и поручений Ромаданова К.Ю. в ходе тарифного регулирования подконтрольных последнему юридических лиц, занимавшихся оказанием теплоэнергосбытовых услуг, а именно принятие и подписание решений о ценах и тарифах без принятия должных мер к проверке достоверности представляемых данными организациями документов, обосновывающих их расходы.

За совершение указанных действий И.Е. Перваков получил денежные средства в размере более 1,6 млн руб., снегоход стоимостью 800 тыс. рублей, а также взятку в виде незаконного оказания услуг имущественного характера – погашения его долговых обязательств на сумму 5,8 млн рублей, возникших при покупке квартиры.

В ходе следствия с Перваковым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в добровольном порядке им были возвращены денежные средства, полученные в качестве взятки. С учетом ряда смягчающих обстоятельств суд приговорил И.Е. Первакова к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 10,2 млн. рублей. Исполнение приговора суда в части штрафа обеспечено арестом имущества осужденного на сумму более 12 млн. рублей.

Обвинение в получении взятки в особо крупном размере предъявлено также бывшему председателю Контрольно-счетной палаты Республики Коми Евдокимову М.Б. Следствием установлено, что в 2011–2015 годах Евдокимов М.Б. систематически получал от заместителя Главы Республики Коми А.Л. Чернова взятки в размере 150 тыс. руб. ежемесячно и, в свою очередь, сообщал последнему о ходе и результатах проверок, проводимых Контрольно-

счетной палатой Республики Коми, выявленных в ходе проверок нарушениях по поводу неэффективного использования бюджетных средств, фактах незаконного и неэффективного управления и распоряжения государственной собственностью Республики Коми, и по согласованию с Черновым А.Л. не направлял в правоохранительные органы результаты указанных проверок. Общая сумма полученных Евдокимовым М.Б. в виде взятки денежных средств составила 7,8 млн рублей.

Приговором суда Евдокимов М.Б., с учётом признания вины и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, осужден к 7 годам лишения свободы условно и штрафу в размере 15,6 млн рублей. Также у него конфисковано имущество на сумму незаконно полученных денежных средств (автомашина, квартира, земельные участки).

Обвинительным приговором суда и пятью годами лишения свободы условно со штрафом в размере 4,2 млн рублей завершилось производство по уголовному делу в отношении бывшего управляющего делами Администрации главы Республики Коми А.Б. Сердитова Последний, ранее являясь генеральным директором ОАО «Сыктывкарский ликеро-водочный завод», с переходом на государственную службу Республики Коми добился назначения руководителем предприятия находившегося с ним в родственных отношениях В.Я. Тяпкина, совместно с которым осуществил ряд фиктивных сделок по аренде ОАО «Сыктывкарский ликеро-водочный завод» имущества ООО «Асьядор», фактическим собственником которого через доверенных лиц являлся Сердитов А.Б., в результате чего ОАО «Сыктывкарский ликеро-водочный завод», его единственному акционеру ООО «Агрохолдинг», и, соответственно, Республике Коми, владеющей более 97% доли в уставном капитале ООО «Агрохолдинг», причинен ущерб на общую сумму более 13 млн руб.

После установления фактических обстоятельств преступления следствие направило соответствующую информацию в органы прокуратуры и прокурором Республики Коми в суд направлено исковое заявление о признании недействительными ряда гражданско-правовых договоров. После его удовлетворения судом следствием был наложен арест на имущество ООО «Асьядор» на сумму более 17 млн рублей, фактически находившееся в собственности А.Б. Сердитова

В ходе расследования следствием был выявлен факт незаконного получения А.Б. Сердитовым в 2009–2015 годах от представителя поставщика бутылочных пробок для нужд «Сыктывкарского ликеро-водочного завода» денежных средств в размере более 52 млн рублей, 37 млн из которых Сердитов А.Б. передал заместителю председателя Правительства Республики Коми К.Ю. Ромаданову и его доверенному лицу, а остальные денежные средства по указанию на тот момент главы Республики Коми Гайзера В.М. потратил на приобретение различных подарков и представительские расходы последнего.

Опасаясь, что он может стать фигурантом «дела Гайзера», А.Б. Сердитов осуществил попытку дачи взятки сотрудникам правоохранительных органов, однако был задержан с поличным. Это стоило ему дополнительного обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 291 УК РФ.

Расследовано преступление совершенное Уманским А.Б., который, будучи директором ООО «Здравницы Республики», учредителями которого являлись Агентство Республики Коми по управлению имуществом и ГУП РК «Парма-Ойл-Инвест», осуществил хищение акций ОАО «Санаторий «Лесная Новь» имени Ю.Ф. Янтарева» (Кировская область), 90% которых принадлежали ООО «Здравницы Республики».

С этой целью А.Б. Уманский организовал проведение оценки стоимости акций ОАО «Санаторий «Лесная Новь» в ООО «Ай энд Пи – Финанс», оценщиками которого стоимость была необоснованно и существенно занижена. После этого Уманский А.Б., введя в заблуждение участников общего собрания ООО «Здравницы Республики» о том, что санаторий «Лесная Новь» является непрофильным активом, настоял на необходимости продажи акций санатория и убедил последних принять решение об одобрении заключения соответствующего договора с ООО «Инари». В последующем Уманский А.Б. заключил ряд договоров о купле-продаже акций ОАО «Санаторий «Лесная Новь», исходя из заниженной

стоимости акций (24,3 рубля за одну акцию, при реальной рыночной стоимости в 39,47 рублей), между ООО «Здравницы Республики» и ООО «Инари», действуя при этом как представитель последнего, с учетом занижения стоимости одной акции, ущерб от продажи акций ОАО «Санаторий «Лесная Новь» составило более 28 млн рублей.

Спустя некоторое время Уманский А.Б. вышеописанным способом организовал принятие решения о выходе ООО «Здравницы Республики» из состава участников санатория «Лесная Новь», при этом соглашением о порядке расчетов не была определена действительная стоимость доли, принадлежащей ООО «Здравницы Республики», с учетом рыночной стоимости имущества санатория «Лесная Новь», что привело к занижению стоимости доли ООО «Здравницы Республики» на 39 млн рублей.

Общий ущерб, причиненный действиями Уманского А.Б., Республике Коми как фактическому владельцу ООО «Здравницы Республики», составил более чем 67 млн. рублей. В ходе расследования был наложен арест на долю участия ООО «Инари» в уставном капитале санатория «Лесная Новь» в размере 98%.

Приговором суда Уманский А.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. С учётом смягчения приговора судом апелляционной инстанции Уманскому А.Б. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Несмотря на резонансные уголовные дела, непосредственно связанные с делом в отношении прежнего руководства Республики Коми, следственным управлением не прекращалась и текущая работа по выявлению и расследованию преступлений коррупционной направленности в отношении иных высокопоставленных должностных лиц.

Так, в 2016 году завершено производство по уголовному делу по факту получения взяток руководителем администрации МО ГО «Инта» П.В. Смирновым за оказание общего покровительства руководителям ряда коммерческих предприятий, оказывавших услуги в сфере ЖКХ, и в связи с непринятием мер по пресечению ненадлежащего исполнения данными организациями своих обязанностей по обслуживанию многоквартирных жилых домов в рамках муниципального жилищного контроля. Также Смирнов П.В. получал многомиллионные «откаты» от организаций, осуществляющих строительные работы в рамках заключенных с ними муниципальных контрактов, в связи с созданием благоприятных условий для этих организаций и беспрепятственным обеспечением приемки работ, выполненных данными организациями, администрацией МОГО «Инта». При расследовании данного преступления вскрылись курьёзные факты. Смирнов П.В., опасаясь провокаций со стороны взяткодателей, просил класть денежные средства, предназначенные ему в качестве взятки, в холодильник, стоявший в его рабочем кабинете. Сумма последней взятки как раз и была обнаружена в холодильнике в ходе проведенного обыска.

По итогам расследования П.В. Смирнову было предъявлено обвинение в совершении 4 эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ, а общая сумма незаконно полученных им денежных средств составила порядка 30 млн рублей. Кроме того, Смирнову П.В. было вменено воспрепятствование законной предпринимательской деятельности с использованием служебного положения (ч. 2 ст. 169 УК РФ). Ни на стадии следствия, ни в ходе судебного заседания П.В. Смирнов своей вины ни по одному из пунктов обвинения не признал. Тем не менее суд счёл его вину доказанной и приговорил к лишению свободы сроком на 12 лет и штрафу в размере 25 млн рублей. Последний будет взыскан с осужденного, в том числе, и за счет денежных средств в размере 13 млн рублей, 126 тыс. долларов и 63 тыс. евро, а также недвижимого имущества, на которое был наложен арест.

Предстал перед судом председатель Комитета Государственного Совета Республики Коми по социальной политике Брагин М.А., являвшийся также и.о. координатора Коми регионального отделения политической партии ЛДПР. Последний предложил своим однопартийцам в обмен на денежное вознаграждение получить места депутатов Совета МО ГО «Сыктывкар» по партийным спискам ЛДПР. Один из кандидатов в депутаты передал Брагину М.А. денежные средства в размере 500 тыс. рублей, однако по результатам выборов

этот кандидат не набрал необходимого числа голосов избирателей. После этого Брагин М.А. склонил избранного депутатом Совета МО ГО «Сыктывкар» члена Коми регионального отделения политической партии ЛДПР отказаться на очередной партийной сессии от депутатского мандата, намереваясь утвердить депутатом лицо, передавшее ему денежные средства. Однако довести свой преступный умысел до конца Брагину М.А. не удалось в связи с пресечением его действий сотрудниками правоохранительных органов.

В последующем судом Брагину М.А. назначено наказание в виде штрафа в размере 3 млн рублей.

К 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 1,25 млн. рублей и лишением специального звания генерал-лейтенанта внутренней службы за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ, приговорен бывший начальник УФСИН России по Республике Коми, а на момент задержания – и.о. заместителя начальника ФСИН России А.В. Протопопов, который получил взятку от своего знакомого – представителя одной из коммерческих организаций – за предоставление последней возможности осуществления поставок овощей в исправительные учреждения на территории Республики Коми. В дальнейшем, благодаря протекции Протопопова и по его указанию, с данной организацией было заключено более 100 договоров поставки овощей на общую сумму 10,5 млн рублей, из которых 1,8 млн. рублей составила чистая прибыль организации, половина из которых, то есть 800 тыс. рублей, должна была быть передана Протопопову, из них фактически было передано 625 тыс. рублей.

По п.«в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 260 УК РФ осуждены бывший руководитель Комитета лесов Республики Коми В.М. Осипов, его заместители А.Н. Куратов и Р.Н. Ульянов, а также ряд иных должностных лиц данного ведомства. Указанные лица организовали преступную группу, целью деятельности которой являлось незаконное предоставление лесных участков для заготовки древесины путем включения условий об объемах и местах заготовки древесины в государственные контракты на выполнения работ по охране, защите и воспроизводству лесов вне арендованных для заготовки древесины лесных участков в лесном фонде на территории Республики Коми с последующим заключением договоров купли-продажи лесных насаждений. Расследованием установлено, что в результате преступных действий должностных лиц Комитета лесов Республики Коми общая сумма не полученного в бюджет Республики Коми дохода от продажи лесных насаждений в период 2011–2013 гг. составила не менее 51 млн. рублей, а ущерб, причиненный лесным насаждениям в результате их сплошной вырубki составил более 4,3 млрд руб. В.М. Осипов также признан виновным в получении взятки в размере 20 тыс. рублей от руководителя организации, занимающейся лесозаготовительными работами, за оказание общего покровительства и возможности беспрепятственного осуществления хозяйственной деятельности на территории одного из лесничеств Республики Коми.

Среди иных уголовных дел, завершенных в 2015–2017 годах, необходимо отметить вызвавшие повышенный общественный резонанс уголовные дела в отношении бывшего главы администрации МО ГО «Сыктывкар» Р.В. Зенищева, который обвинялся в совершении значительного числа коррупционных преступлений, в том числе получении взяток, в отношении депутата Государственного Совета Республики Коми А.К.о. Саядова по факту совершения мошенничества и растраты в особо крупном размере, заместителя начальника ОРЧ ОСБ МВД по Республике Коми Д.И. Черняховского, генерального директора ОАО «Коми тепловая компания» М.В. Антонова, генерального директора ОАО «Сыктывкарский водоканал» С.Н. Бойчука, которым предъявлены обвинения, в том числе, в получении взяток или коммерческого подкупа, уголовные дела по фактам хищения имущества, совершенных руководителем Комитета информатизации и связи Республики Коми А.В. Селютиным, директором ОАО «Автодор-Коми» Безносиковым Д.В. и ряд иных.

Залогом успешного расследования столь значительного числа коррупционных преступлений, фигурантами которых стали многие высокопоставленные должностные лица Республики Коми, явилось хорошо налаженное взаимодействие между следователями

следственного управления и сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. По многим из уголовных дел оперативное сопровождение осуществлялось УФСБ России по Республике Коми, по ряду дел оперативно-розыскные мероприятия проводились совместно сотрудниками ФСБ и оперативных подразделений МВД по Республике Коми. Большую поддержку в части согласования уголовно-правовой квалификации действий обвиняемых по наиболее сложным уголовным делам оказали представители прокуратуры Республики Коми.

Не останавливаясь на достигнутом, следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Коми и в текущем году успешно решает поставленные Президентом Российской Федерации и Председателем Следственного комитета Российской Федерации задачи по борьбе с коррупцией, конкретные результаты которой проявляются в неотвратимом наказании нечистых на руку чиновников, вне зависимости от их служебного положения и занимаемых должностей.

Дмитрий Михайлович КОВАЛЁВ,
следователь военного следственного
отдела СК России по Чеховскому гарнизону РВСН

Особенности расследования хищений горюче-смазочных материалов должностными лицами воинских частей

В условиях армии и флота важнейшей задачей остается использование материальных средств, выделенных государством на нужды обороны только по целевому назначению, в том числе на укрепление боеспособности и боеготовности войск. В связи с этим особое значение приобретает борьба с хищениями военного имущества, совершаемыми должностными лицами воинских частей. Это полностью относится и к борьбе с хищениями горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ), совершаемыми путём присвоения, растраты либо злоупотребления служебным положением.

Данные преступления представляют особую общественную опасность, так как потерпевшим по уголовным делам является государство в лице Министерства обороны Российской Федерации. Подобные деяния не только посягают на чужое имущество, но и подрывают авторитет военной службы.

Расследование хищений ГСМ представляет особую сложность, обусловленную необходимостью изучения и анализа большого количества первичной бухгалтерской и иной документации, связанной с получением, учётом и расходованием ГСМ, проведения допроса большого количества должностных лиц, которые прямо или косвенно связаны с хранением, выдачей и списанием ГСМ.

Механизм совершения хищений ГСМ обладает целым рядом сходных признаков (объект посягательства, действия преступников, мотивы и т.д.), что позволяет выдвинуть на первоначальном этапе расследования типичные версии и использовать необходимый алгоритм действий следователя по их проверке.

Вместе с тем рассматриваемые преступления обладают особенностями, а проведение следственных действий (осмотр, допрос, очная ставка, обыск и др.) имеет свою специфику, что требует от следователя тщательной подготовки и высокой квалификации.

Изложенные закономерности позволяют объединить рекомендации по расследованию данных преступлений в единую методику, которая будет рассмотрена в данной статье на примере уголовного дела в отношении начальника отдела хранения ГСМ войсковой части 14118 майора Тихонова С.А., заведующего хранилищем ГСМ указанного отдела служащего Целого В.М. и нештатного начальника службы ГСМ войсковой части 55443-24 старшего прапорщика Шестернинова Ю.Ю.

Сложность и особенность квалификации противоправных действий в сфере незаконного оборота ГСМ зачастую обусловлены совокупностью действий различных лиц, на первый

взгляд взаимно не связанных друг с другом, например, сокрытием должностными лицами недостачи ГСМ, которая образовалась в результате его хищения, совершённого другими лицами, или когда совместные действия расхитителей ГСМ одновременно сопряжены с хищениями, совершёнными каждым соучастником преступной группы в тайне друг от друга.

Предметом преступного посягательства при присвоении (растрате) ГСМ в основном является автомобильный бензин различных марок и дизельное топливо, поскольку они пользуются большим спросом, как у частных лиц, так и у коммерческих организаций. В то же время нередко совершаются хищения авиационного керосина, который при смешивании со специальными добавками может использоваться для заправки автомобилей с дизельными двигателями. Кроме того, объектами хищения являются масла, предназначенные для обслуживания автомобильной техники, а также специальные жидкости и растворители, нередко применяемые в быту.

В частности, по уголовному делу в отношении Тихонова С.А. и других, предметами хищения являлись дизельное топливо и нефтяной растворитель Нефрас С50/120, продающийся в магазинах, как растворитель «Уайтспирит».

Субъектами рассматриваемых преступлений, как правило, являются должностные лица воинских частей (баз снабжения), которым ГСМ вверено временно или постоянно.

Понятие должностного лица в соответствии с примечаниями к статье 285 УК РФ является единым для всех видов преступлений, совершаемых должностными лицами, кроме преступлений, рассматриваемых в главе 23 УК РФ. В частности, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В некоторых случаях фигурантами дела становятся нештатные должностные лица, которые исполняют свои обязанности на основании специальных приказов командиров воинских частей.

В частности, по уголовному делу в отношении С.А. Тихонова и других особенным являлось служебное положение одного из соучастников – нештатного начальника службы ГСМ войсковой части 55443-24 старшего прапорщика Ю.Ю. Шестернинова, который по своей штатной должности являлся командиром взвода. Поэтому доказательствами его должностного положения в сфере учёта, приёма, хранения и выдачи ГСМ являлись приказы командира воинской части о возложении на него обязанностей начальника службы ГСМ, а также показания должностных лиц из числа командования части.

Наиболее распространёнными способами хищения ГСМ и сокрытия совершенных преступлений являются:

1. Полное либо частичное неоприходование ГСМ, полученных в довольствующем органе. Данный способ хищения должностными лицами службы ГСМ может быть сокрыт следующим образом:

а) непроведение по учёту, когда документы (талон чекового требования, накладная) на поступившие материалы не регистрируются, а уничтожаются либо регистрируются, но количество поступивших ГСМ занижается;

б) получение ГСМ по фиктивным документам, которые в дальнейшем уничтожаются, либо использование похищенных или утерянных подлинных документов строгой отчётности, какими, к примеру, являются книжки чековых требований.

2. Изъятие части полученных ГСМ с последующим документальным сокрытием хищения. Должностные лица службы горючего нередко похищают ГСМ в период их доставки от довольствующего органа (окружного склада, нефтебазы) в воинскую часть, поскольку скрытно вывезти ГСМ с территории охраняемого склада части гораздо труднее. Факт хищения затем скрывается путём производства фиктивных проводок в учётных документах.

3. Изъятие излишков ГСМ, созданных при выдаче материалов со склада потребителям. Этот способ, как и предыдущий, может быть сокрыт следующими действиями:

а) незаконным списанием ГСМ по расходным ведомостям, оформляющим выдачу материалов потребителям. Известно несколько типичных вариантов сокрытия хищения данным способом:

- списание бензина и других материалов на вымышленные автомобили и вымышленных водителей;

- списание материалов на имеющуюся в наличии технику, но в действительности не заправлявшуюся горючим в день якобы имевшей место заправки;

- переписывание расходных ведомостей с включением в них ложных данных о выданных ГСМ (завышение количества материалов);

- дописывание в расходные ведомости после выдачи водителю бензина одной марки данных о получении этим же лицом и бензина другой марки. Например, после выдачи получателю бензина А-76 в той же проводке дописывается, что им получен и бензин Аи-93;

- увеличение количества выданного бензина при переводе итога по расходной ведомости из литров в килограммы, в том числе и путём завышения плотности горючего. Дело в том, что учет горючего в подразделениях ведётся в литрах, а на складе воинской части – в килограммах. Перевод ГСМ из литров в килограммы производится умножением объёма выданных ГСМ (количества литров) на их плотность. Следовательно, чем выше плотность горючего при одинаковом объёме, тем больше его масса. Начальники складов ГСМ с помощью специальных приборов, называемых нефтенсиметрами, должны ежедневно перед выдачей горючего определять его плотность и учитывать её при перерасчёте выданных ГСМ из литров в килограммы. При хищении ГСМ указывают завышенную плотность, создавая излишки для последующего изъятия, либо списания горючего, похищенного ранее;

б) внесение в отчётную документацию о выдаче ГСМ количественных изменений путём дописок, подчисток, исправлений в сторону завышения объёмов;

в) составление целиком фиктивной отчётности о выдаче горючего. Незаконное списание ГСМ с использованием указанных способов возможно, когда соучастник преступления в автомобильной службе воинской части составляет подложные путевые листы и другую документацию, подтверждающую эксплуатацию той или иной машины, а в службе ГСМ эти машины вписываются в расходные ведомости;

г) сокрытие хищения ГСМ за счёт манипуляций со счётно-измерительными приборами, показывающими большее количество выданного топлива, чем в действительности имело место, либо иного обмана при выдаче топлива;

д) сокрытие хищения путём завышения норм расхода горючего для автомобилей, используемых при проведении полевых учений и манёвров.

В зависимости от характера дорог и дорожного покрытия предусмотрены дополнительные надбавки к основной норме расхода горючего. Применяя эти нормы на весь пробег автомобиля (в том числе и по улучшенным дорогам), должностные лица части могут произвести незаконное списание похищенных ГСМ.

4. Изъятие подотчётных ГСМ без последующего документального сокрытия хищения. В этих случаях преступник присваивает либо растрчивает вверенное ему имущество, не внося каких-либо изменений в отчётную документацию с целью сокрытия своих действий. Однако, ввиду того, что путём замеров при проведении проверок и инвентаризаций недостачу легко установить, иногда её маскируют разбавлением жидкостей. Кроме того, недостача может быть скрыта путём обмана проверяющих, например, завышением истинных объёмов ёмкостей, имеющих в службе.

5. Изъятие ГСМ, незаконно списанных с учёта склада (службы). Как правило, в данном случае хищение скрывается составлением фиктивных актов о естественной убыли тех или иных материалов. Этот способ применяется с учётом действующих норм и правил, а также специфики материалов, с которыми имеет дело служба. Прежде всего свойства летучести, то есть испарения жидкостей, находящихся в ведении службы, а также свойства повышенной

тягучести некоторых видов масел, когда при их выдаче часть остается на стенках ёмкостей, в которых они хранились.

По уголовному делу в отношении Тихонова С.А. и других было выявлено использование сразу нескольких способов хищения ГСМ и последующего сокрытия этих действий. Для начала следует отметить, что войсковая часть 14118, где проходил военную службу Тихонов С.А., являлась довольствующим органом для 10 воинских частей, расположенных в г. Сергиев-Посад Московской области. Часть указанных воинских частей дислоцировалась в других областях. Войсковая часть 55443-24, где проходил военную службу Шестернинов Ю.Ю., дислоцирована в г. Кимры Тверской области. Более того, указанные воинские части имеют различную подчинённость, в связи с чем взаимодействие командования указанных частей было минимальным, а сверки движения ГСМ между частями не проводились.

Воспользовавшись этими обстоятельствами, а также тем, что ревизии в службе ГСМ не проводились длительный период времени, Тихонов С.А. решил получать различные виды ГСМ, использовать их по своему усмотрению и фиктивно списывать, как якобы переданные в войсковую часть 55443-24.

Для совершения хищения нефтяного растворителя Нефрас, С.А. Тихонов направил в службу ГСМ округа заявку с просьбой о выделении указанного растворителя для войсковой части 14118. Эта заявка была удовлетворена, хотя потребности в указанном растворителе не имелось. Затем Тихонов С.А. на неустановленном транспорте прибыл на базу ГСМ округа, где на основании доверенности получил имущество, которое вывез с территории базы и присвоил себе. В войсковую часть 14118 С.А. Тихонов привёз только накладные, которые были приняты к учёту без фактической проверки. При этом данный растворитель по документам принял заведующий складом В.М. Целый, который фактически материальное имущество не получал. Далее, по указанию Тихонова, были оформлены накладные о передаче растворителя в войсковую часть 55443-24, которые были подписаны В.М. Целым и Ю.Ю. Шестерниновым. Фактически растворитель не передавался в связи с тем, что к этому моменту уже был похищен.

Кроме того, по учёту в войсковой части 55443-24 растворитель принят не был. Для сокрытия хищения Ю.Ю. Шестернинов по указанию С.А. Тихонова оформлял донесения в подчинённую Тихонову службу ГСМ, указывая в них недостоверные сведения о расходе и остатках растворителя. На основании этих донесений С.А. Тихонов оформлял акты на списание растворителя с учёта.

Совершение хищения дизельного топлива происходило более изощренным способом.

Так, с 2012 года в войсковую часть 14118 выдавались магнитные карты, дающие право их предъявителю получать дизельное топливо через сеть коммерческих автомобильных заправочных станций (далее по тексту – АЗС), то есть фактически Министерство обороны Российской Федерации приобретало дизельное топливо у поставщика, который передавал его в любое время путём организации заправки автомобильного транспорта на любой АЗС входящей в сеть поставщика. В этом случае топливо в воинскую часть не передавалось, а передавались несколько магнитных карт, имеющих уникальный номер, на которые с помощью программных комплексов на базах ГСМ округа устанавливался определённый лимит количества топлива. Перед получением указанных магнитных карт С.А. Тихонов стал создавать излишки дизельного топлива в войсковой части 14118, оформляя его выдачу в войсковую часть 55443-24 только по документам. Затем, по указанию С.А. Тихонова, были оформлены накладные о передаче дизельного топлива в войсковую часть 55443-24, которые были подписаны В.М. Целым и Ю.Ю. Шестерниновым.

Фактически дизельное топливо не передавалось. Кроме того, по учёту в войсковой части 55443-24 дизельное топливо принято не было. В то же время Шестернинов по указанию Тихонова оформлял донесения в подчинённую последнему службу ГСМ, указывая в них недостоверные сведения о расходе и остатках дизельного топлива. На основании этих донесений Тихонов оформлял акты на списание дизельного топлива с учёта.

Одновременно Тихонов оформлял в войсковой части 14118 накладные о выдаче дизельного топлива другим получателям, указывая, что выдает топливо по магнитным картам. При этом

фактически дизельное топливо выдавалось из объёма созданных им излишков в натуральном виде. Таким образом, С.А. Тихонов создал условия для бесконтрольного использования магнитных карт по своему усмотрению, чем и воспользовался, передавая их третьим лицам, которые использовали карты во время заправок автомобилей на коммерческих АЗС.

Эта преступная схема хищений ГСМ продолжала бы работать и дальше, если бы не принципиальность проявленная начальником отделения (по учёту материальных средств) № 10 ФКУ «УФО МО РФ по Тверской области» О.В. Сливченко, на которую были возложены обязанности по ведению бухгалтерского учёта войсковой части 55443-24 в связи с отсутствием штатного финансового органа.

О.В. Сливченко, не получая длительное время от Шестернинова Ю.Ю. накладные о поступлении ГСМ, самостоятельно истребовала сведения бухгалтерского учёта войсковой части 14118 о выдаче ГСМ в войсковую часть 55443-24, выявив таким образом расхождения в учётах.

В дальнейшем, несмотря на то что Тихонов С.А. стал принимать меры по сокрытию преступления, заявляя всем, что Сливченко О.В. были переданы недостоверные сведения, содержащие ошибки, началась проверка по уточнению объёмов отпущенного войсковой частью 14118 и полученного войсковой частью 55443-24 ГСМ.

На момент поступления в военный следственный отдел СК России по Чеховскому гарнизону материалов прокурорской проверки исходными данными, указывающими на признаки хищения, которые послужили в последующем основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Тихонова С.А. и других, как и в большинстве подобных уголовных дел, являлся акт проверки хозяйственной деятельности (ревизии) отдела хранения ГСМ войсковой части 14118. При этом с учётом реалий настоящего времени и издержек реформирования Вооружённых Сил Российской Федерации, в результате которых были упразднены ревизионные органы, а вновь созданные не имели возможности проводить ревизии воинских частей в достаточном количестве, первоначальная проверка хозяйственной деятельности войсковой части 14118 проводилась должностными лицами той же воинской части.

При этом в ходе проверки хозяйственной деятельности были выявлены расхождения в учётных данных между двумя воинскими частями – 14118 и 55443-24, согласно которым из войсковой части 14118 было отпущено ГСМ в значительно большем размере, чем оприходовано и списано в войсковой части 55443-24.

Как показывает практика, в ходе доследственной проверки, когда подозреваемым известно о выявлении правоохранительными органами фактов хищений ГСМ, а для возбуждения уголовного дела ещё недостаточно оснований, необходимо принять меры по сохранению первичной бухгалтерской документации, что возможно путём производства осмотров места происшествия – склада ГСМ, помещений службы ГСМ, финансово-экономической службы, автомобильной службы, в рамках которых возможно изъятие документов.

Изъятию в обязательном порядке подлежат книги наличия и движения ГСМ, которые ведутся в службе, на складе ГСМ, дела с приходно-расходными документами, с перепиской по службе ГСМ, содержащие наряды на получение ГСМ, донесения о движении ГСМ, материальные пропуска, временные пропуска, книги учёта выдачи разовых пропусков, а также документы, связанные с движением транспортных средств воинской части (путевые листы, наряды на выезд транспортных средств, книги въезда и выезда транспортных средств, книга учёта посетителей). Кроме того, требуется принять меры к обнаружению и изъятию тетрадей и записных книжек в служебных помещениях службы ГСМ и склада ГСМ, в том числе частично уничтоженных, поскольку они могут содержать информацию, указывающую на внесение в учётные документы ложных сведений о поступлении и расходе ГСМ.

При этом уничтожение документов будет косвенно свидетельствовать о причастности конкретных лиц к совершению хищения ГСМ либо попытке сокрытия выявленной недостачи. В связи с тем, что бухгалтерский учёт в Вооружённых Силах Российской Федерации ведётся с использованием автоматизированных программных комплексов (программы фирмы 1С –

1С:Предприятие), помимо документов на бумажных носителях необходимо изымать базы данных указанной программы. При этом следует учитывать требования части 31 статьи 183 УПК РФ, согласно которым изъятие информации на электронных носителях должно производиться с участием специалиста, чтобы последний мог убедиться в работоспособности изымаемых носителей, а при необходимости сделать их копию для обеспечения деятельности воинской части. Также необходимо учитывать, что в программном комплексе 1С–Предприятие используются пароли, в связи с чем дополнительно необходимо устанавливать наличие паролей администратора, а также иных пользователей, которые допущены к работе с программой. Кроме того, указанный программный комплекс требует электронные ключи, которые поставляются в виде флеш-носителей, в связи с чем при изъятии базы данных также необходимо изымать один из ключей, который в последующем потребуется при осмотре базы данных, а также при ее исследовании экспертами.

Эти же документы требуется изымать в первую очередь в ходе обысков, после возбуждения уголовного дела.

Указанный перечень не является исчерпывающим. Объем документов может быть увеличен либо уменьшен в зависимости от следственной ситуации по уголовному делу и обстоятельств совершения преступления.

При этом следует особо обратить внимание, что изъятие предметов и документов в ходе осмотра места происшествия не может подменять собой следственные действия, для которых уголовно-процессуальным законом установлены специальная процедура и другие основания и условия проведения (обыск, выемка, наложение ареста на имущество и т.д.).

На данном основании в целях предупреждения фактов возможного признания предметов и документов недопустимыми доказательствами при проверке сообщения о преступлении в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации рекомендовано:

- исключить вынесение постановлений о производстве обыска (выемки), а также факты изъятия на их основании предметов и документов;
- распространить практику дачи органу дознания поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обнаружение и изъятие предметов и документов;
- истребовать имеющие значение для установления обстоятельств содеянного предметы и документы по запросам в порядке части 4 статьи 21 УПК РФ;
- исключить факты подмены процессуальных действий, связанных с изъятием предметов и документов (обыск, выемка), осмотром места происшествия (предметов и документов).

Уже после возбуждения уголовного дела в отношении С.А. Тихонова и других была назначена ревизия, которая проводилась ревизорами Контрольно-финансовой инспекцией Министерства обороны Российской Федерации.

При назначении ревизии важно поставить ревизорам правильные вопросы, согласовав их с лицами, которые будут проводить ревизию. При этом при наличии возможности в ходе ревизии необходимо добиваться от ревизоров проведения встречных проверок между воинскими частями (между довольствующим органом и получателями ГСМ), давать возможность расширять период проверки. Как уже было отмечено, воинские части после начала реформ и упразднения ревизионных органов, длительное время оставались не обревизованными, в связи с чем важным вопросом является определение периода совершения хищения.

С учётом принятых мер по изъятию первичной документации ревизоры сумели уточнить размеры похищенного ГСМ, а также установить, что часть ГСМ была похищена при их передаче из войсковой части 14118 в войсковую часть 55443-24, а другая часть ГСМ была похищена непосредственно в войсковой части 55443-24. Эти выводы ревизоров по итогам расследования послужили основанием для выделения материалов уголовного дела в отдельное производство в отношении должностных лиц войсковой части 55443-24.

В то же время ревизия не смогла выяснить все обстоятельства хищения ГСМ, которые в дальнейшем были установлены следственным путём.

В ходе расследования хищения ГСМ целесообразно осуществлять проверку поступления ГСМ от довольствующих органов и определять виды ГСМ, которые требуют проверки.

В случае с уголовным делом в отношении Тихонова С.А. и других осуществлялась проверка поступления дизельного топлива, автомобильного бензина Нормаль-80, а также нефтяного растворителя Нефрас, по которым были выявлены расхождения в учётах. Полученные результаты являлись доказательствами поступления ГСМ и наличия возможности его хищения.

В ходе проверки также необходимо уделять внимание способу доставки ГСМ, поскольку при доставке железнодорожным транспортом, документы на груз составляются помимо отправителя ещё и перевозчиком. При этом во всех документах отражается масса груза, а во время следования к месту назначения происходит его взвешивание. После поступления ГСМ любым видом транспорта они должны быть приняты комиссией, которая должна проверить соответствие массы топлива и его вида тому, что указано в сопроводительных документах, после чего составить соответствующий акт.

По уголовному делу в отношении С.А. Тихонова и других таким образом было установлено, что дизельное топливо поступало в войсковую часть централизованно с нефтеперерабатывающих заводов. Его приёмка осуществлялась комиссионно. В то же время ГСМ, которые доставлялись автомобильным транспортом воинской части принимались без привлечения комиссии. В ходе проверки воинских частей и баз ГСМ установлено, что в документах о получении С.А. Тихоновым нефтяного растворителя Нефрас был указан автомобиль войсковой части 14118. В то же время при проверке путевых листов, а также допросов водителей войсковой части 14118 и иных воинских частей гарнизона, которые имели автомобильные цистерны, предназначенные для перевозки светлых нефтепродуктов, было установлено, что автомобили на базу ГСМ, где был получен растворитель, не направлялись.

Это обстоятельство также было проверено через ГИБДД МВД России по данным камер видеонаблюдения системы «Поток», которые установлены на автомобильных дорогах г. Москвы и Московской области. Автомобиль, который был указан в документах, не перемещался, а в другие дни направлялся по иным адресам.

Проверка путевых листов всех воинских частей, автомобили которых использовались для перевозки ГСМ, а также которые стояли на довольствии в войсковой части 14118, позволила опровергнуть позицию Тихонова С.А. о доставке ГСМ в войсковую часть 55443-24. Также эти обстоятельства были подтверждены показаниями водителей и старших машин, которые привлекались для перевозки ГСМ, начальников автомобильных службы, которые пояснили, что без путевых листов автомобили территорию автомобильного парка не покидали. Кроме того, было подтверждено, что автомобили воинских частей заправлялись только на пункте заправки в войсковой части 14118 либо на пунктах заправки своих воинских частей. Заправка на коммерческих АЗС не производилась.

В то же время из ответа руководства ООО «Лукойл-Резерв нефтепродукт», которое выдавало магнитные карты, следовало, что магнитные карты постоянно использовались для получения дизельного топлива на АЗС. Также было установлено точное время использования магнитных карт, место получения топлива и его объёмы. Анализ полученных данных и путевых листов позволил сделать вывод о том, что С.А. Тихонов, используя магнитные карты, похитил дизельное топливо, которым распорядился по своему усмотрению.

В ходе производства по уголовному делу о хищении ГСМ требуется назначение и производство ряда судебных экспертиз. Если имеются сомнения в правильности выводов документальной ревизии или когда они противоречат данным, полученным в ходе следствия, следователь должен назначить судебную бухгалтерскую экспертизу. До её назначения целесообразно провести технико-криминалистическую экспертизу документов, криминалистическую экспертизу почерка по всем сомнительным документам и записям.

По уголовному делу в отношении Тихонова и других производились почерковедческие экспертизы накладных, которые оформлялись С.А. Тихоновым, Ю.Ю. Шестерниновым и В.М. Целым. В этих накладных содержались ложные сведения о передаче ГСМ между воинскими

частями. Заключение эксперта являлось одним из доказательств причастности указанных лиц к совершению преступления, а также о наличии сговора между ними, так как при условии подписания тремя лицами нескольких документов, по которым фактически материальные средства не передавались, исключается случайность оформления документов.

По уголовным делам о хищении ГСМ нередки случаи, когда должностными лицами уничтожаются учётные документы. В этих случаях необходимо тщательно осмотреть базы данных программ бухгалтерского учёта, в которых содержатся сведения о получении, перемещении и списании ГСМ, а также сведения о документах, на основании которых осуществлялось принятие ГСМ на учёт, источник поступления и даты принятия ГСМ на учёт.

Ещё до начала проведения прокурорской проверки были уничтожены книги учёта ГСМ в полном объёме, а также частично уничтожены первичные бухгалтерские документы. Книги учёта ГСМ, изъятые у Ю.Ю. Шестернинова, вызывали сомнения в их подлинности, особенно с учётом того, что Ю.Ю. Шестернинов был причастен к эпизодам хищения ГСМ в своей воинской части, которые не были связаны с противоправными действиями С.А. Тихонова.

В этих условиях следователями с участием специалистов произведен осмотр баз данных программ бухгалтерского учёта обеих воинских частей.

На основании полученных данных у поставщиков и получателей были истребованы и приобщены к материалам уголовного дела вторые экземпляры документов бухгалтерского учёта. Таким образом, были максимально восстановлены данные первичного бухгалтерского учёта, которые подтвердили факты фиктивной передачи ГСМ между воинскими частями.

Важными доказательствами являлись протоколы осмотра складов хранения ГСМ в обеих воинских частях, которыми была доказана невозможность доставки и хранения того объёма дизельного топлива в войсковой части 55443-24, которое якобы было выдано в войсковой части 14118. Установлено, что в войсковой части 55443-24 ГСМ можно хранить только в двух резервуарах пункта заправки и двух резервуарах, предназначенных для длительного хранения ГСМ. С учётом реально доставленного в войсковую часть 55443-24 объёма ГСМ, доставить и где-либо хранить дополнительный объём топлива не представлялось возможным.

Эти и другие доказательства позволили признавать виновными Тихонова С.А. (ч. 1 ст. 292, ч. 4 ст. 160 УК РФ), Целого В.М. (ч. 1 ст. 292, ч. 4 ст. 160 УК РФ) и Шестернинова С.А. (ч. 4 ст. 160 УК РФ).

Перечень представленных в данной публикации следственных действий не является исчерпывающим, поскольку в каждом уголовном деле, связанном с хищением ГСМ, имеется множество особенностей, которые сложно заранее предвидеть, в связи с чем дела данной категории отличаются повышенной сложностью и трудоёмкостью.

Владислав Валерьевич ЕРАХМИЛЕВИЧ,
доцент кафедры уголовного права и криминологии
Алтайского государственного университета

Особенности расследования мошенничества при получении выплат

Не секрет, что сельское хозяйство нашей страны на протяжении многих лет находится в сложном положении. В связи с этим государством разрабатываются многочисленные программы по поддержке производителей сельскохозяйственной продукции, а так же жителей села и выделяются различного рода выплаты (субсидии) из средств как федерального, так и областных, краевых бюджетов. Причем эти выплаты являются достаточно существенными как для их получателей, так и для государства в целом. В связи с этим в последние годы стало совершаться большое количество преступлений в сфере незаконного получения указанных выплат (субсидий), что обусловило введение Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ в Уголовный кодекс РФ ст.159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат». Подобного рода уголовные дела представляют особую сложность в расследовании, поскольку следователь в достаточно ограниченный срок должен досконально вникнуть в преступные

схемы (в которых зачастую участвуют высокопоставленные лица, пользуясь своим служебным положением), изучить большое количество разнообразных нормативно-правовых актов, которые не всегда совершенны и имеют пробелы. В связи с этим не всегда удается направить уголовное дело в суд, да и судебные органы неоднозначно подходят к оценке доказательств по подобным делам, что иногда может привести к оправдательному приговору. Но данные обстоятельства не должны пугать следователя, поскольку своевременно, всесторонне, законно и грамотно собранные доказательства, их правильный анализ должны привести к установлению истины по делу. Конечно, каждое уголовное дело (особенно если вести речь о таком составе преступления как мошенничество) индивидуально и имеет свою специфику в расследовании. Но есть общие методы в расследовании подобных преступлений.

Так, на первых этапах предварительного следствия необходимо, прежде всего, изучить нормативно-правовые акты, которыми регулируются основания, условия, порядок выдачи и получения выплат (субсидий). Для этого зачастую имеет смысл допросить специалистов, которые непосредственно связаны с оформлением, рассмотрением документов в той или иной сфере, при этом важно обратить внимание на наличие (отсутствие) их заинтересованности в исходе дела. Также необходимо в возможно кратчайшие сроки изъять всю необходимую документацию, которая касается конкретного факта получения выплаты (субсидии), чтобы избежать исправлений, искажений, уничтожения этих документов, при этом следует обратить внимание на даты составления этих документов, их полноту. Также следует учесть, что при получении выплат (субсидий) пакет собранных документов проходит, зачастую, многоступенчатую, коллегиальную проверку и в каждом органе могут иметься копии или экземпляры определенного пакета документов. Далее в необходимых случаях следует проводить почерковедческие экспертизы для идентификации в них записей, подписей выполненных определенными заинтересованными в получении выплат (субсидий) лицами. Кроме того, необходимо изъять документы, в том числе и банковские о перечислении, получении денежных средств, предназначенных в качестве выплат (субсидий), поскольку это определяет место и момент окончания преступления и доказывает факт начала возможности распоряжения денежными средствами. Естественно, следует допросить всех лиц, причастных к подготовке, формированию, рассмотрению пакета документов об обстоятельствах предоставления, соответствия требованиям Закона этих документов и основаниям принятия по ним определенного решения. Кроме того, необходимо принять комплекс следственных действий (допросы свидетелей, осмотры мест происшествий, проверки показаний на месте, обыски и т.д.) направленных на установление законности оснований получения выплаты (субсидии). После сбора такого рода доказательственной базы подробно, детально, возможно с предъявлением документов, допросить подозреваемых, обвиняемых, их родственников, иных лиц, причастных к незаконному получению выплат (субсидий) и предоставлению соответствующих документов, ложных или недостоверных сведений. В необходимых случаях целесообразно провести очные ставки. В некоторых случаях может возникнуть необходимость в назначении правовой экспертизы, документальной проверки. Конечно, это не полный перечень методических рекомендаций, который необходимо учесть при расследовании дел, связанных с мошенничеством при получении выплат. Целесообразно рассмотреть возникающие сложности на примере конкретной ситуации.

Так, вторым отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю расследовано уголовное дело в отношении С.В. Сольева и П.П. Одинова¹, которые обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ – мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана, совершенного группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. П.П. Одинову дополнительно вменялся квалифицирующий признак – лицом, с использованием своего служебного положения.

¹ Фамилии изменены

Данное уголовное дело возбуждено 16 января 2013 г. следственной частью Главного следственного управления ГУ МВД России по Алтайскому краю по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст.159.2 УК РФ на основании материалов проверки прокуратуры Локтевского района Алтайского края, в ходе которой был выявлен факт незаконного получения в 2009 г. Сольевым С.В. социальной выплаты (субсидии) из средств федерального и краевого бюджетов на приобретение жилья в соответствии с федеральной целевой программой «Социальное развитие села до 2012 года», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2002 № 858 (далее по тексту – Программа) общей суммой 1087800 рублей.

Впоследствии инкриминируемые действия были переквалифицированы с ч. 4 ст.159.2 УК РФ на ч. 4 ст.159 УК РФ, поскольку событие преступления имело место в 2009 г., т.е. до введения в 2012 г. в УК РФ ст.159.2 УК РФ.

С учетом особого резонанса данного уголовного дела и такого обстоятельства, что на момент его возбуждения С.В. Сольев состоял в должности главы Администрации Локтевского района Алтайского края оно спустя 3 месяца было передано для производства предварительного следствия во второй отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю.

В ходе предварительного расследования установлено, что по условиям данной Программы право на получение социальных выплат (субсидий) на приобретение жилья имели граждане, постоянно проживающие в сельской местности и признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий.

Порядок предоставления указанных социальных выплат регулировался п.п. 12–19 Типового положения о предоставлении социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 31.01.2009 № 83 (далее по тексту – Типовое положение), а также п.п. 1.2., 3.9 – 3.14. Порядка предоставления средств краевого бюджета на строительство (приобретение) жилья гражданам, проживающим в сельской местности Алтайского края, утвержденного Постановлением Администрации Алтайского края от 09.07.2008 № 276, а с 30.06.2009 – Постановлением Администрации Алтайского края от 10.06.2009 № 246 (далее по тексту – Порядок).

Согласно указанным нормативно-правовым актам, претендент на получение этих выплат должен подать заявление об участии в реализации мероприятий Программы с приложением установленных документов в орган местного самоуправления (сельсовет) по месту постоянного жительства, который проверяет правильность их оформления и достоверность содержащихся в них сведений, после чего через администрацию муниципального района собранный пакет документов передается в Главное управление сельского хозяйства Алтайского края (далее по тексту – ГУСХ), осуществляющее организацию мероприятий в рамках реализации Программы на территории Алтайского края и уполномоченное на перечисление бюджетных средств.

Кроме того, в ходе предварительного следствия было установлено, что житель города Горняк Локтевского района Алтайского края С.В. Сольев, занимая должность первого заместителя главы Администрации Локтевского района Алтайского края, начальника Управления по экономическому развитию и имущественным отношениям, задумал создать видимость того, что он является гражданином, постоянно проживающим в сельской местности и нуждающимся в улучшении жилищных условий, а также, используя данное обстоятельство, предоставить в органы, уполномоченные на реализацию федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года», документы, создающие видимость наличия оснований для его включения в число участников данной Программы, в результате чего путем обмана в особо крупном размере похитить денежные средства федерального и краевого бюджетов, предоставленные ему в качестве социальной выплаты (субсидии) на приобретение жилья.

С этой целью Сольев С.В. снялся с регистрационного учета по месту жительства в принадлежащей ему на праве собственности квартире в г. Горняке, после чего 21 мая 2009 г. предоставил свой паспорт гражданина Российской Федерации и адресный листок убытия с соответствующими отметками о снятии с учета в Администрацию Успенского сельсовета Локтевского района Алтайского края, где его зарегистрировали по адресу: с. Успенка, ул. Линейная, 7 – бывший адрес незарегистрированного в органах БТИ и Росреестра жилого дома, уничтоженного в 2008 году после пожара.

Но это был первый шаг в сложной комбинации, поскольку для того чтобы получить социальную выплату на приобретение жилья по условиям указанной Программы законодательно предусмотрена многоступенчатая процедура. Причем при изучении нормативно-правовой базы, регулирующей эту процедуру выявлен ряд пробелов в законодательстве, в котором механизм признания гражданина в улучшении жилищных условий, проверки достоверности предоставляемых сведений четко не определен.

И первый вопрос, который необходимо было выяснить, кто и на каком основании зарегистрировал Сольева С.В. в несуществующем доме и насколько это законно.

Согласно законодательства, для подтверждения факта проживания гражданина в сельской местности и его нуждаемости необходимо было, во-первых, решение жилищной комиссии при Администрации Успенского сельсовета о постановке Сольева С.В. на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий. Во-вторых, непосредственно для включения в состав участников мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в рамках реализации федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года» необходимо было решение Совета депутатов названного сельсовета «Об утверждении списка граждан, состоящих на очереди на улучшение жилищных условий и рекомендованных для участия в ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года». В-третьих, на основании решения жилищной комиссии и Совета депутатов необходимы были Постановление Администрации Успенского сельсовета Локтевского района о принятии Сольева С.В. на учет в качестве лица, нуждающегося в улучшении жилищных условий, а также Постановление той же Администрации о включении Сольева С.В. в список лиц, рекомендованных для участия в реализации мероприятий Программы. В-четвертых, все решения и постановления с необходимым пакетом документов должны были предоставляться в Администрацию Локтевского района Алтайского края, где принимается решение о включении Сольева С.В. в районный список граждан – получателей указанных социальных выплат (субсидий), который утверждается главой Администрации района. В-пятых, вышеуказанный список с пакетом необходимых документов должен быть направлен в ГУСХ, где на основании указанных документов уполномоченные на принятие решения об осуществлении указанной социальной выплаты (субсидии) лица, принимают решение о перечислении для Сольева С.В. денежных средств.

Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого С.В. Сольев указал, что считает, что сведения он предоставил достоверные, в заблуждение никого не вводил, действовал открыто, официально, законно, порядок признания нуждающимся в улучшении жилищных условий и предоставления социальной выплаты (субсидии) ему был неизвестен, решение о предоставлении такой выплаты от него не зависело, повлиять на него не мог. Считал, что сельским жителем является то лицо, которое зарегистрировано в селе. Он, действительно, в описываемый период времени узнал от каких-то лиц, которых уже не помнит, о том, что можно зарегистрироваться по адресу: с. Успенка, ул. Линейная, 7. Затем договорился с владелицей этого дома, чтобы та его зарегистрировала по указанному адресу. О том, что данный дом разрушен, не знал. После снятия с регистрационного учета в г. Горняке и регистрации в с. Успенка, по месту регистрации он не проживал, но в действительности проживал в сельской местности (т.е. фактически являлся сельским жителем) с женщиной, личность которой и адрес назвать отказался. Также Сольев показал, что никаких документов он не фальсифицировал, считает, что действовал правильно, все документы должны были проверить уполномоченные на то органы и в случае выявления каких-либо нарушений

принять решение об отказе в постановке его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий и, в конечном счете, отказать в получении субсидии.

При всей очевидности противоправных действий Сольева опровергнуть его показания и собрать доказательства его вины оказалось не просто. Ведь все сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Первой проблемой был факт того, что Сольев лишь снялся с регистрационного учета по месту жительства и подписал заявление о регистрации его по адресу: с. Успенка, ул. Линейная, 7а, а также подписал заявления о постановке его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий и включении его в Программу. Этих действий явно не хватало для доказательства факта предоставления заведомо ложных сведений, поскольку С.В. Сольев утверждал, что документы он не фальсифицировал, предоставлял их легально и на законных основаниях, не создавал видимости законности своих действий, считал, что поступает по Закону. Лица, причастные к принятию значимых решений, отрицали факт того, что им было известно о том, что дом в с. Успенка был разрушен и непригоден для проживания. Очевидно, что эти сведения должны были проверяться, однако при всей многоступенчатости решений, законодательно было не определено, кто и каким образом должен был проверять факт достоверности сведений и проживания С.В. Сольева в сельской местности.

Конечно, путем допросов лиц, участвовавших при тушении пожара, допросов иных свидетелей, изъятия и приобщения к материалам уголовного дела необходимых документов факт пожара и разрушения дома по указанному адресу был подтвержден. Но как было доказать факт осведомленности об этом лиц, принимавших юридически значимые акты?

В ходе предварительного следствия было установлено, что в указанном доме после пожара и его разрушения были зарегистрированы и другие лица.

При этом владелица дома Т.В. Тимофеева подтвердила факт разрушения дома после пожара, подтвердив свои показания при проверке показаний на месте, где было зафиксировано, в том числе с применением фотографирования, что по указанному адресу остался лишь фундамент. Кроме того, Т.В. Тимофеева категорически отрицала факты регистрации по этому адресу иных лиц и обращения к ней с подобными просьбами.

Согласно заключению почерковедческой экспертизы, рукописное заявление о регистрации Сольева С.В. в доме по адресу: ул. Линейная, 7 выполнена не Тимофеевой Т.В., а заместителем главы Успенского сельсовета Н.В. Белоусовой, а подпись от имени Т.В. Тимофеевой в этом заявлении выполнена, вероятно, Н.В. Белоусовой

Сама Белоусова Н.В. пояснила, что по указанию главы этого сельсовета Одинова П.П. зарегистрировала Сольева С.В. по ул. Линейная, 7.

В ходе предварительного следствия было установлено, что жительница г. Горняка Солодовникова Л.Л. обратилась к главному врачу центральной районной больницы, где работала врачом с просьбой помочь в улучшении жилищных условий, поскольку дом, где она проживала был ветхим. Руководитель ЦРБ организовала ей встречу с главой Успенского сельсовета Одиновым П.П., который пояснил, что может помочь с приобретением нового жилья, но для этого Солодовникова Л.Л. должна зарегистрироваться по адресу: с. Успенка, ул. Линейная, 7. Солодовникова Л.Л. и двое ее детей так и поступили, при этом никаких переговоров с владельцами этого жилища о регистрации в данном доме они не вели. Впоследствии Солодовникова Л.Л. отказалась от предложенного ей варианта и снялась со своими детьми с регистрационного учета в с. Успенка.

Эти обстоятельства, факты того, что Одинов П.П. продолжая являться главой Успенского сельсовета, подписал ряд юридически значимых документов способствовавших получению Сольевым С.В. социальных выплат (субсидии) и иные собранные по уголовному делу доказательства позволяли сделать вывод о причастности Одинова П.П. к совершению мошеннических действий по предварительному сговору с Сольевым С.В.

Сам Одинов П.П. вину в инкриминируемом преступлении не признал и пояснил, что Сольев С.В. самостоятельно договорился с Тимофеевой Т.В. о регистрации, отказать в которой он не мог, при этом не знал, что данный дом разрушен.

Второй проблемой было законодательное неопределение термина «проживание в сельской местности» – фактическое проживание или регистрация по определенному адресу в селе. Для выяснения этого обстоятельства были допрошены представители администрации, представители паспортно-визовой службы, а так же в органы финансово-бюджетного надзора в отраслях экономики Межрегионального территориального управления Росфиннадзора по Алтайскому краю назначена документальная проверка. Среди прочих вопросов о порядке и законности получения выплаты (субсидии) были поставлены вопросы:

1. Кто признается сельским жителем и лицом, постоянно проживающим в сельской местности? Необходим ли для этого факт регистрации, либо фактического проживания, либо оба этих факта? Какими нормативно-правовыми актами это регулируется?

2. При условии если Сольев С.В. проживал в г. Горняке и был зарегистрирован один, без членов семьи, в сгоревшем, не предназначенном для проживания доме по адресу: Алтайский край, Локтевский район, с. Успенка, ул. Линейная, 7, но фактически по данному адресу не проживал, имел ли он право претендовать на улучшение жилищных условий? Могла ли жилищная комиссия с. Успенка рассматривать вопрос о включении Сольева С.В. в список лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, могла ли жилищная комиссия с. Успенка принять решение о включении Сольева С.В. в список лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий? Какими нормативно-правовыми актами это регулируется?

В результате по делу были собраны доказательства того, что проживающим в сельской местности признается то лицо, которое постоянно проживает в сельской местности и зарегистрировано по месту этого проживания.

В третьих, необходимо было собрать доказательства того, что Сольев С.В. в принципе не проживал в сельской местности, а проживал в интересующий период следствие время в г. Горняке.

Для этого были допрошены в качестве свидетелей многочисленные жители с. Успенка, которые подтвердили, что в их селе Сольев С.В. в период времени интересующий следствие не проживал. Также были допрошены в качестве свидетелей соседи Сольева С.В. проживавшие с ним в одном доме в г. Горняке, его водитель, участковый уполномоченный полиции, почтальон которые подтвердили, что обвиняемый жил с семьей в г. Горняке. Были даже допрошены сотрудники ГИБДД, которые подтвердили, что из г. Горняка в с.Успенка Сольев С.В. с постоянной периодичностью не выезжал.

Таким образом, совокупность собранных доказательств позволила предъявить Сольеву С.В. и Одинову П.П. окончательное обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ и направить данное уголовное дело в суд.

Однако судебные органы неоднозначно подошли к оценке доказательств, в результате чего по делу было вынесено три разных приговора.

Первый приговор вынесен 6 мая 2014 г. Локтевским районным судом Алтайского края, согласно которому Сольев С.В. признан виновным в инкриминируемом преступлении и осужден по ч. 4 ст. 159.2 УК РФ к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года. Одинов П.П. был полностью оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку суд счел, что доказательств того, что Сольев С.В. и Одинов П.П. действовали по предварительному сговору не добыто, какой-либо корыстной цели или заинтересованности в получении Сольевым С.В. субсидий Одинов П.П. не имел. В связи с тем, что Белоусова Н.В. впоследствии изменила свои показания, суд принял их за основу и пришел к выводу, что Одинов П.П. не давал своим подчиненным указаний совершать какие-либо противоправные действия.

22 августа 2014 г. апелляционным приговором, вынесенным судебной коллегией по уголовным делам Алтайского краевого суда приговор в отношении Одинова П.П. оставлен без изменения, Сольев С.В. был оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Суд посчитал, что Сольев С.В. зарегистрировался в с. Успенка, не нарушая процедуры регистрации, его доводы о фактическом проживании в сельской местности стороной обвинения не опровергнуты. Сразу после получения субсидии Сольевым С.В. с

использованием собственных средств приобретено жилье в с. Успенка и на момент рассмотрения дела судом он с семьей проживал в нем, следовательно, конечная цель Программы в части улучшения жилищных условий сельских семей, создание условий для закрепления граждан в сельской местности для постоянного проживания была достигнута. Также суд пришел к выводу об отсутствии у Сольева С.В. корыстной цели, поскольку сами по себе действия Сольева С.В., направленные на снятие с регистрационного учета в г. Горняке и его действия по постановке на учет в с. Успенка, а также действия по написанию заявления о постановке на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий не свидетельствуют о наличии у него преступного умысла на хищение бюджетных денежных средств и были законны. Именно органы исполнительной власти проверяют правильность оформления документов, предоставляемых заявителем и достоверность содержащихся в них сведений, т.е. совершают юридически значимые действия, влекущие правовые последствия в виде выдачи субсидии на приобретение жилья. На момент принятия решения Сольевым С.В. решения стать участником Программы в категории получателя субсидий «гражданин», его семья с учетом возраста супруги и ее профессиональной деятельности, также имели возможность принять участие в этой Программе в категории получателей субсидий «молодая семья» и «молодые специалисты».

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 18 ноября 2014 г. приговор Локтевского районного суда Алтайского края и апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда в отношении Сольева С.В. и Одинова П.П. отменен и уголовное дело направлено в Локтевский районный суд Алтайского края на новое судебное рассмотрение в ином составе суда по следующим основаниям.

Оправдывая Одинова П.П., суд не принял во внимание первоначальные показания Белоусовой Н.В. о том, что они знали о разрушении дома по ул. Линейная, 7, об активных действиях Одинова П.П. по регистрации Сольева С.В. по этому адресу и признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий, посчитав их непоследовательными, т.к. позже она их изменила. Но при этом суд оставил без надлежащей оценки совокупность представленных других доказательств виновности Одинова П.П.: показания свидетеля Тимофеевой, Солодовниковой, и других, выводы почерковедческих экспертиз, документы по регистрации и постановке на учет как нуждающегося в улучшении жилищных условий, не указав почему он их отвергает. Не дано судом оценки и тому обстоятельству, что Сольев С.В. не имел возможности получить субсидии без активного участия со стороны Одинова П.П., в полномочия которого входило установление юридически значимых фактов, необходимых для участия в Программе. При оценке действий оправданных не учтены судом и требования материального закона, о том, что при хищении безвозмездное изъятие имущества может быть как в пользу виновного, так и в пользу других лиц.

Суд апелляционной инстанции, оправдывая Сольева С.В., также не указал, почему он отвергает доказательства виновности осужденного, приведенные в приговоре районного суда. В апелляционной инстанции обстоятельств, свидетельствующих о том, что Сольев С.В. постоянно проживал в сельской местности и нуждался в улучшении жилищных условий, не установлено. Проживание без регистрации в неустановленном месте не порождало юридических последствий в виде возникновения права на получение Сольевым С.В. субсидий. Факт фиктивной регистрации по ул. Линейная, 7 в с. Успенка ничем не опровергнут.

Делая вывод о том, что жена Сольева С.В. имела право на участие в этой программе по категориям «Молодая семья» и «Молодые специалисты», судебная коллегия не учла, что для участия в данных программах также необходима совокупность определенных условий, программа носит заявительный характер и предполагает совершение осознанных действий по собиранию и предоставлению документов, подтверждающих право на получение субсидии по конкретному виду программы. Такие документы предоставлены не были и не рассматривались.

В итоге после направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение Локтевским районным судом Алтайского края с учетом выявленных президиумом Алтайского краевого

суда нарушений уголовного и уголовно – процессуального закона, надлежащего исследования и оценки совокупности доказательств 17 июля 2015 г. вынесен приговор, согласно которому Сольев С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 г № 207-ФЗ) – мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении субсидий, установленных законами иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенные в особо крупном размере, ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года условно с испытательным сроком 2 года.

Одинов П.П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 159.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 г № 207-ФЗ) – пособничество в мошенничестве при получении выплат, то есть хищения денежных средств при получении субсидий, установленных законами иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенного в особо крупном размере, лицом с использованием служебного положения, выразившееся в содействии совершению преступления путем устранения препятствий, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года условно с испытательным сроком 1 год.

Кроме того, удовлетворен заявленный по делу гражданский иск и с Сольева С.В. постановлено взыскать в доход Российской Федерации – 820 000 руб., в доход бюджета Алтайского края – 267 800 руб., всего – 1 087 800 руб.

При этом суд учел, что Федеральным законом от 29 ноября 2012 г № 207-ФЗ, вступившим в силу 10 декабря 2012 г., в УК РФ внесены изменения, а именно глава 21 УК РФ дополнена ст. ст. 159.1–159.6 УК РФ, предусматривающими уголовную ответственность за различные виды мошенничества.

Диспозиция ч. 4 ст. 159.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за мошеннические действия (бездействие), связанные с получением в том числе субсидий, в особо крупном размере, санкция данной нормы является более мягкой, чем санкция ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009г № 377-ФЗ), поскольку отсутствует нижний предел основного наказания, поэтому, суд счел необходимым действия С.В. Сольева и П.П. Одинова квалифицировать в новой редакции уголовного закона, улучшающей их положение.

Кроме того, суд исключил из обвинения квалифицирующий признак «совершенное группой лиц по предварительному сговору» и вменение подсудимым совершение действий «по распределению ролей при совершении преступления», поскольку на протяжении всего судебного следствия С.В. Сольев и П.П. Одинов указывали, что они не договаривались о совместном совершении данного преступления, роли относительно действий друг друга не распределяли. Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, стороной государственного обвинения суду не представлено.

При квалификации действий П.П. Одинова сослался на положения п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г № 29 (в ред. от 03.03.2015г) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на часть пятую статьи 33 УК РФ.

Суд счел, что без активного участия со стороны Одинова П.П., в полномочия которого входило установление данных юридически значимых фактов, необходимых для участия в программе по улучшению жилищных условий сельских жителей, Сольев С.В. не смог бы получить указанной субсидии.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, действия Одинова П.П. квалифицированы судом как пособничество в совершении мошенничества.

Указанный приговор вступил в законную силу.

Эдуард Яруллович ИЖБУЛЬДИН,
заместитель руководителя второго
отдела по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Оренбургской области

Виктор Владимирович СИДЕЛЕВ,
доцент криминалистической
лаборатории Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации

Следствием доказаны факты взяточничества главы муниципального образования

В сентябре 2015 года во второй отдел по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области поступило заявление о вымогательстве взятки в особо крупном размере главой муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области В. у местного предпринимателя К.

Из поступивших материалов следовало, что глава муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области В. длительное время препятствует предпринимателю К. и членам его семьи в оформлении в собственность арендованных земельных участков, используемых для сельскохозяйственных нужд, а также систематически требует от К. передачи взяток.

После поступления и изучения поступивших материалов во взаимодействии с УЭБ и ПК УМВД России по Оренбургской области была организована и тщательно спланирована проверка сообщения о преступлении.

В тот же день из оперативной службы поступила информация о завершении комплекса оперативно-разыскных мероприятий по документированию получения взятки.

В ходе длительного осмотра места происшествия, произведенного сотрудниками второго отдела по расследованию особо важных дел во взаимодействии с сотрудниками отдела криминалистики, с



привлечением понятых, оперативных сотрудников и заподозренного лица – главы муниципального образования В., в одном из гаражей, принадлежащих последнему, были обнаружены и изъяты тщательно спрятанные денежные средства и имитирующие денежные средства предметы на сумму более 1,2 млн рублей, упакованные в пакет и помеченные специальным веществом. Участвующий в осмотре В. добровольно согласился представить смывы с рук, которые были надлежащим образом получены специалистом и упакованы.

Затем был произведен осмотр автомобиля В. где были обнаружены и изъяты его мобильный телефон и листы с рукописными записями.

Результаты проверки были незамедлительно доложены руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области,

которым принято решение о возбуждении в отношении В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ. По уголовному делу незамедлительно создана следственная группа.

Членами следственной группы организованы обыски по месту работы и жительства главы муниципального образования, где изъяты наличные денежные средства и документы с личными записями В.

После этого В. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ и с участием защитника допрошен в качестве подозреваемого. Затем ему предъявлено обвинение, он допрошен в качестве обвиняемого. При допросах В. отрицал причастность к взяточничеству и отказывался от дачи показаний.



В тот же день об обстоятельствах дела подробно допрошен в качестве свидетеля предприниматель К., который подтвердил обстоятельства, изложенные в заявлении о преступлении. Кроме того, К. подтвердил, что участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях в ходе которых встретился с В., долгое время с ним беседовал и передвигался на автомобиле. В ходе встречи В. заподозрил, что К. сотрудничает с правоохранительными органами, но продолжил вымогать денежные средства. При этом В. пользовался средствами конспирации, например, использовал

письменные записи вместо речи. Спустя некоторое время В. привез К. в собственный гараж и указал, что нужно положить пакет с деньгами в ведро, что и сделал К.

Об известных им обстоятельствах вымогательства взятки были допрошены в качестве свидетелей члены семьи К.

Информация о возбуждении уголовного в отношении главы муниципального образования В. была распространена в средствах массовой информации. После этого в правоохранительные органы обратился предприниматель Р., который сообщил о том, что глава муниципального образования В. при схожих обстоятельствах вымогал у него денежные средства.

Добытые в первый день расследования доказательства были представлены суду при решении вопроса об избрании меры пресечения. Следствие полагало невозможным избрание иной меры пресечения, кроме заключения под стражу. Сторона защиты просила суд о домашнем аресте. С учетом мнения прокурора суд удовлетворил ходатайство следствия.

Кроме того, по ходатайству следствия В. был временно отстранен судом от занимаемой должности.

После заключения В. под стражу предприниматель К. смог в полной мере довериться органам следствия и дал показания об иных фактах вымогательства взяток со стороны В.

Так, из его показаний установлено, что в период с 2014 года по сентябрь 2015 года, В. требовал у него передачи взяток в форме денег и строительных работ. Свои требования В. подкреплял угрозами осуществления муниципального земельного контроля на арендованных землях, сообщения о выявленных нарушениях в Управление Россельхознадзора по Оренбургской области и в прокуратуру, что могло повлечь расторжение договора аренды.

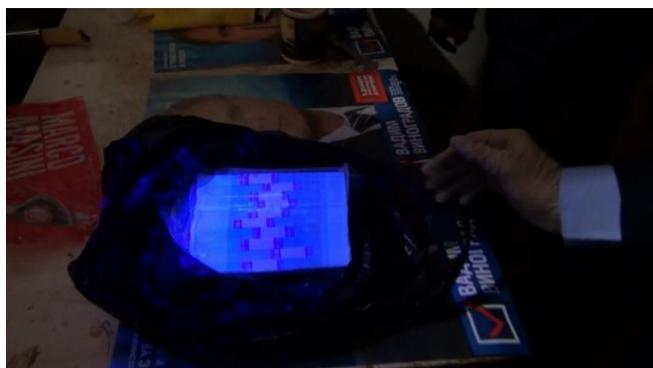
Кроме того, авторитетом своей должности В. убедил главу сельского поселения А., где расположен арендованный участок, не подписывать документы о согласовании границ земельного участка, интересующего предпринимателя К. Только после получения денег В. обещал решить все вопросы о приобретении в собственность земельного участка.

В один из дней октября 2014 года в личном рабочем кабинете В. получил от К. денежные средства в размере 980 тыс. рублей.

В период мая-сентября 2015 года К. в интересах В. организовал с помощью собственной и привлеченной техники выполнение строительных работ по созданию гидротехнического сооружения – плотины на земельном участке, арендованном сестрой В. Для оценки стоимости выполненных работ назначено производство строительно-технической экспертизы, согласно выводам которой, произведенные работы стоили более 40 тыс. рублей.

Как установлено следствием, всего глава района В. получил от К. взятку в виде денег, незаконного оказания услуг имущественного характера в особо крупном размере, составляющем в совокупности более 2,2 млн рублей. Эти действия были квалифицированы следствием как единый длящийся эпизод преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ.

В качестве доказательств вины В. следствием были получены многочисленные доказательства, прежде всего, подробные показания К. и членов его семьи. Эти показания подкреплялись показаниями главы сельского поселения А., которому В. запрещал содействовать в получении земельного участка; показаниями работников администрации муниципального образования, которые проводили различные проверки деятельности предпринимателя К.; показаниями работников, выполнявших возведение плотины; материалами оперативно-розыскной деятельности в которых зафиксирован ряд встреч между В. и К.; показаниями лиц, принимавших участие в оперативно-розыскных мероприятиях; заключениями ряда судебных экспертиз, в том числе, химической, показавшей наличие в смывах с руки В. химического вещества, которое идентично веществу, использованному при оперативно-розыскных мероприятиях.



В ходе расследования был выявлен другой эпизод получения взятки главой района В. Так, в правоохранительные органы обратился местный житель Р., который сообщил, что в июле 2015 года он выступил посредником в получении взятки В. от В.А. – руководителя коммерческой организации ООО «Т».

По результатам проверки данного сообщения в отношении В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 290 УК РФ.

В ходе расследования установлено, что ООО «Т» осуществляло деятельность в области проектирования объектов газовой и нефтяной инфраструктуры. В рамках выполнения договора ООО «Т» надлежало разработать и утвердить документацию по планировке территорий и межеванию территорий, расположенных в территориальных границах Переволоцкого района Оренбургской области. Одним из этапов данной деятельности являлось выполнение установленных Градостроительным кодексом РФ процедур публичных слушаний в сельских поселениях и последующее получение постановления администрации Переволоцкого района Оренбургской области об утверждении проекта планировки и межевания.

ООО «Т» отставало от установленных договором сроков и намеревалось получить необходимое постановление в возможно короткие сроки, в обход процедур, установленных Градостроительным кодексом РФ.

Зная о сложностях ООО «Т» глава муниципального образования В. потребовал у представителя ООО «Т» В.А. взятку в размере 100 тыс. рублей. Данное требование он передал через своего знакомого Р.

Для получения взятки В. поручил работникам администрации муниципального образования подготовить необходимое ООО «Т» постановление в нарушение установленных законодательством процедур.

Получив необходимое постановление, представитель ООО «Т» В.А. передал посреднику А. денежные средства для главы района В., но в размере 80 тыс. рублей, а не 100 тыс. рублей,

назав завышенным размер изначальных требований. По требованию В. спустя несколько дней Р. перечислил 80 тыс. рублей на банковский счет супруги В.



По данному эпизоду взяточничества следствием добыты следующие доказательства: подробные показания свидетеля Р. о посредничестве во взяточничестве; показания работников администрации муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области, задействованных в процедурах подготовки и выдачи постановления об утверждении проекта планировки и межевания; показания работников ООО «Т» о заинтересованности в

скорейшем получении постановления администрации; информация о телефонных соединениях основных участников. В ходе обыска в ООО «Т» в рабочей документации по проекту объекта газовой инфраструктуры была обнаружена копия постановления администрации муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области об утверждении проекта планировки и межевания. Между тем, с этим номером и датой в учете администрации муниципального образования зарегистрировано другое постановление, относящееся к мероприятиям военной подготовки. Официальное постановление об утверждении проекта планировки и межевания было вынесено спустя почти месяца. В ходе выемки в администрации муниципального образования изъят жесткий диск, на котором обнаружен текстовый файл соответствующего постановления администрации муниципального образования Переволоцкий район Оренбургской области, выполненный в день получения взятки.

Представитель ООО «Т» В.А. при допросе в качестве свидетеля подтвердил все обстоятельства встреч с работниками администрации муниципального образования, с Р., однако отрицал факт денежного вознаграждения в пользу главы района В.

По результатам расследования в отношении активно сотрудничавших со следствием К. и Р. прекращено уголовное преследование в соответствии с примечаниями к ст.ст. 291, 291.1 УК РФ.

Действия главы муниципального образования В. были квалифицированы следствием по ч. 4 ст. 290 и ч. 6 ст. 290 УК РФ. В ходе предварительного и судебного следствия В. вину в совершении инкриминируемых ему деяний не признал.

Судом данная квалификация расценена как верная, а добытые доказательства признаны достаточными для вынесения приговора.

Приговором суда В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 11,5 млн рублей в доход государства и с лишением права занимать должности государственной и муниципальной службы и осуществлять функции представителя власти сроком на три года.

В отношении В.А., передавшего через посредника Р. взятку главе муниципального образования В., были выделены в отдельное производство материалы из уголовного дела, которые послужили основанием для уголовного преследования В.А.

При расследовании уголовного дела в отношении В.А. по ч. 3 ст. 291 УК РФ он признал вину, заявил ходатайство об особом порядке рассмотрения дела судом. Приговором суда В.А. назначено наказание в виде штрафа в размере 600 тыс. рублей.

Приговоры в отношении В. и В.А. вступили в законную силу.

Павел Алексеевич ПОНКРАТОВ,
следователь по особо важным делам
второго отдела по расследованию особо
важных дел (о преступлениях против
государственной власти и в сфере экономики)
СУ СК России по Тамбовской области

Получение взятки или мошенничество?

7 марта 2014 года вторым отделом по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области возбуждено уголовное дело в отношении участковых уполномоченных полиции группы участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отделения полиции (дислокация п. Строитель) ОМВД России по Тамбовскому району Владислава Леонтьева и Сергея Половинкина по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ – получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

В ходе расследования установлено, что 24-летний Сергей Рожков приговором Тамбовского районного суда Тамбовской области от 2 августа 2012 года признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 116 УК РФ и ему назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Рожков состоял на учете в филиале по Тамбовскому району ФКУ УИН УФСИН России по Тамбовской области.

В целях осуществления контроля участковый уполномоченный полиции Владислав Леонтьев 27 августа 2013 года пригласил его в отделение полиции, где, находясь с участковым уполномоченным полиции Сергеем Половинкиным в одном кабинете, обратил внимание на странное поведение Рожкова, покраснение глаз и предположил о возможном употреблении Рожковым наркотических средств. Затем Леонтьев принял решение отвезти его на судебно-медицинское освидетельствование с целью установления факта употребления им наркотических средств. По просьбе Леонтьева Половинкин согласился оказать содействие в доставлении Рожкова на медицинское освидетельствование.



По результатам медицинского освидетельствования был установлен факт употребления Р. наркотических средств, о чем сотрудниками медицинского учреждения был составлен соответствующий протокол.

Затем участковые уполномоченные полиции за несоставление протокола об административном правонарушении по факту употребления им наркотических средств решили потребовать от Р. взятку в виде денег в сумме 20 тыс. рублей.

Желая получить от Р. денежные средства, участковые стали предпринимать активные меры, а именно: неоднократно и навязчиво звонили ему на сотовый телефон, организовывали с ним встречи, на которых присутствовали всегда вместе. В ходе встреч и телефонных переговоров участковые лично требовали от Р. передать им деньги за совершения с их стороны попустительства по службе.

Оказавшийся в тяжелой безвыходной ситуации Р. осознавал, что в том случае, если он не передаст участковым уполномоченным денежные средства, они составят на него протокол об

административном правонарушении, который «сыграет для него ключевую роль» в отмене условного осуждения и дальнейшем направлении его в места реального лишения свободы.

Участковые уполномоченные полиции Половинкин и Леонтьев действовали целенаправленно и решительно, и Р. для того чтобы выиграть для себя немного времени для обращения в УФСБ России по Тамбовской области, сказал им, что согласен передать им денежные средства, однако ему необходимо время для оформления кредита на указанную сумму, на что участковые полиции ответили, что как только деньги будут в наличии, чтобы он им перезвонил для организации встречи.

Рожков обратился в УФСБ России по Тамбовской области, где в заявлении изложил подробные обстоятельства требования сотрудниками полиции с него денежных средств.

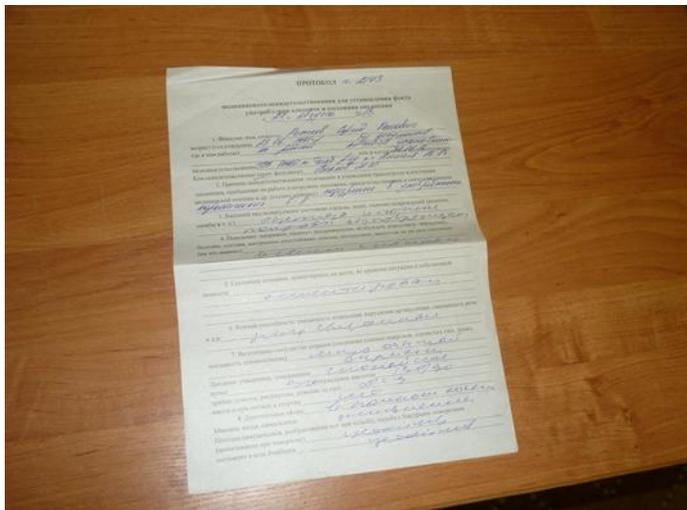
Сотрудники УФСБ России по Тамбовской области подключились к ситуации.

Р. по телефону уведомил Половинкина и Леонтьева о готовности 27 февраля 2014 года передать им денежные средства в сумме 15 тыс. рублей, объяснив, что на большую сумму кредит ему не оформили, на что сотрудники полиции ответили, что «скидка 5 тыс. рублей ему полагается за хорошее поведение». Накануне встречи сотрудниками спецслужб с денежных средств сделаны светокопии, они обработаны специальным люминесцентным порошком, который светиться в ультрафиолетовых лучах. Данные денежные средства в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» были вручены Рожкову, он также был снабжен специальными скрытыми техническими средствами, необходимыми для фиксации будущих событий.

27 февраля 2014 года в вечернее время состоялась встреча между Леонтьевым, Половинкиным и Р. под наблюдением сотрудников УФСБ России по Тамбовской области. Встреча происходила в салоне автомобиля одного из участковых и какого было удивление Р., когда Половинкин стал проверять на наличие на нем и его одежде технических средств спецслужб, после чего они проверили сотовый телефон Рожкова на наличие подозрительных абонентских соединений за последние несколько суток.

Благодаря высококвалифицированной работе спецслужб ничего выявить не удалось, после чего они со «спокойной душой» получили от Рожкова денежные средства в сумме 15 тысяч рублей, пообещав ему уничтожить протокол медицинского освидетельствования.

Однако на этом предприимчивые поступки участковых уполномоченных полиции не прекратились. Для проверки подлинности денежных купюр и возможной их пометки специальными средствами, они направились в кредитную организацию «Быстро деньги», где, представившись



сотрудниками полиции, попросили работников проверить денежные средства на специальном аппарате, который мог выявить факт наличия на них люминесцентного порошка. В указанный момент сотрудники спецслужб вбежали в помещение и произвели задержание участковых уполномоченных полиции. Однако, несмотря на столь ожидаемое со стороны участковых развитие событий, факт причастности к совершенному преступлению они впоследствии полностью отрицали.

В ходе расследования дела органами следствия были предприняты все меры, направленные на доказательство вины сотрудников полиции. Так, были допрошены сотрудники медицинского учреждения, проводившие медицинское освидетельствование Рожкова, сотрудники кредитной организации «Быстро деньги», сотрудники УФСИН России по

Тамбовской области, руководство и сотрудники отделения полиции, в котором проходили службу Половинкин и Леонтьев.

Сами же подозреваемые вину в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ не признавали, указав, что фактически Леонтьев хотел «обмануть Р., ввести в заблуждение, пояснив, что уничтожит акт обследования за сумму в 15 тыс. рублей, делать же этого он не собирался», а Половинкин, якобы в день задержания их сотрудниками спецслужб просто по его просьбе выступал в роли водителя, не подозревая о получении денежных средств Леонтьевым и не интересуясь сутью происходивших в салоне автомобиля разговоров.

Несмотря на столь активную линию защиты и нежелание обвиняемых сотрудничать с органами следствия, по делу была собрана обширная доказательственная база, которая ни оставила им ни одного шанса на победу в деле, изменение квалификации в пользу совершения ими мошеннических действий.

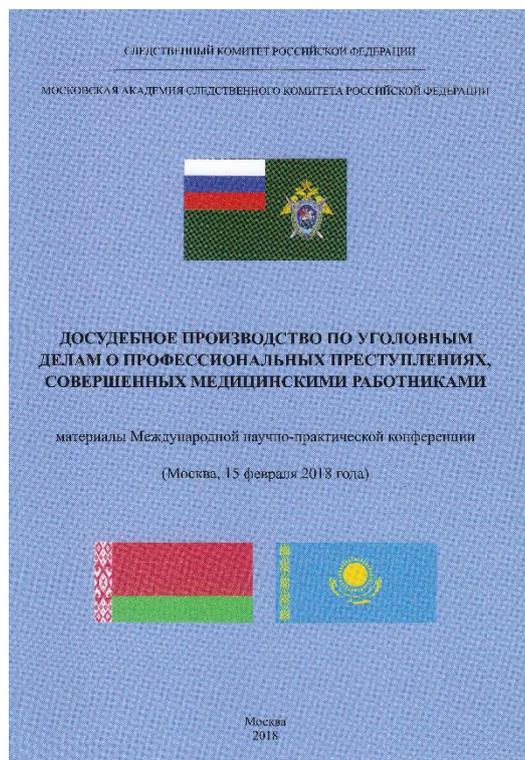
В ходе следствия в сейфе одного из участковых был обнаружен и изъят тот самый «злополучный» протокол медицинского освидетельствования, которым Половинкин и Леонтьев шантажировали Рожкова. По делу проведена фоноскопическая судебная экспертиза исследования аудиозаписей встреч, произошедших между Половинкиным, Леонтьевым и Р., экспертами установлена 100% принадлежность голосов фигурантам по уголовному делу. Получена и в полном объеме исследована детализация абонентских соединений между участковыми и Р. Сопоставив места локализации базовых станций абонентов, органам следствия удалось установить место и время всех встреч между указанными лицами.

Сложность в расследовании состояла в активной работе защитников обвиняемых, которые ссылались на отсутствие в действиях обвиняемых признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, о чем они неоднократно заявляли ходатайства на стадии предварительного расследования. Адвокаты указывали, что фактически протокол об административном правонарушении представляет собой единый документ, который подписывается непосредственно только одним должностным лицом, в виду чего должностное преступление, если и имеет место, то только у одного из участковых уполномоченных полиции, на что органами следствия был дан категорический ответ, что в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудники полиции имеют право осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний, а также составлять протоколы об административных правонарушениях. Так как вменялась группа лиц по предварительному сговору, то фактически имелась договоренность между участковыми по факту роли каждого из них в совершенном преступлении, и если бы Р. не передал бы им денежные средства, то любой из них имел бы право составить на последнего протокол об административном правонарушении.

15 декабря 2014 года Тамбовским районным судом Тамбовской области участковые уполномоченные полиции Сергей Половинкин и Владислав Леонтьев признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ и им назначено наказание в виде штрафа в размере восьмидесятикратной суммы взятки в сумме 1,2 млн рублей с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на три года.

Приговор не обжаловался и 26 декабря 2014 года вступил в законную силу.

АНОНС
изданий Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации



Досудебное производство по уголовным делам о профессиональных преступлениях, совершенных медицинскими работниками: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 15 февраля 2018 года) / под общ. ред. *А.М. Багмета*. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 288 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 15 февраля 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов, медицинских работников – учёных и практиков.



Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. *А.М. Багмета*. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

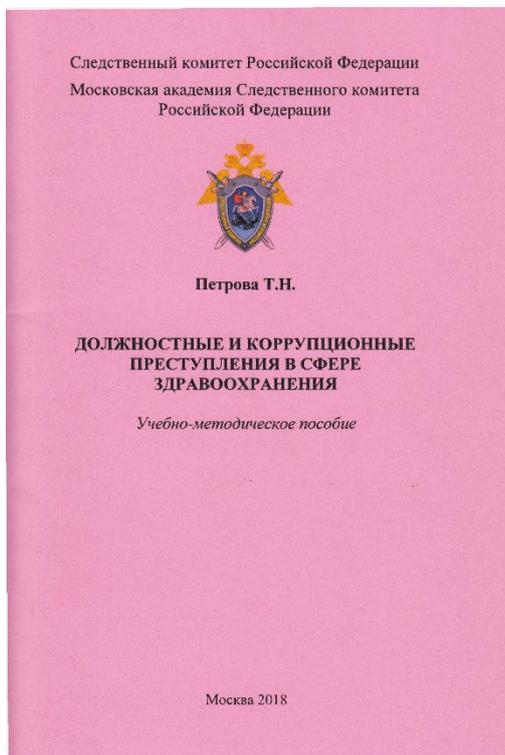


Осмотр места происшествия при обнаружении трупа: альбом схем / С.Ю. Скобелин, С.Е. Кузнецов, В.В. Сиделёв, В.В. Храмцова, В.В. Кузнецов. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 110 с.

В альбоме схем на основе изучения следственной и судебной практики в схематичной форме последовательно выделены ключевые элементы

подготовительного, основного и заключительного этапов осмотра места происшествия по факту обнаружения трупа в различных следственных ситуациях. Для облегчения составления протокола представлены фрагменты описания узловых моментов обстановки, следов и орудий преступления.

Альбом схем предназначен для обучающихся высших учебных заведений, слушателей институтов повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации, следователей Следственного комитета Российской Федерации, сотрудников других правоохранительных органов.

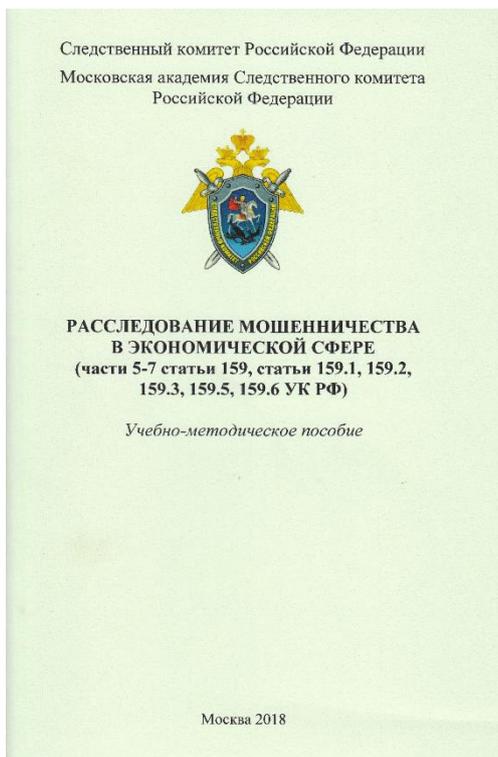


Должностные и коррупционные преступления в сфере здравоохранения: учебно-методическое пособие / Т.Н. Петрова. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 36 с.

В учебно-методическом пособии детально исследованы проблемные вопросы квалификации должностных и коррупционных преступлений в сфере здравоохранения. Выделены основные критерии отграничения составов ятрогенных (совершенных в профессиональной медицинской деятельности, то есть при ненадлежащем оказании медицинской помощи) от должностных преступлений. На примерах реальных уголовных дел подробно проанализированы ошибки квалификации и выявлены причины этих ошибок.

Учебно-методическое пособие предназначено для следователей, сотрудников подразделений процессуального контроля, слушателей курсов повышения квалификации академий СК России, адвокатов, прокурорских работников и судей, а также студентов и аспирантов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования,

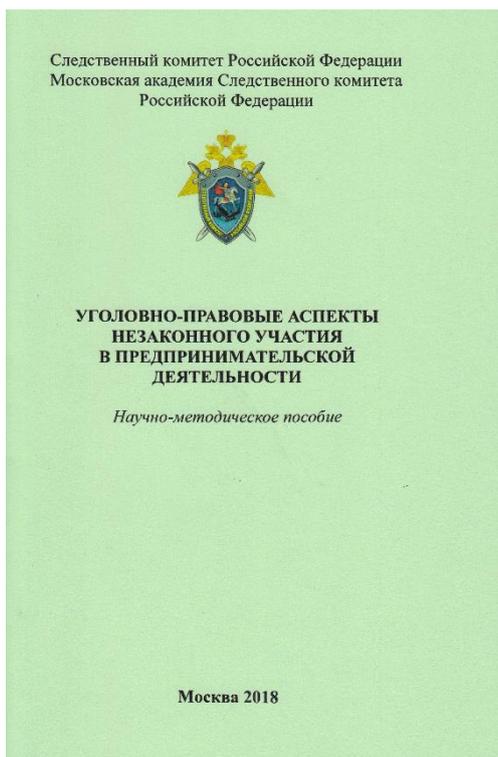
обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность», «Судебная медицина». Кроме того, пособие может представлять интерес для работников здравоохранения и студентов медицинских вузов.



Расследование мошенничества в экономической сфере: учебно-методическое пособие / В.А. Перов, В.И. Саныков, Е.А. Соломатина, А.В. Троцанович, В.В. Храмцова; под ред. А.М. Багмета, А.В. Хмелевой. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 75 с.

В пособии рассмотрены вопросы уголовно-правовой и криминалистической характеристики, особенности квалификации, методики расследования мошенничества в различных сферах экономической деятельности – предпринимательской, кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт, в сфере страхования, а также компьютерной информации, тактики производства отдельных следственных действий. Уделено внимание разграничению мошенничества и гражданско-правовых отношений.

Предназначено для сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, а также может представлять интерес для студентов и преподавателей юридических вузов.



Уголовно-правовые аспекты незаконного участия в предпринимательской деятельности: научно-методическое пособие / В.С. Изосимов, Гуцев М.Е., Курнышева Е.А., Саркисян А.Ж.; под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 47 с.

Предлагаемое научно-методическое пособие подготовлено профессорско-преподавательским коллективом Московской академии Следственного комитета Российской Федерации на основе действующего законодательства. В настоящей работе авторами сформулированы и теоретически обоснованы совокупность новых научных положений, направленных на повышение эффективности применения норм уголовного законодательства об ответственности за незаконное участие в предпринимательской деятельности и иные формы коррупционного поведения государственных и муниципальных служащих, а также возможности и закономерности уголовно-правового реагирования на нее.

Пособие предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей высших юридических учебных заведений, а также для использования работниками Следственного комитета Российской Федерации, суда, прокуратуры, МВД России.