



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Редакционный совет:

Председатель редакционной коллегии - главный редактор

Бастрыкин А.И.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации

Заместитель Председателя редакционной коллегии - заместитель главного редактора

Комиссаров И.Ф.

старший помощник Председателя Следственного комитета Российской Федерации

Ответственный редактор (секретарь)

Багмет А.М.

и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Члены редакционной коллегии:

Бычков В.В.,

проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Донцов В.В.,

Председатель Президиума Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»

Ложис З.З.,

и.о. руководителя Главного управления криминалистики

Петров С.В.,

руководитель управления учебной и воспитательной работы

Тютюнник Ю.А.,

и.о. руководителя Главного следственного управления

Алехин Д.В.,

заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Саркисян А.Ж.,

руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии

Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук

Скобелин С.Ю.,

заведующий криминалистической лабораторией Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Хмелева А.В.,

директор Научно-исследовательского института криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук

Цветков Ю.А.,

заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук



УЧРЕДИТЕЛЬ

Следственный комитет
Российской Федерации

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
А.И. Бастрыкин

Заместитель главного
редактора

И.Ф. Комиссаров

Ответственный
редактор (секретарь)
А.М. Багмет

Редакторы:
Д.В. Алехин
А.Ж. Саркисян
И.Д. Нестерова

Дизайн, верстка
А.Ж. Саркисян

*Журнал
зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере
связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций
Свидетельство о
регистрации
ПИ № ФС77-69339*

Адрес редакции:
**125080 Москва, ул.
Врубеля, 12**
Тел.: 8-499-750-10-59
E-mail:
7700153@gmail.com

СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО**СОДЕРЖАНИЕ № 1(5)/2018**

стр.

БАГМЕТ А.М. О подготовке следователей
в Московской академии Следственного
комитета Российской Федерации

5

ПО СТРАНИЦАМ ИСТОРИИ

СЕРОВ Д.О., ФЕДОРОВ А.В. Зигзаги судьбы Ивана
Бутурлина, следователя и генерал-аншефа

9

ЕСТЬ МНЕНИЕ

ШЕВЧЕНКО Е.В. Интуиция в деятельности
следователя

17

СЛОВО ВЕТЕРАНАМ

ДРОБИНИН А.В. Смерть среди волн (опыт
расследования неочевидных убийств)

23

**РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ**

ЗЛАКОМАНОВ Д.В. Цена жизни – неоткрытая
дверь

28

ЕГОРОВ Д.Ю. Положительный опыт раскрытия
особо тяжкого преступления против личности,
совершенного при неочевидных
обстоятельствах

31

МАНГИЛЁВ А.П. Положительный опыт
расследования преступлений прошлых лет

35

ЩИПАНОВ А.И. Особенности расследования
убийств, сопряженных с расчленением и
сокрытием трупа

41

АСТАПОВ Н.Л. «Стрелок» из Красной Нивы

45

АКОПОВ А.А. Страшная сказка

49

**РАССЛЕДОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

ЛУКОГОРСКИЙ А.Н. Расследование преступления,
предусмотренного ст. 199.2 УК РФ

52

Оригинал-макет подготовлен ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»	РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
	<i>ЖДАНОВ В.А.</i> Оборванные жизни трех одноклассников	54
	РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ	
	<i>БЕЛЯЦКАЯ С.А., МАШУКОВ А.Е.</i> Неправильный инструктаж на «неудачном» подъемнике	61
Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в статьях, редакция ответственности не несет.	РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА	
	<i>СИМОНОВА Н.А.</i> Авиакатастрофа в Республике Тыва	67
	<i>ДОНКАРЕВ Д.С.</i> Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности движения воздушного транспорта, совершенных пилотами любителями на частных воздушных судах	72
При переписке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Следствием установлено» ссылка на журнал обязательна.	<i>ТЫЧИНИН М.С.</i> Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	79
	АНОНС	
	Периодические издания, издаваемые в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации	84

Анатолий Михайлович БАГМЕТ
и.о. ректора Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент
генерал-майор юстиции

О подготовке следователей в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации была создана в 2014 году с целью подготовки квалифицированных следователей для такой достаточно новой, эффективной и столь необходимой государству и обществу правоохранительной структуры как Следственный комитет.

В нашей деятельности ключевыми являются два слова: квалифицированный и следователь. Если обратиться к семантике данных слов, то многое становится понятным. Квалификация – греческое слово означающее качество, следователь – слово русское и корень его след, то есть качественная работа со следами преступной деятельности. На сегодняшний день помимо традиционных идеальных (показаниям участников уголовного судопроизводства) и материальных следов (запах, следы обуви, транспортных средств, выстрела, орудий взлома и прочее), пришли новые следы, которые ранее либо не были известны (к примеру, цифровые), либо наука не давала подсказок как их выявить – генетические, следы волокна и т.д. Поэтому криминалистической составляющей предварительного следствия уделяется повышенное внимание при обучении будущих следователей в Академии. К примеру, даже если взять всем известные следы пальцев рук. Сегодня появились высокотехнологичные способы их обнаружения и идентификации на любой поверхности, после длительного пребывания в воде, в огне. Поро- и эдзиоскопия позволили работать с такими следами рук, которые ранее считались непригодными. Тоже самое касается и биологических следов: кровь, пот, сперма, эпителий. Их обнаруживали и ранее, но порой не было возможности выйти на преступника из-за малого количества, либо их смеси.



Обнаружить и изъять такие следы не просто. Особенно когда преступник тщательно готовит свое деяние, скрывает, смывает, сжигает и иным образом уничтожает какие бы то ни было следы. При этом необходимо учитывать сложность и повышенную общественную опасность преступлений, которые расследуют наши следователи. Это убийства, причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования, похищения людей, преступления

террористического и экстремистского характера, экономические, должностные и налоговые преступления, тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних. Конечно, это не полный список и наблюдается неуклонная тенденция передачи нашему ведомству иных преступлений, расследование которых представляет особую сложность – запутанных, групповых, транснациональных.

Современная криминалистическая техника, на которой мы учим работать наших студентов позволяет решать названные и многие другие задачи. Однако какой бы современной и волшебной не была техника, в руках неуча она ничто. Мы учим не просто работать на ней, а интуитивно чувствовать где, каким способом и что применить. В тоже время не зная уголовного права – признаков преступлений, уголовно-процессуальных особенностей изъятия различных объектов, а главное норм конституционного права, вся работа будет на корзину.

Расследование преступлений против личности, многоэпизодных экономических преступлений, авиакатастроф, взрывов, неосторожных преступлений, повлекших гибель множества людей, требует от следователя комплексности знаний в различных сферах, помимо права. Это и медицина, и техника, и экономика. Работа с мигрантами, заграничные командировки требуют от следователя знаний иностранных языков. Следователь сам должен быть как детектор лжи – сразу видеть и чувствовать лукавит человек или говорит правду. А значит он должен быть хорошим психологом. Причем ведь часто человек наговаривает на себя сам. И это должен распознать следователь, докопаться до истины.

Работая с современными образцами криминалистической техники мы приучаем никогда не сдаваться и не опускать руки, работать усердно и комплексно. Допустим свидетель показывает место на реке, куда преступник выбросил орудие преступления или даже труп. Можно использовать весь арсенал нашей техники: и гидролокаторы бокового или вертикального обзора, и металлодетекторы, и магниты, но всё будет безрезультатно.



Следователь и следователь-криминалист должны анализировать обстановку: учитывать русло, глубину реки, скорость течения, закоряженность, вес и габариты орудия или тела. Уточнить было ли ранение проникающим и не привязывали к телу груз. Кроме всего прочего важно и время, когда это произошло. Целесообразно провести следственный эксперимент найдя соответствующий по весу манекен и сбросив его в реку в это же месте. Только тогда можно начинать поиски.

В Московской академии Следственного комитета Российской Федерации функционирует криминалистическая лаборатория, научные и прикладные кружки, основной задачей которых является внедрение в учебный процесс современных методов и тактических приемов использования криминалистической техники и специальных средств, способствующих быстрому и качественному раскрытию и расследованию уголовных дел различной категории, отысканию орудий, следов преступления, иных вещественных доказательств.

Так в криминалистической лаборатории представлены свыше 100 образцов самой современной, в том числе высокотехнологичной криминалистической техники. Это, во-первых, последние образцы поисковой техники, функционирующей посредством геолокации, металлодетекции, световой и нелинейной локации. Указанные приборы предназначены для поиска захороненных либо утопленных трупов, тайников, металлических объектов, средств мобильной связи их частей, а также средств скрытой видео и аудио фиксации («Оптик-2» и «Самурай»).

Во-вторых, на вооружении лаборатории имеются современные средства обнаружения и изъятия отпечатков пальцев рук с различных поверхностей. Новейшие дактилоскопические порошки позволяют визуализировать отпечатки пальцев на гладких поверхностях, дереве, полиэтилене, на бумаге, штукатурке, ленте скотч. Криминалистической лабораторией при выявлении пальцевых отпечатков, применяется цианоакрилатовая и нингидриновая камеры,

позволяющие выявлять отпечатки пальцев рук на таких поверхностях как металл, дерево, целлофан, бумага и др.

В-третьих, для фиксации обстановки на месте происшествия используются современные образцы фото- и видеотехники, позволяющей фиксировать ход и результат следственных действий, с соблюдением имеющихся криминалистических требований. Широко используется установка для изготовления компьютерной сферической панорамы и виртуальных туров мест происшествий, что обеспечивает наглядность и виртуальное присутствие на месте преступления. Это необходимо при рассмотрении уголовных дел в суде с участием присяжных заседателей, для формирования представления о месте совершения преступления, количестве потерпевших, наличие у них телесных повреждений, а также последствий преступного посягательства.



В-четвертых, в последнее время с развитием электронной техники большое значение при раскрытии и расследовании уголовных дел, приобретают электронные следы, хранящиеся в памяти мобильных устройств, планшетах, навигаторах, съемных носителей и т.д. Академия обеспечена криминалистическими средствами обнаружения, изъятия и анализа информации, содержащейся в мобильных устройствах, что позволяет с

высокой точностью установить место пребывания подозреваемых в момент совершения преступления, либо получить иную ориентирующую (доказательственную) информацию о совершенном преступлении.

В-пятых, обучаемые Академии имеют возможность использовать в ходе производства осмотра места происшествия, обыска или иных следственных действий беспилотные летательные аппараты, источники криминалистического света, эндоскопы, микроскопы, лупы, ультрафиолетовые и инфракрасные осветители, магнитометры, тесты для выявления латентных (невидимых или слабовидимых) следов преступления биологического происхождения, микроволокон, спрятанных или закамуфлированных объектов.

Весь комплекс криминалистической техники и средств широко применяется при проведении занятий в институте повышения квалификации, а также на дневном обучении. Занятия с использованием криминалистической техники проводятся в виде деловых игр, практикумов, моделирования преступных событий, часто практикуются выезды на полигон, что обеспечивает получение слушателями знаний и навыков работы с современной криминалистической техникой.



Всё перечисленное конечно работа следователя в узком смысле. Главой государства на наше ведомство возлагаются серьёзные планы и надежды, которые мы оправдываем. Ведь, в соответствии с Законом «О Следственном комитете РФ» к задачам ведомства отнесены не только раскрытие и расследование преступлений, но и их профилактика, выявление причин и

условий, подготовка обязательных к исполнению представлений в различные организации по устранению детерминант преступности.

Ещё более сложная задача – законотворческая. Кто как ни следователь, работая по конкретным уголовным делам видит недочеты в нормативных актах. В Академии большое внимание уделяется анализу проблемных вопросов в квалификации преступлений, процессуальных, криминалистических аспектах расследования. Подготовлено ряд законопроектов, часть из которых нашли отражение в действующем уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве, иных отраслях права, десятки ведомственных приказов, сотни учебных и научных трудов, направленных на совершенствование работы следствия. В этой работе принимают участие и наши студенты и слушатели.

Обучение в Академии не совсем обычно. С одной стороны, мы традиционно для отечественного образования готовим молодых специалистов, повышаем квалификацию действующим следователям – от начинающих до руководителей управлений, магистрантов и аспирантов. С другой – вряд ли в стране найдется образовательное учреждение где бы был сделан такой упор на разносторонность в обучении: практический уклон, инновационные методы в



обучении, патриотическое и творческое воспитание личности. В частности, по моему распоряжению, обучаемые уже на 2 курсе проходят практику в следственных управлениях Москвы и Московской области и будут проходить на каждом курсе.

По моему глубокому убеждению, будущий следователь должен с самого начала идентифицировать себя с профессией следователя: знать закон и применять его на практике, работать с людьми, участвовать в проведении следственных действий, в том числе осмотре трупов, эксгумаций, вскрытий. Так сказать, всем телом и душой прочувствовать нелегкую, но интересную работу следователя. Опыт указанной практики показал, что так оно и есть.

Подобранный кадровый состав Академии позволяет подходить к процессу обучения нетривиально. Весь профессорско-преподавательский состав – это не отвлеченные теоретики, а бывшие практические работники с большим опытом работы в следственных подразделениях, уголовном розыске, судах. Но в тоже время имеющие большой педагогический и научный опыт работы, имеющие ученые степени и звания.

Уверен, что построенный процесс обучения в Академии позволит гордиться нашими выпускниками и они действительно станут качественными следователями.

ПО СТРАНИЦАМ ИСТОРИИ

Дмитрий Олегович СЕРОВ,
заведующий кафедрой теории и истории государства и права
Новосибирского государственного университета экономики и управления, доктор
исторических наук

Александр Вячеславович ФЕДОРОВ,
заместитель Председателя Следственного комитета России,
заслуженный юрист Российской Федерации,
кандидат юридических наук, профессор

Зигзаги судьбы Ивана Бутурлина, следователя и генерал-аншефа

История создания российских следственных органов как вневедомственных самостоятельных следственных аппаратов начинается с образования Петром I в 1713 г. следственной канцелярии майора М.И. Волконского. В 1717 г. Петр I создал систему таких первых российских самостоятельных органов предварительного расследования, образовав 9 декабря 1717 г. типовыми наказами сразу шесть следственных канцелярий, которые вскоре стали именоваться «майорскими»¹.

«Майорские» канцелярии осуществляли свою деятельность 6 лет, до момента упразднения именным указом Петра Великого от 9 декабря 1723 г. Вскоре были упразднены и другие из существовавших на тот момент следственных канцелярий.

Недолговечность этих органов была обусловлена отнюдь не их низкой эффективностью. Наоборот, следственные канцелярии слишком опередили свое время, оказались неорганичны даже реформированному государственному механизму России, опередив развитие не только правовой системы российского государства, но и российского общества, не готового к таким прогрессивным переменам в системе органов государственной власти и организации их деятельности. Да и отношение власти к вневедомственным органам следствия, каковыми являлись «майорские» следственные канцелярии, было неоднозначным. Достаточно сказать, что под следствием «майорских» следственных канцелярий, созданных для расследования уголовных дел преимущественно по обвинению высокопоставленных должностных лиц по эпизодам взяточничества, казнокрадства, служебных подлогов и мошенничества, находилось 11 из 23 российских сенаторов первой четверти XVIII в.

Естественно, что возглавлять такие следственные канцелярии должны были незаурядные, лично известные императору и пользующиеся его особым доверием люди. Одним из них являлся Иван Иванович Бутурлин, выходец из старинного и чрезвычайно разветвленного рода².

Родился И.И. Бутурлин 24 июня 1661 г. Каких-либо сведений о первых тридцати годах жизни Ивана Ивановича выявить к настоящему времени не удалось. Неизвестно и время начала военной службы И.И. Бутурлина. Насколько возможно понять, Иван Иванович оказался в первом составе гвардии Преображенского полка. По крайней мере, достоверно

¹ О «майорских» следственных канцеляриях см.: Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие при Петре I: образование «майорских» канцелярий и зарождение стадии предварительного расследования // Российский следователь. 2015. № 4. С. 53–56; Серов Д.О., Федоров А.В. Следствие при Петре I: «майорские» следственные канцелярии // Российский следователь. 2015. № 5. С. 51–56.

² Обстоятельства биографии и следственной деятельности И.И. Бутурлина прежде более кратко освещались в работах: Серов Д.О., Федоров А.В. Дела и судьбы российских следователей: И.И. Бутурлин // Российский следователь. 2017. № 7. С. 51–56; Серов Д., Федоров А. Незаурядная личность // Человек и закон. 2017. № 12. С. 15–26.

известно, что осенью 1694 г. Иван Иванович принял участие в Кожуховском походе – первых в истории России масштабных военных учениях, максимально приближенных к боевым, в списке участников которого был отмечен как майор Преображенского полка¹.

В отличие от некоторых других старших офицеров гвардии Петра I, Иван Бутурлин явно получил какое-то образование и свободно владел пером. Сохранившиеся его многочисленные росписи исполнены связным, четким письмом, не лишенным даже некоторой декоративности. В начертании ряда букв Иван Иванович отчетливо воспроизводил графику XVII века.

Великую Северную войну И.И. Бутурлин встретил уже генерал-майором. Более того, Иван Иванович стал одним из руководителей первой значительной операции российской армии – осады шведской крепости Нарва, командуя внушительной группировкой из двух гвардейских и четырех полевых полков².

Пребывание под Нарвой завершилось для И.И. Бутурлина, однако, не лучшим образом. 19 ноября 1700 г. шведский отряд во главе с королем Карлом XII, скрытно десантировавшись на южном берегу Финского залива, атаковал и разгромил осадные позиции российских войск. Несмотря на то, что полкам гвардии удалось отступить в организованном порядке, Иван Бутурлин еще с пятью генералами попали в плен, где провел почти десять лет.

Будучи доставлен в Стокгольм в мае 1701 г., И.И. Бутурлин некоторое время содержался в режиме одиночного заключения, будучи водворен в сырое полуподвальное помещение с зарешеченными окнами. После смягчения режима заключения в начале мая 1703 г. он предпринял неудачную попытку бегства вместе с генералами А.А. Вейде, А.М. Головиным и князем И.Ю. Трубецким³.

Воспользовавшись тем, что почти вся охрана отправилась в церковь, генералы проломили часть стены на первом этаже, выбрались на улицу, сели в заранее нанятую карету и попытались скрыться из города. Однако поскольку исчезновение пленников быстро обнаружили и объявили за их поимку огромное вознаграждение в 4 000 золотых ефимков, беглецы были в тот же день схвачены в трех милях от Стокгольма, закованы в кандалы и доставлены к бургомистру.

И вновь Иван Бутурлин был заключен в подземную камеру, где имелось лишь оконце в двери, через которое пленнику подавали пищу и воду. Затем шведы поместили всех «нарвских» генералов на гостиный двор, где им выделили отдельные небольшие дома, находившиеся, однако, под строгой охраной.

Лишь в 1710 г. Иван Иванович был обменен – первым из пленных российских генералов – на шведского генерал-майора Юхана Мейерфельда.

По возвращении в Отечество карьера Ивана Бутурлина возобновилась вполне успешно. В марте 1711 г., после начала русско-турецкой войны, он получил под командование войсковую группировку, сосредоточенную у крепости Каменный Затон, предназначенную для прикрытия правобережной Украины от набегов турок и крымских татар, с предписанием «оборонятся по самой крайней возможности»⁴. В последующее пятилетие

¹ История Преображенского полка. Приложения к 1-му тому / сост. П.О. Бобровский. СПб., 1900. С. 144.

² История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого) / сост. Т.С. Майкова; под ред. А.А. Преображенского. М., 2004. Вып. 1. С. 82.

³ Князь Иван Юрьевич был известен амурными похождениями, которые имели последствием рождение в феврале 1704 г. в Стокгольме внебрачного сына – будущего знаменитого просветителя И.И. Бецкого, дослужившегося до чина действительного тайного советника и скончавшегося в возрасте 91 года. Впрочем, и князь Иван Трубецкой прожил не короткую жизнь. Он скончался в январе 1750 г. в возрасте 82 лет. В конце прошлого века была выдвинута не лишняя убедительности версия, что Иван Бецкой (также отличавшийся женолюбием) являлся реальным отцом императрицы Екатерины II. См.: Бобринский Н.Н. Иван Иванович Бецкой – фактический отец Екатерины // Екатерина Великая. Эпоха российской истории: тезисы докладов междунар. конф. / отв. ред. Т.В. Артемьева, М.И. Микешин. СПб., 1996. С. 120–123.

⁴ История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого). Вып. 1. С. 366.

боевая служба Ивана Ивановича проходила на высших командных должностях на балтийском театре военных действий.

В октябре 1716 – сентябре 1717 гг. в составе небольшой свиты Иван Бутурлин сопровождал Петра I в поездке по Голландии и Франции. Известно, что в мае 1717 г. он присутствовал при встрече царя с малолетним французским королем Людовиком XV, а 19 июня 1717 г. сопровождал Петра I при посещении судебного заседания в Парижском парламенте¹. В ходе этого заседания высокие российские гости выслушали речь замещавшего генерал-прокурора генерал-адвоката Г. Ламуаньона, который выступил с прокурорским заключением по существу рассматривавшегося дела².

Вряд ли тогда И.И. Бутурлин думал о том, что по возвращении в Россию он будет привлечен к следственной и судебной деятельности. Поводом для этого явилось уголовное дело, возбужденное в отношении бывшего наследника престола царевича Алексея Петровича.

Следствие по делу Алексея Петровича, обвиненного в организации заговора против Петра I, началось сразу после публичного отречения царевича от престола, состоявшегося в московском Кремле 3 февраля 1718 г.³ Для производства расследования по делу бывшего наследника была учреждена особая следственная канцелярия под руководством тайного советника П.А. Толстого⁴, по организации и полномочиям весьма сходная с уже существовавшими «майорскими» канцеляриями, в производстве которых, правда, находились почти исключительно уголовные дела о преступлениях коррупционной направленности.

Первоначально следствие велось в Москве (точнее – в подмосковной резиденции Петра I в селе Преображенском), а затем переместилось в Санкт-Петербург (куда царь выехал 18 марта 1718 г.). В связи с этим в конце марта 1718 г. Петр I распорядился о перевозке материалов уголовного дела в новую столицу, предписав передать их И.И. Бутурлину⁵. Тем самым Иван Иванович оказался привлечен к производству следствия по делу опального царевича.

Функционирование следственной канцелярии П.А. Толстого продлилось, впрочем, недолго. Уже в апреле-мае 1718 г. канцелярия была преобразована в Канцелярию тайных розыскных дел (Тайную канцелярию) – специализированный суд по государственным преступлениям. Во главе канцелярии остался по-прежнему Петр Толстой, а судьями (звучно наименованными почему-то «министрами») стали И.И. Бутурлин, А.И. Ушаков и Г.Г. Скорняков-Писарев.

По всей вероятности, решение включить Ивана Ивановича в состав следователей по делу Алексея Петровича царь принял в связи с тем, что одним из фигурантов дела оказался прежний командир Преображенского полка генерал-лейтенант князь В.В. Долгоруков (также руководивший прежде одной из следственных канцелярий)⁶. В этих условиях главе государства необходимо было иметь в числе следователей (а затем и судей Тайной канцелярии) военного деятеля, имевшего значительный авторитет среди гвардейцев, что должно было укрепить их лояльность верховной власти.

Следствие по делу Алексея Петровича завершилось преданием его суду специального судебного присутствия, сформированного из 127 судей (в число которых вошел и

¹ Высшая судебная инстанция Франции в XV–XVIII вв.

² Муравьев Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности: пособие для прокурорской службы. М., 1889. Ч. 1. С. 268–269.

³ Отречение Алексея Петровича 3 февраля 1718 г. было нормативно закреплено изданием особого «Манифеста об удалении от наследования престола царевича Алексея Петровича», незамедлительно опубликованного типографски.

⁴ О нем подробнее см.: Серов Д.О., Федоров А.В. Дела и судьбы российских следователей: П.А. Толстой // Российский следователь. 2016. № 5. С. 38–45.

⁵ Веретенников В.И. История Тайной канцелярии Петровского времени. Харьков, 1910. С. 82.

⁶ О нем подробнее см.: Серов Д.О., Федоров А.В. Дела и судьбы российских следователей: князь В.В. Долгоруков // Российский следователь. 2016. № 13. С. 49–55.

И.И. Бутурлин). 24 июня 1718 г. после единственного формального заседания суд вынес бывшему наследнику престола смертный приговор. Подпись «генерал-поручик Иван Бутурлин» стоит под приговором 12-й по счету, выше подписей части сенаторов¹.

Привести в исполнение приговор, однако, не успели. 26 июня 1718 г. содержащийся под стражей в Трубецком бастионе Петропавловской крепости Алексей Петрович скончался.

До настоящего времени упорно бытует версия, что Алексей Петрович не умер своей смертью, а был тайно казнен по приказу Петра I. Исполнителями казни считаются П.А. Толстой, А.И. Румянцев, А.И. Ушаков и И.И. Бутурлин. Данная версия восходит в письму упомянутого А.И. Румянцева некоему Д.И. Титову от 27 июля 1718 г., являющемуся, как давно установлено, подделкой, сфабрикованной в первой половине XIX века.

В действительности смерть царевича наступила естественным путем – вследствие пыток, которым он интенсивно подвергался в июне 1718 г. Достаточно сказать, что только в преддверии суда, с 19 по 24 июня 1718 г. его пытали шесть (!) раз. Последний раз Алексея Петровича (уже осужденного) истязали 26 июня 1718 г., за семь часов до наступления смерти. И.И. Бутурлин присутствовал, по меньшей мере, на пяти из отмеченных допросов².

Участие И.И. Бутурлина в расследовании дела Алексея Петровича получило высокую оценку главы государства. 9 декабря 1718 г. Иван Иванович был произведен в гвардии подполковники, что означало также назначение его командиром Преображенского полка. Очень скоро укрепилось и благосостояние Ивана Бутурлина.

11 января 1719 г. Петр I пожаловал И.И. Бутурлину часть земельных владений, конфискованных у лиц, осужденных по делу Алексея Петровича. Иван Иванович заполучил 159 крестьянских дворов из имущества сибирского царевича Василия Алексеевича и 660 дворов из имущества своего многолетнего сослуживца князя В.В. Долгорукова.

Являясь командиром Преображенского полка, И. Бутурлин продолжал деятельность в качестве «министра» Тайной канцелярии. Основными занятиями судей-«министров» Тайной канцелярии были допросы обвиняемых и свидетелей, постановление приговоров, ознакомление с разнообразными выписками³ из уголовных дел. Нередко в присутствии «министров» проводились очные ставки. Судебно-следственные процедуры осуществлялись в разном составе: коллегиально (в различном составе судей) или – реже – единолично.

Известно, к примеру, что в 1719 г. И.И. Бутурлин единолично провел судебное следствие и вынес приговор по делу о ложном доносе по государственному преступлению⁴. Вместе с тем, известно, что, в отличие от офицеров-преображенцев А.И. Ушакова и Г.Г. Скорнякова-Писарева, гвардии подполковник Иван Бутурлин являлся наиболее пассивным из числа «министров» Тайной канцелярии, что, скорее всего, было вызвано объективными причинами.

Во-первых, с 1718 г. И.И. Бутурлин в полной мере вернулся к строевым обязанностям, приняв на себя командование Преображенским полком. Во-вторых, возобновилась и боевая служба Ивана Ивановича: он явился участником кампаний Великой Северной войны 1718–1719 гг. на хорошо известном ему балтийском театре военных действий. В-третьих, с 1720 г. ему довелось руководить собственной следственной канцелярией.

Победоносное завершение Великой Северной войны ознаменовалось для Ивана Бутурлина долгожданным повышением в чине: 22 октября 1721 г., в день официального празднования победы над Швецией, он был произведен в полные генералы (генерал-

¹ См.: Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. СПб., 1859. Т. 6. С. 529–536.

² Подробнее о последних днях жизни отречшегося царевича см.: Переладов К.Г. Кончина августейшего колодника // Родина. 1994. № 9. С. 39–42.

³ Т.е. специально подготовленными извлечениями из материалов уголовных дел.

⁴ Веретенников В.И. Указ. соч. С. 135–136.

аншефы)¹. Тогда же завершилась и боевая служба Ивана Ивановича: в предпринятом в 1722 г. под командованием Петра I знаменитом Персидском походе он уже не участвовал.

Что касается следственной канцелярии И.И. Бутурлина, то она была учреждена, по именному указу от 3 декабря 1720 г. В производство канцелярии поступило единственное, но при том резонансное уголовное дело по обвинению комиссара П.И. Власова и дьяка П.К. Скурихина во взятках и хищении казенных средств на астрономическую сумму в 140 665 рублей. Дело это было воистину многострадальным.

Возбужденное московским фискалом М.А. Косым еще в 1714 г., это уголовное дело рассматривалось первоначально в следственной канцелярии В.В. Долгорукова. Будучи временно перенесено (по именному указу от 13 марта 1716 г.) в следственную канцелярию Г.И. Кошелева и Ф.Д. Воронова, оно было окончательно закреплено в ее производстве по реестру от 9 декабря 1717 г.

Как явствует из сохранившихся архивных документов, бывший комиссар Санкт-Петербургской губернской канцелярии стольник Петр Власов и состоявший при нем дьяк Петр Скурихин являлись прожженными дельцами, имевшими более чем серьезные неформальные связи в столичных коридорах власти. Достаточно сказать, что когда встал вопрос о разрешении П.К. Скурихину кратковременно выехать из Санкт-Петербурга в Москву (дьяк находился тогда под подпиской о невыезде), то требуемое в этих случаях поручительство («поручную запись») за него 4 февраля 1716 г. подписали шесть человек, среди которых были глава секретариата генерал-фельдмаршала А.Д. Меншикова Алексей Волков, управляющий гигантским хозяйством «полудержавного властелина» Ф.А. Соловьев, родной брат царского секретаря (!) А.В. Макарова дьяк Кузьма Макаров, да еще влиятельный дьяк С.Г. Киреев². Комментарии здесь, что называется, излишни.

В подобной ситуации не приходится удивляться, что подследственные Петр Иванович и Петр Климонтович не торопились исполнять, например, постановление канцелярии В.В. Долгорукова от 20 декабря 1715 г. о незамедлительном взыскании с них сумм, полученных в качестве взяток с подрядчиков, о которых они уже дали признательные показания³. Следующее постановление о взыскании означенных сумм было вынесено канцелярией И.И. Бутурлина 21 октября 1721 г. Завершилась же эта история тем, что в 1722 г. канцелярия Ивана Ивановича развернула бурную деятельность по взысканию денег с... должников Петра Скурихина.

Никак не получилось у грозных следователей-гвардейцев за семь (!) лет «вытрясти» полученные преступным путем средства с двух чиновников среднего звена. За одного из которых, правда, ручался брат царского секретаря.

Деятельность следственной канцелярии И.И. Бутурлина несколько активизировалась в 1723 г. В том году были проведены допросы подследственных и очная ставка между ними. В результате Петр Власов принес новую повинную, признав, что получал взятки от подрядчиков, «чтоб других подрядчиков к тем подрядом не допустить», и что он действовал в сговоре с П.К. Скурихиным. «И в том себя он, Власов, утвердил»⁴.

В отличие от Петра Ивановича, Петр Скурихин, успевший стать к тому времени секретарем Главного комиссариата, отвечавшего за снабжение армии продовольствием и амуницией (!), не стал сотрудничать со следствием и не признал преступного сговора десятилетней давности с бывшим начальником. Пока следственная канцелярия решала, что делать с Петром Климонтовичем, он отошел в мир иной.

В итоге Иван Иванович, обобщив результаты следствия, доложил их главе государства, изложив ситуацию с не вовремя умершим П.К. Скурихиным. Реакция государя была весьма суровой.

¹ История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого). Вып. 1. С. 540.

² Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 248. Кн. 703. Л. 119 об.

³ П.И. Власов сознался в получении 5 000 рублей, П.К. Скурихин – 1 959 рублей.

⁴ РГАДА. Ф. 248. Кн. 703. Л. 134.

Как явствует из архивного документа, 15 апреля 1724 г. император Петр Великий указал: «Помянутого умершего дьяка Петра Скурихина тело ево повесить на железной чепи за Москвою рекою на Болоте, для того что он... покрывая свое воровство, по многому следованию... запирался и до смерти своей не извинился и повинной в том не принес»¹. Этим же указом было конфисковано имущество покойного, много лет находившееся под обеспечительным арестом.

О втором подследственном в указе было сказано туманно: «А о Власове по тем делам, чего не исследовано, следовать, где то дело будет». Иными словами, дело по обвинению П.И. Власова изымалось из производства следственной канцелярии И.И. Бутурлина, но куда оно передавалось, в указе не уточнялось. Уголовное дело бывшего комиссара «висело в воздухе» почти год. Лишь 8 февраля 1725 г. Правительствующий Сенат распорядился передать дело в Главную Фискальскую канцелярию.

Завершилась история тем, что в августе 1725 г. формально еще подследственный Петр Власов был назначен в дальнюю посылку – вторым комиссаром на разграничение земель с Китаем². Выхав из Санкт-Петербурга 21 сентября, Петр Иванович в дороге серьезно занемог и 13 января 1726 г. скончался в Москве. Уголовное преследование Петра Ивановича было прекращено еще при его жизни, согласно сенатского указа от 29 сентября 1725 г.³

Что касается следственной канцелярии И.И. Бутурлина, то она в 1724 г. подверглась упразднению. Что явилось вполне логичным решением императора.

Еще в бытность Ивана Бутурлина главой следственной канцелярии состоялось его назначение судьей Вышнего суда – высшего органа правосудия, учрежденного Петром I в январе 1723 г. По причудливому изгибу судьбы, одним из первых в числе подсудимых Вышнего суда оказался недавний «министр» Тайной канцелярии, ставший затем обер-прокурором Сената, генерал-майор Г.Г. Скорняков-Писарев. 13 февраля 1723 г. судья Иван Бутурлин скрепил подписью приговор, осудивший Григория Скорнякова-Писарева к конфискации имущества и разжалованию в рядовые. В составе суда Иван Иванович проработал до его ликвидации в 1726 г.

После кончины Петра I в Петербурге 28 января 1725 г. И.И. Бутурлин принял активное участие в разрешении династического кризиса, вызванного тем, что первый российский император не успел назначить себе преемника⁴. Поддержав придворную группировку во главе с генерал-фельдмаршалом А.Д. Меншиковым, Иван Иванович немало поспособствовал возведению на престол Екатерины Алексеевны, вдовы ушедшего из жизни императора.

Новоявленная императрица Екатерина I по достоинству оценила заслуги Ивана Бутурлина. Неслучайно, когда 10 марта 1725 г. в Санкт-Петербурге состоялись похороны Отца Отечества императора всероссийского Петра Великого, согласно описанию многолюдной траурной церемонии, непосредственно перед гробом императора шествовал генерал и гвардии подполковник Бутурлин, державший в руках корону Российской империи⁵.

21 мая 1725 г. И.И. Бутурлин был пожалован в кавалеры ордена св. Андрея Первозванного, 30 августа 1725 г. – вновь учрежденного ордена св. Александра Невского, а 8 февраля 1726 г. назначен к присутствию в Правительствующем Сенате⁶. Это была высшая

¹ Там же. Л. 133 об.–134.

² Назначение это не означало завуалированную ссылку. Дело в том, что П.И. Власов начинал службу в Сибири, а его отец стольник Иван Евстафьевич являлся вторым послом при заключении в 1689 г. Нерчинского договора с Китаем

³ РГАДА. Ф. 248. Кн. 1946. Л. 203–204.

⁴ Подробнее см.: Анисимов Е.В. Россия без Петра. 1725–1740. СПб., 1994. С. 14–51.

⁵ Описание порядка, держанного при погребении блаженныя высокославныя и вечнодостойныя памяти всепресветлейшего державнейшего Петра Великого императора и самодержца всероссийского и блаженныя памяти ея императорского высочества государыни цесаревны Наталии Петровны. СПб., 1725. С. 23.

⁶ Словарь русских сенаторов. 1711–1917 гг.: материалы для биографий / сост. Н.А. Мурзанов. СПб., 2011. С. 73.

точка карьеры бывшего пленника шведского короля, открывавшая ему перспективы достойной и почетной старости. Однако далее Ивана Бутурлина подстерегало жизненное крушение.

Когда весной 1727 г. Екатерина I тяжело заболела, остро встал вопрос о том, кому наследовать престол. Наиболее вероятными кандидатурами были дочери Петра и Екатерины Анна (1708 г. р.) и Елизавета (1709 г. р.), а также великий князь Петр Алексеевич (1715 г. р.) – сын запытанного в 1718 г. царевича Алексея.

В подобной династической комбинации почти все те, кто были непосредственно причастны к расследованию дела царевича Алексея, в том числе и И.И. Бутурлин, выступили сторонниками воцарения одной из дочерей Петра I. Иную позицию занял ставший к тому времени фактически вторым лицом в государстве А.Д. Меншиков, сумевший договориться о помолвке 12-летнего великого князя Петра Алексеевича со своей старшей дочерью Марией.

Воспользовавшись постоянным доступом к Екатерине I, Александр Меншиков добился формирования 28 апреля 1727 г. особой следственной комиссии, по итогам 3-х дневной работы которой группа бывших приближенных Петра I была обвинена в заговоре и предана очередному специальному судебному присутствию – Учрежденному суду. Центральными фигурами процесса стали первый генерал-полициймейстер Санкт-Петербурга сенатор граф А.Э. Девьер, граф П.А. Толстой и все бывшие «министры» Тайной канцелярии – И.И. Бутурлин, Г.Г. Скорняков-Писарев и А.И. Ушаков¹. Так Иван Иванович впервые в жизни оказался в статусе подследственного, а затем и подсудимого.

Расплата для «заговорщиков» (весь состав преступления которых ограничился несколькими разговорами в узком кругу о нежелательности прихода к власти великого князя Петра) оказалась жестокой.

6 мая 1727 г. Учрежденный суд приговорил Антона Дивьера и Петра Толстого к смертной казни. В качестве дополнительных санкций осужденным назначалась конфискация имущества, а также лишение чинов, титулов и орденов. Иван Бутурлин был приговорен к лишению чинов, орденов и пожалованных земель и к ссылке в свои деревни.

Того же 6 мая 1727 г. – в самый день своей кончины – Екатерина I утвердила приговор². Одновременно Иван Иванович был исключен из списков Преображенского полка³. Манифестом Петра II от 27 мая 1727 г. А.Э. Дивиеру и П.А. Толстому смертная казнь заменялась на пожизненную ссылку, а И.И. Бутурлин освобождался от конфискации пожалованных земель⁴.

Остаток жизни Иван Иванович провел в небольшом родовом имении Крутцы Переславль-Залесской провинции.

Из последней полосы его жизни известно лишь то, что опального генерала вроде бы посещала в Крутцах цесаревна Елизавета Петровна, вотчиной которой являлась расположенная поблизости Александрова слобода⁵, в которой она часто и подолгу бывала⁶. Однако дожидаться воцарения Елизаветы Петровны Ивану Бутурлину оказалось не суждено.

31 декабря 1738 г. И.И. Бутурлин скончался в своем родовом имении. Погребли Ивана Ивановича в подклете под алтарем Троицкого собора Успенского женского монастыря в Александровой слободе. Его могила сохранилась доньше и, спустившись в расположенную подклете усыпальницу, возможно разобрать старинную надгробную надпись:

¹ Подробнее см.: Павленко Н.И. Птенцы гнезда Петрова. 2-е изд. М., 1988. С. 213–236.

² По всей вероятности, никакого приговора умиравшая императрица не утверждала, а все итоговые документы суда были подготовлены под диктовку А.Д. Меншикова.

³ Российский государственный военно-исторический архив. Ф. 2583. Оп. 1. № 47. Л. 16.

⁴ См.: Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. СПб., 1830. Т. 7. С. 798–800.

⁵ Ныне г. Александров – административный центр одноименного района Владимирской области.

⁶ Стромилов Н.С. Цесаревна Елизавета Петровна в Александровой слободе и Успенский девичий монастырь в то же время. М., 1874. С. 17–18.

«Лета 7170 июня 21 числа родися раб Божий Иоанн Иоаннович Бутурлин, тезоименитство его того ж июля 24 числа, а преставися лета 7247, а от Рождества Христова 1738 декабря 31 числа в нощи то было преподобныя Мелании Римленины на день светаго Василия Великаго в Переславской своей вотчине в селе Успенском Крутец то, погребен 7247 г. от Рождества Христова 1739 году генваря 6 числа в Александровой слабаде в Успенском девиче монастыре под сею надписью, а жития его была от рождения и да преставления 77 лет 6 месяцев и десеть дней».

Там же похоронены супруга И.И. Бутурлина – Бутурлина Марфа Тимофеевна, урожденная Савёлова, один из его сыновей – Бутурлин Аркадий Иванович (1699–1775), действительный камергер, и внучка – девица Бутурлина Анастасия Аркадьевна (1733–1807), дочь Аркадия Ивановича. Кроме того, у Ивана Ивановича были сыновья Николай (ум. в 1761 г.) и Сергей, а также дочь Анна, вышедшая замуж за С.А. Головина.

К середине XIX века потомство Ивана Ивановича Бутурлина по мужской линии угасло, но память об этом государственном деятеле эпохи Петра I сохраняется следователями Следственного комитета Российской Федерации. Примером тому является проведенная сотрудниками Следственного управления по Владимирской области совместно с региональным отделением Ассоциации юристов России 16 сентября 2017 г. в г. Владимире научно-практической конференции на тему «Исторические аспекты становления и развития следственных органов России», посвященной следственной деятельности Ивана Ивановича Бутурлина. Обсуждается и вопрос об установлении во Владимирской области памятника И.И. Бутурлину.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Евгений Владимирович ШЕВЧЕНКО,
заместитель руководителя Каменского
межрайонного следственного отдела
СУ СК России по Алтайскому краю

Интуиция в деятельности следователя

Интуитивное решение возникает как внутреннее озарение, просветление мысли, помогающее раскрыть суть изучаемого вопроса.

Интуиция представляет собой способность непосредственно, как бы внезапно, без логического продумывания находить правильное решение проблемы.

Интуиция является неперенным компонентом творческого процесса.

Психология рассматривает интуицию во взаимосвязи с чувственным и логическим познанием и практической деятельностью как непосредственное знание в его единстве со знанием опосредованным, ранее приобретенным.

Интуицию обычно рассматривают как специфический метод познания, при котором возникает иллюзия прямого усмотрения искомого вывода.

С помощью интуиции истина открывается разуму человека путем прямого усмотрения без использования логических определений и доказательств как промежуточных звеньев познания.

Латинское слово *intueri* - смотреть, наблюдать - в средние века породило *intuicio* - вдохновение, опережающее восприятие.

В словарях это разъясняется как непосредственное внутреннее восприятие или вдохновенное видение.

Интуиция - это постижение не на основе опыта или рациональных рассуждений, а непосредственное переживание действительности.

Пытаясь определить интуицию, мы говорим о чувствительности, даре проникновения, о предвидении или бессознательном восприятии, но упоминаем также творческие идеи и способности. Это понимание процессов, происходящих вне нашего сознания, воспринимаемых духом, обращенным к самому себе.

Интуиция - это неожиданная подсказка, когда мы следим за «чем-то витающим в воздухе» или видим «духовным взором» некую картину, но не как в кино, а, скорее, как при вспышке - резко и неожиданно. Это «всплеск мысли», «идея, пойманная на лету».

В большинстве случаев интуиция срабатывает неожиданно, но в нужный момент. Мы поставляем интуицию и одновременно потребляем ее. Порождение внутреннего мира, интуиция, бывает, нуждается во внешнем толчке. Таковы свидетельства. Но интуиция ли вела нас - это выяснится через некоторое время и может подтвердиться лишь при сопоставлении с реальностью.

Интуиция - естественная человеческая способность. Это искра, вызывающая пожар мысли, пророческий дар, созидательная сила, творческая энергия, внутренний страж, предсказатель, ключ к открытиям и верным решениям, советчик во все дни жизни.

Интуиция гораздо сильнее воздействует на жизнь, чем мы предполагаем. Она является существенной составляющей нашего творчества.

Гете называл интуицию откровением внутреннего человека. Психолог Юнг расценивал ее как вид инстинктивного понимания, то есть постижения без объяснения причин и следствий.

Важнейший критерий интуиции: в большинстве случаев она проявляется, когда у нас опускаются руки, прекращается поиск решения проблемы, ответа на сложный вопрос, путей изменения ситуации.

Короче говоря, когда мы оставляем настойчивые попытки рациональных решений, в игру вступает интуиция. Впрочем, не каждую спонтанную идею, не каждое молниеносное прозрение можно назвать интуитивным. Чем более развита ваша интуиция, тем легче вам провести различие между интуитивным прозрением и идеей, возникшей под внешним влиянием.

Когда вы применяете свои способности к интуитивному восприятию, то в решающий момент вы совершенно точно определите, с чем имеете дело.

Интуиция - достояние каждого, эта способность с течением времени может ослабеть, но не утратиться. Безусловно, интуиция - не случайный дар природы, нам не подвластной, не исключение, не привилегия немногих счастливых.

Каждый обладает интуицией и может ею пользоваться наравне с мышлением. Как и другие способности, интуицию необходимо пробуждать, развивать, тренировать и поддерживать.

Основной предпосылкой развития интуиции является осознание того, что логический метод понимания представляет собой лишь одну из возможностей восприятия действительности.

Специфической особенностью творческих процессов решения задач является присутствие в них интуиции.

Совокупность профессионально важных качеств, их развитие и самореализация у сотрудников следственных органов развивает профессиональную интуицию.

Интуиция - это такое психологическое новообразование личности, в которой интеллектуальная и эмоциональная формы познания тесно переплетаются.

Особенно высок вес интуиции в творческой работе следователя над раскрытием убийств - преступлений, в которых трудно восстановить связную картину события.

Н.А. Гранат и А.Р. Ратинов пишут: «Следственная интуиция - это основанная на знаниях и опыте интеллектуальная способность быстро, непосредственно находить решение творческой задачи при ограниченном исходном материале. Она играет положительную роль в отыскании истины, собирании доказательств, наиболее эффективных приемах расследования».

В работах зарубежных и отечественных авторов отмечается, что сложный и неуловимый процесс формирования наших знаний в уголовном судопроизводстве носит интуитивный характер, и лишь интуиция позволяет сотруднику следственного органа распознать истину.

Избегая употребления термина "интуиция", некоторые отечественные авторы толковали это явление как недоступное логическому анализу и точному описанию.

Это позволяет сотруднику следственного органа на основе личного и социального опыта проводить анализ и синтез данных с нарушением логических закономерностей.

В результате понятие интуиции получало порой искаженное освещение как необъяснимая способность угадывать истину, минуя деятельность сознания.

В философии термин «интуиция» употребляется в двух значениях:

1) непосредственное восприятие, или «чувственная интуиция», познание сущности предмета с помощью органов чувств;

2) непосредственное постижение ума, или «интеллектуальная интуиция», постижение умом истины, которая непосредственно не вытекает из чувственного восприятия и не выведена в результате развернутого логического рассуждения.

В психологической литературе интуиция определяется как «быстрое и непосредственное нахождение решение проблемы», «неосознанное творческое решение задачи, основанное на длительном социальном опыте и большой творческой культуре человека».

Интуитивный процесс характеризуется быстротой, стремительностью, отдельные его этапы сливаются в единый непрерывно текущий познавательный акт, в котором сложно выделить последовательность переходов от одного акта к другому.

Если в логическом смысле интуиция - быстро сделанный расчет, то в психологическом смысле это - качественно своеобразный процесс, скорость протекания которого исключает возможность полного осознания всех его звеньев.

«Интуитивное умозаключение - это всегда сокращенное умозаключение, но сокращенное не столько за счет полного выпадения тех или, иных звеньев, сколь за счет того, что звенья эти проносятся более или менее бессознательно».

Особенностью интуиции является ее связь с наглядно-образным мышлением, что исключительно важно для сотрудника следственного органа, деятельность которого связана с конкретной социальной действительностью.

Это не окончательное решение вопроса, а лишь предвосхищение, антиципация мыслительной работы, которой еще предстоит быть проделанной, что подчеркивал Рубинштейн.

Поэтому как показатель профессионализма сотрудников следственных органов интуиция играет необходимую роль в таких аспектах профессиональной деятельности, как поиск объективной истины, сбора доказательств, выбора наиболее эффективных приемов расследования.

Эффективность принятия интуитивных решений зависит от многих факторов. Здесь особенно важен опыт судьи и следователя, их знания, умения, навыки.

Большую роль играет также их психическое состояние. Состояние бодрости, подъема сказывается положительно на генерировании интуитивных решений, и, наоборот, страх, подавленность, растерянность низводят интуицию до уровня беспредметного гадания.

Интуиция, кроме того, связана с индивидуально-психологическими особенностями человека. Одни люди склонны действовать во многих случаях из логики фактов, другие очень часто полагаются на интуицию.

Однако во всех случаях основой интуиции является опыт, и ее сила или слабость коренятся в прошлом опыте.

Интуитивные решения - это выбор, сделанный только на основе ощущения того, что он правилен. Решения, основанные на суждениях, - это выбор, обусловленный знаниями или накопленным опытом.

Интуиция позволяет мысленно увидеть сразу целую серию действий, образов, ситуаций. Возникая в сознании как готовое положение, интуитивная догадка перескакивает через ряд звеньев осознанного, логического рассуждения и открывает свойства и связи прежде, чем дискурсивное мышление успевает доказать их соответствие действительности.

Таким образом, интуиция не исключает, а предполагает дискурсивное мышление, способное развернуть догадку в системе доказательств, обнаружить ее фактические основания, объяснить процесс ее формирования и установить ее правильность либо ошибочность.

В дальнейшем процессе доказывания интуитивное знание должно быть превращено в логически и фактически обоснованное достоверное знание.

Характерно, что и ученый, и композитор, описывая интуитивное творчество, значительное внимание уделяют эмоциям. Многими исследованиями подтверждается, что вначале достигается интуитивное решение задачи, а затем - логическое.

Сбой, который может дать интуиция в процессе решения задачи, является явлением достаточно характерным и объяснимым.

Человек является приспособленным к успешному и быстрому решению только тех задач, которые он изучал. Этим человек может напоминать ПК. Ведь если компьютер не имеет программ, он не может дать решение.

Различие заключается только в том, что если отсутствует программа ПК вовсе не работает, а люди могут пытаться решать задачи и без программы.

Процесс интуиции, естественно, значительно важен, но нужно обязательно делать проверку интуитивного решения при помощи фактов. Но все же, интуиция, несомненно, имеет очень важное значение.

Рациональное, сознательное организованное действие сотрудника следственного органа на данном этапе имеет существенное значение для интуитивных решений.

Используя интуицию возможно определение и очерчивание районов поиска, концентрирование творческого мышления.

Оказывается здесь и неосознанное решение проблемной ситуации, и признаки элементов, из которых строится ее решение.

Именно эти, первоначально не осознаваемые признаки элементов проблемной ситуации направляют процесс по правильному пути, а «неожиданное» для следователя нахождение правильного пути является внешним проявлением, интеллектуальной интуицией.

На практике действительно незамеченное свойство вещи или явления при подробном анализе оказывается «подсказанным» из другой ситуации, явления, увиденных следователем.

Чаще всего следователь не осознает эту подсказку - решение задачи для него кажется неожиданным.

Большинство психологов не отрицает, что решение творческой задачи интуитивным путем проходит бессознательно или подсознательно.

Следует согласиться с Васильевым, который считает, что в сфере сознания интуитивное решение проявляется при определенных условиях.

В частности, если налицо ситуация напряженной поисковой деятельности следователя, которая выражается в двух сферах: эмоциональной и мыслительной.

Следователь стремится снять свое возбуждение, вызванное поисковой доминантой, путем целеустремленного мыслительного процесса, направленного на решение проблемной ситуации.

Именно поисковая деятельность следователя и определяет особенность последующей ориентировки в ситуации, когда наступает ситуация «подсказки» и выдвигается правильная версия по конкретному уголовному делу.

В практической деятельности наиболее благоприятные условия для верного решения дела складываются в тот момент, когда следователь перебрал все возможные варианты по делу, но еще не достиг стадии, на которой гаснет поисковая доминанта, то есть основным условием, здесь является целеустремленность и настойчивость, увлеченность делом.

Чем больше насыщать содержание прямого продукта действия в ситуации подсказки, чем больше этим заинтересовывать испытуемого, тем менее возможно решение задачи.

В условиях творчества следователя это означает, что интуитивное решение тем вероятнее, чем менее содержательна прямая цель действия, в котором следователь наталкивается на неосознанное явление, объективно содержащее ключ к решению задачи.

Возникновение интуиции происходит гораздо чаще, если происходит реальный творческий процесс мышления.

Также условием, при котором возникает интуиция, является процесс предварительного упрощения проблем.

Как элемент творческой мыслительной деятельности процесс интуиции предполагает возникновение сознательного дискурсивного мышления, способного разворачивать догадки в системах доказательства, отыскивать ее фактический фундамент.

Интуиция является эвристическим, а не доказательственным процессом, и ее заключение носит вероятностный характер.

Интуицию обычно рассматривают как специфический метод познания, при котором возникает иллюзия прямого усмотрения искомого вывода.

С помощью интуиции истина открывается разуму человека путем прямого усмотрения без использования логических определений и доказательств как промежуточных звеньев познания.

В настоящее время считается, что переход от одной логической системы к другой при рассуждении возможен лишь с помощью интуиции.

В сфере сознания интуитивное решение проявляется при определенных условиях: если налицо ситуация напряженных поисков (поисковая деятельность) сотрудника следственного органа.

Это процесс отражается сразу в 2 сферах, таких как эмоциональная и мыслительная. Эмоционально сотрудник следственного органа, проводя поиск, является немного возбужденным.

Для следователя характерно стремление прекратить эти процессы возбуждения, вызванные поиском, через целеустремленный мыслительный процесс, направленный на решение проблем (происходит действие мыслительной сферы).

Процесс поисковой деятельности сотрудника следственного органа является определяющим особенности последующих ориентировок в ситуациях, где происходит встреча с неосознаваемым продуктом (ситуации «подсказок»), следователь начинает выдвигать правильную версию уголовного дела.

Более благоприятными условиями для принятия верных решений по делу являются моменты, в которых сотрудником ОВД перебираются весь список возможных вариантов дела, и следователь еще не достигает стадий, в которых происходит угасание поисковой доминанты, то есть основное условие - наличие целеустремленности, настойчивости, увлеченности преступлением.

Оказывается, чем более насыщение содержания прямых продуктов действий в ситуациях подсказок, тем более заинтересовывается испытуемый; и тем меньше возможности решения задач.

В процессе творческой деятельности сотрудника следственного органа эти процессы означают: интуитивные решения более вероятны, чем меньше содержательны прямые цели действий, в которых указанный сотрудник сталкивается с неосознанным продуктом, который содержит ключи к процессу объективного решения задач.

Успешность раскрытия дела находится в прямой зависимости от процессов автоматизации тех способов действий, которыми осуществлялся процесс выполнения подсказок.

Чем меньше автоматизированы эти способы, тем успешнее решение задачи.

Еще одно условие возникновения интеллектуальной интуиции - предварительное упрощение проблемы.

С внешнего взгляда процесс интуиции проходит очень стремительно, кажется, что разные периоды этого процесса объединяются в единый, акт познания, который, без специального анализа, не выделяется как процесс перехода от 1-го периода к иному.

Под интуицией понимают процесс стремительного перехода от 1-го утверждения к другому, зачастую со стремительным пропуском отдельного звена рассуждений.

При использовании интуиции не происходит заполнение посылок и промежуточных процессов, хотя проводя тщательное восстановление протекания мыслительного процесса их удастся обнаружить.

Психологические процессы переходов интуиции из подсознательных стадий в стадии сознания происходят довольно необычно.

При переходах интуиции в сознание субъектом ощущается появление эмоционального фона (приятного, угнетающего и др.), содержание этого фона является скрытым от субъекта.

Проводя целенаправленный поиск значения такого фона, интуиция проявляется в сознательных сферах.

Бывает, субъектом совершается волевое усилие, и ему удастся избавиться от эмоционального фона.

За счет этого процессы переходов могут потухать, то есть вернуться назад в подсознательные сферы (при мощном самовнушении).

Именно поэтому, для сотрудника следственного органа большую роль играет наличие мастерства в таких процессах, как самонаблюдение, самопознание, которые представляют собой в одно время и опосредствованное объективное знание.

Под интуицией понимают элемент творческой мыслительной деятельности, не включающей, а предполагающей процессы сознательного, дискурсивного мышления, способного разворачивать догадки в процессе доказательства, обнаруживать ряд фактических

оснований, объяснять процессы ее становления, а также обнаруживать ее верность либо не верность.

Основным назначением интуиции в процессах исследований является создание гипотез.

Интуиция имеет очень важное вспомогательное значение в процессах доказываний, но абсолютно бездейственна при получении конечного результата данных процессов в принятии процессуального решения.

Интуитивное решение приходит после или во время отдыха, следующего за напряженными, но безрезультатными попытками решения проблемы.

Интуитивное решение нуждается в правильно организованной формально-логической проверке ее истинности.

Именно логическая проверка подсказывает направление дальнейшего поиска истины, если решение оказалось ошибочным.

Интуитивное решение всегда предшествует логическому. Этот феномен давно известен психологии творчества, хотя и оставался до сих пор непонятным.

Нам он теперь ясен: иначе и не может быть, так как логическое решение возникает лишь на базе интуитивного, когда задача фактически уже решена.

Здесь-то и возникает необходимость выразить решение в языке, а иногда формализовать, иначе говоря, оформить логически.

Иногда весьма эффективные интуитивные решения приходят человеку во сне.

Под интуитивным решением понимается выбор, сделанный только на основе ощущения, что он является правильным, и нет четкого объяснения такому выбору.

В процессе интуитивного решения принимает участие также эстетический фактор.

При любой разновидности интуиции - эйдетической или концептуальной - происходит как бы дорисовка картины (ситуации) до целостности.

Как известно, интуитивные решения, видения или образы возникают спонтанно, неожиданно, непонятно откуда.

Действительно, описание процесса интуитивного решения относительно мало зависит от вида деятельности творческой личности.

Литература

1. Андреева Г.М. Социальная психология. - М.: "Аспект Пресс", 2004.
2. Лебедев И.Б., Родин В.Ф., Цветков В.Л. Основы психологии для сотрудников правоохранительных органов. - М: ЩИТ-М, 2005.
3. Лебедев И.Б., Родин В.Ф. Цветков В.Л., Мариновская И.Д. / Под ред.В.Я. Кикотя. Общая и юридическая психология. Учебник. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.
4. Лебедев И.Б., Цветков В.Л. Психология в правоохранительной деятельности. - М.: Щит-М, 2003.
5. Цветков В.Л. Юридическая психология. Учебное пособие. - М: ЮНИ-ТИ-ДАНА, 2009.
6. Цветков В.Л., Шевченко В.М., Шанава Н.Д. Психология оперативно-розыскной деятельности. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.

ВСПОМИНАЮТ ВЕТЕРАНЫ

Андрей Владимирович ДРОБИНИН,

ветеран следственных органов

СУ СК России по Ямало-Ненецкому автономному округу

Смерть среди волн (опыт расследования неочевидных убийств)

Расследование этого преступления начиналось обычно, как десятки других убийств, и особых сложностей не предвещало.

1 июля 2002 года в ГОВД гор. Салехарда обратился местный житель Лаврентьев. Он сообщил, что 27 июня 2002 года на его глазах два брага Серовы на борту катера убили двоих человек. По словам Лаврентьева, трупы убийцы сбросили в реку Обь.

Казалось бы, всё предельно ясно: есть свидетель и подозреваемые, а значит, и преступление. Нет одного, но крайне важного доказательства убийства - потерпевших, а точнее трупов.

С указанного Лаврентьевым дня совершения убийства по имеющимся учетам без вести пропавших значились два человека - местные жители Копотилов и Рассолов. Руководством прокуратуры округа было принято решение передать имеющийся материал следователю по особо важным делам прокуратуры округа Сергею Владимировичу Касьянову (впоследствии - руководитель Ноябрьского следственного отдела СУ СК РФ по ЯНАО).

В тот же день Сергей Владимирович незамедлительно провёл осмотр предполагаемого места происшествия - рыболовецкого катера. В ходе тщательного и детального осмотра в трюме, расположенном в носовой части катера, а также на лестнице в трюм были обнаружены и изъяты следы вещества бурого цвета, похожего на кровь. Кроме того, на борту катера были найдены четыре ножа и молоток - инструмент вполне обычный и даже необходимый на любом рыболовецком судне. То же самое можно было сказать и об обнаруженных на судне следах бурого цвета, так как на катере, где пойманная рыба разделяется центнерами, скорее вызовет подозрение отсутствие таких пятен, чем их наличие. Поэтому принадлежность этих следов к человеческой крови предстояло ещё выяснить.

Перед следователем стоял вопрос - возбуждать или нет уголовное дело. С одной стороны следствие на тот момент не располагало какой-либо информацией, что обнаруженные пятна и предметы имеют отношение к предполагаемому убийству. Трупы потерпевших обнаружены не были. Из показаний Лаврентьева было неясно, кто именно был убит на судне и было ли вообще совершено преступление. Не исключался и оговор.

В то же время безвестное отсутствие двух конкретных человек и полученные в ходе осмотра рыбацкого катера сведения полностью соответствовали показаниям Лаврентьева о трагедии, разыгравшейся в его присутствии, а значит давали не только повод, но и основания для возбуждении уголовного дела.

Проанализировав собранные за сутки работы материалы, уже 2 июня Касьянов возбудил уголовное дела по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ в отношении Серовых. Был составлен совместный план следственно-оперативных мероприятий, в котором чётко были расписаны какие мероприятия и в какой последовательности необходимо было провести для установления обстоятельств происшествия и изобличения виновных.

В первую очередь для процессуального закрепления полученных данных, был произведен тщательный допрос свидетеля Лаврентьева. Его показания были весьма логичны и правдоподобны и соответствовали результатам осмотра места происшествия, объясняли, почему в том или ином месте в помещениях катера были обнаружены следы крови. Постепенно начинала вырисовываться довольно полная картина происшедших на катере событий и роль в них каждого участника.

Оставалось самое сложное - изобличить преступников.

На правдивые показания подозреваемых надеяться не приходилось, тем более, что тела потерпевших до сих пор обнаружены не были, а значит обвинение строилось только на косвенных доказательствах и показаниях единственного свидетеля-очевидца. И все же было принято ответственное решение - задержать братьев.

Евгений и Виктор Серовы были задержаны в порядке ст. 91 УПК РФ. В ходе личного обыска и обыска по месту жительства была изъята одежда подозреваемых, на которой имелись следы похожие на кровь. Имея опыт расследования тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных в условиях неочевидности, Касьянов прекрасно понимал, как важно не допустить оплошности именно на первоначальном этапе расследования, когда большинство подозреваемых идут на контакт со следователем и, находясь в психически подавленном состоянии, более склонны к откровенности. В то время как в ходе дальнейших допросов, особенно в суде, хорошо проинструктированные и осмыслившие своё положение преступники, как правило, отказываются от данных ранее показаний. Многие следователи сталкиваются в своей практике с подобным поведением подследственных. Поэтому грамотное и чёткое закрепление первоначальных показаний задержанных могло послужить залогом успеха всего расследования такого сложного дела.

Следователь тщательно продумал, как тактически грамотно провести допрос подозреваемых, а главное - в какой последовательности допросить братьев. Каким образом сформулировать и поставить перед ними вопросы, которые помогут изобличить их в совершенном преступлении.

Следователь не может уподобляться секретарю и фиксировать только то, что ему пожелают сказать. Прежде всего он - психолог, который ищет подход к подозреваемому, для того, чтобы последний не уходил от ответов на заданные вопросы и не отрицал очевидных фактов. Следователю важно «разговорить» подозреваемого и законными методами получить правдивые показания. В первую очередь, необходимо выяснить, что толкнуло человека к совершению преступления, что стало побудительным мотивом его действий. А для этого важно «заглянуть ему в душу», узнать в какой семье он рос, как складывалась его дальнейшая судьба. Как сказал Глеб Жеглов в знаменитом фильме: «Оперативник, не умеющий влезть в душу подозреваемому, зря получает хлебную карточку». Несмотря на другие время и место, это правило остаётся золотым и непреложным для всех сотрудников правоохранительных органов.

В соответствии с этим правилом следователь Касьянов С.В. построил свою работу с подозреваемыми. Первым был проведен допрос старшего брата - Евгения. В начале выяснялись вопросы характеризующие личность подозреваемого.

Серов Е. родился в многодетной семье. В школе учился хорошо, затем окончил училище и служил в пограничных войсках. За успехи в службе поощрялся руководством воинской части. Биография допрашиваемого не давала оснований предполагать, что он способен совершить убийство. Часто можно встретить людей с менее удачливыми судьбами и всё же не имеющими за душой столь тяжкого греха. В результате многочасовых бесед был установлен психологический контакт между следователем и подозреваемым. И результат не заставил себя ждать: Серов дал правдивые показания. Он в подробностях описал обстоятельства совершения им совместно с братом убийства, что ранее не удалось сделать общавшимся с ним сотрудникам уголовного розыска.

Необходимо отметить, что до возбуждения уголовного дела оба брата отрицали свое участие в убийстве. На допросе Серов Е. увидел, что следователь воспринимает его как личность с эмоциями и переживаниями, как человека, а не злобного преступника. Он откровенно рассказывал о себе и своей семье, о материальных трудностях, об армейской службе, о том как стал трудиться на флоте в качестве матроса. После первой навигации, с ним стал работать младший брат Виктор.

Рассказ о себе и своих родственниках, а так же страх, что он заставит их переживать за свою судьбу и судьбу брата, стали решающими в общении следователя с подозреваемым. Наступил, как принято говорить, момент истины...

Скорее всего, старший Серов испытывал потребность исповедаться, снять с души тяжкий грех. И побуждение это сдерживалось только страхом перед наказанием. Задачей следователя было снять этот страх, подтолкнуть допрашиваемого к откровенности своим пониманием, расположением к человеку, оступившемуся на извилистой жизненной дороге. И Касьянову это удалось.

По аналогичной схеме был проведен допрос младшего брата - Виктора Серова. В ходе допроса, неизменно проходившего в присутствии и с участием защитника, были получены положительные результаты.

(В дальнейшем братья отказались от первоначальных показаний. Ни в ходе дальнейшего следствия, ни в судебном заседании Серовы не признались в совершенном преступлении. Они выдвигали версию о необходимой обороне, а в суде заявили, что обличающие себя показания были вынуждены дать под давлением следствия. Однако с учетом того, что в ходе допроса не были допущены нарушения закона, а при допросе присутствовал защитник, доводы Серовых в данной части судом приняты не были).

Подозреваемых поместили в следственный изолятор. По факту убийства полным ходом велось следствие, а жертв расследуемого преступления никак не могли обнаружить.

В срочном порядке был организован выход на место преступления, с участием свидетеля Лаврентьева. В ходе указанного следственного действия применялись все имеющиеся в распоряжении следствия спецсредства, использованы эхолоты, задействованы водолазы. Но трупы найти так и не удалось. На то, что они будут когда-либо обнаружены, особо рассчитывать не приходилось. Обь - река широкая, глубокая и полноводная; сколько утопленников вынесли в Карское море ее мутные воды, даже предположить невозможно.

В дальнейшем Серовым было предъявлено обвинения по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, д, ж» УК РФ. Но опасения следствия сбылись: в ходе последующих многочисленных допросов правды братья больше не сказали. Замкнувшись, они полностью отрицали свою вину.

Тем временем продолжались поиски тел погибших, как уже обоснованно предполагал следователь, - местных жителей Копотилова и Рассолова. В конце концов, усилия следственно-оперативной группы увенчались успехом. 7 июля на берегу Оби был обнаружен труп мужчины со следами насильственной смерти - резаной раной в области шеи.

В ходе проведенного опознания личность погибшего была установлена. Им оказался числившийся без вести пропавшим Копотилев. Расположение телесных повреждений соответствовал механизму образования, описанному Серовыми при их допросе.

Труп Рассолова так и не обнаружили.

Отсутствие тела погибшего, а также тот факт, что убийство Рассолова было совершено «нетрадиционным» способом, создавали особую сложность как для расследования дела так и для правильной квалификации действий виновных.

В ходе всех следственных мероприятий картина совершения преступления на рыбацком катере была полностью восстановлена. Как водится, первопричиной кровавого события стала банальная ссора между хорошо знакомыми друг с другом людьми.

Итак, в ночь на 28 июня 2002 года Копотилев и Рассолов поднялись на борт катера, стоявшего у пирса в районе улицы Комбинатская г. Салехарда. Находясь на судне Копотилев и Рассолов учинили с командой катера - Лаврентьевым и братьями Серовыми ссору. В носовом кубрике Копотилев и Рассолов стали избивать Лаврентьева и Серова Виктора. Спустившись в кубрик, старший Серов Е., заступившись за брата нанес Копотилеву и Рассолову несколько ударов молотком по телу. Затем Серовы и Лаврентьев, закрыв потерпевших в кубрике, отошли на катере от причала, покинув пределы города.

Двигаясь на катере в направлении поселка Кагравож в притоке «Харпосл», Серовы вывели на палубу Копотилова. Как позже доказало следствие, братья изначально имели умысел на убийство своего обидчика. На палубе Серов Е. несколько раз ударил Копотилова молотком по голове и телу, пробив ему череп, а младший Серов ударил Копотилова ножом в шею. Тело они выбросили за борт. Но даже после таких чудовищных ран Копотилев оставался живым. Его смерть, как показала судебно- медицинская экспертиза, наступила в результате утопления.

Страшно представить, с какими усилиями смертельно раненый человек боролся за свою жизнь в холодной ночной реке. А братья, расправившись с Копотиловым, вывели на палубу вторую жертву - Рассолова. Убивать его собственными руками они не стали. Под угрозой убийства, Серовы заставили жертву прыгнуть в воду. После этого катер покинул место происшествия.

Убийцы отправились домой - отдыхать от «трудов», а свидетель, опасаясь мести братьев, всё же насмелился явиться в милицию.

Квалификация действий Серовых по эпизоду убийства Копотилова ни у кого не вызывала сомнения. Их же действия в отношении Рассолова вызвали затруднения у следствия как в квалификации, так и процессе доказывания. При отсутствии трупа, умысел братьев на убийство Рассолова, следствие сумело установить только на совокупности собранных косвенных доказательств.

Более того, для закрепления доказательств умысла на убийство второй жертвы была проведена нестандартная в таких случаях работа. В первую очередь был сделан запрос в центр гидрометеорологии о погодных условиях в данном районе, о температуре воздуха и воды, скорости ветра, в ходе проверки показаний на месте со свидетелем Лаврентьевым были сделаны замеры расстояний от катера (установленного места трагедии) до ближайшего берега реки Оби, которое составило более одного километра беспокойной водной поверхности, - расстояние, непреодолимое для избитого, напуганного человека, в тяжёлой одежде.

На отсутствии прямых доказательств была построена защита Серовых. В суде они утверждали, что Рассолов выпрыгнул с катера сам. Защитники Серовых заявляли, что следствием не представлены убедительные доказательства, что потерпевшего нет в живых, причина его смерти не известна, если же он погиб, то никто не знает, утонул ли он или выплыл, и что с ним произошло в прибрежном лесу, куда он, по предположению защитников и обвиняемых, сумел добраться.

Суд первой инстанции принял сторону защиты и переквалифицировал действия обвиняемых с п.п. «а, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 109 УК РФ.

Прокуратура округа не согласилась с мнением суда и опротестовала приговор. В кассационном представлении прокурором было указано, что Серовы угрожая убийством потерпевшему Рассолову, не оставили ему иного выхода из создавшейся критической для его жизни ситуации, кроме как броситься за борт. Угрозу своей жизни он, только что став свидетелем убийства товарища, воспринимал реально и прекрасно осознавал свою участь в случае неповиновения.

Было также отмечено, что суд по непонятной причине оставил без внимания немаловажный факт - согласно справке центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в ночь убийства был штормовой ветер, температура воздуха составляла 10 градусов, воды -14. Рассолова заставили выпрыгнуть в воду на значительном удалении от берега. Кроме того, преступникам было известно со слов жертвы, что потерпевший не умеет плавать. Впрочем, это обстоятельство в гибели Рассолова не так принципиально - в подобной ситуации до берега не смог бы добраться даже очень хороший пловец. Холодная вода и штормовые волны (которыми, случалось, Обь переворачивала тысячетонные баржи) к марафонским заплывам не располагают.

Изложенные обстоятельства позволяют сделать неопровержимый вывод о том, что Серовы сознавали и предвидели неизбежность гибели потерпевшего Рассолова и желали этого. В противном случае остаётся предположить, что они впервые оказались на реке, а их интеллект не превышает умственных способностей пятилетнего ребенка.

В соответствии со ст. 105 УК РФ убийство - это умышленное причинение смерти другому человеку. По смыслу уголовного закона убийство может быть совершено не только путем физических действий, но и посредством психического воздействия либо создания виновным обстановки безысходности для потерпевшего при наличии прямого умысла на то, чтобы потерпевший совершил действия, направленные на причинение себе смерти. Подобные действия также образуют состав убийства.

В итоге Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ нашла доводы прокурора убедительными и отменила приговор направив дело на новое судебное рассмотрение. При повторном судебном разбирательстве суд оставил квалификацию действий Серовых без изменения и они были приговорены длительным срокам лишения свободы.

Работа следственно-оперативной группы по раскрытию и расследованию особо тяжкого преступления, совершенного в условиях неочевидности, была выполнена качественно и в сжатые сроки.

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Денис Викторович ЗЛАКОМАНОВ,
заместитель руководителя следственного отдела
по городу Свободный СУ СК России по Амурской области

Цена жизни – неоткрытая дверь

При расследовании уголовных дел об убийствах, следователи часто сталкиваются с тем, что преступления совершаются лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Нередко, мотив совершения особо тяжкого преступления удивляет следствие своей нелепостью.

25 августа 2013 года дежурному ГУ МОМВД России «Свободненский» поступило сообщение об обнаружении в доме № 34 по ул. Раздольная г. Свободного Амурской области двух трупов - хозяина квартиры Кривенцова В.К. и его сожительницы - Зажидко В.И. с множественными ушибленными ранами головы.



На место происшествия незамедлительно выехала следственно-оперативная группа под руководством следователя по особо важным делам следственного отдела по городу Свободный следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области Злакоманова Д.В.

В ходе осмотра места происшествия было установлено, что помимо множественных ушибленных и рваных ран на трупах имелись колото резанные раны грудных клеток. Кроме того, в квартире следователем обнаружены клинок от ножа и рукоятка со

следами вещества, похожего на кровь.

На момент осмотра в доме имелись поврежденные (разбитые) оконные рамы, среди стекла был обнаружен деревянный брусоч с каплями, по цвету похожими на кровь. Все предметы, представляющие интерес для следствия, были изъяты с места происшествия.

Учитывая, что свидетелей и очевидцев совершенного преступления не было, следователем принято решение, в первую очередь, отработать личность погибшего хозяина дома и круг его общения. С этой целью, следователем были даны соответствующие указания участковому уполномоченному и сотрудникам уголовного розыска.

В ходе проведенной оперативными работниками работы удалось установить, что Кривенцов злоупотреблял спиртными напитками и к нему часто заходили соседи с целью их распития. Данное обстоятельство, в совокупности с результатами осмотра места происшествия, давали основания полагать, что убийство Кривенцова и Зажидко было совершено лицами, проживающими в районе совершения преступления, с которыми Кривенцов ранее мог распивать спиртные напитки. Эта версия и стала основной.



В целях отработки этой версии следователем, участковым уполномоченным полиции и оперативными работниками отрабатывались на причастность к совершенному преступлению все лица, злоупотребляющие спиртными напитками, проживающие в районе совершения преступления. В первый же день указанная работа принесла положительные результаты. При проверке одного из индивидуальных жилых домов, расположенного неподалеку от места преступления, было установлено, что в нем у своей сожительницы проживал ранее судимый за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, - Старовойтов Н.В.



После чего, были предприняты меры к установлению местонахождения хозяйки указанного дома Алявиной В.В., а также ее сожителя Старовойтова Н.В.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий место нахождения Алявиной В.В. было установлено. В ходе допроса Алявина В.В. пояснила, что 24 августа 2013 года Старовойтов Н.В. находился у нее дома, где распивал спиртное. В ходе распития спиртного Старовойтов Н.В., ничего ей не говоря, вышел из дома. Через некоторое время она услышала крики из соседнего дома, в котором проживал Кривенцов, и шум бьющегося стекла. Через несколько минут Старовойтов Н.В. вернулся к ней домой, и сказал, что избил соседей. Попросил ее вызвать такси, и они уехали ночевать к его матери. Утром следующего дня он ушел, и где он находится ей не известно.

Таким образом, первоначальная версия следователя становилась все более вероятной. Старовойтов Н.В. скрывался от сотрудников правоохранительных органов.

Было принято решение об организации наблюдения сотрудниками уголовного розыска за домом Алявиной В.В. и домом матери Старовойтова Н.В. И на следующий день, 26 августа 2013 года, розыскные мероприятия дали положительный результат - Старовойтов Н.В. был задержан сотрудниками уголовного розыска в доме его матери и доставлен на допрос к следователю.

В ходе первоначального допроса в качестве подозреваемого, следователю удалось установить со Старовойтовым психологический контакт и создать у него впечатление полной осведомленности предварительного следствия о совершенном им преступлении и наличии достаточных доказательств для предъявления ему обвинения по ст. 105 УК РФ.

Старовойтов подробно рассказал о совершенном им преступлении и пояснил, что 24 августа 2013 года, в вечернее время, он находился в доме № 32 по ул. Раздольная г. Свободного



Амурской области у своей сожительницы Алявиной В.В., где один распивал спиртные напитки. Через некоторое время решил сходить в гости к своему соседу Кривенцову В.К., проживающему в соседнем доме (№ 34), чтобы продолжить с ним распитие спиртного.

Придя к дому, в котором проживал Кривенцов В.К. и его сожительница Зажидко В.И., он перепрыгнул через забор, разделяющий дворовые территории домов Алявиной В.В. и Кривенцова В.К., поднял с земли деревянную доску, которую взял с собой с целью защиты от

возможного нападения собаки во дворе дома Кривенцова В.К., и, подойдя к входной двери веранды дома Кривенцова В.К., постучал во входную дверь, которая была закрыта изнутри, но на стук ему никто не ответил.

После чего, он прошел к окну кухни дома Кривенцова В.К. и постучал в него. На стук в веранду дома вышел Кривенцов В.К., который на просьбу впустить Старовойтова в дом отказался открыть входную дверь, выразившись в его адрес нецензурной бранью. Старовойтов сильно разозлился на хозяина дома и находящейся у него доской разбил окно кухни и через образовавшийся проем, проник в дом Кривенцова В.К. Пройдя в зал, и, не застав там соседа, увидел лежащую на диване ранее не знакомую ему Зажидко В.И., которой нанес множественные удары доской по голове и рукам. Увидев, что Зажидко В.И. не подает признаков жизни, он прошел в кухню.



В это время в дом из веранды зашел Кривенцов В.К. «Непрошенный гость», к тому же оскорбленный поведением соседа, нанес последнему один удар по голове. Кривенцов В.К., с целью избежать дальнейшего избиения, побежал в зал. Старовойтов, держа в одной руке доску, в другой нож, который взял со стола в кухне, побежал за Кривенцовым. Догнав хозяина дома в зале, Старовойтов нанес ему один удар по голове, после которого Кривенцов В.К. упал на пол. Уже лежащему на полу Кривенцову В.К. Старовойтов нанес несколько ударов

деревянной доской в область головы и один удар ножом сзади в область грудной клетки.

Но покидать дом озлобленный Старовойтов и не думал, он подошел к лежащей на диване Зажидко В.И., и нанес ей ножом три удара сзади в область грудной клетки.

Руками сломал нож и бросил его на месте совершения преступления, а доску выбросил во дворе дома соседа. Нож (лезвие и рукоятка), как уже говорилось выше, следователем были изъяты в ходе осмотра места происшествия, а доска изъята в ходе проверки показаний на месте обвиняемого Старовойтова Н.В., который опознал ее по размеру и форме. По предметам убийства были назначены судебно-медицинские экспертизы, которые впоследствии легли в основу обвинения.

В результате грамотно организованной работы следователем во взаимодействии с оперативными работниками удалось за короткий промежуток времени раскрыть преступление, доказать вину Старовойтова Н.В. в совершении преступления предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и предъявить обвинение, которое Старовойтов Н.В. признал полностью.

4 сентября 2014 года Старовойтов Н.В. был осужден Амурским областным судом по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строго режима.

Положительный опыт раскрытия особо тяжкого преступления против личности, совершенного при неочевидных обстоятельствах

04 марта 2016 года вдоль дороги по улице Комсомольской г. Печора Республики Коми, ведущей в сторону водозабора, местными жителями была обнаружена бесхозная большая клетчатая сумка, от которой исходил резкий гнилостный неприятный запах. Одна из жительниц, обнаружившая находку, позвонила в дежурную часть полиции с просьбой проверить данный предмет. Прибывший к месту обнаружения бесхозной сумки участковый уполномоченный проверил данную сумку и направил данный объект в отделение судебно-медицинской экспертизы для дальнейшего исследования.

В ходе исследования содержимого сумки судебно-медицинским экспертом были установлены три фрагмента части тела неизвестного мужчины, а именно, первый фрагмент представлял собой левую часть грудной клетки с плечевым суставом, второй фрагмент представлял собой грудную клетку с расположенными в ней внутренними органами, третий фрагмент включал в себя нижний этаж живота, поясницу ниже 4 поясничного позвонка, таз, ягодичную область, наружные половые органы. При исследовании данных останков были обнаружены множественные колото-резаные и рубленые раны.



В дальнейшем дежурным следователем следственного отдела по г. Печора СУ СК России по Республике Коми по сообщению от судебно-медицинского эксперта о находке сумки с останками человека незамедлительно был составлен протокол осмотра трупа. При осмотре трупа каких-либо опознавательных черт на останках обнаружено не было, татуировки отсутствовали, шрамы и родимые пятна также отсутствовали.

После этого следственная группа выехала на место обнаружения данных останков с целью фиксации окружающей обстановки и возможного обнаружения иных частей тела человека, однако таковых обнаружено не было.

По факту обнаружения останков человека с признаками криминальной смерти было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, составлен оперативный план по расследованию и установлению обстоятельств произошедшего.

Благодаря грамотной, целенаправленной работе следователя и оперативных сотрудников, в кратчайший срок удалось выйти на подозреваемого в совершении данного преступления.

Первоначально следователю необходимо было установить виктимологию жертвы. В связи с этим материалы для сравнительного исследования были направлены на генетическую и биологическую судебные экспертизы. Изъятая в Бюро СМЭ сумка, в которой были обнаружены останки человека, была направлена на генетическую экспертизу с целью выделения ДНК-профиля возможного преступника с ручек сумки.

После определения генотипа потерпевшего, он был проверен по базе данных с целью совпадения. Но результатов это не дало. Тогда было принято решение проверить всю

территорию, расположенную вблизи места, где были обнаружены останки. Проверялись и места проживания граждан, которые когда-либо попадали в поле зрения правоохранительных органов. Были произведены ряд обыскных мероприятий в квартирах граждан.



Вскоре возле мусорного контейнера, расположенного возле одного из многоквартирных домов по ул. Комсомольской, было обнаружено одеяло с различными пятнами и разводами, в том числе бурого цвета. Данное место было осмотрено, с одеяла были изъяты части ткани, на которых имелись выделения и назначена очередная судебная генетическая экспертиза.

Сотрудники ДНК-лаборатории ЭКЦ МВД по РК исследовали находку и установили, что пятна бурого цвета – это кровь, причем это кровь принадлежала человеку, чьи

останки были найдены возле водозабора.

Также эксперты определили генотип того, кому могло принадлежать одеяло. Теперь все усилия следственно-оперативной группе были сконцентрированы на установлении местонахождения этого человека. Несмотря на то, что это походило на поиск иголки в стогу сена, оперативная группа приступила к работе. Для начала было решено сравнить выявленный экспертами генотип с образцами всех жильцов многоквартирных домов, которые располагались рядом с мусорным контейнером, а это более 150 человек.

Параллельно был установлен и генетический профиль лица, чьи выделения были оставлены на ручках сумки с частями трупа. Однако в базе данных его генетический профиль обнаружить не удалось.



К поискам также были подключены кинологи со служебными собаками.

В ходе проводимых оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска ОМВД России по г. Печора была получена информация от жительницы дома №23 по ул. Комсомольская г. Печора Республика Коми о том, что из квартиры ее соседа под номером 80 ранее доносился резкий неприятный запах, а также в вечернее время она слышала подозрительные стуки. В ходе проверки хозяина квартиры на месте не оказалось, после чего на его поиски был ориентирован весь личный состав ОМВД России по г. Печора.

22 марта 2016 года местонахождение указанного гражданина было установлено. Им оказался местный житель Валерий Смирнов, 1963 г.р. В ходе беседы со следователем следственного отдела по г. Печора СУ СК России по Республике Коми Смирнов решил добровольно написать подробную явку с повинной о

совершенном им преступлении. После чего незамедлительно было принято решение выехать по месту проживания Смирнова с целью обнаружения и фиксации следов совершенного им преступления. В ходе осмотра квартиры было установлено, что последний вел асоциальный образ жизни, место жительства превратил в свалку, электричество было отключено за долги.

При тщательном осмотре места происшествия в комнате, на полу, были обнаружены следы замыывания. Было принято решение вскрыть полы, состоящие из фанеры и досок. При вскрытии полов комнаты были обнаружены обильные пятна засохшего вещества бурого цвета, похожие на кровь, также на кухне были обнаружены топор, фрагменты линолеума со следами вещества бурого цвета, в ванной комнате были обнаружены застиранные поролоновые губки. В ходе длительного и тщательного осмотра было обнаружено множество объектов, носящих на себе следы преступления. Все объекты были изъяты и упакованы надлежащим образом. После окончания производства осмотра места происшествия, Смирнов был допрошен в качестве подозреваемого, где он изложил, что познакомился с потерпевшем у церкви на подавании. После знакомства пригласил к себе домой выпить спиртного. Находясь в квартире в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, между Смирновым и его приятелем возникла ссора, перешедшая в драку. В ходе драки Смирнов нанес не менее четырех ударов в область головы и лица потерпевшего, а затем, вооружившись табуретом и используя его в качестве орудия, при отсутствии каких-либо реальных оснований для опасения за свои жизнь и здоровье, нанес данным табуретом не менее 4 ударов по жизненно важному органу – голове гостя. Видя, что последний лежит и не встает с пола, Смирнов лег спать. Когда проснулся, обнаружил, что его гость остался лежать все на том же месте. Проверив его пульс, понял, что его случайный знакомый мертв. Несколько дней злоумышленник думал, как избавиться от трупа, при этом злоупотреблял спиртным. В результате он решил «разобрать» тело гостя по частям и постепенно вынести из квартиры. Имея опыт разделывания туш животных, Смирнов ножом хозяйственно-бытового значения принялся отделять части тела от туловища. При этом изредка использовал топор. Отделив руки и ноги, он сложил их в мешки и вынес в контейнерные баки, расположенные вблизи дома. Далее, отделив голову от тела, положил ее в пакет и решил отнести ее в лес. Когда шел по проезжей части улицы Ленина в сторону Печорской ГРЭС, у него стал надрываться пакет, и Смирнов решил скинуть голову за сугроб недалеко от проезжей части. Подозреваемый понимал, что когда он начнет делить туловище на несколько частей, внутренности могут выйти наружу, в связи с чем тело потерпевшего он отнес в ванну, где топором стал рубить позвоночник, а ножом отделять мягкие ткани. После того, как разделил тело на две части, он решил засунуть его в свою большую дорожную клетчатую сумку. Верхний фрагмент тела там не поместился, поэтому Смирнов В.Н. отделил еще и левую верхнюю часть грудной клетки. Когда ему удалось засунуть фрагменты тела в сумку, он ушел злоупотреблять спиртным к своим знакомым и вернулся к себе в квартиру только на следующий день. Находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, Смирнов В.Н. решил данную сумку вывезти в лес на санках в сторону поселка Миша-Яг Печорского района. Однако когда вез на санках сумку, то в силу опьянения ошибся дорогой и направился в сторону водозабора по ул. Комсомольской. Неожиданно он увидел вдалеке силуэт человека и сбросил сумку с фрагментами частей тела своего знакомого за снежную бровку, после чего ушел домой.



При проверке показаний на месте Смирнов показал приблизительно все места, куда он скинул все отделенные части тела.

В это же время сотрудниками ОУР ОМВД России по г. Печора было установлено, что возможной жертвой преступления мог стать некий гр-н Т., 1974 г.р., проходящий лечение в Печорском противотуберкулезном диспансере, и самовольно покинувший лечебное учреждение. В лечебном учреждении был проведен осмотр места происшествия, в ходе которого были изъяты личные вещи Т., по которым была назначена генотипоскопическая судебная экспертиза. По результатам заключения экспертов была выделена ДНК, которая совпала с генотипом частей тела в сумке. После чего было установлено местонахождение матери гр-на Т., которая проживала в г. Москва. Следователем СО по г. Печора СУ СК России по Республике Коми было направлено отдельное поручение в ГСУ г. Москвы о необходимости



допросить женщину и изъять у нее образцы для сравнительного исследования. При получении данных образцов, они были направлены на судебную экспертизу. В дальнейшем, в результате получения ДНК-профиля, и сопоставления его с выделенным генотипом останков человека, было подтверждено, что потерпевшим является гр-н Т.

Также при исследовании образцов для сравнительного

исследования ДНК с ручек большой дорожной клетчатой сумки совпали с ДНК обвиняемого Смирнова.

В мае 2016 года по обнаруженному недалеко от проезжей части по ул. Ленина в сторону Печорской ГРЭС черепу человека были назначены судебно-медицинская экспертиза, две медико-криминалистические экспертизы, одна из которых была направлена на фотосовмещение.

Всего в рамках уголовного дела было назначено и проведено 34 судебных экспертизы: 21 генотипоскопическая; 8 медико-криминалистических; 2 судебно-медицинские; антропологическая; ситуационная; комплексная стационарная психолого-психиатрическая.

Вместе с тем, установить причину смерти потерпевшего не представилось возможным.

В ходе допроса Смирнов дал подробные показания о совершенном убийстве и расчленении трупа потерпевшего. Данные показания были закреплены в ходе проверки показаний на месте, а также проведения следственного эксперимента. Картину совершенного преступления подтвердили результаты проведенных следственных и процессуальных действий, в том числе, с лицами, с которыми Смирнов злоупотреблял спиртными напитками, результаты проведенных экспертиз. Собранной доказательной базы хватило для того, чтобы предъявить Смирнову обвинение в умышленном причинении смерти другому человеку (ч.1 ст.105 УК РФ). Приговором суда ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Благодаря совместной и согласованной работе следователей, оперативных сотрудников и экспертов, совершенное при неочевидных обстоятельствах особо тяжкое преступление против личности было раскрыто, виновный понес заслуженное наказание.

Положительный опыт расследования преступлений прошлых лет

В 2015 году заместителем руководителя следственного отдела по городу Полевской следственного управления СК России по Свердловской области Мангилёвым А.П. окончено расследование по уголовному делу, возбуждённому по факту убийства братьев Тарасовых. Данное убийство, относящееся к категории преступлений прошлых лет, было совершено еще в 2002 году, и до 2014 года лицо, совершившее преступление, не было установлено.

Так, 22.04.2002 года прокуратурой города Полевского по заявлению о безвестном исчезновении Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н. возбуждено уголовное дело №39245 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.126 УК РФ (похищение человека).

В ходе предварительного следствия установлено, что 09.03.2002 года после 19 часов двое братьев - Тарасов В.Н. и Тарасов А.Н., на автомобиле марки ВАЗ-21013, государственный регистрационный знак «Н497УТ66RUS», принадлежащем Тарасову В.Н., выехали от дома матери, по адресу: город Полевской, 2-й микрорайон, 6, в направлении дома Тарасова В.Н., по адресу: город Полевской, улица Коммунистическая, 44, и больше их никто не видел. В последующем, после возбуждения уголовного дела, на указанном автомобиле ВАЗ-21013 был задержан Коновалов В.В., который управлял автомобилем на основании доверенности, выписанной Тарасовым В.Н. В ходе допроса Коновалов пояснил, что с период с января по март 2002 года он и его друг Попов С.Г. искали для приобретения автомобиля, в период с 6 по 8 марта 2002 года вели переговоры с Тарасовым В.Н., с которым Попов ранее поддерживал дружеские отношения, о приобретении его автомобиля. 09.03.2002 года около 20 часов братья Тарасовы совместно с третьим неустановленным лицом подъехали к дому Попова С.Г., где Попов и Коновалов передали Тарасову В.Н. денежные средства за автомобиль в размере 10 000 рублей, а Тарасов В.Н. выписал на имя Коновалова В.В. доверенность на право управления транспортным средством, пояснив, что убудет из города на несколько дней, а когда вернется, они смогут официально переписать автомобиль. После этого Коновалов В.В. Тарасовых больше не видел. В ходе допроса Попов С.Г. дал аналогичные показания. По результатам проведенных первоначальных оперативно-розыскных мероприятий установить причастность Коновалова В.В. и Попова С.Г. к убийству Тарасовых не представилось возможным.

22.07.2002 года предварительное следствие по уголовному делу №39245 приостановлено на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, совершившего преступление. Основанием приостановления послужила невозможность установления причастности Коновалова В.В. и Попова С.Г. к совершенному преступлению; несколько осложняли ситуацию показания Попова С.Г. и Коновалова В.В. о наличии третьего неустановленного лица, с которыми были Тарасовы; также криминальное прошлое Тарасова В.Н. и характеристика его личности - ранее он был неоднократно судим, отбывал наказание в местах лишения свободы, после освобождения вел себя агрессивно, требовал со знакомых и других лиц денежные средства.

05.09.2014 года, по результатам проведения оперативного совещания межведомственной рабочей группы по раскрытию преступлений прошлых лет, а также изучения материалов уголовного дела №39245 и оперативно-розыскного дела, принято решение о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Коновалова В.В., который в указанное время отбывал наказание в ФКУ ИК-18 ГУФСИН России по Свердловской области за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ (убийство).

13.10.2014 года, по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий – опроса Коновалова В.В., предварительное следствие по уголовному делу №39245 возобновлено, организован незамедлительный выезд в ИК-18, где в ходе допроса Коновалов В.В. дал показания о совершении Поповым С.Г. убийства Тарасовых, при следующих обстоятельствах.

Вечером 08.03.2002 года к Попову С.Г. и Коновалову В.В., которые направлялись до остановки общественного транспорта на площади Бажова в южной части города Полевского, подъехал автомобиль ВАЗ-21013, в котором находились Тарасов В.Н., Тарасов А.Н. и третий мужчина (позднее в ходе следствия установлен как Степанов А.С.). После этого Коновалов В.В. и Попов С.Г. сели в указанный автомобиль, который отъехал в сторону от дороги. В салоне автомобиля между Поповым С.Г. и Тарасовым В.Н. произошел разговор, в ходе которого Тарасов В.Н. стал требовать от



Попова денежные средства за то, что Тарасов В.Н. из-за него попал в тюрьму, а Попов С.Г. остался на свободе, в связи с чем, Попов С.Г. должен ему денежные средства. После непродолжительного разговора Тарасов В.Н. поставил Попову С.Г. срок на сбор денежных средств до 17 часов 09.03.2002 года. После данного разговора Попов попросил Коновалова В.В. поприсутствовать при повторной встрече с Тарасовыми в назначенное время. На следующий день Коновалов В.В. пришел к дому Попова С.Г., куда в последующем на автомобиле ВАЗ-21013 приехали Тарасов В.Н. и Тарасов А.Н. После этого Коновалов В.В. и Попов С.Г. сели на заднее пассажирское сидение автомобиля. Далее между Поповым С.Г. и Тарасовым В.Н. произошел непродолжительный разговор про их совместное криминальное прошлое и долг Попова перед Тарасовым. Во время разговора Попов С.Г. неожиданно достал из кармана куртки пистолет, из которого произвел выстрел сначала в Тарасова В.Н., а потом в



его брата. Выстрелы в водителя и пассажира Попов С.Г. произвел из пистолета, просунув дуло между передними сидениями, где сидели потерпевшие, подводя ствол к туловищу каждого из них. После этого, Коновалов В.В. помог Попову перетащить трупы Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н. на заднее пассажирское сидение. Далее на автомобиле потерпевших, под управлением Коновалова В.В., они вывезли трупы Тарасовых в район Ивановского рудника Полевского городского округа Свердловской области,

в ранее известное им место, где сожгли тела, при этом сожжение трупов проходило до утра следующего дня, они использовали автомобильные покрышки, а также дрова. Под утро от трупов Тарасова А.Н. и Тарасова В.Н. остался маленький сгусток, похожий на пластилин, который Попов С.Г. закопал в землю, а затем закопал орудие убийства - пистолет. Далее Коновалов увез Попова домой и написал доверенность от имени Тарасова А.Н. на данный автомобиль. В последующем Коновалов В.В. управлял данным автомобилем до задержания сотрудниками полиции. Свои показания Коновалов В.В. согласился подтвердить в ходе их проверки на месте происшествия. Кроме того, Коновалов В.В. пояснил, что желает сотрудничать со следствием и выдать огнестрельное оружие, которое у него хранилось длительное время.

14.10.2014 года, после проведения комплекса следственных действий, включая проверку показаний Коновалова В.В. на месте происшествия с использованием средств видеозаписи, в районе Ивановского рудника Полевского городского округа обнаружено и изъято 76 костных

фрагментов. Кроме того, в ходе осмотра изъято 5 полимерных пакетов с содержимым костровища и земли, где обнаружены костные фрагменты.

По результатам назначенной молекулярно-генетической экспертизы только из 1 костного фрагмента удалось типировать ДНК человека, который предположительно мог являться биологическим сыном Тарасовой Л.Н., однако для получения более достоверных результатов необходимо ДНК человека по мужской линии родства Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н.



Кроме того, 14.10.2014 по показаниям Коновалова В.В. произведен осмотр места происшествия – прежнего его места работы, в ходе которого обнаружен и изъят пистолет марки «ТТ».

12.11.2014 года по данному факту следственным отделом по городу Полевской регионального СК России возбуждено уголовное дело №140928145 по признакам преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство двух лиц). 12.11.2014 года руководителем следственного отдела по городу Полевской уголовные дела №№39245 и 140928145 соединены в одно

производство, соединенному уголовному делу присвоен №39245.

11.11.2014 года в порядке ст.91 УПК РФ по подозрению в совершении указанных преступлений задержан Попов С.Г. 13.11.2014 года Полевским городским судом в отношении Попова избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

25.11.2014 года по результатам эксгумации трупа отца Тарасовых – Тарасова Н.В., назначена дополнительная молекулярно-генетическая экспертиза, по результатам которой установлено, что костный фрагмент, изъятый в ходе следствия 14.10.2014 года, принадлежит биологическому сыну Тарасова Н.В. и Тарасовой Л.В., с вероятностью не менее 99,99999%.

Кроме того, следствием проведен осмотр 5 полимерных мешков с содержимым костровища и земли, где обнаружены костные фрагменты. В ходе данного осмотра обнаружен еще 1 костный фрагмент, а также фрагменты ткани и металлические фрагменты неопределенной формы.

По результатам дополнительной генетической экспертизы установлено, что данный костный фрагмент, обнаруженный в ходе осмотра содержимого костровища и земли, принадлежит биологическому сыну Тарасова Н.В. и Тарасовой Л.В., с вероятностью не менее 99,99999%.

По результатам комплексной экспертизы материалов веществ и изделий установлено, что представленные фрагменты ткани и металлические фрагменты являются фрагментами сожженных текстильных материалов и предметов одежды: брюк из ткани синтетических волокон с примесью хлопка; интерлочного трикотажного полотна из полиэфирных волокон,



используемого для изготовления верхних предметов одежды (свитер, джемпер и т.д.), головных уборов; ластичного трикотажного полотна из синтетических волокон,

используемого при изготовлении деталей предметов верхней трикотажной одежды (свитер, джемпер и т.п.); хлопчатобумажной ткани, используемой в качестве прикладного материала (подкладки или мешковины карманов) при пошиве брюк, куртки. В результате проведенного исследования установлено, что изученные образцы по своему химическому составу имеют родовую принадлежность и представляют собой сплавы на основе железа. Среди металлических объектов имеются фрагменты фурнитуры для одежды:

-два фрагмента круглых металлических кнопок, два металлических блочка, два металлических люверса, используемых при пошиве предметов верхней одежды (куртки, плащи и т.п.);

-два фрагмента круглых кнопок с декоративными металлическими шляпками, используемые при пошиве предметов одежды или кожгалантереи (сумки, кошельки и т.п.). Изъятый из костровища предмет из прозрачного материала является частью дисплея с цифровой индикацией.

Указанная одежда соответствовала той, в которую были одеты братья Тарасовы в день их исчезновения, что подтверждалось протоколами о безвестном исчезновении Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н., оформленными 13.03.2002 года по заявлению Тарасовой Л.В.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, которое относится к категории преступлений уголовных дел прошлых лет, следствию пришлось столкнуться с определенными сложностями, учитывая, в том числе, защитную линию поведения обвиняемого Попова С.Г., связанную с отрицанием своей причастности к убийству, и значительный период времени, прошедший с момента совершения преступления.

Тем не менее, органам СК России и сотрудникам полиции удалось выполнить большой объем работы, направленной на установление достаточных доказательств причастности обвиняемого Попова С.Г. к совершению убийства двух лиц – даже несмотря на то, что злоумышленником были предприняты меры по сокрытию следов преступления, путем сжигания трупов. И по итогам проведения целого комплекса следственных действий, при расследовании уголовного дела получено 81 доказательство преступления Попова С.Г., в том числе, установлено и допрошено 34 лица, проведена эксгумация и 11 экспертиз (молекулярно-генетические экспертизы, согласно которым установлено, что костные останки принадлежат биологическим детям Тарасовой Л.В.; почерковедческие экспертизы, согласно которым рукописные доверенности на автомобиль Тарасовых от их имени были подделаны свидетелем по делу Коноваловым В.В., который оказывал Попову С.Г. содействие в сокрытии трупов и следов преступления; комплексные экспертизы материалов веществ и изделий; комплексная судебно-медицинская экспертиза костных останков, а также психиатрическая и баллистическая экспертизы; психофизиологическое исследование с использованием так называемого «полиграфа»).

Несмотря на наличие показаний Коновалова В.В., а также проведенного ряда экспертиз, Попов С.Г. вину в совершении убийства Тарасовых не признал, строя свою позицию защиты на том, что у него отсутствовал мотив на совершение данного преступления, конфликта между ним и Тарасовыми якобы не было, причина смерти Тарасовых не установлена (выводы комплексной экспертизы, проведенной по делу, носят вероятностный характер), как и не установлено, что в месте обнаружения костных останков обнаружены останки двух лиц (2 костных фрагмента по которым типированы ДНК, принадлежат одному лицу). Попов С.Г. давал показания, аналогичные показаниям, данным на следствии в 2002 году – что якобы приобрел автомобиль у Тарасовых за 10 000 рублей, после чего братья убили в неизвестном направлении.

С целью опровержения версии обвиняемого об отсутствии у него мотива на совершение убийства, с учетом показаний Коновалова В.В., а также ряда других свидетелей о том, что Попова С.Г. и Тарасова В.Н. связывало криминальное прошлое (ранее они проходили обвиняемыми по одному делу, однако Попов С.Г. остался свидетелем, а Тарасов В.Н. по приговору суда получил реальный срок лишения свободы). Следствием были истребованы, изучены и осмотрены в соответствии с требованиями УПК материалы уголовного дела 1998

года по обвинению Тарасова В.Н. в совершении ряда преступлений. Изучением данных дел установлено, что Попов С.Г. и Тарасов В.Н. обвинялись в совершении указанных преступлений группой лиц по предварительному сговору, однако в последующем уголовное преследование в отношении Попова С.Г. было прекращено, в последующем Попов С.Г. давал обвинительные показания в отношении Тарасова В.Н. Кроме того установлено несколько свидетелей, с которыми Тарасов В.Н. отбывал наказание по данному приговору суда в период с 1998 по 2002 годы. Указанные лица в ходе допросов подтвердили, что Тарасов В.Н. неоднократно высказывал негативно в отношении Попова С.Г., намеревался встретиться с ним после освобождения.

В подтверждении данной версии также установлен свидетель Степанов А.С., который подтвердил факт встречи Тарасовых Попова и Коновалова за день до преступления, а также негативные высказывания Тарасова В.Н. в отношении Попова С.Г., как о подельнике по прошлому уголовному делу, по которому Тарасов В.Н. был осуждён, а Попов С.Г. остался свидетелем.

Кроме того, следствием установлен ряд свидетелей, которые подтвердили, что Тарасовы планов по продаже автомобиля, который они приобрели совместно лишь 02.03.2002 года, не имели, уезжать из города Полевского не планировали, родственников и знакомых в других населенных пунктах Свердловской области, а также иных субъектах России, не имели.

Указанные доказательства позволили предъявить Попову С.Г. обвинение:

В период времени с 19 часов 00 минут 09.03.2002 года до 09 часов 00 минут 10.03.2002 года, Попов С.Г., находясь в автомобиле ВАЗ-21013, государственный регистрационный знак «Н497УТ 66RUS», припаркованном возле дома, расположенного по адресу: Свердловская область, город Полевской, микрорайон Ялунина, 4, совершил убийство Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н., после чего совместно с Коноваловым В.В. уничтожил их трупы, сокрыв останки в районе Ивановского рудника Полевского городского округа Свердловской области, при следующих обстоятельствах.

В период с 19 часов 00 минут 09.03.2002 года до 09 часов 00 минут 10.03.2002 года, у Попова С.Г., находящегося на заднем пассажирском сидении автомобиля ВАЗ-21013, государственный регистрационный знак «Н497УТ 66 RUS», припаркованного возле дома, расположенного по адресу: Свердловская область, город Полевской, микрорайон Ялунина, 4, возник преступный умысел на убийство Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н., из личных неприязненных отношений.

Реализуя задуманное, Попов С.Г., находясь в указанное время на заднем пассажирском сидении автомобиля ВАЗ-21013, государственный регистрационный знак «Н497УТ 66RUS», припаркованного возле дома, расположенного по адресу: Свердловская область, город Полевской, микрорайон Ялунина, 4, действуя умышленно, с целью убийства двух лиц, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, из личных неприязненных отношений, при помощи заранее им приготовленного и принесенного с собой неустановленного следствием предмета, используемого в качестве оружия, приспособленного для производства выстрелов пулевыми снарядами, произвел один выстрел в область туловища Тарасова В.Н., находящегося на водительском сидении указанного автомобиля, и один выстрел в область туловища Тарасова А.Н., находящегося на переднем пассажирском сидении указанного автомобиля.

Своими умышленными действиями Попов С.Г. причинил Тарасову В.Н. телесные повреждения в виде огнестрельного пулевого слепого ранения, проникающего в грудную клетку с повреждением внутренних органов (сердца), которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред, причиненный здоровью потерпевшего, состоящий в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти Тарасова В.Н. Смерть Тарасова В.Н. наступила в результате указанного огнестрельного пулевого слепого ранения, проникающего в грудную клетку с повреждением внутренних органов (сердца), через непродолжительное время на месте происшествия.

Своими умышленными действиями Попов С.Г. причинил Тарасову А.Н. телесные повреждения в виде огнестрельного пулевого слепого ранения, проникающего в грудную клетку с повреждением внутренних органов (сердца), которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как тяжкий вред, причиненный здоровью потерпевшего, состоящий в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти Тарасова А.Н. через непродолжительное время на месте происшествия. Смерть Тарасова А.Н. наступила в результате указанного огнестрельного пулевого слепого ранения, проникающего в грудную клетку с повреждением внутренних органов (сердца), через непродолжительное время на месте происшествия.

После этого, Попов С.Г., с целью скрыть совершенное им преступление, осознавая, что преступный умысел на убийство Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н. доведен до конца, и они не дают признаков жизни, совместно с Коноваловым В.В., который до этого момента не был посвящен в преступные планы Попова С.Г., перетащили трупы Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н. на заднее пассажирское сидение автомобиля ВАЗ-21013, государственный регистрационный знак «Н497УТ 66RUS», на котором, под управлением Коновалова В.В., вывезли их в район Ивановского рудника Полевского городского округа Свердловской области (координаты 56 градусов 27 м 21 с северной широты и 60 градусов 13 м 56 с восточной долготы), где уничтожили их путем сожжения, в последующем сокрыв останки Тарасова В.Н. и Тарасова А.Н. в земле.

Таким образом, своими умышленными действиями Попов С.Г. совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996 года), - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двум лицам.

26.06.2015 года уголовное дело по обвинению Попова С.Г. с утвержденным прокурором Свердловской области обвинительным заключением направлено в Свердловский областной суд для рассмотрения по существу.

27.10.2015 года приговором Свердловского областного суда Попов С.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона №63-ФЗ от 13.06.1996), ему назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Решением вышестоящей судебной инстанции приговор суда оставлен без изменений и вступил в законную силу.

Особенности расследования убийств, сопряженных с расчленением и сокрытием трупа

Убийство - умышленное причинение смерти другому человеку - является одним из самых тяжких видов преступлений. Согласно ст.2 Конституции России, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, поэтому расследованию особо тяжких преступлений против личности органами Следственного комитета РФ уделяется особое внимание.

При этом имеется определённая специфика расследования убийств, сопряжённых с расчленением тела погибшего, а также сокрытием трупа. Так, центральным объектом, на котором сосредотачивается внимание органа расследования в самый начальный момент следствия по делам об убийствах с расчленением трупа, являются расчленённые части трупа убитого человека и та вещественная обстановка, среди которой части трупа обнаружены. В этом случае требуется не только производство осмотра фрагментов тела, но и разрешение целого ряда вопросов при помощи судебно-медицинской экспертизы. Также при обнаружении на месте нахождения частей расчленённого трупа, вещественных доказательств, возникает необходимость производить их исследование с учётом специальных познаний ряда специалистов различных областей криминалистики.

Особая обстановка, в условиях которой начинают свою работу органы расследования по делам об убийствах с расчленением и сокрытием трупа, создаёт для следственных органов и ряд трудностей, многообразие вопросов, которые представляется необходимым разрешить следователю, значительно осложняет весь процесс расследования. Проводя первоначальные следственные действия, органы СК используют также и оперативные возможности органов полиции, применяющих методы розыскного порядка. Таким образом, следственные действия сочетаются с работой уголовного розыска полиции, которым в таких случаях следователем СК даются поручения о проведении соответствующих оперативно-розыскных мероприятий.

По такого рода уголовным делам в правоохранительные органы, как правило, первоначально поступает информация об обнаружении частей расчленённого трупа с признаками насильственной смерти. При этом задача следствия - не только установить факт убийства, непосредственную причину смерти и т.д., но и всесторонне выяснить все обстоятельства, предшествовавшие и сопутствовавшие совершению этого преступления: когда и при какой обстановке могло произойти убийство, а затем расчленение тела погибшего, по каким мотивам, с какими целями оно совершено, при помощи каких средств, способов или орудий был лишён жизни и расчленён убитый и, наконец, установить подозреваемого или группу сообщников, сколько их было, какова была преступна роль каждого из злоумышленников, при каких обстоятельствах, в какой обстановке они напали на потерпевшего, либо застигли его, а также расчленяли труп убитого.

Обстановка на месте убийства и обстоятельства, мотивы его совершения могут быть различными, и не всегда бывает легко в процессе следствия точно установить квалификацию данного преступления, и тем более найти подозреваемых лиц, изобличить их достаточно вескими доказательствами. Кроме того, надо учитывать, что убийство может быть совершено как с прямым, так и косвенным умыслом, могут различаться мотивы и способы, что также влияет на квалификацию содеянного. Необходимо учитывать и разнообразие способов совершения, сокрытия убийств, специфичность используемых преступниками орудий и средств.

Особенности места и времени совершения такого рода преступлений также обуславливают наличие в общей методике их расследования ряда частных методик. В зависимости от типичной криминальной ситуации, могут быть убийства, связанные с применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, колюще-режущих предметов, замаскированные

убийства, убийства, совершённые на транспорте, в драке, по корыстным, хулиганским мотивам, «заказные» убийства и так далее.

Сознательно прибегая к определённому способу совершения преступления, то есть к комплексу приёмов, направленных на достижение своей преступной цели, или к способу его сокрытия, преступник, в то же время, не действует произвольно: выбор им способа обусловлен рядом факторов, которые делают возможным применение определённого способа убийства.

Если в одном случае основное криминалистическое значение имеет способ совершения преступления, то в другом – решающую роль играет способ его сокрытия. В частности, по делам об убийстве с расчленением трупа способ совершения убийства часто выясняется лишь в конце следствия, а иногда и вообще остается неустановленным (при не установлении личности погибшего из-за истечения значительного срока с момента убийства и расчленения).

Способ сокрытия убийства по данным делам также играет существенное значение. Во всех случаях, когда план убийства продумывается заранее, преступник, выбирая способ совершения преступления, одновременно обдумывает и способ его сокрытия. В результате он останавливается на таком варианте сокрытия, который наиболее подходит к данному способу совершения убийства. Способ сокрытия зависит от таких обстоятельств, как совершение преступления в городе или в деревне, по месту жительства преступника, потерпевшего или на «нейтральной» территории; наличия у преступника транспортных средств. Факторами, в равной мере относящимися к совершению и сокрытию убийства, являются: характер местности (открытая местность или населённый пункт), наличие у преступников специальных познаний и т.д. Преступник либо уничтожает или скрывает труп, либо стремится помешать установлению личности убитого по труп.

В следственной практике имеются случаи уничтожения подозреваемыми трупа полностью, но чаще всего предпринимаются меры по уничтожению одной лишь головы, так как по лицу легче опознать потерпевшего и, соответственно, выйти на преступника.

Не менее распространённым способом скрыть следы преступления является, безусловно, сокрытие трупа, но это зависит от характера местности (если убийство совершено в сельской местности или малолюдном месте города, то труп, как правило, закапывается (например, в саду, в лесу, огороде, на пустыре), бросается в водоём. Если убийство совершено в городе, преимущественно, крупнонаселённом, в квартире преступника, то нередко труп предварительно расчлениают, а затем части трупа прячут или уничтожают; иногда части трупа убийцы вывозят за город, где выбрасываются в безлюдное, уединённое место. В условиях города, как правило, преступник прячет части тела в мешок, чтобы никто из соседей или прохожих сразу же не обнаружил замысла преступника, а мешок оставляется в кустах, канаве или в водоёме, и так далее.

Уголовные дела, связанные с обнаружением частей тела человека, возбуждаются и расследуются в условиях, существенно отличающихся от обычных. Проводя расследование по такому делу, следователь, как правило, не располагает сведениями ни о месте убийства, ни о месте расчленения, ни о способе, орудии и других обстоятельствах совершения преступления. В процессе следствия совместно с оперативниками полиции приходится устанавливать факт убийства и, принимая меры к розыску недостающих фрагментов, также искать место совершения убийства и расчленения.

В качестве примера успешного расследования и раскрытия уголовного дела об убийстве, сопряжённом с расчленением трупа потерпевшего, можно привести расследование убийства жителя Невьянского района, гражданина В.В. Ситкова.

27.07.2013 года около 15 часов на берегу Невьянского городского пруда, в 20 метрах от дома №62 по улице Урицкого в городе Невьянске Свердловской области, в четырёх полимерных пакетах был обнаружен расчленённый труп неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти в виде колото-резаных ран груди и шеи.



На первоначальном этапе расследования основной задачей стало установление личности погибшего. Для этой цели, после осмотра частей тела на месте происшествия, следователь СКР совместно с медицинским экспертом отдельно провёл осмотр частей трупа, в ходе чего было установлено, что на частях тела имеются многочисленные татуировки. В дальнейшем в ходе судебно-медицинской экспертизы, было установлено, что все обнаруженные расчленённые части принадлежат одному мужчине, смерть которого наступила 3-5 суток тому назад, от многочисленных проникающих колото-резаных ранений туловища.

Вместе с тем, в ходе предварительного расследования, в результате проведённой сверки обнаруженных татуировок на частях трупа, было установлено, что данный труп, возможно, принадлежит ранее судимому Ситкову В.В. Впоследствии установленный родственник Ситкова В.В. опознал части расчленённого тела как труп его брата Ситкова В.В.

Допрошенный в качестве потерпевшего Ситков Н.В. (брат Ситкова В.В.) какой-либо значимой информации по делу не сообщил, в связи с тем, что он уже длительное время с родственником не общался, однако также указал, что в последнее время его брат являлся лицом без определённого места жительства, в связи с чем общался с лицами из этой же социальной группы, а также с лицами, употребляющими алкоголь.

Далее, в ходе расследования уголовного дела были установлены две женщины из числа лиц, злоупотребляющих спиртным, которые пояснили, что погибшего Ситкова они знали. Также



они пояснили, что Ситков в последнее время наиболее тесно общался с мужчиной по имени «Самат», и проживал совместно с ним в одном из частных домов в городе Невьянске. Со слов свидетелей, в последний день, то есть в день предполагаемого убийства Ситкова, они вместе с последним и «Саматом» вместе употребляли алкоголь, в ходе чего «Самат» показывал им имеющиеся у него два ножа, а закончив совместное распитие спиртного, Ситков и «Самат» ушли в неизвестном направлении.

Также в ходе следствия был установлен дом, в котором погибший проживал совместно с «Саматом». В ходе осмотра дома, на приусадебном участке при помощи криминалистических приборов была обнаружена кровь, которая могла произойти, согласно результатам соответствующей экспертизы, от Ситкова, а хозяин данного дома Буторов В.Н. пояснил, что в его доме в последнее время действительно проживали двое мужчин без определенного места

жительства, однако уже несколько дней этих мужчин он не видел, кроме того, опознать их не сможет по причине своего слабого зрения.

В дальнейшем, в ходе предварительного расследования было установлено, что «Саматом» является Халимов Самат Глимьянович 17.10.1964 года рождения, который некоторое время назад совместно с Ситковым отбывал наказание в местах лишения свободы. Далее, место нахождения Халимова было установлено, в связи с чем тот был задержан и допрошен по данному делу.



В ходе допроса подозреваемый Халимов С.Г. пояснил, что ранее он вместе с Ситковым отбывал наказание в местах лишения свободы. В 2012 году он освободился из мест лишения свободы, и приехал в город Невьянск. В Невьянске он жил, где придётся. После 09.05.2013 года он стал проживать у Буторова Владимира. Ситкова он впервые встретил в Невьянске на железнодорожном вокзале, когда освободился их мест лишения свободы. В 20-х числах июля 2013 года он в городе Невьянске встретил Ситкова, с которым стал употреблять спиртное на

«аллее славы». Когда спиртное у них закончилось, то они приобрели еще водки, после чего пошли по месту временного жительства к Буторову.

В этот день, около 23 часов, находясь в доме Буторова, он и Ситков стали употреблять купленное спиртное. В ходе совместного распития спиртного между обвиняемым и Ситковым произошла ссора, в ходе которой Владимир стал его оскорблять. Затем он и Владимир вышли из дома на улицу, где словесный конфликт продолжился. В ходе конфликта злоумышленник нанёс имеющимся у него ножом Ситкову несколько ударов в область груди. От ударов потерпевший упал на землю и перестал подавать признаки жизни. Далее злоумышленник решил скрыть следы убийства и избавиться от трупа, в связи с чем тем же ножом расчленил труп Ситкова, отделив от туловища голову, руки и ноги, причём ноги он еще разрезал пополам, в области колен. Затем, в доме Буторова он взял полиэтиленовые пакеты, и сложил в них расчленённые части трупа. На следующий день обвиняемый за четыре раза вынес пакеты с частями трупа Ситкова, и скинул пакеты в Невьянский городской пруд.

Данные показания Халимов С.Г. подтвердил в ходе проверки его показаний на месте, проведённой с применением видеозаписи, также признав вину по предъявленному ему обвинению в совершении убийства Ситкова В.В.

22.01.2014 года Халимов С.Г. осуждён Невьянским городским судом по ч.1 ст.105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Несмотря на то, что приговор суда был обжалован, решение суда первой инстанции было оставлено Свердловским областным судом без изменения, приговор Невьянского городского суда 17.07.2014 года вступил в законную силу.

Николай Леонидович АСТАПОВ,
следователь по особо важным делам
отдела по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Курганской области

«Стрелок» из Красной Нивы

20.09.2013 в утреннее время из дежурной части ОМВД России по Шадринскому району поступило сообщение о том, что на телефоны экстренных служб полиции и скорой помощи в 05 ч. 10 мин. обратился житель с. Красная Нива Шадринского района Курганской области Булатов С.А. о том, что он застрелил 3 человек и ранил еще одного. По поступившему вызову была незамедлительно направлена группа немедленного реагирования. По прибытию на указанный адрес Булатов С.А. находился во дворе дома, в квартире было обнаружено 4 труп. Булатова С.А. доставили в отделение полиции, одновременно была организована охрана места происшествия и выезд следственной группы.

По прибытию следователя в дежурную часть, им была проведена ориентирующая беседа с Булатовым С.А. по обстоятельствам, необходимым для проведения качественного осмотра места происшествия. С кистей рук Булатова С.А. были произведены смывы для последующего обнаружения продуктов огнестрельного выстрела. После чего был осуществлен выезд на место происшествия.



Осмотр места происшествия продолжался более 9 часов. Квартира, где все случилось, находилась на первом этаже двухэтажного дома. В подъезде, на лестничной площадке были обнаружены капли и помарки вещества, похожего на кровь (как потом выяснилось одна из погибших умерла не сразу, а передвигалась в поисках помощи). Дверь в квартиру была приоткрыта, замок поврежден с внутренней стороны. На полу коридора был обнаружен труп женщины (Полуяновой О.А.) с огнестрельным ранением лица. В промежуточной комнате на полу были обнаружены стреляные гильзы 16 калибра и разобранное двуствольное охотничье ружье (номер уничтожен путем высверливания), верхняя одежда

с вещами потерпевших. На журнальном столике в комнате следы употребления пищи.

Несмотря на незначительность данных предметов, они все же были описаны в протоколе. В последующем в ходе следствия сыграли определенную роль в доказывании.

В дальней комнате с огнестрельными ранениями были обнаружены трупы двух мужчин (Пахомова Н.А., Кондратьева Д.С.) и женщины (Булатовой З.А. – бывшей супруги Булатова С.А.).

Параллельно с проведением осмотра места происшествия в отношении Булатова С.А., членами созданной по уголовному делу следственной группы проводился допрос подозреваемого с применением видеосъемки, его освидетельствование на предмет наличия телесных повреждений и состояния опьянения, сотрудниками полиции проводился поквартирный обход.





Булатовым С.А. была написана явка с повинной, впоследствии даны признательные показания. Из показаний последнего следовало, что он вернулся домой в утреннее время, увидел стоявший возле дома микроавтобус, на котором несколько дней ранее приезжали друзья его супруги и требовали написать «отказ от квартиры». В микроавтобусе он увидел ружье и патроны. Взяв указанное ружье и, зарядив его, он выбил дверь дома и зашел внутрь. В квартире находилась его бывшая супруга Булатова З.А. и трое ее друзей, которые находились в возбужденном состоянии, стали угрожать ему

расправой. Опасаясь за свою жизнь, он стал поочередно стрелять в них, перезаряжая оружие. Свои показания Булатов С.А. подтвердил в ходе проверки показаний на месте.

Предъявленное по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ обвинение Булатов С.А. не признал, не согласившись с квалификацией. Основной упор в своих показаниях делал на то, что преступление им совершено в целях самообороны с использованием ружья, принадлежавшего потерпевшим.

Из допроса соседки, проживавшей этажом выше, было установлено, что в ночное время в квартире Булатовых играла громкая музыка, были слышны голоса. Ближе к утру услышала стуки в дверь указанной квартиры и голос Булатова С.А.: «Открывайте!». После чего еще какие-то звуки, похожие на щелчки. Потом шум прекратился. Аналогичные показания были получены от соседки из квартиры, расположенной напротив двери семьи Булатовых.

На первый взгляд расследование уголовного дела не представляло особой сложности: обвиняемый сам сообщил о преступлении, место происшествия до приезда сотрудников полиции не покидал, мотив был понятен, орудие преступления изъято. Казалось бы, остаётся только дожидаться готовности судебных экспертиз, предъявить окончательное Булатову С.А. обвинение и можно направлять дело прокурору.

Вместе с тем, Булатов С.А., осознав через некоторое время нахождения в следственном изоляторе то, что версия о самообороне следствие не убедила, что ему грозит пожизненное лишение свободы, и сожалея о том, что сам сообщил в полицию, стал оказывать следствию противодействие.

Обвиняемый отказался от прохождения амбулаторной психолого-психиатрической экспертизы, после отказа следствия в проведении стационарной экспертизы стал заявлять многочисленные ходатайства, отказался от подписания протоколов следственных действий и иных процессуальных документов. В последующем Булатов С.А. стал отказываться выходить из камеры в следственный кабинет, в результате принудительных приводов пытался срывать следственные действия, крича, стуча ногами и руками по металлической решетке в следственном кабинете.

Большой общественный резонанс совершенного преступления, необходимость проверки и опровержения версий обвиняемого побудили следствие к тщательному установлению обстоятельств произошедшего. Требовалось максимально объективно установить, кому принадлежало орудие преступления, действительно ли потерпевшие прибыли в квартиру с целью принуждения Булатова С.А. к отказу от прав на квартиру, в какой момент он прибыл в квартиру, каков был действительный мотив действий Булатова С.А.



Был расширен круг допрашиваемых лиц, куда вошли помимо допрошенных соседей, также родственники, друзья обвиняемого, были запрошены сведения о соединениях всех абонентских номеров потерпевших и обвиняемого.

Было установлено, что Булатов С.А. занимался незаконной охотой, имел незарегистрированное в органах внутренних дел оружие. Допросы лиц из окружения потерпевших показали, что последние наоборот никогда не проявляли интереса к охоте, оружия не имели. В доме Булатовых на момент осмотра находилась охотничья собака и документы на нее, обнаружены книги по охоте. В ходе следствия был установлен и допрошен бывший владелец. Он пояснил, что давал объявление в газету о продаже собаки, по объявлению приехала Булатова З.А., которая купила щенка по просьбе ее мужа, который занимается охотой.



В результате проведения ряда экспертных исследований были восстановлены номерные обозначения оружия. Прежним владельцем ружья оказался житель Каргапольского района, который проживал рядом с местом жительства родственников обвиняемого (матери, брата), умерший в 2006 году.

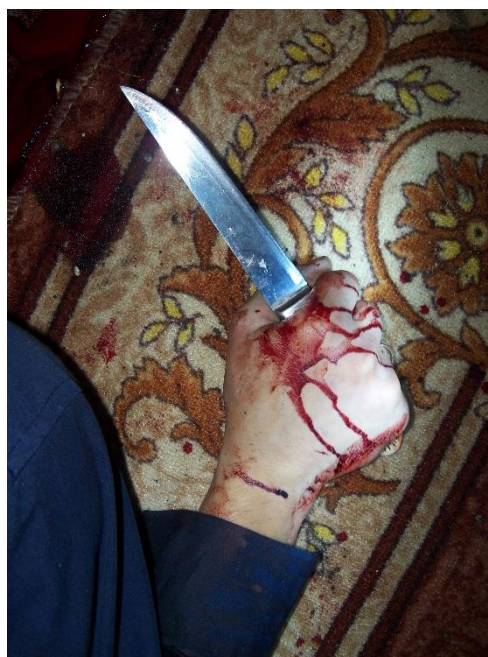
Указанные обстоятельства дали органам следствия обоснованные основания предполагать, что ружье незаконно принадлежало Булатову С.А.

Сомнения в том, что четыре человека не могли быть убиты одним человеком, развеялись после получения заключения баллистической экспертизы о том, что все обнаруженные в ходе осмотра гильзы были стреляны из одного ружья, обнаруженного в ходе осмотра места происшествия. Результатами генетической экспертизы был установлен факт нахождения оружия в руках обвиняемого.

Оставалась установить, где находились потерпевшие и обвиняемый в день совершения преступления. Действительно ли Булатов С.А. пришел домой рано утром, если да, то где и с кем он находился до совершения преступления. Ключевую роль в установлении указанных обстоятельств сыграли полученные сведения о соединениях абонентских номеров потерпевших и обвиняемого, зафиксировавшие как сами соединения, так и места нахождения каждого из них в момент соединений.

Было установлено, что все потерпевшие в день преступления находились в г. Шадринске. Булатов С.А. до вечера 19.09.2012 был в Шадринске, а потом находился в с. Красная Нива Шадринского района. После телефонного разговора с супругой в ночное время он неоднократно звонил брату Булатову М.А., который согласно сведений о его телефонных соединениях переместился из Каргапольского района в с. Красная Нива Шадринского района (по версии следствия именно Булатов М.А. привез брату ружье, из которого было совершено убийство).

Вместе с тем, в ходе следствия достаточных доказательств, позволивших бы привлечь Булатова М.А. за пособничество в убийстве, получить не удалось. Булатов М.А. и Булатов С.А. данный факт всячески отрицали.



По средствам получения информации о соединениях абонентских номеров потерпевших, обвиняемого и ряда свидетелей было объективно и достоверно установлено местонахождение каждого из них в интересующие периоды.



Было принято решение о допросах всех соседей дома, где располагалась квартира Булатовых, и жильцов дома напротив. Была установлена соседка из дома напротив, которая пояснила, что видела момент, когда приехали потерпевшие, как они выходили из автомобиля, при этом один из мужчин запирал на ключ двери машины. Данное обстоятельство было одним из ключевых в опровержении версии обвиняемого, что ружье он взял в потерпевших из машины.

Доказательственная база по уголовному делу существенно расширилась, в т.ч. совокупностью косвенных доказательств, подтверждающих те или иные имеющие значение для дела обстоятельства.

По результатам проведенного предварительного следствия удалось воспроизвести полную картину совершенного преступления и событий, предшествовавших и способствовавших ему.

Все имеющиеся сведения об обстоятельствах преступления, данные личности Булатова С.А. свидетельствовали, что преступление было совершено осознанно, хладнокровно, целенаправленно именно с целью убийства.

На момент окончания предварительного следствия материалы уголовного дела составляли 13 томов, было допрошено более 80 свидетелей и потерпевших, проведено более 50 выемок, обысков, осмотров предметов и документов, а также более 40 различных судебных экспертиз.

После направления прокурором уголовного дела в суд с государственным обвинителем был организован обмен информацией о ходе рассмотрения дела, позиции подсудимого и защитника, возникающих проблемах.

26.12.2013 Курганским областным судом Булатов С.А. признан виновным в инкриминируемом преступлении, ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в колонии особого режима. В пользу потерпевших взыскано более 3 000 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением, и расходов на погребение.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации от 02.04.2014 приговор в отношении Булатова С.А. в части доказанности его вины и назначенного наказания оставлен без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого и его защитника – без удовлетворения. Приговор вступил в законную силу.

Артур Андреевич АКОПОВ,
заместитель руководителя следственного
отдела по Усть-Лабинскому району
СУ СК России по Краснодарскому краю

Страшная сказка

В новогоднюю ночь 2017 года в небольшом кубанском городке Усть-Лабинске было совершено преступление, вызвавшее широкий общественный резонанс: 62-летний Александр Николаенко надругался над 6-летней девочкой. Ранее он уже был судим за аналогичное преступление. Задерживая его, сотрудники следственного отдела по Усть-Лабинскому району СУ СК России по Краснодарскому краю (далее – следственный отдел по Усть-Лабинскому району) и оперативники еще не знали, что маленькая жертва престарелого педофила – не единственная.

«Дедушка Саша»

В тот вечер в гости к Александру Николаенко и его супруге пришли родственники, в том числе дочери и внуки, чтобы вместе отметить новогодние праздники. Вместе со взрослыми радовались праздничному веселью трое ребятишек – два мальчика и девочка Оля – двоюродная внучка хозяина. Она приехала вместе с родителями и бабушкой. В какой-то момент мама потеряла из вида дочку, предполагая, что она играет с мальчишками. Но девочка в это время осталась наедине в одной из комнат вместе с хозяином дома, который находился в состоянии алкогольного опьянения....

По дороге домой малышка что-то шепотом рассказывала бабушке. А чуть позже рассказанное легло в основу уголовного дела, возбужденного в отношении Николаенко А.А. и было квалифицировано по ч. 5 ст. 132 УК РФ, то есть как «насильственные действия сексуального характера».

Из материалов уголовного дела: «... Я осталась в комнате с дедушкой Сашей, он мне рассказал страшную сказку, потом закрыл мне рот рукой, снял нижнюю часть одежды...».

Из материалов уголовного дела: «... После этого он одел меня и пригрозил никому не говорить. О том, что он сделал, я рассказала маме и бабушке».

Расследование данного уголовного дела было поручено мне - заместителю руководителя следственного отдела по Усть-Лабинскому району Акопову А.А. Задержанному Николаенко А.А. был предоставлен такой мощный объем доказательств, что последнему ничего не оставалось, как признаться в содеянном и написать явку с повинной. Расследование начало набирать обороты. Проводились допросы, проверки показаний на месте, следственные эксперименты, иные следственные действия, составлялись протоколы, назначались экспертизы...

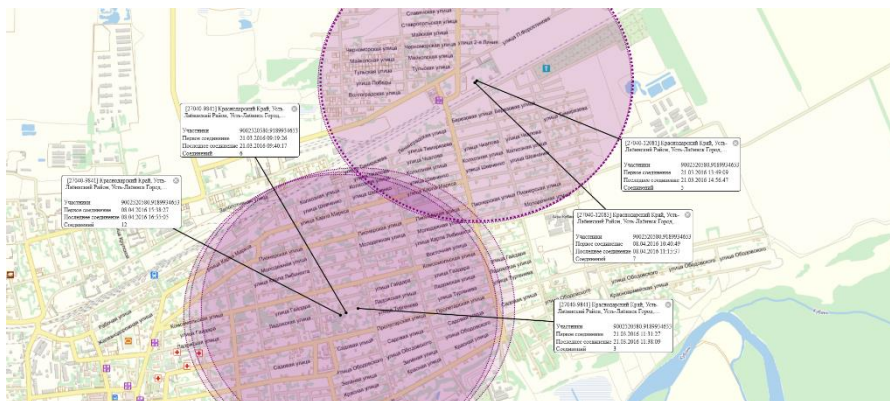
После отбытия наказания в виде лишения свободы за аналогичное преступление Николаенко вернулся домой в 2011 году. Он неофициально работал на стройках, жил тихо и незаметно, и казалось даже, был примерным семьянином, растил внуков, помогал двум дочерям. Как установлено в ходе предварительного следствия, странностей в его поведении никто из свидетелей, а их в ходе расследования были допрошены десятки, не заметил. По месту жительства обвиняемый характеризовался с положительной стороны, в общении с соседями был вежлив и тактичен, нарушений общественного порядка не допускал, на диспансерных учетах не состоял.

Загадка старого телефона

Практически ежедневно Николаенко допрашивался на предмет его пристрастия к маленьким девочкам, вспоминалась прошлая судимость, по которой он, кстати, отрицал свою

виновность вплоть до предъявления ему обвинения в совершении второго эпизода преступления по данному уголовному делу. Нами была буквально «вывернута наизнанку» вся сущность подозреваемого, мы интересовались каждым его шагом, мыслями, каждым действием. В ходе чего была отмечена некая закономерность: когда речь заходила о мобильной связи, телефонных разговорах и прочих возможностях современных девайсов, Николаенко начинал сильно нервничать и «уводить» разговор на другую тему. «Что-то не то происходит, он явно чего-то очень боится» - размышляли мы. Было выдвинуто предположение, что причиной тревоги является мобильный телефон, изъятый у обвиняемого. Его содержимое тщательно проверялось, но ничего подозрительного не обнаружилось. И все же интуиция подсказывала, что следствие на верном пути. Было принято решение направить телефон вместе с флэш-картой на компьютерно-техническую экспертизу, в надежде получить дополнительные доказательства по уголовному делу. Однако, результаты экспертизы оказались непредсказуемы и стали поводом для возбуждения нового уголовного дела с наличием еще одной малолетней потерпевшей. Эксперты обнаружили ранее удаленные медиа-файлы, которые удалось восстановить. На фото и видео была изображена обнаженная девочка лет десяти, с которой Николаенко «играет по-взрослому» в автомобиле в какой-то лесополосе.

Новая жертва



Перед следствием встала новая задача - установить личность ребенка. В Усть-Лабинском районе проживает более 100 тысяч жителей. В каком населенном пункте живет ребенок? Местный ли он? Где он сейчас? На эти вопросы предстояло найти

ответы. Но как это сделать? Было решено привлечь к поиску отдел по делам несовершеннолетних районной администрации. Собрали совещание с участием директоров всех школ района, которым раздали фото лица девочки для опознания. По этическим соображениям педагогам не объяснили истинную причину интереса следственных органов к данному ребенку. Вскоре личность была установлена. Это 11-летняя Кристина К., - ученица одной из городских школ.

Родители Кристины, когда их вместе с дочкой вызвали в следственный отдел по Усть-Лабинскому району и показали восстановленные кадры с телефона, были шокированы случившимся. Но не удивлены. Они рассказали, что Николаенко – их дальний родственник. Часто бывал в доме, интересовался жизнью девочки, дарил подарки, давал небольшие суммы на карманные расходы, вместе со своими внуками возил на речку.

Из показаний матери потерпевшей Кристины К.: «Я обратила внимание, что с лета 2015 года Николаенко стал часто к нам приезжать под предлогом обговорить работу с супругом, так как они оба работают в сфере строительства. Приезжал в основном, когда Кристина была в школе, интересовался, как ее дела, где находится. Муж насторожился и стал говорить, что это подозрительно и стоит поговорить с Кристиной об этом. На расспросы Кристина отвечала, что все нормально и не о чем беспокоиться...».

Впоследствии были истребованы детализации звонков абонентского номера Кристины и Николаенко, по результатам анализа которых с применением специальной криминалистической техники установлено, что в период с мая 2015 по январь 2017 года Николаенко звонил девочке 470 раз (!), и они неоднократно встречались на территории города.

Из показаний матери потерпевшей Кристины К.: «... Во время допроса дочь показала, что Николаенко на своем автомобиле «шестерка» забирал ее перед школой или со школы, отвозил в лесополосу недалеко от их дома, где заставлял ее раздеваться и... Указанные действия Николаенко снимал на камеру своего мобильного телефона...».

Следствие установило, что в лесополосу Николаенко возил девочку трижды.

Признан вменяемым

На всех допросах с участием малолетних потерпевших обязательно присутствовал педагог-психолог, который на суде подтвердил, что показания девочек были последовательными и логичными. Описывая обстоятельства совершения преступлений, каждая из них указывала детали, которые могли быть известны только ей. Кроме того, Николаенко сам подробно рассказывал об обстоятельствах, указывал место преступления, детально демонстрировал свои действия во время их совершения.

Комплексная судебно-психолого-сексолого-психиатрическая экспертиза установила, что каким-либо хроническим психическим расстройством Николаенко не страдает, является вменяемым, вместе с тем у него обнаруживаются «признаки расстройства сексуального предпочтения в форме гетеросексуальной педофилии».

В конце июня в отношении Александра Николаенко был вынесен обвинительный приговор – 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима. Когда он выйдет (если выйдет), ему исполнится 80 лет. В таком возрасте он вряд ли сможет причинить вред детям. Но страшно представить, сколько маленьких судеб этот «вежливый и тактичный человек» мог искалечить в будущем, не расскажи маленькая Оля бабушке о непонятных для нее действиях «деда Саши».



Не вспоминать!

К счастью, обе девочки, в силу своего возраста, до конца не поняли, что означали все эти мерзкие манипуляции со стороны старика. Теперь главное, чтобы те моменты полностью стерлись из памяти девочек и их вытеснили новые, положительные эмоции. Это нелегкая задача для родителей, педагогов и психологов, которым еще предстоит работать с этими детьми.

В Международный День защиты детей - 1 июня, когда следствие уже завершилось, уголовное дело передали в суд, сотрудники следственного отдела по Усть-Лабинскому району лично навестили в детском саду девочку Олю. Мы поздравили ее с праздником и пожелали, чтобы отныне ей пришлось переживать в жизни лишь счастливые моменты. И больше никаких страшных сказок.

РАССЛЕДОВАНИЕ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Анатолий Николаевич ЛУКОГОРСКИЙ,
руководитель военного следственного отдела
СК России по Саратовскому гарнизону

Расследование преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ

Своеобразие налоговых преступлений заключается в том, что их выявление возможно лишь с помощью налоговых проверок, ревизий и экспертиз. При этом характерно, что факт совершения данных преступлений часто обнаруживается не сразу, а лишь спустя какое-то время - месяцы, а иногда и годы.

Расследование налоговых преступлений осложняется многочисленными факторами: требует наличие бухгалтерских или иных специальных познаний, финансовая и иная документация, как правило, имеет большой объем, факт совершения преступления активно скрывается, преступные действия обвиняемым подменяются наличием гражданско-правовых отношений.

Положительный опыт работы на данном направлении накоплен в военном следственном отделе СК России по Саратовскому гарнизону, где с июля 2016 г. по февраль 2017 г. осуществлялось предварительное следствие по уголовному делу в отношении представителя АО «Спецремонт» в АО «9 ЦАРЗ» (г. Энгельс Саратовской области) Большакова Д.А., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ.

Указанное уголовное дело было возбуждено в военном следственном отделе по Саратовскому гарнизону 28 июля 2016 г. в отношении указанного лица по признакам преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ.

В ходе следствия установлено, что в период с сентября по декабрь 2015 года расчетные счета АО «9 ЦАРЗ» были заблокированы по причине имеющейся задолженности перед бюджетами различных уровней, в связи с чем перечисляемые на них денежные средства подлежали расходованию исключительно на выплату алиментов, заработной платы, страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации и взыскание налогов.

В указанный период Большаков Д.А., действуя в нарушение требований ст. 45 и 46 Налогового кодекса Российской Федерации, с целью сокрытия денежных средств АО «9 ЦАРЗ» от взыскания в счет уплаты налогов, препятствуя принудительному взысканию недоимки по налогам и сборам, неоднократно подписывал и направлял в банк платежные поручения на выплату работникам заработной платы, умышленно завышая размеры подлежащих выплате работникам денежных сумм. При этом по указанию Большакова Д.А. работники бухгалтерии в платежных поручениях намеренно не указывали цель расходования превышающих размер заработной платы денежных сумм, скрывая от работников кредитной организации их истинное назначение, что препятствовало их перечислению в счет задолженности предприятия по налогам и сборам. В дальнейшем по указанию Большакова Д.А. часть необоснованно перечисленных на банковские карты денежных средств работники возвращали в кассу предприятия либо оформляли в подотчет и расходовали на хозяйственные нужды организации в отсутствие на то крайней необходимости.

В ходе предварительного расследования установлено, что представитель АО «Спецремонт» в АО «9 ЦАРЗ» гражданин Большаков Д.А., являясь иным лицом, выполняющим управленческие функции в организации АО «9 ЦАРЗ», в период с сентября по декабрь 2015 г. совершил сокрытие денежных средств этой организации АО «9 ЦАРЗ», за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам в крупном размере – в сумме 5 971 905 рублей 42 копейки.

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило сообщение контролирующего органа ФНС России о нарушениях налогового законодательства. К сообщению был приложен акт

налоговой проверки, прилагаемые к нему документы и расчеты, справка о том, за какие отчетные периоды, по каким видам налогов выявлены факты налоговых нарушений.

На первоначальном этапе расследования следователь обладал только вышеуказанной информацией.

Расследование вышеуказанного преступления осложнялось отсутствием в военных следственных органах какой-либо аналогичной практики.

В первую очередь, после поступления соответствующих материалов последние были изучены, проанализированы, приобщены к материалам уголовного дела нормативные акты, регулирующие порядок уплаты налогов, уклонение от которых вменяется в вину.

Работники ОАО «9 ЦАРЗ», будучи допрошенными, последовательно и непротиворечиво заявляли о совершении Большаковым Д.А. сокрытия денежных средств этой организации.

Первоначально в ОАО «9 ЦАРЗ» следователем была изъята вся документация, имеющая отношение к расследуемому уголовному делу.

Незамедлительно была произведена выемка документации АО «9 ЦАРЗ», содержащей налоговую тайну, в Межрайонной ИФНС России № 7 по Саратовской области, в Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области, а также выемка документации АО «9 ЦАРЗ», содержащей банковскую тайну, по 2-м расчетным счетам предприятия в Банке ВТБ (ПАО) и в ПАО «Сбербанк России» и произведен их осмотр.

После изъятия всей финансовой документации и исключения возможности со стороны кого-либо из участников уголовного судопроизводства воспрепятствовать производству предварительного расследования путем ее уничтожения, последняя была тщательно проанализирована.

Далее по уголовному делу назначены судебно-бухгалтерская экспертиза, а также 2 судебные экономические экспертизы, заключения которых впоследствии явились важнейшим доказательством для уголовного дела в целом, в том числе и при определении причиненного государству ущерба.

Одновременно с этим проводились следственные действия, направленные на закрепление полученных данных, а именно: допрашивались свидетели, проводились изъятия иных документов, относящихся к расследованию и свидетельствующих о трате сокрытых денежных средств предприятия, их осмотр и приобщение в качестве вещественных доказательств.

В результате четко спланированных и грамотно проведенных следственных действий были добыты доказательства виновности Большакова Д.А., последний под тяжестью и неопровержимостью доказательств признался в инкриминируемом ему преступлении, а затем возместил причиненный государству ущерб в размере 5 971 905 рублей 42 копейки путем внесения всей суммы наличными денежными средствами на счет соответствующей налоговой инспекции.

В ходе следствия, помимо указанного, наложен арест на имущество Большакова Д.А. в размере 2 330 000 рублей.

По уголовному делу осуществлялось тесное взаимодействие с УБЭП ГУ МВД России по Саратовской области.

15 февраля 2017 г. подозреваемый Большаков Д.А. и представитель потерпевшего обратились к следователю в порядке ст. 25.1 УПК РФ о направлении в суд ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением подозреваемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, что следователем было удовлетворено.

27 февраля 2017 г. Энгельским районным судом Большакову Д.А. назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 150 000 рублей.

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Владимир Александрович ЖДАНОВ,
руководитель отдела по расследованию
особо важных дел СК России по Камчатскому краю

Оборванные жизни трех одноклассников

Легкомыслие работников коммунальной энергетики и самонадеянный расчёт на предотвращение опасных последствий обернулись тяжелейшей трагедией для семей трёх восьмилетних мальчишек, оказавшихся по року судьбы одноклассниками, обучающимися во втором классе одной из школ города Петропавловска-Камчатского.

Жизнь ребят оборвалась 28 января 2016 года в 30 метрах от стен родной школы, с занятий в которой они возвращались последний раз.

Гибель детей вызвала колоссальный общественный резонанс среди жителей Камчатки, общественность и средства массовой информации захлестнуло волной недовольства и осуждения коммунальных служб полуострова.

В тот день, родители школьников, во время не вернувшихся с уроков, забили тревогу и сообщили об их отсутствии в полицию и МЧС России. Кроме правоохранителей и спасателей в поисках пропавших детей приняли участие неравнодушные жители города, откликнувшиеся на весть об их исчезновении.



Около 22 часов 30 минут 28 января 2016 года тела одноклассников, одетых в зимнюю одежду и обувь, со школьными ранцами на спине, были обнаружены в затопленной горячей водой переходной камере магистрального трубопровода первого контура, в котором под высоким давлением в 1,6 МПа проходит водяной пар с температурой до 150 градусов по Цельсию, используемый для нагрева воды второго контура и снабжения теплом жилых домов и предприятий города.

По сообщению о гибели троих детей незамедлительно возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.109 УК РФ. В последующем возбуждены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.3 ст.238 и ч.3 ст.216 УК РФ, которые соединены в одном производстве. Расследование уголовного дела поручено следственной группе в составе 4 следователей. На следующий день состав следственный группы увеличен до 13 лиц, из них: 1 руководитель следственного органа, 3 заместителя, 1 следователь-криминалист, 7 следователей. К работе следственной группы привлечено 7 оперативных сотрудников УМВД России по Камчатскому краю.

Следствию предстояло провести значительный объем кропотливой и важной для установления обстоятельств происшествия работы, по следующим направлениям:

- фиксация обстановки на месте происшествия и определение объектов подлежащих изъятию, осмотру и экспертному исследованию;
- пошаговое восстановление событий произошедшей трагедии и событий предшествовавших гибели детей;
- установление очевидцев данных событий и лиц, осведомлённых об эксплуатации данного объекта, лиц его эксплуатирующих и обслуживающих;
- установление нормативной базы различного уровня, регламентирующей деятельность по эксплуатации и обслуживанию данного объекта;

- установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В ходе осмотра места происшествия следственно-оперативной группой зафиксировано отсутствие сигнальных лент, каких-либо ограждений и опознавательных знаков, предупреждающих об опасности.

Осмотром переходной камеры установлено, что она представляет собой железобетонную конструкцию в форме короба с примерными внутренними размерами: длина 2,5 метра, ширина 2,5 метра, высота 2,15 метра. Данная конструкция построена в толще земли, её верхняя часть сооружена на одном уровне с поверхностью асфальтированной дороги. Горловина камеры размерами 2,5х2,5 метра слева и справа закрыта двумя железобетонными плитами-перекрытиями размерами 1х3 метра, между ними плита-перекрытие отсутствует, что образует проём внутрь камеры размерами 1х2,5 метра. На момент осмотра проём частично закрыт фрагментом металлического листа и фрагментом ДСП (древесно-стружечное полотно). Камера на глубину 70 см заполнена горячей водой, наблюдается горячее и густое испарение воды в атмосферу.



Рядом с переходной камерой обнаружены извлечённые из воды спасателями тела трёх погибших детей, которые для опoznания, отдельного осмотра и экспертного исследования направлены в морг. Согласно выводов, в последующем произведенных судебно-медицинских экспертиз, причиной смерти детей явилось общее перегревание организма в результате воздействия высоких температур в горячей воде.



После откачки воды установлено прохождение у дна камеры двух труб диаметром 114 мм подающего и обратного направления теплоносителя – водяного пара. На подающем трубопроводе при помощи металлического хомута из листового железа и резиновой прокладки под ним, на болтовом соединении установлен бандаж, опоясывающий трубу вокруг. При подаче теплоносителя наблюдается утечка из-под бандажа горячей воды и затопление камеры.

На дне камеры обнаружен фрагмент ДСП размером 60х66 см, а также обломки плиты-перекрытия размерами 120х70см и 140х70 см.

С места происшествия изъяты, осмотрены и признаны вещественными доказательствами: два фрагмента ДСП, лист железа, обломки плиты-перекрытия, демонтирован и изъят фрагмент подающего трубопровода с установленным на него металлическим хомутом и резиновой прокладкой. С помощью прибора для обнаружения видеонаблюдения, следователем-криминалистом установлена видеочамера на прилегающей территории школы, видеозапись с которой в последующем изъята и исследована.

Осмотром производственных помещений филиала ПАО энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» - Камчатские теплоэлектроцентрали (далее – Камчатские ТЭЦ, КТЭЦ), эксплуатирующего указанные тепловые сети, установлено наличие на предприятии



сварочного оборудования, металлических ограждений, предупреждающих знаков, сигнальной ленты и более 20 железобетонных плит.

В различных служебных и производственных помещениях КТЭЦ изъяты, осмотрены и признаны вещественными доказательствами: журналы заявок на вывод из работы оборудования; журнал оперативно-диспетчерской службы; журналы вводных инструктажей работников КТЭЦ; документы об использовании

земельного участка и эксплуатации тепловых сетей в месте происшествия; должностные инструкции работников КТЭЦ, трудовые договоры, приказы о их назначении на должность, нахождении в командировках, отпусках и на больничных; уставные документы КТЭЦ; положение о первом районе тепловых сетей (далее – 1 РТС); технические характеристики и схема эксплуатируемого объекта; список лиц ответственных за безопасное проведение работ; перечень работ выполняемых 1 РТС КТЭЦ; акты осмотров объектов теплоснабжения; паспорта тепломагистралей; графики обхода теплопроводов; журнал обхода и осмотра теплопроводов; наряды на работы производимые на интересующем следствии объекте; списки аварийных бригад; записи телефонных переговоров диспетчеров оперативной диспетчерской службы КТЭЦ с работниками КТЭЦ относительно исследуемого события; оперативные журналы мастеров оперативной диспетчерской службы и их доклады; оперативные журналы 1 РТС; электронный документооборот, связанный с фиксацией инцидентов и аварий на тепловых сетях, а также температурных параметров работы теплового пункта; материалы служебного расследования.



В управлении архитектуры, градостроительства и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа изъяты документы о правах собственности и пользования земельным участком и тепловыми сетями в районе места происшествия.

В ходе следствия изъяты и осмотрены мобильные средства связи фигурантов по делу, а также детализации их соединений между собой, с оперативными службами КТЭЦ и иными работниками предприятия.

Потерпевшими и гражданскими истцами по делу признаны семь лиц из числа близких родственников погибших детей, организована психологическая помощь их семьям.

По делу в качестве свидетелей допрошено более 150 свидетелей, в том числе из числа: очевидцев и жителей близлежащего жилого дома, наблюдавших на протяжении нескольких дней неисправную работу тепловой камеры и обильный выход пара; представителей спасательной службы обнаруживших погибших детей; работников и руководства ПАО «Камчатскэнерго» и его филиала – «Камчатские теплоэлектроцентрали»; представителей администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, министерства ЖКХ и энергетики Камчатского края, государственной инспекции труда в Камчатском крае, Дальневосточного управления Ростехнадзора, Камчатского филиала ФГУП



«Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»; работников и преподавателей школы; представителей коммерческих организаций, занимающихся снегоуборкой и предоставлением спецтехники; представителей СМИ;

В ходе следствия установлена, изучена и применена следующая нормативно-правовая база, а также отраслевые и ведомственные нормы и правила, регулирующие отношения в данной сфере:

- Федеральный закон от

21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»;

- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору РФ от 25.03.2014 №116;

- Правила техники безопасности при эксплуатации тепломеханического оборудования электростанций и тепловых сетей, руководящий документ 34.03.201-97, утвержденные Министерством топлива и энергетики Российской Федерации 03.04.1997;

- Строительные нормы и правила 12-03-2001 «Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие положения», утвержденные Постановлением Госстроя России 23.07.2001 №80;

- Строительные нормы и правила 3.05.03-85 «Тепловые сети», утвержденные Постановлением Госстроя СССР 31.10.1985 №178;

- СТО НОСТРОЙ/НОП 2.7.141-2014 «Восстановление и повышение несущей способности железобетонных плит перекрытий и покрытий. Проектирование и строительство. Правила, контроль выполнения и требования к результатам работ», утвержденные Решением Совета Национального объединения строителей, протокол от 13 декабря 2013г. №49;

- Типовая инструкция по защите трубопроводов тепловой сети от наружной коррозии РД 153-34.0-20.518-2003, утвержденная приказом Госстроя России от 29.11.2002 №284;

- Типовая инструкция по технической эксплуатации систем транспорта и распределения тепловой энергии (тепловых сетей) РД 153-34.0-20.507-98, утвержденная РАО «ЕЭС России» 06.07.1998;

- Правила технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденные приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 №115;

- Положение о Филиале ПАО «Камчатскэнерго» - Камчатские ТЭЦ, утвержденное приказом ПАО «Камчатскэнерго» №424 «А» от 05.11.2015;

- Положение о подразделении «Тепловые сети» филиала Камчатские ТЭЦ, утвержденное директором филиала Камчатские ТЭЦ 22.01.2014;

- Положение о первом районе тепловых сетей, утвержденное директором филиала Камчатские ТЭЦ 01.09.2009;

- Приказ директора филиала Камчатские ТЭЦ от 28.01.2015 №23 «А» «Об организации эффективного надзора за безопасностью эксплуатацией объектов, подведомственных Ростехнадзору»;

- Инструкция по организации и проведению аварийно-восстановительных работ на объектах 1 РТС, утвержденная главным инженером филиала Камчатские ТЭЦ 10.04.2014;

- План мероприятий по ликвидации и локализации последствий аварий на опасном производственном объекте «Участок трубопроводов теплосети КТЭЦ», утвержденный директором филиала ОАО «Камчатскэнерго» Камчатские ТЭЦ 12.03.2014;

- Регламент организации и исполнения работ по устранению технологических нарушений, снижающих надежность работы технологического оборудования и нарушающих бесперебойное теплоснабжение потребителей, утвержденный приказом №588 «А» ПАО «Камчатскэнерго» филиал Камчатские ТЭЦ от 08.10.2015.

Для установления виновности конкретных работников коммунальной энергетики в гибели детей, следствием на основе первоначально собранных доказательств, определено три направления работы по выявлению лиц причастных к следующим событиям, предотвращение которых могло бы исключить произошедшее.

Первое нарушение. На месте производства аварийно-восстановительных работ, в нарушение отдельных положений вышеуказанных норм и правил, отсутствовало ограждение опасной зоны, отсутствовали предупреждающие плакаты и знаки безопасности, а в ночное время – сигнальное освещение.

Данное обстоятельство позволило детям беспрепятственно проникнуть в опасную зону. Наличие ограждений и предупреждающих знаков предотвратило бы указанное проникновение и соответственно падение в камеру.

Второе нарушение. Опасный производственный объект, также в нарушение отдельных положений приведённых норм и правил, продолжал эксплуатироваться в неисправном состоянии, мер по устранению обрушения плиты-перекрытия переходной камеры принято не было. Накрытие проёма листами ДСП и фрагментом металлического листа, обнаруженными на месте происшествия, не обеспечили безопасную эксплуатацию тепловой сети на данном участке.

Допущенное нарушение сделало возможным обрушение ненадлежащего настила и падение детей в переходную камеру. Накрытие камеры плитой-перекрытием соответствующего размера и качества, предотвратило бы такую возможность. При наличии первого нарушения и отсутствии второго, дети могли бы проникнуть на опасный производственный объект, но не провалились бы в указанную камеру.

Третье нарушение. Течь горячей воды и затопление переходной камеры, стали возможны, в результате выполнения работ по их устранению в нарушение отдельных положений вышеуказанных норм и правил. Примененная технология по устранению прорыва трубы, путём изготовления из подручных материалов и установки самодельного бандаж, являлась недопустимой.

Устранение течи горячей воды в соответствии с установленными требованиями, путём удаления старого и вваривания нового участка трубы, предотвратило бы затопление камеры горячей водой. Даже при наличии первого и второго нарушений, но при отсутствии третьего, дети могли бы проникнуть на опасный производственный объект, провалиться в указанную камеру, травмироваться, но не погибнуть в результате воздействия высоких температур.

Следствием избрана тактика, исходя из которой, в последующем сделан вывод о необходимости привлечения к уголовной ответственности всех лиц, допустивших вышеуказанные нарушения, как в целом так и по отдельности, поскольку недопущение хотя бы одного из трёх нарушений предотвратило бы наступившие последствия.

По уголовному делу проведена технико-правовая судебная экспертиза, которой установлено, что исследуемый объект – переходная камера является опасным производственным объектом, третьего класса опасности, зарегистрированным в государственном реестре опасных производственных объектов, в связи с чем на деятельность по её эксплуатации распространяются определенные правила.

Экспертизой установлены многочисленные нарушения конкретными лицами, определенных требований норм, правил и положений, как состоящих так и не состоящих в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями, определены лица осуществляющие непосредственный контроль за техническим состоянием переходной камеры, определены действия работников КТЭЦ, которые должны быть выполнены при обрушении плиты-перекрытия, обнаружении прорыва трубопровода, работающего под высоким давлением, определены причины обрушения плиты-перекрытия и прорыва

трубопровода, порядок, технология и меры безопасности при устранении аварии, обязанности работников КТЭЦ, меры индивидуальной и коллективной защиты.

Помимо технико-правовой экспертизы инициированы и проведены специализированные проверки опасного производственного объекта и эксплуатирующей организации, которые частично подтвердили выводы экспертизы, а также установили иные нарушения, нашедшие своё отражение в соответствующих актах, приобщенных к материалам дела.

Так, проверки проведены органами государственного контроля и надзора: Дальневосточным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Государственной инспекцией труда в Камчатском крае.

Из совокупности добытых следствием доказательств и их анализа, следствие выяснило, что в период с 21 по 24 января 2016 года в результате коррозии произошло повреждение подающего трубопровода, сопровождающееся утечкой теплоносителя (воды, пара), а также обрушение средней плиты-перекрытия переходной камеры, о чем 24.01.2016 стало известно представителям КТЭЦ.

В период с 25 по 27 января 2016 года на указанном объекте руководство и работники КТЭЦ, организовали и проводили аварийно-восстановительные работы с грубым нарушением федерального законодательства, строительных норм и правил, техники безопасности, при этом предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывали на их предотвращение, то есть действовали по легкомыслию.

28.01.2016 в период времени с 16 часов до 22 часов, трое детей 2007 года рождения, возвращаясь из школы, в результате отсутствия ограждения, беспрепятственно проникли на указанный опасный производственный объект, в результате отсутствия бетонной плиты перекрытия, провалились внутрь переходной камеры центральной линии горячего водоснабжения, затопленной горячей водой по причине не устранения утечки теплоносителя температурой от 70 до 106 градусов Цельсия, где наступила их смерть от общего перегревания организма.

Следствием сделан вывод, что выявленные нарушения требований безопасности, повлекшие общественно-опасные последствия, явились результатом не выполнения должностными лицами и работниками КТЭЦ своих прямых обязанностей.

В этой связи, начальнику тепловых сетей филиала Камчатские ТЭЦ Королёву Е.А., начальнику 1 РТС филиала Камчатские ТЭЦ Баширову Д.И., мастеру 1 группы 1 РТС филиала Камчатские ТЭЦ Лепистову А.С., слесарям по обслуживанию тепловых сетей 1 РТС филиала Камчатские ТЭЦ Власенко В.К. и Атаманову В.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.216 УК РФ – нарушение правил безопасности при ведении иных работ, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

В ходе предварительного следствия виновным себя признал один из обвиняемых – мастер 1 РТС филиала Камчатские ТЭЦ Лепистов А.С. Остальные работники КТЭЦ не считали себя виновными в произошедших событиях.

После предъявления обвинения, как между обвиняемыми, так и между свидетелями и обвиняемыми проведены очные ставки.

Уголовное преследование в части ст.109 УК РФ прекращено, поскольку в рассматриваемом случае ответственность наступает по ст.216 УК РФ, являющейся специальной нормой по отношению к причинению смерти по неосторожности.

В части ст.238 УК РФ уголовное преследование также прекращено в связи с применением специальной нормы, предусматривающей ответственность за содеянное, а также в связи с тем, что в рассматриваемом случае погибшие и потерпевшие не являлись потребителями услуг.

В связи с выявленными обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, а также других нарушений закона, по делу внесен ряд представлений в порядке ч.2 ст.158 УПК РФ. По результатам их рассмотрения 19 работников ПАО «Камчатскэнерго» привлечены к дисциплинарной ответственности, а с 4 работниками предприятия, в число которых входят 3 обвиняемых, трудовые отношения расторгнуты.

С целью недопущения повторения аналогичных происшествий, по инициативе следствия, ПАО «Камчатскэнерго» и филиалом Камчатские ТЭЦ организованы осмотры 3927 объектов теплоснабжения, особое внимание уделено объектам расположенным в районе местонахождения дошкольных и общеобразовательных учреждений, детских площадок, мест проведения культурно-массовых мероприятий. По результатам осмотров на 61 объекте выполнены ремонтные и иные работы по устранению выявленных недостатков.

По инициативе следственных органов проведена профилактическая работа в учреждениях системы образования Камчатского края, с работниками и учащимися проведены внеплановые инструктажи о безопасности поведения учащихся по пути следования в образовательные заведения и обратно, разработаны карты-схемы безопасных маршрутов следования в школы и обратно, а также инструкция, регламентирующая правила поведения и порядок действия педагогического состава образовательных учреждений при возникновении ситуаций, представляющих опасность для жизни и здоровья обучающихся и работников школ.

Фактически предварительное следствие, направленное на сбор доказательств и предъявление обвинения длилось семь месяцев, ещё три месяца потребовалось на ознакомление пяти обвиняемых и их шести защитников с 24 томами уголовного дела и значительным количеством вещественных доказательств.

28.11.2016 уголовное дело по обвинению пяти работников Филиала ПАО «Камчатскэнерго» в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.216 УК РФ направлено прокурору Камчатского края, а после утверждения обвинительного заключения в Петропавловск-Камчатский городской суд для рассмотрения по существу.

В ходе судебного процесса начальник 1 РТС Баширов Д.И. и слесари Власенко В.К. и Атаманов В.А. также признали себя виновными в совершении преступления. Начальник тепловых сетей филиала Камчатские ТЭЦ Королёв Е.А. свою виновность отрицал.

Приговором суда, провозглашенным 23.03.2017 все подсудимые по уголовному делу признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.216 УК РФ. Королеву Е.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года 9 месяцев, остальным осужденным в виде лишения свободы сроком 3 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении. Производство по искам потерпевших прекращено по их инициативе, в связи с выплатой компенсации морального вреда на стадии предварительного следствия. Апелляционным постановлением Камчатского краевого суда от 16.05.2017 приговор оставлен без изменения.

Р.С. На протяжении всего предварительного и судебного следствия, вплоть до вынесения приговора и вступления его в законную силу, общественность пристально наблюдала за развитием произошедших событий и работой следствия, в связи с чем результаты расследования и рассмотрения уголовного дела в суде, на постоянной основе широко освещались в СМИ. Потерпевшие и общество ожидало от следствия и суда скорейшего установления виновных, их наказания за проявленную халатность и восстановление таким образом социальной справедливости.

Трагичная гибель детей и невозполнимая утрата в их семьях, которые не оставили ни одного человека, знающего данную историю равнодушным, а также проведённая следственным органом работа, вселяют в жителей полуострова надежду, что произошедшие события возымеют своё действие и заставят представителей различных отраслей производства, где имеется потенциальная угроза жизни и здоровью человека, проявлять бдительность, четко и неукоснительно соблюдать правила безопасности ведения каких бы то ни было работ и не допустить повторения подобных случаев.

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

Светлана Анатольевна БЕЛЯЦКАЯ,
инспектор организационно-контрольного отдела
СУ СК России по Хабаровскому краю

Антон Евгеньевич МАШУКОВ,
следователь по особо важным делам отдела
по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Хабаровскому краю

Неправильный инструктаж на «неудачном» подъемнике

В период новогодних праздников января 2010 года в средствах массовой информации Хабаровского края появилось сообщение о тяжёлом несчастном случае, произошедшем на горнолыжной базе «Спартак» (далее - ГЛЦ), расположенной в 25 км от г. Хабаровска и принадлежащей физкультурно-спортивному клубу профсоюзов «Спартак» (далее ФСК). 05.01.2010 во время массового катания посетителей администрацией ГЛЦ был задействован дополнительный подъёмник, обеспечивающий доступ катающихся к одному из северных склонов базы. В течение сравнительно продолжительного промежутка времени пользование катающимися данным подъёмным механизмом происходило без каких-либо аварийных ситуаций, посетители ГЛЦ, выполняя указания работников базы, осуществляли подъём на определённый участок склона и спуск. Однако, в 15 ч. 35 мин. подъёмник был остановлен оператором по команде одного из сотрудников ГЛЦ, сообщившего о тяжёлом травмировании девушки-горнолыжницы, попавшей в оборотный механизм буксирующего устройства. Как выяснилось впоследствии такое стечение обстоятельств вовсе не стало случайностью, а скорее явилось ожидаемым результатом.

Следственным путём удалось установить, что 05.01.2010 Кусенкова О.А. отдыхала на ГЛЦ, каталась на горных лыжах вместе со своим молодым человеком. В целях скорейшего подъёма посетителей на один из склонов базы администрацией ГЛЦ был дополнительно запущен подъёмник старого бугельного типа «Весёлые ребята», позволяющий катающимся достичь половины дистанции трассы за сравнительно короткое время и по более низкой цене, что было обусловлено его значительно упрощённой конструкцией. Подъёмник представлял собой закольцованный стальной трос, приводимый в движение двигателем, установленным на нижней его станции. Протянутый по дистанции склона, трос проходил несколько промежуточных опор с роликами, установленных для поддержания троса на безопасной для катающихся высоте. Существенно упрощающей конструкцию подъёмника особенностью являлось отсутствие у него стационарно закреплённых на тросе буксирующих бугелей, вместо которых каждому из катающихся вместе с посадочным билетом выдавался индивидуальный бугель, представляющий собой металлический крюк с закреплённым на нём отрезком гибкого каната, а на другом конце каната была закреплена небольшая поперечно расположенная деревянная палка для удерживания бугеля катающимся. Вместе с тем, кажущаяся простота конструкции подъёмника и его существенная дешевизна оказались далеко не лучшей альтернативой безопасности посетителей и, к сожалению, не позволили уберечь потерпевшую от трагичного развития событий.

Впервые используя данный подъёмный механизм, Кусенкова О.А. обратилась к оператору подъёмника, осуществлявшему посадку пассажиров в точке его пуска, и разъяснявшему нуждающимся правила пользования подъёмником. Пояснив оператору, что она является новичком, потерпевшая беспрекословно выполняла полученные устно инструкции. Со слов оператора девушке стало известно, что более удобным способом подъёма является удерживание бугеля поднимающимся лыжником у себя между ног таким образом, чтобы

прикреплённая к канату палка служила сидением и тянула пассажира вверх по склону, а выходящий вперед отрезок каната позволял держаться за него и забрать бугель во время его отцепления от несущего троса. Присоединение же бугельного крюка к тросу осуществлял сам оператор подъёмника, оказывая тем самым помощь всем катающимся. Неоднократно видев, как множество посетителей ГЛЦ, получив аналогичные инструкции того же оператора, осуществляли подъём на склон указанным образом, потерпевшая также совершила несколько подъёмов, следуя повторяющимся указаниям инструктора.

После нескольких удачных подъёмов девушка поняла насколько неудобной в действительности является предоставляемая катающимся услуга. В ряде мест на дистанции подъёма несущий трос значительно провисал между промежуточными опорами, а в самом конце дистанции и вовсе почти волочился по снегу на некомфортной для поднимающихся людей высоте, после чего вновь поднимаясь выше по мере приближения к обратному колесу конечной опоры. Следуя инструкциям оператора подъёмника, сход с дистанции подъёма катающимся необходимо было осуществлять самостоятельно. Лыжнику, ухватившись за отрезок каната бугеля, следовало подтянуться на нём вперёд, что позволяло ослабить давление массы человека на фиксирующую палку бугеля, и тем самым ослабить сцепку крюка на тросе, в результате чего крюк самостоятельно падал с троса и лыжник уходил на трассу с бугелем в своих руках. При условии того, что, как и было сказано выше, на конечной дистанции высота несущего троса была крайне низкой, а описанный оператором сход с подъёмника требовал дополнительных физических усилий, для катающихся успешность данного способа ухода на склон зависела от личной ловкости и внимательности.

Около 15 часов 05.01.2010 Кусенкова О.А. решила совершить очередной подъём на склон, который, к несчастью, оказался для неё последним. Получив, как и ранее, вышеописанные инструкции от того же самого мужчины-оператора подъёмника, потерпевшая стала подниматься на склон, удерживая тянущий её сзади бугель у себя в ногах. При подходе к конечной части дистанции подъёма девушка, следуя инструкциям оператора и примеру иных катающихся, также выполнявших аналогичные указания оператора подъёмника, ухватившись за канат подтянулась вперёд. Однако, из-за провисания несущего троса ниже комфортного уровня и в результате опасного его сближения с не отцепившимся бугелем, рукавичка потерпевшей оказалась зажата в месте сцепки крюка и несущего троса подъёмника. Пospешно высвободить руку Кусенковой О.А. не удалось, и через считанные секунды из-за опасного низкого уровня провисающего несущего троса потерпевшая упала на снежный склон, глаза ей закрыл попавший в них снег и девушка, окончательно поддавшись панике, лишилась возможности оценивать происходящее и предпринять ещё одну попытку избежать трагичного развития событий. Не отцепившийся от троса бугель, по-прежнему находясь позади ног потерпевшей, продолжал тянуть её вперёд по дистанции. Преодолев волоком несколько метров, девушка приблизилась к критической дистанции до конечной опоры подъёмника, где несущий трос стал вновь отрываться от снега и, проворачиваясь вокруг своей оси, поднимался на высоту обратного колеса механизма. В результате возникшего именно на критической конечной дистанции вращения троса, сопровождающегося его подъёмом, левая нога потерпевшей была подхвачена тросом вверх и затянута в обратное колесо конечной опоры бугельного подъёмника «Весёлые ребята». Находившиеся на трассе свидетели Корчевая И. и Себто Р., а также поднимавшаяся сразу за потерпевшей свидетель Себто Ю. увидев, как девушка сорвалась с подъёмника и волоком продолжает подниматься по склону, предприняли попытки сообщить об аварийной ситуации сотрудникам ГЛЦ, однако дежуривший на склоне инструктор находился несколько ниже места происшествия и из-за рельефа местности не мог видеть конечный участок трассы подъёмника. Через несколько секунд после травмирования девушки подъёмник был остановлен оператором по сигналу дежурившего на склоне спасателя, которому о происшествии сообщил свидетель Себто Р., продолживший спуск по склону для скорейшей передачи сигнала о происшествии. Пострадавшая с практически полностью травматически ампутированной левой нижней конечностью была снята с несущего троса подъёмника при участии нескольких посетителей ГЛЦ и спасателей. Кусенковой О.А.

была оказана первая медицинская помощь, после чего девушку доставили в КГБУЗ «Краевая клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Хабаровского края для проведения срочной операции. Согласно заключению медицинской судебной экспертизы, Кусенкова О.А. получила открытый оскольчатый перелом верхней трети обеих костей левой голени со смещением отломков, обширные рвано-ушибленные раны передней и задней поверхности голени с размождением мягких тканей, полным повреждением подколенной артерии и вены, большеберцового и малоберцового нервов, которые квалифицируются в совокупности как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

После проведения первоначальных проверочных мероприятий следствие зашло в тупик в связи с неопределённостью, возникшей при изучении конструкции подъёмника и правовой базы Ростехнадзора, отражённой в «Правилах устройства и безопасной эксплуатации пассажирских подвесных и буксировочных канатных дорог», утверждённых постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации от 16.05.2003 № 32 (далее – Правила). Спорным оказался вопрос о возможности применения положений Правил к малой буксировочной канатной дороге «Весёлые ребята» (далее – БКДм). Помимо установленной следственным путём и зафиксированной упрощённой конструкции подъёмника, было установлено и отсутствие у него некоторых узлов и необходимой технической документации, а, главное, отсутствие у ГЛЦ разрешения Ростехнадзора на эксплуатацию данной БКДм. Особую и вовсе не положительную роль на этапе процессуальной проверки сыграло и заключение специалиста, исследовавшего материалы и пришедшего к необоснованному выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае положений Правил ввиду кустарного производства БКДм и несоответствия её конструкции предъявляемым Правилами требованиям. Помимо прочего, в ходе проверки следствие выяснило, что в месте посадки пассажиров на БКДм «Весёлые ребята» был установлен щит с иными правилами пользования подъёмником. По убеждениям администрации и оператора БКДм именно такие, обеспечивающие безопасность пассажиров на склоне правила, он и сообщал катающимся, а потерпевшая грубо нарушила требования к подъёму, что и привело к несчастному случаю. Кроме того, администрация ФСК апеллировала и к тому, что крайне упрощённая конструкция БКДм, обуславливающая свободное автоматическое отцепление крюка бугеля от троса при любом уменьшении давления на бугель, исключает возможность несчастного случая при условии соблюдения вышеуказанных правил пользования подъёмником. Значительно затруднило работу следствия и множество существенных противоречий, отразившихся не только в пояснениях лиц, но и в официальных документах органов прокуратуры, фактически искаживших нормативное толкование положений Правил. Вышеизложенные обстоятельства, а также имевшийся пробел в нормативном регулировании интересующей следствие отрасли опасных производственных объектов, в своей совокупности повлияли на то, что следствие пошло по ложному пути в ходе процессуальной проверки, не установив важных для доказывания обстоятельств. Вместе с тем, не устранённые в течение неоднократных проверочных мероприятий противоречия потребовали возбуждения уголовного дела, расследование которого даже по прошествии длительного времени завершилось успешно. 01.04.2015 уголовное дело передано в производство отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Хабаровскому краю, после чего следствием был проведён значительный объём следственных действий, направленных на установление значимых обстоятельств произошедшего, устранивших ранее возникшие противоречия и правовую неопределённость, и давших положительный результат.

Следствием был получен максимально полный объём подготовленной администрацией ФСК документации к подъёмнику, проведены дополнительные допросы свидетелей и потерпевшей. Полученные в результате данных мероприятий сведения были тщательно проанализированы в совокупности с имеющимися результатами следственных осмотров с детальной фотофиксацией узлов БКДм. Нашло своё отражение в материалах дела выявленное отсутствие на подъёмнике необходимых защитных механизмов, средств аварийной сигнализации и остановки, отсутствие специально оборудованных станций, технически

опасное состояние БКДм на отдельных участках эксплуатации. Анализ собранной следствием информации позволил спланировать детальные допросы специалистов Дальневосточного управления Ростехнадзора с постановкой имеющих доказательственное значение вопросов. В результате поведённой работы ранее имевшая место правовая неопределённость в возможности применения положений Правил к БКДм «Весёлые ребята» и все вытекающие из неё противоречия были устранены категоричным заключением специалиста.

Исходя из материалов уголовного дела БКДм «Весёлые ребята» функционально использовалась для подъёма катающихся на склон, администрацией ФСК подъёмник представлялся как БКДм, имел общие признаки БКДм и даже имел технический паспорт канатной дороги, но был сконструирован с нарушениями. Подъёмник имел опоры, но они были выполнены с нарушениями в профиле, он имел нижнюю станцию посадки, но не имел верхней станции высадки, он имел ряд средств безопасности, но они были размещены с нарушениями, а некоторые из них просто отсутствовали. Таким образом, Правила подлежали применению к подъёмнику, однако он не был приведён в надлежащее состояние, что и препятствовало его регистрации. Администрация ФСК должна была устранить недостатки в конструкции БКДм, сделать так, чтобы она отвечала требованиям Правил, которые к ней обязательно применялись. Вместе с тем, администрацией ФСК должных мер к изменению конструкции БКДм принято не было, подъёмник не прошёл регистрацию в органах Ростехнадзора, а его эксплуатация осуществлялась и вовсе без необходимого на то разрешения.

Ввиду своего явного несоответствия Правилам и без внесения поправок в конструкцию подъёмник представлял опасность для лиц, использующих его. Установленные специалистами Ростехнадзора множественные нарушения в конструкции подъёмника позволили следствию сделать категоричный вывод о том, что несчастный случай с потерпевшей произошёл из-за того, что БКДм не была оборудована средствами безопасности и аварийной остановки, которые исключили бы возможность попадания пассажира в механизмы подъёмника. Установление столь важных, имеющих определяющее доказательственное значение обстоятельств, наконец, позволило следствию выработать верное направление дальнейшего расследования.

Так, следствием установлено, что на основании ряда распорядительных документов генерального директора ФСК «Спартак» лицом, отвечающим за технический надзор и безопасную эксплуатацию канатных дорог, был назначен сотрудник ГЛЦ - начальник канатных дорог Мельников Я.А., на которого была возложена и обязанность выполнять руководящие указания и предписания органов Госгортехнадзора, которые администрацией ФСК игнорировались. Таким образом, достоверно зная, что БКДм «Весёлые ребята» не имеет разрешения Ростехнадзора на эксплуатацию, Мельников Я.А. в нарушение своих обязанностей, допустил эксплуатацию БКДм, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, не обеспечил безопасную эксплуатацию, техническое состояние канатной дороги, а также не запретил эксплуатацию неисправного оборудования. Допрошенный в качестве подозреваемого и обвиняемого Мельников Я.А. свою вину в ходе следствия не признал, защита прилагала множество усилий к тому, чтобы опровергнуть доводы специалистов Ростехнадзора и оспорить возможность применения Правил к печально известной БКДм. Утрата данных доказательств не позволила бы следствию рассматривать подъёмник «Весёлые ребята» как оборудование, подлежащее эксплуатации в соответствии с требованиями Ростехнадзора, и относящееся к исключительному ведению начальника канатных дорог Мельникова. Позиция защиты тщательно была проверена в ходе расследования, в результате чего следствие пришло к выводу о том, что допуск Мельниковым Я.А. в эксплуатацию подъёмника, не отвечавшего требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, состоял в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде травмирования потерпевшей. Однако и данное упущение не явилось единственным обстоятельством, послужившим причиной несчастного случая.

Особую роль в произошедшем сыграла преступная неосторожность сотрудника ГЛЦ - оператора подъемника Хомышина И.А., дежурившего на нижней станции БКДм в интересующий следствие период времени. Как стало известно из показаний потерпевшей и множества свидетелей, оператор подъемника «Весёлые ребята» в течение всего периода работы на станции посадки пассажиров давал катающимся посетителям ГЛЦ одни и те же опасные инструкции по посадке и подъёму на БКДм с использованием бугеля, как и те, что от него получила потерпевшая. Свои указания оператор объяснял тем, что описываемый им способ подъёма требует меньше сил, поскольку при удержании бугеля в руках в течение длительного подъёма посетитель сильно устаёт. Вместе с тем, при условии соответствия инструкций оператора тем, что были изложены на информационном стенде, а также в его должностной инструкции, подъём на БКДм был бы более безопасным. В случае возникновения опасной для поднимающегося ситуации, удерживающий бугель руками пассажир мог бы отбросить его в сторону, тем самым беспрепятственно и мгновенно освободиться от опасного оборудования. Кроме того, удивительным для следствия стал и тот факт, что ряд свидетелей, посещавших ГЛЦ на протяжении уже более чем 5 лет, категорично заявили о том, что именно такие опасные для поднимающихся инструкции операторы БКДм «Весёлые ребята» всегда сообщали катающимся все эти годы эксплуатации подъемника. Первоначально личность оператора подъемника была установлена лишь благодаря его добровольно данным в ходе проверки объяснениям, в которых Хомышин И.А. указал на грубые нарушения потерпевшей его инструкций, не оспаривая при этом факт работы с посетителями. С момента первого допроса Хомышина И.А. в рамках расследуемого дела последний стал заявлять о ложности данных им объяснений, которые он изложил по просьбе одной из сотрудниц администрации ФСК. Свою вину Хомышин И.А. не признал и, активно защищаясь, представлял следствию множество версий о том, что не он, а другие сотрудники ГЛЦ выполняли функции оператора подъемника 05.01.2010. Следственная работа по надлежащему установлению личности оператора БКДм была существенно осложнена длительным периодом времени, прошедшим с момента расследуемого события, что обусловило невозможность предъявления Хомышина И.А. для опознания как потерпевшей, так и свидетелям. Таким образом, в основу доказательств вины Хомышина И.А. следствием были положены результаты множества иных следственных действий. Так, установленные свидетели из числа сотрудников ФСК и горнолыжной базы указали на то, что именно Хомышин И.А. находился на нижней станции посадки пассажиров БКДм 05.01.2010 и осуществлял инструктаж катающихся посетителей. Свои показания свидетели уверенно подтвердили и в ходе ряда очных ставок с обвиняемым. Следствием устанавливались временные промежутки работы операторов, случаи их возможной замены и лиц, на которых ссылался обвиняемый, однако, полученные в результате обстоятельной работы доказательства позволили следствию подтвердить причастность Хомышина И.А. к преступлению. Благодаря своевременному получению документов в администрации ФСК следствию удалось сохранить единственную копию объяснения Хомышина И.А., собственноручно написанную им 05.01.2010 в рамках служебной проверки несчастного случая. В указанной копии обвиняемый также указал на то, что именно он осуществлял функции оператора подъемника в интересующее следствие время события преступления. По результатам проведённой почерковедческой судебной экспертизы подтверждена принадлежность почерка и подписей в исследованной копии объяснения именно Хомышину И.А. Полученные следствием доказательства объективно подтверждались и показаниями потерпевшей и свидетелей из числа посетителей ГЛЦ, пояснивших, что инструкции по подъёму на склон им давал только один и тот же оператор БКДм, при этом смены сотрудника на нижней станции подъемника в течение рабочего времени не происходило.

Таким образом, в результате вышеуказанных допущенных нарушений, совместные действия Мельникова Я.А. и Хомышина И.А., направленные на оказание услуги по подъёму на склон ГЛЦ ФСК «Спартак» с использованием БКДм «Весёлые ребята», не отвечавшей требованиям безопасности жизни и здоровья граждан, привели к тому, что 05.01.2010

потребитель Рыбникова О.А., будучи ненадлежащим образом проинструктированной Хомышиным И.А., попала в движущийся механизм малой буксировочной канатной дороги, что повлекло причинение ей по неосторожности тяжкого вреда здоровью.

Полученная следствием доказательственная база послужила достаточным основанием для привлечения начальника канатных дорог Мальникова Я.А. и оператора малой буксировочной канатной дороги Хомышина И.А. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 238 УК РФ (в редакции Федерального закона от 09.07.1999 № 157-ФЗ).

13.07.2016 Хабаровским районным судом Хабаровского края подсудимые признаны виновными по предъявленному им обвинению, им назначено наказание в виде 2 лет и 3 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года.

На основании п. 9 Постановления Государственной Думы Российской Федерации от 24 апреля 2015г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» подсудимые освобождены судом от наказания.

Судом также удовлетворены требования потерпевшей о взыскании с общественного учреждения «Физкультурно-спортивный клуб профсоюзов «Спартак» компенсации морального и имущественного вреда на общую сумму свыше 1 млн. 600 тыс. рублей.

Приговор сторонами в апелляционном порядке обжалован не был и вступил в законную силу.

РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

Наталья Александровна СИМОНОВА,
руководитель Абаканского следственного отдела
на транспорте Западно-Сибирского СУТ СК России

Авиакатастрофа в Республике Тыва

10 октября 2014 года в Абаканский следственный отдел на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации поступило сообщение о том, что на территории Республики Тыва пропал вертолет Ми-8Т, на борту которого находилось 14 человек, включая членов экипажа.

При проведении доследственной проверки было установлено, что 07 октября 2014 года вертолет Ми-8Т, принадлежащий РКП «Авиакомпания «Тувинские авиационные линии» (далее - РКП «АК «Тува Авиа»)), под управлением экипажа в составе командира воздушного судна (далее – КВС), второго пилота и бортмеханика, с 11-ю пассажирами на борту, совершил перелет из аэропорта г. Кызыла в район реки Соруг в Тоджинском районе Республики Тыва. Полет осуществлялся по договору на выполнение авиационных работ между РКП «АК «Тува Авиа» и ООО «СтройЛайн» с целью выполнения работ по монтажу сети гидрометеорологического мониторинга в бассейне водохранилища Саяно-Шушенской ГЭС.

10 октября 2014 года в 10 часов 18 минут экипаж сообщил диспетчеру о взлете из района реки Соруг и движении в аэропорт г. Кызыла, а также сообщил расчетное время прибытия – 12 часов. Однако в назначенное время вертолет к месту назначения не прибыл, связь с экипажем отсутствовала.

В связи с тем, что вертолет пропал в труднодоступной горно-таежной местности и длительное время сведения о его местонахождении отсутствовали, имелись достаточные основания полагать, что произошла авиакатастрофа, и 23 октября 2014 года было принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РФ.

Несмотря на поисковые мероприятия, которые продолжались более месяца, местонахождение вертолета обнаружено не было. В связи с ухудшением погодных условий, обильным снегопадом, делающим обнаружение вертолета невозможным, в ноябре 2014 года поисковые мероприятия были прекращены. В дальнейшем, весной 2015 года поиски возобновлялись, однако положительного результата не дали и были окончательно прекращены.

Неустановление местонахождения воздушного судна значительно затрудняло расследование уголовного дела. Обстоятельства происшествия устанавливались путем допросов работников авиапредприятий, родственников лиц, находившихся на борту, проведения экспертных исследований.

В ходе следствия проверялись версии о возможной причине авиакатастрофы – некачественное топливо, технические неисправности воздушного судна, ненадлежащая квалификация экипажа, погодные условия, не позволяющие осуществлять полет.

По результатам экспертного исследования образцов топлива, изъятых из резервуара, из которого осуществлялась заправка вертолета, было установлено, что топливо относится к авиационному топливу и полностью соответствует нормативно-установленным требованиям.

Анализ эксплуатационной технической документации показал, что агрегаты воздушного судна имели запас ресурсов и сроков службы, пономерная документация соответствовала требованиям аутентичности, что свидетельствовало о том, что вертолет был полностью технически исправен.

Командир воздушного судна (далее - КВС) имел квалификацию линейного пилота гражданской авиации третьего класса с общим налетом 8497 часов, включая налет в качестве

КВС вертолета Ми-8Т 2980 часов, действующее свидетельство линейного пилота и допуск к выполнению полетов по правилам визуальных полетов (далее – ПВП), то есть имел специальную подготовку и навыки по управлению вертолетом Ми-8Т. Второй пилот и бортмеханик также имели специальное образование, опыт и навыки полетов, проходили периодическую подготовку и проверку знаний.

Таким образом, к выполнению полета экипаж был подготовлен в соответствии с действующими нормами и требованиями, предъявляемыми руководящими документами гражданской авиации Российской Федерации.

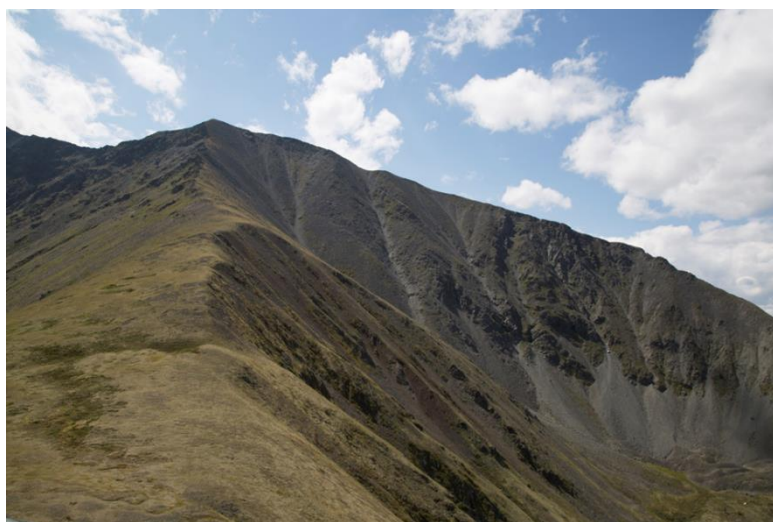
Вместе с тем, было установлено, что погодные условия для выполнения полета 10 октября 2014 года были крайне неблагоприятными, поскольку наблюдались ливневые осадки, обледенение в облаках и осадках, а также плохая видимость, что в условиях полета в горной местности является крайне опасным.

Необходимо отметить, что согласно Федеральным авиационным правилам при выполнении полетов в зоне G, где и осуществлялся полет пропавшего вертолета, установлен уведомительный порядок, при котором погодные условия доводятся до КВС для учета при принятии решения о взлете. Решение на вылет – прерогатива КВС. Специального разрешения от кого бы то ни было не требуется, за исключением органов управления воздушным движением (далее - ОрВД). Основания для принятия такого решения могут быть крайне редкие случаи каких-либо форс-мажорных ситуаций в воздушном пространстве. Например, указание военных органов управления воздушным движением, либо срочной информации по каналам ОрВД о каких-либо природных катастрофах (землетрясение, извержение вулкана и т.д.).

В ходе следствия было установлено, что на борту пропавшего вертолета, кроме экипажа и лиц, которые были задействованы в работах, для выполнения которых и осуществлялся полет, также находились иные лица, в частности генеральный директор ООО «СтройЛайн» - заказчик полета, генеральный директор РКП «АК «Тува Авиа», их друзья и знакомые, вылетевшие в район реки Соруг для рыбалки.

Наличие на борту указанных пассажиров могло послужить дополнительной мотивацией для КВС при принятии решения о полете в сложных метеоусловиях.

Таким образом, по результатам расследования основной версией причины авиакатастрофы являлась версия о полете в неблагоприятных погодных условиях.



08 августа 2015 года в Западно-Сибирское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации поступило сообщение о том, что на северном склоне горного хребта Тумат-Тайга, расположенного в Кызылском районе Республики Тыва на расстоянии 104 километра от аэропорта г. Кызыла, были обнаружены фрагменты пропавшего вертолета. На место происшествия незамедлительно выдвинулась следственная группа в

составе следователя Абаканского следственного отдела на транспорте и следователя-криминалиста отдела криминалистики Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации.

В ходе осмотра места происшествия зафиксирован разброс фрагментов воздушного судна в радиусе 30-40 метров от главного редуктора, полная деформация кабины пилотов и грузовой кабины, следы термического воздействия большой температуры на вертолете, следы от удара

(вмятины, царапины, механические повреждения). С места происшествия были изъяты 2 бортовых самописца МС-61 и СДК-8, а также останки тел погибших.

Согласно заключений судебных медицинских экспертиз останков тел погибших причины смерти не были установлены ввиду выраженных гнилостных изменений и отсутствия всех частей тел. На останках отсутствовали признаки, указывающие на воздействие острых (рубящих, колющих, режущих, пилящих) предметов, отсутствовали признаки огнестрельных травм, характер разделения фрагментов, характер переломов, их локализация позволяли судить о том, что травмирование происходило за счет множественных воздействий твердых тупых предметов в различные части тела.



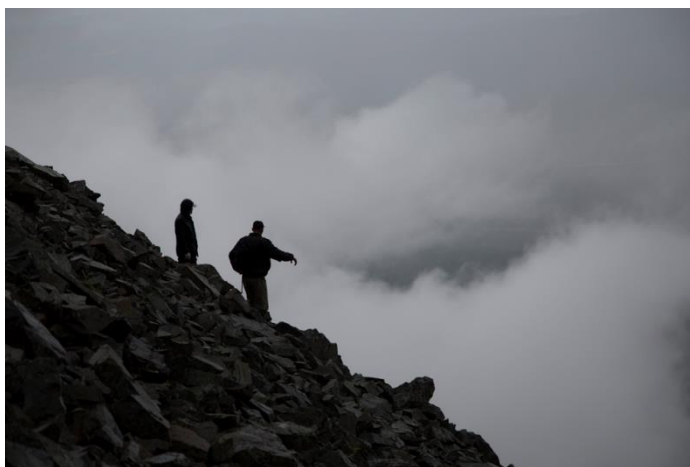
По заключениям комиссионных судебных медицинских экспертиз смерть погибших наступила вследствие грубого разрушения тел при травмирующем воздействии большой силы, что могло иметь место при столкновении воздушного судна с препятствием.

По причине невозможности проведения опознания тел погибших, по уголовному делу была назначена молекулярно-генетическая судебная экспертиза, по результатам которой установлена принадлежность останков тел погибших 13-ти лицам из числа находившихся на борту.

В связи с необнаружением останков 14-го пассажира по уголовному делу была назначена ситуационная судебная медицинская экспертиза, согласно выводам которой, исходя из температуры горения топлива, его объема, не исключалось полное сгорание тела человека на открытом воздухе в условиях авиакатастрофы при нахождении тела непосредственно в очаге горения на месте отсутствующего при осмотре фюзеляжа, вблизи резервного топливного бака.

После обнаружения фрагментов вертолета была проверена версия и о возможном теракте. По заключению взрывотехнической судебной экспертизы установлено отсутствие следов взрывчатых веществ на смывах с фрагментов хвостовой трансмиссии и с внутренней части вертолета.

Согласно отчету комиссии Межгосударственного авиационного комитета, экипаж принял решение на вылет, не имея прогноза погоды по маршруту полёта, позволяющего выполнить полет по ПВП через перевалы. Полёт из района р. Соруг выполнялся по GPS навигатору с одним поворотным пунктом озеро Азас, от которого был взят прямой пеленг на Кызыл. Маршрут через перевалы не прокладывался, навигационный расчет не выполнялся. Полёт до Мюнского перевала проходил



без отклонений и в метеоусловиях, соответствующих ПВП. При прохождении Мюнского перевала погода ухудшилась, стали встречаться снежные заряды, видимость в осадках в виде ливневого снега уменьшилась до значений, не позволяющих выполнять визуальный полёт. Об этом свидетельствует то, что экипаж потерял дорогу, по которой следовал через Мюнский перевал, и по ней же намеревался пройти через хребет Тумат – Тайга. При пересечении долины

между перевалами, по которой протекает река Улуг-О и проходит автомобильная дорога до Кызыла, экипаж в условиях ливневых осадков и плохой видимости, меняя курс от 245 градусов до 120 градусов, пытаясь выйти в верховья речки Дерзиг, протекающей по ущелью, пересекающему хребет Тумат-Тайга, потерял своё местоположение и ошибочно принял распадок, который заканчивается тупиком, за ущелье, по которому можно пересечь горный хребет. Следуя по распадку в сторону повышения рельефа в условиях плохой видимости, воздушное судно столкнулось со склоном горы на высоте 2371 метр.

Согласно установленным в ходе следствия обстоятельствам, проведенным экспертизам, полученному отчету комиссии Межгосударственного авиационного комитета, заключению авиационно-технической судебной экспертизы, следствием восстановлены события, происходившие на борту воздушного судна перед авиакатастрофой, а также выявлены нарушения правил безопасности движения воздушного транспорта, допущенные КВС и повлекшие наступления тяжких последствий, а именно:

10 октября 2014 года экипаж приступил к подготовке выполнения полета из района реки Соруг в направлении аэропорта г. Кызыла. При этом прогнозируемая погода по маршруту полета не соответствовала принятию КВС решения на полет по ПВП, т.к. полет планировался на высоте 1850 м, в то время как превышение рельефа составляло 1800 м, а нижняя граница облачности 2000 м, горы закрыты, а в соответствии с п. 3.33.2 (б) Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Минтранса России от 31.07.2009 № 128 (далее - ФАП-128), полет по ПВП на истинных высотах 300 м и выше выполняется, если расстояние по вертикали от воздушного судна до нижней границы облаков не менее 150 м и расстояние по горизонтали до облаков не менее 1000 м.

Перед полетом КВС не выполнил требования п. 2.8 ФАП-128, согласно которым КВС перед полетом обязан убедиться в том, что для полета по ПВП, за исключением полета в районе аэродрома вылета, информация о фактической погоде или подборка текущих сводок и прогнозов указывают на то, что метеорологические условия на той части маршрута, по которому воздушное судно должно следовать в соответствии с ПВП, обеспечат к запланированному времени возможность соблюдения ПВП; в качестве указанной информации используются сведения, получаемые из источников, которые КВС посчитает достоверными, то есть КВС должен был ознакомиться со всей имеющейся информацией, касающейся полета, а также запланировать альтернативные действия на тот случай, если полет по плану не может быть выполнен вследствие ухудшения погодных условий.

При этом КВС осознавал, что в соответствии с ч. 2 ст. 57 Воздушного кодекса РФ от 19.03.1997 № 60-ФЗ командир воздушного судна руководит работой экипажа воздушного судна, отвечает за дисциплину и порядок на воздушном судне, а также принимает необходимые меры по обеспечению безопасности находящихся на борту воздушного судна людей, сохранности воздушного судна и находящегося на нем имущества.

В 10 часов 17 минут местного времени вертолет Ми-8Т вылетел из района реки Соруг в направлении аэропорта г. Кызыла с расчетным временем прибытия в 12 часов местного времени.

В ходе полета произошло ухудшение погодных условий и ограничение видимости, что не позволяло продолжать полет по ПВП, и в соответствии с требованиями п. 3.109 ФАП-128 КВС должен был прекратить выполнение задания и уйти на запасной аэродром или произвести посадку на площадку, подобранную с воздуха.

Нарушая правила безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта, КВС предвидел, что может произойти авиакатастрофа, так как имел достаточный опыт пилотирования и знал соответствующие правила, но самонадеянно рассчитывая на то, что авиационное происшествие не произойдет, продолжал полет в условиях крайне ограниченной видимости, в ходе которого экипаж испытывал значительные трудности в установлении визуального контакта с земной поверхностью.

Около 11 часов 05 минут местного времени 10 октября 2014 года в связи с потерей экипажем визуальной ориентировки и своего истинного местоположения при полете в условиях, не соответствующих для полетов по ПВП, на высоте ниже безопасной, произошло столкновение вертолета в управляемом полете с северным склоном горного хребта Тумат-Тайга, расположенного в Кызылском районе Республики Тыва на расстоянии 104 километра от аэропорта г. Кызыла, с координатами 52°01'740" северной широты и 95°48'379" восточной долготы.

В результате действий КВС, повлекших за собой столкновение вертолета с горным хребтом, наступила смерть 3-х членов экипажа и 11-ти пассажиров вследствие грубого разрушения тел при травмирующем воздействии большой силы, а также разрушение вертолета Ми-8Т, принадлежащего РКП «АК «Тува Авиа».

По результатам расследования в действиях КВС установлено наличие состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РФ – нарушение правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта лицом, в силу выполняемой работы обязанным соблюдать эти правила, повлекшие по неосторожности смерть более двух лиц и причинение крупного ущерба РКП «АК «Тува Авиа» в сумме 12945186, 12 руб.

09 сентября 2016 года уголовное дело прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью КВС.

Денис Сергеевич ДОНКАРЕВ
старший следователь Новоуренгойского следственного отдела
на транспорте Уральского СУ на транспорте СК России

Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности движения воздушного транспорта, совершенных пилотами любителями на частных воздушных судах

03 ноября 2014 года в Новоуренгойском следственном отделе на транспорте возбуждено уголовное дело № 17796 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РФ.

02.11.2014 года в период времени с 09 часов до 14 часов единичный экземпляр воздушного судна (далее – ЕЭВС) «Пеликан», являющийся модификацией вертолета Ми-2, под управлением Шестопалова В.А. осуществил несанкционированный взлет с берега озера Кумалито Пуровского района ЯНАО. Заявка на полет Шестопаловым В.А. не подавалась, вылет производился без разрешения ОрВД, полет производился без ведения радиосвязи и предполетной метеоподготовки. В ходе выполнения полета вертолет столкнулся с покрытой льдом заснеженной поверхностью озера Кумалито. В результате данного крушения погибли пилот Шестопалов В.А. и пассажир Казаков Е.А.



Установлено, что воздушное судно ранее принадлежало Омскому аэроклубу РОСТО (ДОСААФ), имело серийный заводской номер 547248081 и национальный учетный опознавательный знак RF-00929, указывающий на принадлежность не к гражданской, а к государственной авиации. Указанное воздушное судно в 2004 году списано в металлолом. В июле 2010 года вертолет был приобретен Шестопаловым у индивидуального предпринимателя в гор. Омск и доставлен в гор. Ноябрьск ЯНАО, где Шестопалов выполнял несанкционированные полеты до 02.11.2014. Документов, подтверждающих обучение Шестопалова В.А., а также каких-либо документов на ВС в ходе расследования уголовного дела обнаружено не было. Регистрационный номер летательному аппарату не присваивался.

Для выяснения причин авиакатастрофы были выдвинуты и досконально проверены три наиболее вероятные версии: отказ техники, неблагоприятные погодные условия, ошибка экипажа при пилотировании воздушного судна.

Расследование уголовного дела с первого его дня представляло трудности. Так, следственной группе добираться к месту крушения вертолета пришлось тремя видами транспорта: железнодорожным, вездеходным на гусеничном ходу, при этом попытка прибыть к месту происшествия не удалась, и в последующем, при улучшении погодных условий, на вертолетах. Произвести осмотр места крушения и удалось лишь только на пятые сутки расследования. Вертолет вмерз в ледяную поверхность озера и достать в последующем вертолет не представилось возможным. Осмотр места происшествия занял несколько дней.



Сначала следователи осмотрели место авиакатастрофы с вертолета, зафиксировав общее расположение окружающих объектов местности, а также место падения.

Затем осмотр продолжился на земле. В результате катастрофы большая часть воздушного судна, в том числе и органы управления, хвостовое оперение находились под водой, доступ к ним был невозможен. Подъем вертолета с помощью тяжелой техники был исключен в силу тонкого льда на поверхности озера и опасности его поломки. Подъем вертолета с помощью более тяжелых вертолетов также исключался, так как в силу низких температур, потерпевший крушение вертолет вмерз в поверхность озера, из-за чего его массакратно увеличилась и выходила за пределы возможной к подъему. На месте крушения обнаружили 2 тела погибших.

Кроме указанных фактов, от производства расследования данного авиационного инцидента отказались Межгосударственный авиационный инцидент и органы Росавиации в связи с тем, что воздушное судно не было поставлено на учет в соответствии с Воздушным кодексом РФ, а также из-за того, что на нем выполнялись полеты в нарушение ФАП-128¹.

В ходе следствия был допрошен значительное количество лиц, чьи свидетельские показания помогли установить истину по настоящему уголовному делу. Кроме того, в ходе следствия было установлено, что данный вертолет уже фигурировал в ином уголовном деле, производство предварительного следствия по которому было прекращено ранее военными следственными органами Омского гарнизона.

В ходе предварительного следствия установлено, что Шестопалов, являясь собственником и пользователем ЕЭВС «Пеликан», изготовленного на базе вертолета Ми-2, выполняя функции командира воздушного судна ЕЭВС «Пеликан», не имеющий допуск к выполнению полетов по Правилам визуальных полетов днем (далее - ПВПд), в погодных условиях, при которых он ранее не осуществлял полеты, не имея на то законных оснований, осуществил взлет и, управляя вертолетом, не обеспечил его безопасность, не принял мер для выхода вертолета из метеорологических условий ниже минимума ПВПд, продолжил выполнение полета при потере визуального контакта с наземными ориентирами, допустил разбалансировку вертолета и неконтролируемое перемещение и снижение, в результате чего вертолет столкнулся с ледяной поверхностью озера Кумалито.

Тем самым Шестопалов В.А. допустил нарушение техники пилотирования воздушного судна ЕЭВС «Пеликан», осознанно введя воздушное судно в условия, повлекшие потерю командиром воздушного судна визуального контакта с земными ориентирами, что привело к развитию особой ситуации, в результате которой ЕЭВС «Пеликан» потерпел крушение.

¹ Федеральные авиационные правила «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Министерства транспорта РФ № 128 от 31.07.2009

Согласно заключению проведенной летно-технической экспертизы непосредственной причиной крушения ЕВС «Пеликан» явилось выполнение захода на посадку в сложных метеорологических условиях, к полетам в которых Шестопалов В.А. не обучен.

Допрошенные по уголовному делу свидетели показали, что 01.11.2014 они направились на рыбалку в район озера Кумалито. На вертолете вылетели Шестопалов В.А., Шестопалов А.А., Бедный В.И. с промзоны г.Ноябрьска, где находится стоянка вертолета Ми-2, прилетели к о. Кумалито в избушку. Пилотировал Шестопалов В.А. До органов управления Шестопалов В.А. никого не пускал, всегда управлял вертолетом самостоятельно. Долетели хорошо, находился ли вертолет исправном состоянии, они не знают. Шестопалов В.А. ничего об исправностях не говорил. Полет проходил нормально в обычном режиме, ничего не настораживало. Сели рядом с озером Кумалито и избушкой, находящейся рядом с озером. Все вместе с прибывшими на снегоходах рыбаками ночевали в избушке около озера Кумалито, чтобы 02.11.2014 выехать на рыбалку. Вечером в избушке Шестопалов В.А. выпил только одну бутылку пива. Вечером, когда уже было темно, свидетели вернулись к избушке на о. Кумалито. Когда приехали в избушку, Шестопалов А.А. сообщил, что вертолет Ми-2 с находящимися в нем Шестопаловым В.А. и Казаковым Е.А. потерпел крушение на озере Кумалито. Причину крушения вертолета не знают.

Допрошенные родственники Шестопалова по обстоятельствам обслуживания, приобретения вертолета пояснить ничего не смогли.

Полет ни с кем не согласовывался, план полетов отсутствовал, метеоподготовку Шестопалов В.А. не получал. Слушал только погоду по радию, имевшейся в вертолете. Самостоятельно переговоры ни с кем не вел.

Несмотря на отказ органов Росавиации и Межгосударственного авиационного комитета от участия в расследовании удалось провести летно-технические экспертизы по материалам уголовного дела, которые подтвердили одну из основных версий следствия.

Кроме трех основных версий рассматриваемых на стадии следствия, имелась еще одна версия о том, что вертолет потерпел крушение из-за внешнего воздействия. Так, в ходе осмотра места происшествия был обнаружен нарезной карабин «Тигр» со снаряженным магазином. Как было установлено, данный карабин принадлежал одному из погибших в результате крушения и в момент крушения находился на борту вертолета. Проверка версии о производстве выстрела из данного карабина во время полета, как пассажиром, так и самопроизвольного выстрела, вследствие чего могла произойти поломка вертолета, не нашла своего подтверждения. Данная версия проверялась с помощью производства баллистических и химических экспертиз. Следов производства выстрела обнаружено не было ни входе осмотра места происшествия, ни по результатам проведенных экспертиз.

Еще с одним уголовным делом, связанным с крушением частного воздушного судна, пришлось столкнуться в 2016 году.

В апреле 2016 года ряд энтузиастов организовал на частных вертолетах экспедицию под названием «По следам двух капитанов», целью которой было определение предполагаемого маршрута дрейфа во льдах шхуны «Святая Анна», пропавшей в 1914 году в Арктике. 17 апреля 2016 года восемь человек, участников экспедиции, на трех легких вертолетах R-66, в составе которых находился вертолет Robinson R-66, регистрационный номер RA-06233, под управлением Фролова А.Ю. вылетели из гор. Реутов Московской обл. по предполагаемому маршруту: Реутов - Вельск – Мезень – Нарьян Мар – Амдерма - о. Белый – Мыс Желания (Новая Земля) – Нагурская.



18 апреля 2016 года указанный вертолет под управлением Фролова А.Ю. совершил полет и посадку на аэродром Нарьян-Мар. После осуществления заправки и обслуживания вертолета собственными силами вертолет перелетел на аэродром Амдерма, находившийся на берегу Карского моря. В аэропорту Амдерма была произведена дозаправка вертолета топливом, коммерческая загрузка не менялась. Затем вертолет вылетел в район острова Белый ЯНАО. С указанного момента полет проходил над поверхностью Карского моря на скорости около 170 км/ч на высотах 15-30 м. В 16:14:40 (время – UTC) вертолет, под управлением Фролова А.Ю., выполняя полет в сумерках (заход солнца в 16:20), приступил к набору высоты полета на скорости 160-200 км/ч. В 16:36:37 набрана и выдерживалась высота около 320 м. В 16:42:16 вертолет приступил к снижению с вертикальной скоростью около 3 м/с и в 16:44:10 высота полета составила около 15 м, путевая скорость уменьшилась до 130 км/ч. В диапазоне времени 16:44:10-17:00:48 полет продолжался вдоль береговой черты острова Белый с переменными курсами и переменным профилем полета на высотах 15-80 м с резким изменением скорости в диапазоне 25-130 км/ч. В 17:01:00 вертолет приступил к выполнению левого разворота с креном до -9° с одновременным набором высоты. На высоте около 90 м вертолет введен в правый разворот с креном до 10° с продолжением набора высоты. В 17:04:25 вертолет был выведен из разворота. Во время выполнения маневра высота полета достигла отметки около 250 м, скорость на всем протяжении резко менялась в диапазоне около 40...115 км/ч, что свидетельствует о поиске командиром вертолета Фроловым А.Ю. ориентиров для выполнения полета по правилам визуального полета. Далее, не выйдя на визуальный полет, Фролов А.Ю. предпринял попытку методом пробивания облачности установить визуальный контакт с наземными ориентирами. Продолжая правый разворот, в 17:04:25 вертолет был переведен на снижение. При попытке визуального поиска наземных ориентиров, ночью, в тумане, вследствие белизны подстилающей поверхности, Фролов А.Ю. потерял контроль за высотой полета. В 17:05:21 ВС столкнулось с ледяной поверхностью Карского моря в ЯНАО на скорости 60 км/ч и на удалении около 1 км 700 м от берега острова Белый ЯНАО.

19 апреля 2016 года в Новоуренгойском следственном отделе на транспорте возбуждено уголовное дело № 17265 по признакам состава преступления предусмотренного ч. 3 ст. 263 УК РФ.

Для выяснения причин авиакатастрофы были выдвинуты и досконально проверены три наиболее вероятные версии: отказ техники, неблагоприятные погодные условия, ошибка экипажа при пилотировании воздушного судна.

В ходе предварительного следствия установлено, что Фролов А.Ю. на основании доверенности управлял вертолетом марки Robinson R-66, бортовой номер RA-06233, принадлежащим на праве собственности ЗАО «Оптхолод», генеральным директором которого он являлся, без фактического прохождения метеоподготовки и не оценивая фактические условия полета, не принял своевременное решение о возврате на аэродром вылета, о полете на запасной аэродром или о переходе на полет по ППП при ухудшении метеоусловий до значений ниже установленных.

Как и в первом случае, удаленность места происшествия явилась очередной преградой для своевременного прибытия следственно-оперативной группы и своевременного осмотра места происшествия. Кроме того, пилоты вертолета, которые доставили следственно-оперативную группу к месту происшествия, ограничивали ее работу во времени, так как правилами запрещено ставить вертолет на стоянку в ночное время без наличия специального обслуживающего персонала и техники, а также скорым наступлением сумерек и темного времени суток, в условиях которых полет затруднителен или невозможен. Таким образом, у следственно-оперативной группы, в которую входили судебно-медицинские эксперты, эксперты-криминалисты, сотрудники полиции, следователи-криминалисты Уральского следственного управления на транспорте СК России и СУ по ЯНАО, было максимум 2 часа времени для производства осмотра места происшествия.



В ходе следствия установлено, что экспедиция проводилась собственными силами и за счет собственных средств участников экспедиции, в том числе и обеспечения экспедиции техникой, материальной базой, то есть вертолетами. Участники экспедиции летели на собственных вертолетах, имея необходимые для этого первоначальный опыт, навыки, полученные после обучения. Управлявший потерпевшим крушение вертолетом Фролов А.Ю. имел опыт налёта около 258 часов на данном вертолете и опыт полета на вертолете R-44, полученный при обучении в объеме 44 часов.

Оценивая происшедшее следует принять во внимание тот факт, что вместе с Фроловым А.Ю. на переднем пассажирском месте находился Фарих М.Р., который в 2008 году получил свидетельство пилота-любителя, в том же году свидетельство частного пилота JAA Великобритании. В 2010 году – сертификат частного пилота США. Общий безаварийный налет более 2112.8 часов. Первым в Авиации общего назначения начал совершать международные полеты на вертолетах: вокруг Балтийского моря, самостоятельно во Францию, иные страны Европы. Впервые в мире (в составе экипажа КВС Ракитского Д.А.) на вертолете Robinson R66 достиг Северного полюса, совершив перелёт Москва - Северный полюс – Москва. Впервые в истории Российской (советской) вертолетной индустрии организовал и возглавил кругосветный перелёт на вертолётах Robinson R66. Дважды организовывал проведение Robinson Safety Course в Москве, а также мастер-класс по эксплуатации вертолета R44 в холодное время года и постоянно меняющихся погодных условиях. Данные обстоятельства необходимо иметь ввиду по причине того, что мнение и опыт эксплуатации Фарихом М.Р. вертолетов данной марки в условиях Крайнего севера и в Арктических широтах могли сильно влиять на принятие решений пилотом. Возникшая излишняя самоуверенность участников, а также желание быстрее достичь поставленной цели при подсказках сидящего рядом Фарих М.Р. могли сильно (бесповоротно) повлиять на



решение Фролова А.Ю. о продолжении полета в метеоусловиях, при встрече с которыми столкнулись участники экспедиции, а также к полетам, к которым не готов Фролов А.Ю.

Проведенной в ходе следствия летно-технической экспертизой, по материалам уголовного дела, а также результатам расследования, проведенного Межгосударственным авиационным комитетом, установлено, что непосредственной причиной крушения воздушного судна Robinson R-66, бортовой номер RA-06233, явились неправильные действия пилота вертолета Robinson RA-06233 Фролова А.Ю. при полетах в сумерках и метеорологических условиях, исключающих полет по Правилам визуального полета.

Допрошенные по уголовному делу члены экспедиции пояснили, что 18.04.2016 г. вертолетом Robinson R-66 RA-06233 управлял Фролов А.Ю., которому и принадлежал данный вертолет. Погодные условия по месту крушения вертолета были различными. На высоте 300-400 метров погодные условия были хорошими, видимость составляла 100 м. На высоте 150 метров был туман, видимость составляла 0 м, ветра не было. В месте крушения вертолета видимость составляла 0 м. Неисправностей у вертолета не было. Вертолет с Фроловым А.Ю., Проданом О.Л. и Фарихом М.Р. направился на разведку погодных условий и пилот вертолета Фролов А.Ю. не справился с управлением.

На следствии так же пришлось столкнуться с тем фактом, что в ходе производства судебно-медицинских экспертиз тел погибших Продан О.Л. и Фролова А.Ю. была выявлена положительная реакция на морфин. При этом ответа о количественном и качественном содержании морфина, обнаруженного во внутренних органах, не имелось. По этой причине возникла и проверялась версия об управлении вертолетом Фроловым А.Ю. в состоянии наркотического опьянения. В связи с данным обстоятельством, следователем в Бюро СМЭ ЯНАО была произведена выемка полученных в ходе вскрытия образцов внутренних органов погибших и назначена химическая судебная экспертиза, производство которой поручалось экспертам ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» (г. Москва). Ожидать заключения экспертов пришлось на протяжении долгих 7 месяцев. Однако полученные результаты оправдали ожидания и потраченные силы. Употребление Фроловым А.Ю. и Проданом О.Л. наркотических средств, включающих в себя морфин, было исключено.

К слову сказать, участник данной экспедиции Ракитский Д.А. погиб в авиакатастрофе вертолета Robinson R-66, произошедшей на Алтае 12 февраля 2017 г. на Телецком озере.

Основной сложностью при производстве предварительного следствия по такого вида уголовным делам, кроме таких как сложность прибытия на место происшествия следователя и производстве следственных действий, как показало расследование первого уголовного дела, без участия специалистов в области авиации, является поиск соответствующей документации, которая характеризовала бы воздушное судно. Отсутствие единых параметров по классификации воздушных судов и отсутствие в связи с этим единого Руководства по летной эксплуатации (далее по тексту – РЛЭ) для основных типов судов, которые были бы закреплены на законодательном уровне. Так, каждый производитель разрабатывает собственные РЛЭ, при этом они не носят обязательный характер для их соблюдения и выполнения, содержат основные параметры и характеристики воздушного судна. Таким образом, РЛЭ каждого воздушного судна не является обязательным для исполнения частными пилотами и отступление от данных правил, указанных в РЛЭ, как и отступления от Федеральных авиационных правил не влечет никакой для них ответственности. Соответственно, следователь, а также и специалисты в сфере авиации, которые были задействованы при производстве предварительного следствия, сталкивались с такими сложностями, как правильность поведения пилотов, диспетчерских служб при выполнении полетов на частных воздушных судах пилотами-любителями, ввиду отсутствия единого регламента.

Безнаказанность при выполнении полетов в отсутствие диспетчерского обслуживания, бесконтрольность выполнения данных полетов без подачи плана-полета и его согласования, отсутствие контроля со стороны надзирающих органов за своевременным и правильным обслуживанием пилотируемой техники, а также соответствующей документации, как показывает практика, приводит к трагическим последствиям, а ценой выполнения данных полетов с выявленными нарушениями зачастую является человеческая жизнь.

Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Автомобильный транспорт является наиболее опасным видом транспорта. Согласно статистике ГИБДД России за 2016 год произошло 173 694 дорожно-транспортных происшествий, в ходе которых погибли 20 308 человек и ранены 221 140 человек.

При этом из-за нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД РФ), водителями транспортных средств произошло 150 860 ДТП, в которых погибли 16 933 человека, ранены 200 622 человека.

Каждое дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту ДТП) происходит в силу внешне случайного стечения факторов, но в совокупности они обнаруживают устойчивые связи и отношения, подчиняются строгим закономерностям вероятностного вида.

ДТП в зависимости от характера, от тяжести последствий и других признаков подразделяются на:

- столкновение;
- наезд (на пешехода, велосипедиста, и т.д.);
- опрокидывание;

По тяжести последствий ДТП делятся на три группы:

- со смертельным исходом;
- с телесным повреждением;
- с материальным ущербом.

Наиболее часто ДТП происходят в осенне-зимние и зимне-весенние периоды, что связано с плохими метеорологическими условиями, а так же в летний период, в который водители зачастую пренебрегают ограничениями допустимой скорости движения.

По времени суток наиболее часто ДТП происходят в период с 17 ч. по 22 ч., что связано с интенсивностью движения и утомляемостью водителей.

В период с 2015 года по 2017 год военным следственным отделом СК России по гарнизону Залив Стрелок расследовано более десятка дел в отношении военнослужащих, совершивших нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств по всем вышеуказанным характеристикам ДТП.

Основной причиной ДТП, как правило, является нарушение ПДД РФ, а именно:

а) нарушение п. 1.3 ПДД РФ в соответствии с которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами;

б) нарушение 1.5 ПДД РФ в соответствии с которым участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда;

в) нарушение п. 10.1 ПДД РФ в соответствии с которым водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований ПДД РФ. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он

должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Причиной нарушения водителями вышеуказанных ПДД РФ является:

1) малый опыт водителя при управлении транспортным средством, и как следствие отсутствие навыков и умений управления транспортным средством в сложных дорожных условиях и боязливость в маневрах при движении, непредсказуемое поведение, ошибочный прогноз других участников дорожного движения;

2) самонадеянность водителя при управлении транспортным средством, либо его безразличие к возможному наступлению общественно опасных последствий, то есть недооценка опасности, отвлечение внимания, недооценка собственного ошибочного поведения;

3) умышленное нарушение водителем ПДД РФ при определённой заинтересованности (своевременное прибытие в место назначения, уход от преследования, соревнования и т.д.).

Расследование преступлений данной категории представляет определённую сложность, обусловленную множеством факторов, влияющих на исход уголовного дела, а именно:

- состояние транспортного средства (наличие неисправностей, влияющих на самопроизвольное изменение траектории движения транспортного средства, а также на восприятие водителем дорожной обстановки);

- состояние дорожного покрытия (наличие воды, льда, неровностей (бугры, ямы), посторонних предметов и т.д.);

- погодные явления и состояние окружающей среды (дождь, снег, туман, ослепляющий солнечный свет, низкая и высокая температура воздуха и т.д.);

- действия/бездействия водителя и пассажира транспортного средства;

- действия/бездействия иных участников дорожного движения.

Только при оценке всех вышеуказанных факторов ДТП следователь может принять законное и обоснованное решение по уголовному делу.

При расследовании уголовных дел данной категории преступлений, зачастую требуется участие эксперта-автотехника, основной задачей которого является:

а) установление обстоятельств, характеризующих механизм ДТП или отдельных его элементов;

б) исследование действий участников ДТП;

в) установление обстоятельств, характеризующих техническое состояние транспортного средства.

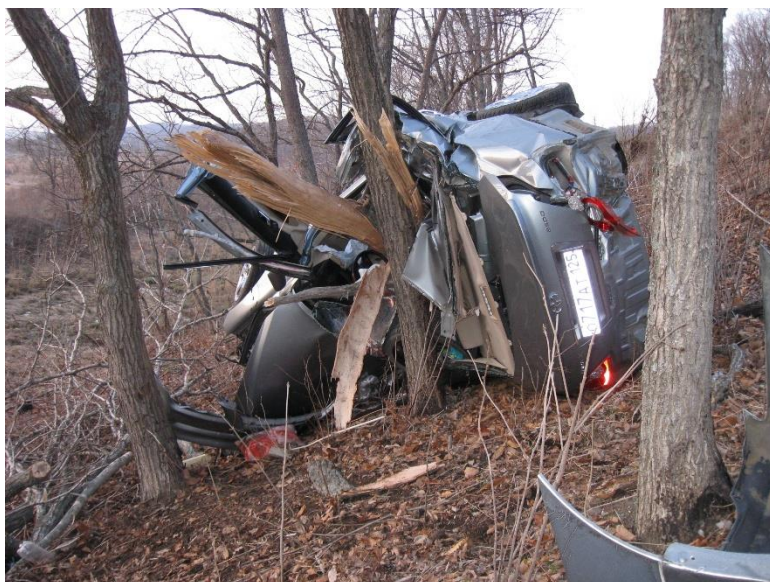
Качество экспертизы, а также возможность эксперта ответить на все поставленные вопросы зависит от полноты представленных исходных данных.

Основой для эксперта-автотехника при проведении экспертизы является первичный протокол осмотра места происшествия с обязательным составлением схемы ДТП. Важность данного следственного действия нельзя недооценивать, ведь от него зависит исход уголовного дела. Следователь, прибыв на место происшествия, обязан принять исчерпывающие меры для закрепления обстановки и следов на месте ДТП, с обязательным занесением в протокол и в схему ДТП информации о всех значимых для уголовного дела следах и предметах. В противном случае информационная база для эксперта-автотехника будет недостаточная, и тот не сможет ответить на все поставленные вопросы. Следователю не стоит рассчитывать на повторный осмотр места происшествия, так как большая часть следов на месте ДТП будет безвозвратно утрачена.

В ходе расследования уголовных дел следователь должен использовать все доступные современные методики установления обстоятельств ДТП, с применением современного оборудования и аппаратно-программного обеспечения.

Наиболее ярким примером использования данных методик являлось уголовное дело в отношении военнослужащего Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Обстоятельства уголовного дела: военнослужащий контрактной службы Е., ХХ.ХХ.ХХХХ в период с 03 час. 00 мин. по 05 час. 00 мин., управляя легковым автомобилем «ХХХХ», в котором на переднем сиденье находился пассажир гр. И., двигаясь по правой полосе асфальтированной дороги с разделенной полосой, предназначенной для двустороннего движения, на ХХ км. автомобильной дороги сообщением г. Фокино - п. Дунай, нарушил требования п.п. 1.5, 2.1.2 и 10.1 ПДД РФ, действуя самонадеянно с



преступным легкомыслием, осуществляя движение в автомобиле будучи не пристегнутым ремнями безопасности и не убедившись, что пассажир И. также пристегнулся ремнями безопасности, умышленно превысил установленное ограничение скорости движения в 50 км/ч на данном участке дороги, двигаясь со скоростью более 100 км/ч, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде дорожно-транспортного происшествия и причинения вреда здоровью участникам дорожного движения, относясь к наступлению дорожно-транспортного происшествия безразлично, без достаточно к тому оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение последнего дорожно-транспортного происшествия, и, тем самым, создавая опасность для себя и для других участников дорожного движения, при отсутствии каких-либо препятствий и помех на его полосе движения не справился с управлением, в результате чего автомобиль начало заносить, что способствовало съезду автомобиля с асфальтированного покрытия дороги на обочину, где впервые произошел контакт автомобиля с нижним фрагментом дерева (выпиленным пнем дерева), после чего автомобиль



опрокинулся и ударился о ствол дерева, закончив движение. В результате нарушения ПДД РФ, предписанных водителю Е., пассажиру И. по неосторожности причинены телесные повреждения в виде тупой сочетанной травмы головы, грудной клетки, живота, таза, конечностей, которые является опасными для жизни, поэтому в соответствии с положениями п. 6.2.1 приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24 апреля 2008 г. «Об утверждении Медицинских критерием определения степени

тяжести вреда, причиненного здоровью человека», оно относится к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью человека, от которых наступила смерть И.

Сложность данного уголовного дела заключалась в следующем:

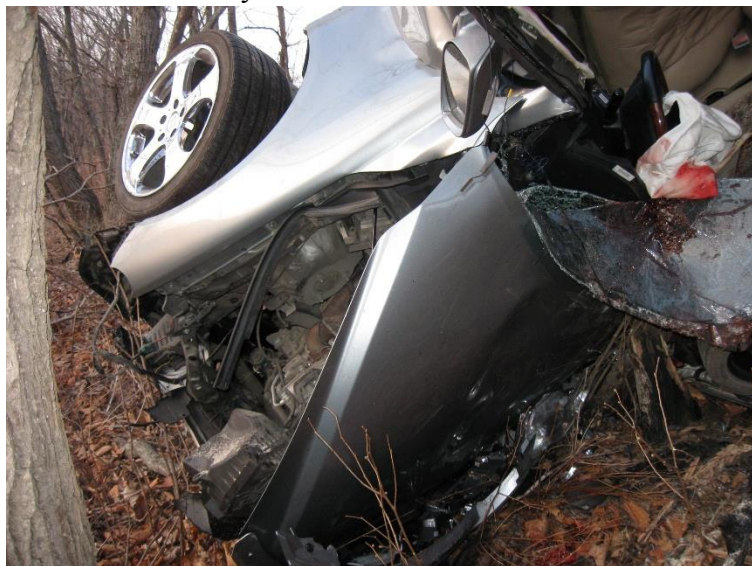
- ДТП произошло за пределами населенного пункта, вне зоны видимости объектов каких-либо организаций и учреждений, на неосвещенном участке дороги в темное время суток. При

этом на участке дороги в указанный период времени имеет место низкая интенсивность движения, и как следствие, отсутствие очевидцев ДТП;

- на проезжей части отсутствовали следы колес автомобиля, имели место лишь следы на обочине дороги и в кювете;

- в районе места ДТП и на указанной дороге в целом, отсутствовали камеры фото/видео фиксации нарушений ПДД РФ;

- пассажир автомобиля И. скончался на месте ДТП, не приходя в сознание. Иные пассажиры в автомобиле отсутствовали.



При этом водитель автомобиля Е. утверждал, что он управлял автомобилем с разрешенной допустимой скоростью движения. Согласно показаниям Е. в ходе движения автомобиля пассажир И., который находился на переднем пассажирском сиденье, якобы испугавшись столкновения со встречным автомобилем, дернул руль управления автомобилем в сторону кювета вправо, в результате чего произошло опрокидывание автомобиля. То есть причиной ДТП, по утверждению водителя Е., явились действия пассажира И.

В ходе следствия принятые меры к установлению очевидцев ДТП результатов не принесли.

При проведении следственных экспериментов и проверки показаний на месте с участием обвиняемого Е., последний продолжал настаивать на своей невиновности, перекладывая вину на погибшего пассажира И.

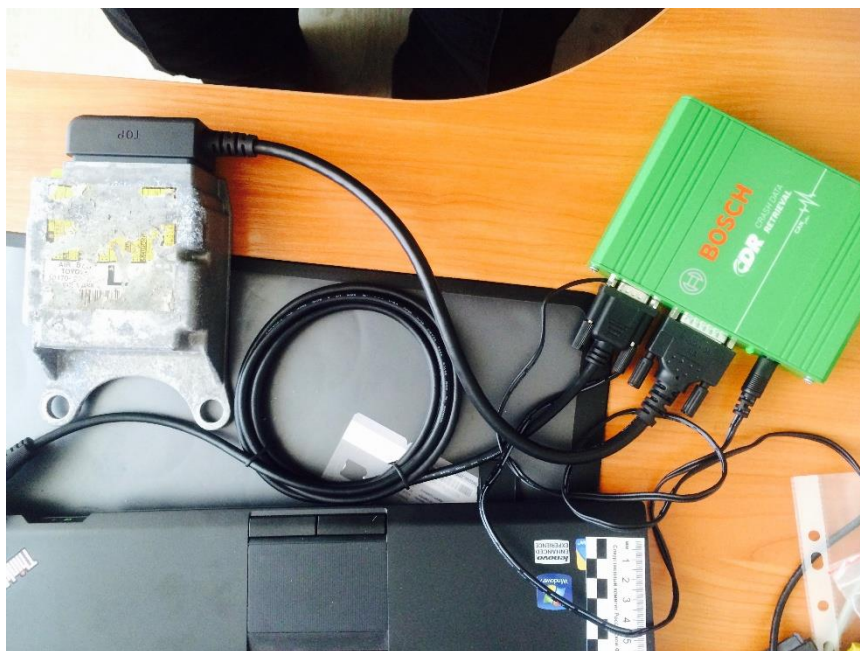
При недостаточности доказательств по уголовному делу, отсутствии каких-либо очевидцев ДТП требовался новый подход к расследованию уголовного дела.

Так, при изучении доступных методик расследования уголовных дел связанных с ДТП, обнаружена методика установления характеристик автомобиля непосредственно перед столкновением и срабатыванием подушек безопасности, в связи чем незамедлительно был направлен запрос в отдел компьютерно-технических и инженерно-технических исследований Управления организации экспертно-криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации.

Получив ответ о том, что исследование блока управления подушками безопасности конкретной модели автомобиля возможно, следователь принял безотлагательные меры для повторного осмотра автомобиля, хранящегося в обособленном месте при отсутствии доступа посторонних лиц, и извлечении блока управления подушками безопасности.

В дальнейшем при осмотре блока управления специалистом отдела компьютерно-технических и инженерно-технических исследований Управления организации экспертно-криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации при помощи аппаратно-программного комплекса «Bosch Crash Data Retrieval» получена информация, имеющая значение для уголовного дела. При этом специалист пояснил, что блок управления подушками безопасности выборочно регистрирует данные о транспортном средстве и параметры его состояния, установленные производителем автомобиля. Фиксация ведется непрерывно до получения блоком управления подушками безопасности сигнала о критическом событии (дорожно-транспортном происшествии). Перечень фиксируемых данных определяется производителем автомобиля.

После получения сигнала о критическом событии блок управления подушками безопасности блокирует доступ на перезапись данных, записанных в некоторый интервал времени непосредственно до критического события, в момент критического события и непосредственно после критического события. Объем таких блокируемых данных определяется производителем автомобиля. Совокупность блокированных данных, относящихся к критическому



событию, называется «набором данных». В зависимости от настроек, установленных производителем автомобиля, блок управления подушками безопасности может фиксировать от 1 до 5 наборов данных. Блокирование доступа на перезапись данных не запрещает считывание наборов данных.

Таким образом, осмотром блока управления подушками безопасности автомобиля с участием специалиста установлены параметры автомобиля посекундно, за 5 секунд до столкновения с препятствием, а именно: обороты двигателя, скорость автомобиля, степень нажатия педали акселератора и воздействие на педаль тормоза.

Так, в ходе осмотра блока управления при помощи аппаратно-программного комплекса «Bosch Crash Data Retrieval» установлено, что скорость автомобиля непосредственно перед ДТП превышала более чем в два раза допустимую скорость движения на данном участке дороги – 114 км/ч при ограничении скорости движения не более 50 км/ч. Так же было установлено, что водитель Е. постоянно воздействовал на педаль акселератора и не предпринимал мер к остановке автомобиля, то есть на педаль тормоза не воздействовал.

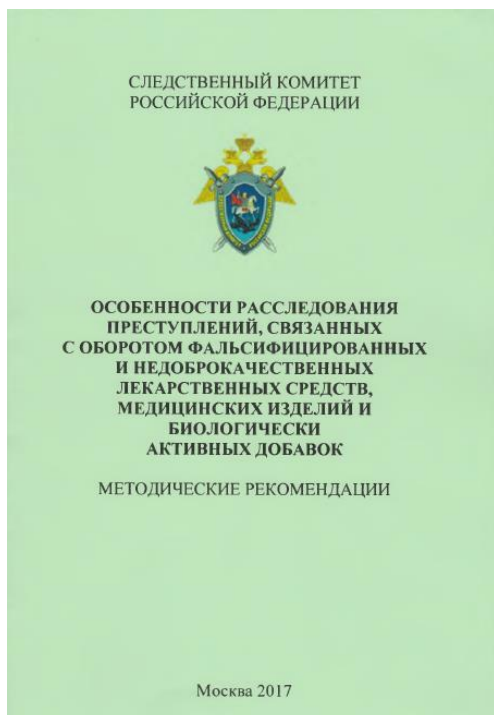
На основании полученных данных назначена дополнительная автотехническая судебная экспертиза, в ходе которой установлен достоверный механизм и ход ДТП, а также признана несостоятельность защитной версии обвиняемого водителя Е.

После завершения расследования уголовное дело направлено с обвинительным заключением военному прокурору гарнизона, с последующим направлением в гарнизонный военный суд.

В ходе судебного заседания обвиняемый Е., под тяжестью собранных доказательств, признал свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и судом вынесен обвинительный приговор.

АНОНС

изданий Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации по криминалистике

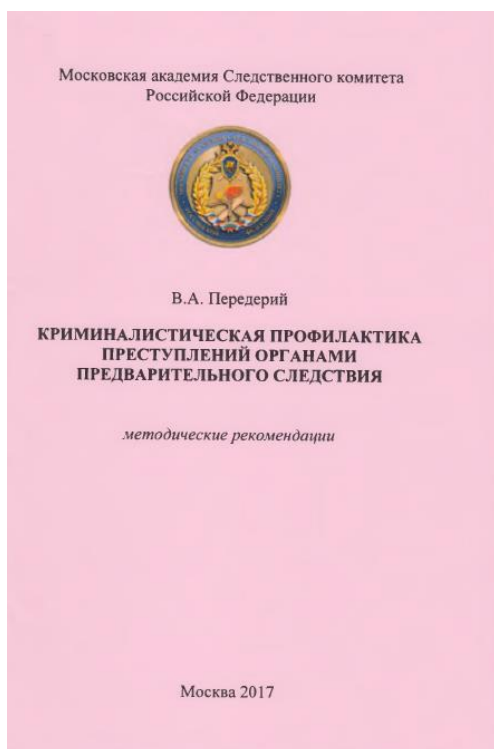


Особенности расследования преступлений, связанных с оборотом фальсифицированных и недоброкачественных лекарственных средств, и медицинских изделий: методические рекомендации / М.Б. Анисимов, С.А. Васильев, Д.А. Кунёв, В.А. Передерий и др.; под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия СК России, Главное управление процессуального контроля СК России, Главное управление криминалистики СК России, 2017. – 63 с.

Методические рекомендации подготовлены по вопросам противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок в связи с внесением изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, а также иные нормативные акты. При подготовке рекомендаций

использованы данные следственной и судебной практики, научно-методические разработки по данной тематике.

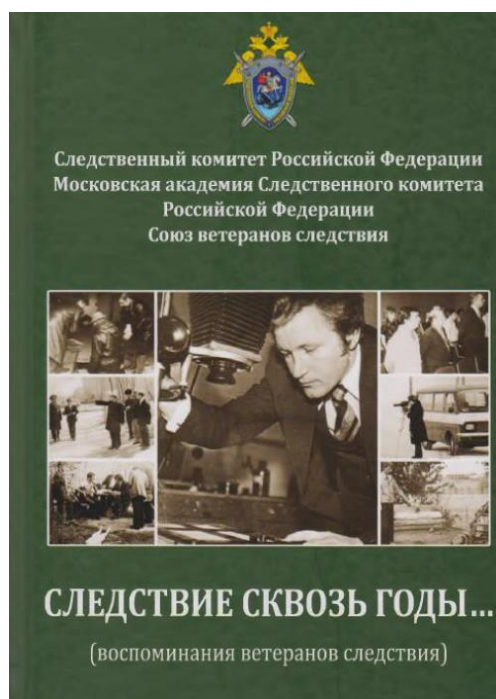
Для использования в работе следователями и руководителями следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.



Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия: методические рекомендации / В.А. Передерий; под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 30 с.

Данные методические рекомендации основаны на анализе научных и практических публикаций по данной теме, материалов доследственных проверок и уголовных дел следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации, по вопросам выявления ими обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, иных нарушений закона, принятие мер, направленных на устранение данных обстоятельств и нарушений, прежде всего путем внесения представлений (в порядке части 2 статьи 158 УПК РФ).

Для использования следственными органами Следственного комитета Российской Федерации.



читателей.

Следствие сквозь годы... (воспоминания ветеранов следствия) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: PRINTLETO, 2017. – 432 с.

«Следствие сквозь годы» - это сборник рассказов, воспоминаний ветеранов следствия, состоящих в Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия» при Следственном комитете Российской Федерации. В своих рассказах профессионалы, за плечами которых десятки лет работы на следствии и сотни расследованных дел, в простой и интересной форме правдиво и искренне рассказывают о своей работе на примере конкретных расследованных ими уголовных дел.

Книга будет интересна для тех, кто хочет посвятить или уже посвятил себя профессии следователя, студентам и преподавателям юридических вузов, практикующим специалистам и широкому кругу

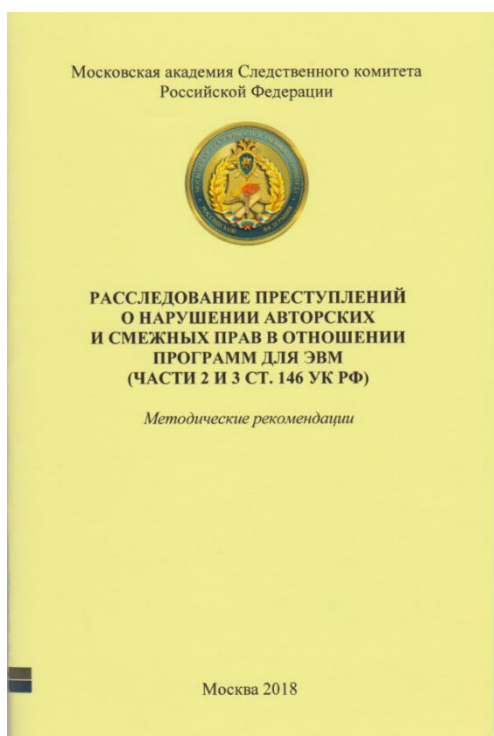


Алгоритм расследования преступлений, связанных с рейдерским захватом прав на владение и управление предприятием: методические рекомендации / В.И. Саньков; под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 20 с.

В методических рекомендациях рассмотрены типичные схемы уголовно-наказуемого рейдерского захвата имущества предприятия, действующего в форме общества с ограниченной ответственностью, предложен краткий алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования, некоторые связанные с этим проблемные вопросы. Задача данных рекомендаций – ознакомить следователей, не имеющих опыта расследования подобных преступлений, с кратким алгоритмом их действий в типичных ситуациях, с целью овладения ими азами деятельности по расследованию рейдерства.

Методические рекомендации предназначены для слушателей Института повышения квалификации

Московской академии СК России, а также могут представлять интерес для сотрудников правоохранительных органов, студентов и преподавателей юридических вузов.

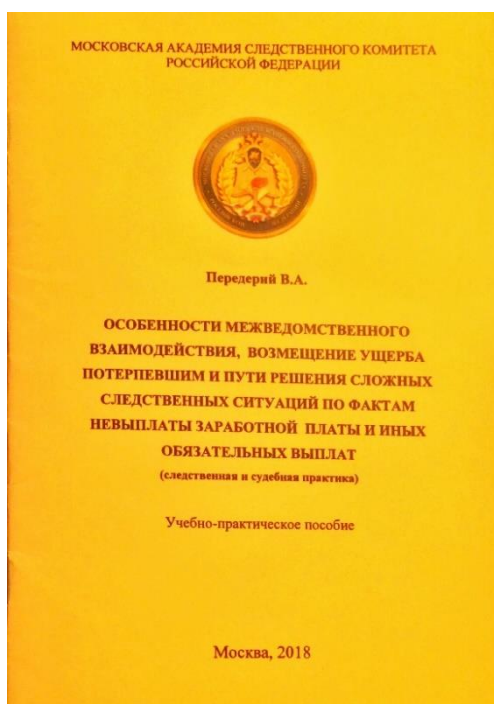


Расследование преступлений о нарушении авторских и смежных прав в отношении программ для ЭВМ (части 2 и 3 ст. 146 УК РФ): методические рекомендации / А.В. Троцанович, В.В. Храмцова, Е.А. Соломатина, под редакцией и.о. ректора ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» к.ю.н. А.М. Багмета, директора НИИ криминалистики к.ю.н. А.В. Хмелевой – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 59 с.

В методических рекомендациях изложены уголовно-правовая характеристика и особенности квалификации деяний, предусмотренных частями 2 и 3 ст. 146 УК РФ применительно к программам для ЭВМ; особенности возбуждения уголовных дел и проведения предварительного расследования, в т.ч. по преступлениям, совершенным в информационно-коммуникационных сетях (Интернет и др.); приведен обзор следственно-судебной практики по делам данной категории; перечислены основные источники

нормативно-правового регулирования правоотношений в сфере использования программ для ЭВМ, а также указаны основные виды компьютерного пиратства.

Для сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, студентов, курсантов высших учебных заведений юридического профиля.



Особенности межведомственного взаимодействия, возмещение ущерба потерпевшим и пути решения сложных следственных ситуаций по фактам невыплаты заработной платы и иных обязательных выплат (следственная и судебная практика): учебно-практическое пособие / В.А. Передерий; под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 49 с.

Данное практическое пособие основано на анализе научных и практических публикаций, материалов доследственных проверок и уголовных дел следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации по фактам невыплаты заработной платы и иных обязательных выплат, судебной практики по указанной категории преступлений. В нем даются практические рекомендации по организации расследования данных преступлений, обеспечению надлежащего

межведомственного взаимодействия, решению сложных ситуаций, с которыми сталкиваются следственные подразделения СК России при проведении доследственных проверок и осуществлении предварительного следствия по указанной категории преступлений, рассматриваются вопросы, связанные с доказыванием признаков состава данного преступления и возмещением ущерба, причиненного потерпевшим.

Для использования следственными органами Следственного комитета Российской Федерации.