



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



Редакционный совет:

Председатель редакционной коллегии – главный редактор

Бастрыкин А.И.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации

Заместитель Председателя редакционной коллегии – заместитель главного редактора

Комиссаров И.Ф.

старший помощник Председателя Следственного комитета Российской Федерации

Ответственный редактор (секретарь)

Багмет А.М.

и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Члены редакционной коллегии:

Бычков В.В.,

проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Донцов В.В.,

Председатель Президиума Национальной Ассоциации организаций ветеранов следственных органов «Союз ветеранов следствия»

Ложис З.З.,

и.о. руководителя Главного управления криминалистики

Петров С.В.,

руководитель управления учебной и воспитательной работы

Тютюнник Ю.А.,

и.о. руководителя Главного следственного управления

Алехин Д.В.,

заведующий кафедрой криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Саркисян А.Ж.,

руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии

Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук

Скобелин С.Ю.,

заведующий криминалистической лабораторией Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Хмелева А.В.,

директор научно-исследовательского института криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук

Цветков Ю.А.,

заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук



УЧРЕДИТЕЛЬ

Следственный комитет
Российской Федерации

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
А.И. Бастрыкин

Заместитель главного редактора
И.Ф. Комиссаров

Ответственный редактор
(секретарь)
А.М. Багмет

Редакторы:
Д.В. Алехин
А.Ж. Саркисян
И.Д. Нестерова

Дизайн, верстка
А.Ж. Саркисян

*Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций*
Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-69339

Адрес редакции: 125080 Москва,
ул. Врубеля, 12
Тел. +7 499 750 10 59
E-mail: 7700153@gmail.com

Оригинал-макет подготовлен
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации»

Ответственность за содержание
публикаций и достоверность
фактов несут авторы материалов.
За сведения, содержащиеся
в статьях, редакция
ответственности не несет.

При переписке или
воспроизведении любым
способом полностью или частично
материалов журнала
«Следствием установлено»
ссылка на журнал обязательна.

СЛЕДСТВИЕМ УСТАНОВЛЕНО

СОДЕРЖАНИЕ № 4/2017

	стр.
БАГМЕТ А.М. Подготовка к производству видеозаписи допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля	5
АВДЕЕВА О.Л. Взаимодействие уполномоченного при главе Удмуртской Республики по правам ребенка с сотрудниками следственного управления СК России по Удмуртской Республике как условие эффективной работы по защите прав и интересов	8
ЕСТЬ МНЕНИЕ	
МЯСОЕДОВ И.А. Может ли следователь быть свидетелем? Некоторые аспекты правового статуса следователя	15
САВКА Н.М. Пробелы в гражданском праве могут повлечь освобождение от уголовной ответственности	18
СЛОВО ВЕТЕРАНАМ	
ДРОБИНИН А.В. Курьезные истории из следственной практики	23
СЛЕДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА	
ЛИТВИНОВА А.Ю., КНЯЗЕВ А.В. Убийство: ложные версии и истина рядом	27
ДЁМИН О.Л. Новогоднее преступление	31
МАЙОРОВ В.Ю. Расследование изнасилования и убийства малолетней девочки	35
ЧИРОВ А.К. Убийство раскрыто в ходе осмотра места происшествия	41
ИБРАЕВ Д.В., СИДЕЛЕВ В.В. Дело «черных риэлторов»	44
ФАТИН К.В. Ректор на миллион	49
ЛИПАТОВА Г.Б. В погоне за раскрываемостью	52
АЛИМОВ А.Н. Одноклассники	57
КОЛЛЕРОВА М.Ю. Опасное знакомство	60
ГАМАНЮК В.В. Особенности расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств	65

СИДЕЛЬНИК А.А. О деятельности военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Владикавказскому гарнизону	70
ГОНЧАРОВА Л.В. Отравленная земля	74
РАССАМАКИН М.Ю., ТРУСОВ К.Ю. О положительном опыте розыска без вести пропавшего малолетнего	77

АНОНС

Издания, издаваемые в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации	81
---------------------------------------------------------------------------------------	----

Подготовка к производству видеозаписи допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля

В части регламентации допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего с 1 января 2015 года вступили в силу ряд положений Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». В частности, в соответствии с ч. 5 ст. 191 УПК РФ, при проведении указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля применение видеозаписи обязательно, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает.

Расследование не обходится без такого следственного действия, как допрос. Показания участников уголовного судопроизводства, зафиксированные в протоколах их допросов, выступают в роли основных доказательств, а видеозапись следственного действия прочно закрепляет их и раскрывает возможности получения дополнительных доказательств.

На законодательном уровне порядок видеозаписи следственных действий в целом и допроса несовершеннолетнего в частности регламентирован не достаточно подробно.

В УПК РФ относительно данного вопроса отмечается следующее:

1. При производстве следственного действия может применяться видеозапись, материалы которой хранятся при уголовном деле (ч. 2 ст. 166 УПК РФ).

2. В протоколе должны быть указаны технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств (ч. 5 ст. 166 УПК РФ).

3. К протоколу прилагаются кассеты видеозаписи, выполненной при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

4. По инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса может быть проведена видеозапись, материалы которой хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются (ч. 4 ст. 189 УПК РФ).

5. Если в ходе допроса проводилась видеозапись, то протокол должен также содержать (ч. 4 ст. 190 УПК РФ):

1) запись о проведении видеозаписи;

2) сведения о технических средствах, об условиях видеозаписи и о факте приостановления видеозаписи, причине и длительности остановки записи;

3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения видеозаписи;

4) подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола.

6. Применение видеозаписи обязательно в ходе допроса с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Материалы видеозаписи хранятся при уголовном деле (ч. 5 ст. 191 УПК РФ).

7. По просьбе обвиняемого или его защитника материалы видеозаписи следственных действий предъявляются следователем для ознакомления данных лиц (ст. 217 УПК РФ).

Вопросы тактики допроса, в том числе допроса несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, довольно широко представлены в юридической литературе, однако, как показывает следственная практика, в методическом обеспечении нуждаются именно особенности допроса указанных участников уголовного судопроизводства с использованием видеозаписи, поскольку на законодательном уровне они исчерпывающим образом не урегулированы. Не наработана и следственная практика применения видеозаписи следственных действий с участием несовершеннолетних, тактические и организационные особенности ее применения.

Обобщение имеющейся практики видеозаписи допросов позволило сформулировать порядок действий следователя для достижения оптимального результата и недопущения ошибок в ходе его производства. Прежде всего, необходимо обратить внимание на подготовку к производству данного следственного действия.

Подготовительный этап характеризуется организационными действиями следователя, выполнение которых необходимо для производства качественной видеозаписи допроса несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего. Данный этап включает в себя следующие стадии:

1. Ознакомление с материалами дела, подготовка опросника с последовательной формулировкой и основных вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса. На данной стадии необходимо тщательно изучить все материалы, относящиеся к обстоятельствам, для установления которых необходимо произвести допрос лица, по результатам чего следователь должен подготовить вопросы в письменном виде.

2. Подготовка сценария видеозаписи допроса.

Подготовка сценария предполагает составление плана следственного действия, который представляет, по сути, бланк допроса в развернутом виде. Следователь при подготовке сценария указывает все нюансы следственного действия, начиная с места и времени допроса, указывая в сценарии права подлежащие разъяснению участвующим лицам, строго с требованиями УПК РФ.



Помещение для допроса несовершеннолетнего

3. Выбор помещения (участка местности), в котором будет производиться допрос с применением видеозаписи. Определение участников следственного действия и исключение посторонних.

Следует обращать особое внимание, наличие эха может ухудшить качество записи звука, что приведет к неразборчивости речи допрашиваемого. Кроме того при выборе помещения необходимо учитывать, что допрос должен производиться без посторонних лиц, в связи с чем недопустимо присутствие лиц, не имеющих отношение

к следственному действию, либо лиц проходящих перед объективом камеры в процессе допроса.

Для производства допроса несовершеннолетних потерпевших и свидетелей рекомендуется использовать специальные помещения для производства следственных и иных процессуальных действий с участием несовершеннолетних (в соответствии с приказом Следственного комитета Российской Федерации № 19 от 3 марта 2015 г.).

4. Подготовка мест для участников следственного действия и определение их расположения. Определение точки нахождения видеокамеры, ее высоты, видеозахвата участников.

При выборе точки съемки и расположения видеокамеры необходимо учитывать, что должны быть запечатлены само допрашиваемое лицо, его мимика (невербальные реакции),

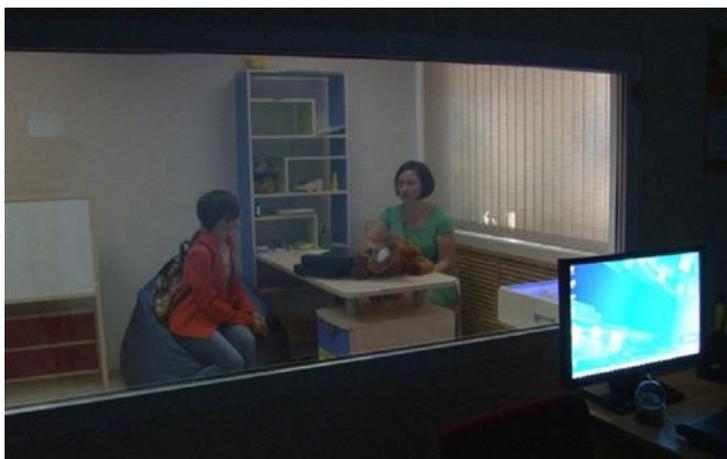
движение рук и пальцев, а также все участники допроса. Наблюдая движения и реакцию допрашиваемого как следователь, так и суд может сформировать свое внутреннее убеждение о правдивости показаний лица.

5. Рабочая (проверочная) съемка и просмотр качества записи.

После подготовки помещения и технических устройств к производству допроса с применением видеофиксации, необходимо произвести проверочную съемку имеющейся камерой, для того чтобы наработать навыки обращения с ней, а также убедиться в ее исправности.

6. Предварительная беседа с несовершеннолетним допрашиваемым для установления психологического контакта.

Когда несовершеннолетний допрашиваемый либо его законный представитель не возражает против применения видеозаписи, следует уделить внимание психологической подготовке допрашиваемого к съемке допроса, так как на данную категорию участников уголовного процесса видеозапись оказывает сильное психоэмоциональное напряжение, не говоря уже о самом допросе.



Предварительная беседа психолога с несовершеннолетним свидетелем

7. Инструктаж участников следственного действия, установление деловой атмосферы.

В ходе инструктажа необходимо разъяснить участвующим лицам о порядке производства следственного действия, заранее ответить на интересующие их организационные вопросы, чтобы это не пришлось делать непосредственно в ходе следственного действия. Также необходимо примерно высказаться о продолжительности следственного действия, чтобы участники изначально настраивались на продолжительное время.

Таким образом, при соблюдении норм УПК РФ и данных рекомендаций при подготовке к допросу позволит в дальнейшем исключить все сомнения в законности и допустимости полученных показаний несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего. Большинство случаев недопустимости допросов связано именно с процессуальными нарушениями, возникновение которых возможно при ненадлежащей подготовке к производству следственного действия.

Литература

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред. В.Т. Томина, М.П. Поляков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 1087 с.
2. Найдис И.Д. Судебная кинематография и видеозапись. Харьков 1986.
3. Карлов В.Я. Использование видеозаписи в целях фиксации личностной информации // Вестник МГЛУ 2007, 534. С. 47.
4. Николайчик В.М., Соя-Серко Л.А., Трофимов А.М., Найдис И.Д. Применение киносъемки при расследовании. М., 1967. С. 3.
5. Семенов В.А. Технические средства фиксации содержания и результатов следственных действий // Вестник Оренбургского государственного университета. 2006. № 3. (53). С. 157–162.

О.Л. Авдеева,
Уполномоченный при главе Удмуртской Республики
по правам ребенка, член Консультативного совета
СУ СК России по Удмуртской Республике по вопросам
оказания помощи безнадзорным детям, детям-сиротам
и детям, оставшимся без попечения родителей

Взаимодействие уполномоченного при главе Удмуртской Республики по правам ребенка с сотрудниками следственного управления СК России по Удмуртской Республике как условие эффективной работы по защите прав и интересов детей



Приоритетным направлением в деятельности уполномоченного при главе Удмуртской Республики по правам ребенка (далее – уполномоченного по правам ребенка) является защита детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и иных категорий детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Уполномоченный по правам ребенка осуществляет свою деятельность, в первую очередь, по заявительному принципу.

В 2016 году в адрес уполномоченного по правам ребенка поступило 929 обращений, что в сравнении с 2015 годом составило рост на 15%. Обращения поступали по почте – 235 (25%), телефону – 405 (43%), в ходе личных приемов граждан – 289 (31%). В течение года обращения граждан поступили из всех муниципальных образований республики,

наибольшее количество обратившихся из городов Ижевска, **Ольга Леонидовна Авдеева** Воткинска, а также Воткинского, Селтинского и Завьяловского районов республики.

Анализ состава заявителей показал, что наибольшее количество обращений – 63% поступило от родителей несовершеннолетних детей, от родственников детей – 15,5%, доля обращений от несовершеннолетних детей, включая детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составила 11%.

Проблематика, обозначенная в обращениях, различна. На первом месте – вопросы, связанные с улучшением жилищных условий семей с детьми, – 8,5% обращений, на втором – вопросы, касающиеся медицинского обслуживания детей, – 7,1%, на третьем – вопросы, касающиеся нарушений прав детей в образовательных организациях, – 6,5%.

По обращениям граждан уполномоченный по правам ребенка провел более 250 проверок, в том числе по 45 – по жалобам на нарушения закона и прав детей. По итогам проверок 12 должностных лиц привлечены к административной ответственности, одно должностное лицо уволено с занимаемой должности, поставлены на учет 7 семей, находящихся в социально-опасном положении, дано 705 разъяснений законодательства, 32 семьям оказана материальная помощь, для 22 детей организована медицинская консультация, в 32 случаях – консультация психолога и в 22 – помощь адвоката.

Решено положительно 136 вопросов, касающихся обеспечения прав несовершеннолетних, что составило 14,7% от числа поступивших обращений.

В целях консолидации усилий по защите прав ребенка организовано сотрудничество Уполномоченного по правам ребенка с территориальными управлениями Федеральной службы судебных приставов, Федеральной службы исполнения наказаний, прокуратурой Удмуртской Республики, МВД по Удмуртской Республике и Общественной палатой Удмуртской Республики.

Наиболее эффективно выстроено взаимодействие уполномоченного по правам ребенка со следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – следственное управление).



Посещение исправительно-воспитательной колонии



Прием граждан руководителем СУ СК России по Удмуртской Республике В.А. Никешкиным и уполномоченным по правам ребенка О.Л. Авдеевой

Способы и формы взаимодействия вышеназванных сторон регламентированы Соглашением о сотрудничестве, заключенным между уполномоченным по правам ребенка и следственным управлением 3 июня 2011 года. Документ устанавливает порядок взаимодействия, прежде всего, в области информационного сотрудничества сторон, а также предусматривает участие Уполномоченного по правам ребенка в выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений несовершеннолетними и в отношении них, в том числе массовых и вызвавших большой общественный резонанс. Соглашением предусмотрено проведение совместных мероприятий информационного, научно-практического и иного формата, включающее в первую очередь систематический

обмен информацией, представляющей взаимный интерес, что обеспечивает оперативность действий, направленных на защиту и восстановление прав и законных интересов детей.

Одной из наиболее эффективных форм взаимодействия является проведение уполномоченным по правам ребенка и руководителем следственного управления Никешкиным В.А. совместных выездных личных приемов граждан в городах и районах республики, которые в каждом случае вызывают интерес у населения и поступление обращений по наиболее актуальным вопросам. Как показывает практика, данная работа является наиболее востребованной формой взаимодействия с общественностью. Для

максимально быстрого и эффективного решения поступающих вопросов, в том числе непосредственно на месте, к участию в выездных мероприятиях приглашаются также представители региональных министерств и ведомств, правоохранительных и контролирующих органов республики, органов местного самоуправления.

В 2016 году организовано 11 таких совместных мероприятий, в ходе которых лично принято более 80 граждан, при этом только в сентябре-декабре Уполномоченный по правам ребенка и руководитель следственного управления выезжали для проведения личного приема в администрации Балезинского, Селтинского, Ярского, Первомайского и Киясовского районов республики. Поступившие обращения касались вопросов защиты жилищных прав несовершеннолетних, охраны здоровья матерей и детей, прав детей-инвалидов и др.

В ходе совместной работы по обращениям решены вопросы оказания высокотехнологичной медицинской помощи детям, оказания материальной помощи семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, защиты имущественных прав несовершеннолетних. Во всех случаях гражданам оказана квалифицированная юридическая помощь.



Участие в решении вопросов здравоохранения



Встреча с гражданами

ситуация обсуждена в ходе рабочей встречи Уполномоченного по правам ребенка с руководителем следственного управления, на которой было принято решение о проведении в муниципальном образовании совместного выездного личного приема граждан. Предложение об участии в данном мероприятии направлено в адрес Министра здравоохранения Удмуртской Республики.

В день выездного личного приема в поселке Яр, проведенного совместно уполномоченным по правам ребенка, руководителем следственного управления и заместителем министра здравоохранения республики, был организован выезд передвижного Центра здоровья, в состав которого вошли врачи узких специальностей с новейшим диагностическим оборудованием. Обследование и консультацию получили более 30 маленьких жителей Ярского района.

Особое внимание в совместной работе уполномоченного по правам ребенка и следственного управления уделяется выявлению фактов жестокого обращения с детьми, неисполнения родителями должным образом своих обязанностей по воспитанию детей. В

Кроме того, 11 обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам ребенка в 2016 году, рассмотрены совместно с сотрудниками следственного управления.

Так, в адрес уполномоченного неоднократно поступали обращения жителей Ярского района по поводу отсутствия в районе врачей – «узких» специалистов, что ввиду территориальной отдаленности района затрудняет получение детьми своевременной квалифицированной медицинской помощи, в первую очередь, проведение в необходимых случаях медицинского обследования ребенка. Сложившаяся

целях оперативного реагирования на подобные факты в следственном управлении организована работа «телефона доверия» и телефонной линии «Ребенок в опасности». Сигналы о нарушении прав детей, поступающие по указанным номерам, доводятся до сведения Уполномоченного по правам ребенка и в каждом необходимом случае вырабатываются совместные конкретные меры по устранению нарушений и восстановлению прав ребенка.

Дети, подвергшиеся насилию, пережившие не только физическую, но и психологическую травму, нуждаются в особом подходе, особых условиях проведения следственных мероприятий при расследовании уголовного дела.

Руководитель следственного управления поддержал предложение уполномоченного по правам ребенка об открытии специально оборудованного помещения в здании следственного управления для проведения следственных мероприятий с детьми, что положительно зарекомендовало себя в практике расследования уголовных дел, где требуется установление психологического контакта с малолетними участниками следственных действий. В настоящее время прорабатывается вопрос открытия подобных помещений в муниципальных образованиях республики.



В детском доме

В целях обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних при проведении следственных мероприятий с участием детей, Уполномоченный по правам ребенка принимает участие в обучающих семинарах и конференциях молодых следователей, где передает им опыт работы с детьми.

Для проведения реабилитации и оказания квалифицированной комплексной помощи детям, подвергшимся насилию, в 2016 году начала работать Служба помощи таким детям на базе Республиканской детской клинической больницы. Создание службы стало возможным благодаря инициативе и активной позиции в этом вопросе руководителя следственного управления и уполномоченного по правам ребенка. Алгоритм организации оказания помощи детям предполагает взаимодействие сотрудников следственного управления, республиканского Министерства здравоохранения и уполномоченного по правам ребенка.



В реабилитационном центре

Большое внимание при взаимодействии уполномоченного по правам ребенка и следственного управления уделяется профилактической работе, предупреждению преступлений в отношении детей и подростков.

В рамках проведения совместных выездных мероприятий практикуется посещение детских домов, социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних, школ, детских садов. Во всех учреждениях организуются совещания педагогов по вопросам обеспечения прав и законных интересов детей, организации воспитательного процесса, профилактики правонарушений

среди детей и подростков. Уполномоченный по правам ребенка и руководитель следственного управления знакомятся с условиями проживания и обучения детей и проводят с ними встречи, на которых каждый ребенок имеет возможность обратиться за помощью.

В 2015 и 2016 гг. такие мероприятия проведены в Орловском детском доме (Сюмсинский район), в Социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних города Ижевска и Киясовского района, аграрном техникуме и техникуме строительных технологий, Центре допризывной подготовки и военно-патриотического воспитания молодежи, Ижевском детском доме.

Положительно зарекомендовало себя проведение общерайонных родительских собраний, на которых не только обсуждаются вопросы обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, но и ответственность родителей за воспитание детей. Подобные мероприятия организуются Уполномоченным по правам ребенка и следственным управлением и проводятся при участии Главы муниципального образования, представителей субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также органов прокуратуры и внутренних дел, администраций муниципальных образований, образовательных учреждений, духовенства и общественных организаций. На собраниях поднимаются вопросы обеспечения безопасности детей, организации воспитательной работы и образовательного процесса.

Впервые мероприятия такого формата были проведены в Балезинском районе республики в ноябре 2014 года в связи с убийством двоих детей – брата и сестры Андрея и Александры Касимовых. Уполномоченным по правам ребенка совместно с руководителем и сотрудниками следственного управления с целью профилактики тяжких и особо тяжких преступлений, снятия социальной напряженности в районе, вызванной совершением жестокого преступления, проведены два родительских собрания – в поселке Балезино и в деревне Кожило, на которых присутствовало более 450 человек. Особое внимание общественности и органов местного самоуправления было при этом обращено на вопросы, связанные с обеспечением безопасности детей, в том числе в общественных местах, и организацией их досуга.

В настоящее время, по инициативе руководителя следственного управления в Кожильской средней школе, где учились погибшие дети, открыт кадетский класс имени Андрея Касимова под патронатом следственного управления. В торжественных мероприятиях, посвященных открытию кадетского класса, принимала участие и уполномоченный по правам ребенка.

Одно из таких мероприятий проведено в августе 2015 года в селе Малая Пурга с учетом складывающейся там неблагоприятной ситуацией с преступностью, а также участвовавшими случаями суицидов среди несовершеннолетних. Сотрудники следственного управления и Уполномоченный по правам ребенка организовали целый комплекс выездных мероприятий, посвященный вопросам профилактики преступности и защиты прав несовершеннолетних.

В рамках данных мероприятий в администрации МО «Малопургинский район» организован «круглый стол» на тему «Организация взаимодействия государственных, муниципальных органов, общественных организаций и иных общественных институтов в вопросах преодоления негативных тенденций, связанных с преступностью, в том числе несовершеннолетних, и профилактики подростковых суицидов», в работе которого приняли участие сотрудники следственного управления, Министр социальной, семейной и демографической политики республики, начальники территориальных Управлений Федеральной Службы по контролю за наркотиками и Главного управления МЧС, заместитель Министра образования и науки республики, представители общественности, духовенства, психологи, должностные лица органов системы образования и субъектов профилактики, руководство образовательных учреждений района, главы сельских поселений, члены родительских комитетов, иные представители общественности района.

Данная работа, безусловно, не была напрасной. В 2016 году в Малопургинском районе суициды несовершеннолетними не совершались.

В ноябре 2015 года Уполномоченным по правам ребенка совместно с сотрудниками следственного управления, подразделения Министерства внутренних дел республики по делам несовершеннолетних, сотрудниками органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Кизнерского района республики организовано общерайонное родительского собрания в поселке Кизнер,



посвященное вопросам профилактики жестокого обращения с несовершеннолетними. Мероприятие вызвало высокий общественный резонанс, его посетило более 400 человек. А на состоявшемся в декабре 2016 года общерайонном родительском собрании в городе Можга присутствовало свыше 700 жителей города Можги и Можгинского района.

В 2016 году общерайонные родительские собрания проведены также в Малопургинском, Воткинском и Селгинском районах республики.

Комплексный межведомственный подход к организации данной работы под эгидой уполномоченного по правам ребенка и следственного управления позволяет не только своевременно предупреждать преступления, но и помогает родителям в установлении психологического контакта с детьми, в том числе правильно реагировать на нужды и чаянья ребенка, обеспечивать их защиту и безопасность совместно с государственными органами и должностными лицами.

В 2015 году за большой вклад и оказание содействия в работе по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, активную жизненную позицию Уполномоченный при Главе Удмуртской Республики по правам ребенка награждена медалью Следственного Комитета Российской Федерации «За содействие».

Оправдывая высокую награду, уполномоченным по правам ребенка сосредоточены усилия на работе с несовершеннолетними в целях выявления возможных фактов противоправных действий в отношении детей, которые принесли результат.

Так, в ходе личной беседы с учащимися Большекибынской средней школы Можгинского района уполномоченным по правам ребенка был выявлен факт сексуального насилия в отношении ученицы данной школы, совершенный учителем музыки два года назад. Информация была незамедлительно передана в следственное управление, в ходе проверки она подтвердилась. По данному факту возбуждено уголовное дело. В настоящее время следствием доказано восемь преступлений «педагога» против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних школьников. Ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132, ст. 134, ст. 135 УК РФ, а также он обвиняется по ч. 1 ст. 105 УК РФ в убийстве своей знакомой.

Зачастую преступления в отношении детей не предотвращаются, а в ряде случаев и становятся возможными, по причине неисполнения должностными лицами органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних своих обязанностей. В связи с этим по инициативе уполномоченного по правам ребенка, по резонансным чрезвычайным происшествиям, связанным с нарушением прав детей, проводятся разборы таких случаев на местах. Целью проводимых мероприятий является выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений. В мероприятиях участвуют сотрудники следственного управления, прокуратуры, органов внутренних дел и республиканского правительства. Результатом подобных совещаний является активизация деятельности

субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на местах по защите прав и законных интересов детей, выработка мер по восстановлению нарушенных прав детей, подвергшихся насилию, принятие мер к должностным лицам, допустившим неисполнение своих обязанностей, повлекших нарушение прав ребенка.



Работа с детьми

Уполномоченный по правам ребенка и следственное управление уделяют особое внимание правовому просвещению несовершеннолетних. Сотрудники следственного управления принимают активное участие в выездах Правового десанта, организуемых уполномоченным. Участники десанта посещают детские оздоровительные лагеря, детские дома, техникумы, социально-реабилитационные центры и иные социальные учреждения для несовершеннолетних. На встречах с детьми и подростками разъясняются правовые нормы защиты их прав и законных интересов, ответственность родителей за воспитание детей,

ответственность несовершеннолетних за совершение антиобщественных деяний, в том числе преступлений.

На подобных встречах ребята интересуются и особенностями работы следователей. В рамках выездных мероприятий сотрудники следственного управления проводят профориентационную работу с детьми, в том числе находящимися в трудной жизненной ситуации, детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей.

Проводимая уполномоченным по правам ребенка совместно со следственным управлением работа наглядно демонстрирует, что решение вопросов, связанных с защитой прав несовершеннолетних от преступных посягательств и иных нарушений, в современных условиях требует консолидации сил государственных органов, должностных лиц и общественности. Только в случае эффективного взаимодействия всех заинтересованных структур можно рассчитывать на успешное решение стоящих в этой сфере задач, целью которых является защита прав детей, а значит забота о будущем страны.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

И.А. Мясоедов,
заместитель руководителя
военного следственного отдела
СК России по Краснознаменскому
гарнизону РВСН

Может ли следователь быть свидетелем? Некоторые аспекты правового статуса следователя

Возможность допроса следователя в качестве свидетеля по уголовному делу является одним из дискуссионных вопросов в уголовно-процессуальной науке, поскольку данное положение не нашло отражения в уголовно-процессуальном законодательстве.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ, «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Но что следует понимать под иными обстоятельствами, законодатель не поясняет.

Часть 2 той же статьи УПК РФ приводит нам перечень допустимых доказательств: «показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы», а ч. 2 ст. 75 УПК РФ даёт исчерпывающий список недопустимых доказательств: «показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтверждённые подозреваемым, обвиняемым в суде; показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости; иные доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса».

Также в ч. 3 ст. 56 УПК РФ указан перечень лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей, но о следователе среди них упоминаний нет.

Таким образом, показания следователя не были отнесены ни к доказательствам по уголовному делу, ни к недопустимым доказательствам, а также этот субъект не указан в перечне лиц, которые допросу не подлежат.

С другой стороны, следователь не должен отчитываться, в том числе перед подсудимым, его защитником, о проделанной по делу работе, отвечать на вопросы подсудимого и его защитника, потерпевшего, законного представителя и их защитников, других участников процесса. Следователь собрал доказательства на основании закона, оценил их и представил эти доказательства прокурору и суду. Обоснованность выводов следователя проверил надзирающий прокурор. Вопросы доверия к следователю не могут обсуждаться и разрешаться в рамках его допроса в качестве свидетеля по уголовному делу, которое он расследовал как должностное лицо и участник процесса со стороны обвинения.

Анализируя возможность вызова следователя на допрос в качестве свидетеля, можно полагать, что суд руководствуется ч. 1 ст. 271 УПК РФ, в соответствии с которой в подготовительной части судебного заседания «председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей». Как известно, по правилам ч. 8 ст. 234 УПК РФ, «по ходатайству стороны в качестве свидетеля могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом», к которым следователь не относится.

В научной литературе такая практика оценивается по-разному. Одни авторы полагают, что если допрос следователя (дознателя) прямо не запрещен законом, то получение таких доказательств допустимо¹. Другие же настаивают на том, что сочетание функции (статуса) следователя и свидетеля в одном субъекте недопустимо².

Не секрет, что к допросу следователя судьи прибегают при возникновении сомнений в достаточности или достоверности доказательств, представленных суду. Если возникли сомнения в добропорядочности должностного лица – следователя, суд не только вправе, но и обязан поставить вопрос об уточнении установленных судом обстоятельств и проверке законности следственной деятельности по делу. Одной из таких ситуаций может быть ситуация, когда подсудимый в судебном заседании отказывается от признательных показаний, которые давал ранее на стадии предварительного расследования, указывая на то, что его допрашивали в отсутствие адвоката или применяли к нему психическое или физическое насилие.

Процессуальные вопросы допроса большинства участников процесса урегулированы уголовно-процессуальными нормами. Но ни одна из них не регулирует порядок допроса следователя. Вызывая следователя в суд для дачи показаний в качестве свидетеля, последнему необходимо разъяснить положения ст. 51 Конституции РФ, в которой предусмотрено право не свидетельствовать против себя самого. И отвечая на вопрос судьи: «Применяли ли Вы к обвиняемому меры психического или физического насилия?», наверняка, никто не ответит на него положительно. Ведь следователь заинтересован в том, чтобы его проделанная работа была без брака и изъянов. Иначе он сам признаёт свою профессиональную некомпетентность. Всё это недопустимо по той причине, что принуждение к даче показаний и фальсификация доказательств являются уголовно-наказуемыми деяниями. Подсудимый, оглашая заявление о том, что к нему применялись методы принуждения, тем самым заявляет, что было совершено должностное преступление, что влечёт за собой возбуждение нового уголовного дела. Тогда следователь становится субъектом преступления и его допрашивает уже другой следователь, принявший дело к своему производству.

Закон ставит следователя на сторону обвинения и наделяет его правом и обязанностью собирать и представлять суду доказательства. «Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу» (ч. 1 ст. 38 УПК РФ). Иных полномочий и обязанностей у следователя в уголовном процессе нет. Следователь как участник процесса со стороны обвинения, не может стать участником процесса со стороны защиты. Почему же он из стороны обвинения легко становится по воле суда иным участником процесса, т.е. свидетелем? Кто такой свидетель? Читаем ч. 1 ст. 56 УПК РФ: «Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний». Следователю действительно стало много известно по делу об обстоятельствах совершенного преступления, но эту информацию он получил процессуальным путем как должностное лицо и поместил полученные данные в протоколы следственных действий и другие процессуальные документы в рамках уголовного дела. Если суду что-то становится непонятным, суд вправе получить от следователя консультацию по существу текстов предлагаемых им документов, но как от должностного лица представителя стороны обвинения. Суд вправе, как видится, пригласить следователя как сторону обвинения в процессе и потребовать от него представления дополнительных доказательств виновности подсудимого. При этом суд не вправе предупреждать следователя об уголовной ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний. С другой стороны, следователь, приглашённый в суд

¹ Червонная Т.М., Волосова Н.Ю. О возможности допроса дознавателей и следователей в качестве свидетелей по уголовным делам // Российская юстиция. 2008. № 9. С. 59; Перекрестков В.Н. Проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний // Российская юстиция. 2009. № 8. С. 55.

² Будников В.Л. Показания в уголовном судопроизводстве. М., 2009. С. 59–60.

на стороне обвинения, не должен уклоняться от явки в судебный процесс и не вправе уклоняться от представления доказательств суду.

Сложность реализации допроса следователя в качестве свидетеля попытался разрешить Верховный Суд РФ в кассационном определении № 70-О12-3 от 06.03.2012 года. Судебная коллегия пришла к мнению, что показания следователя относительно сведений, о которых ему стало известно из их бесед либо во время допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, не могут быть использованы в качестве доказательств виновности подсудимого.

Статья 15 УПК РФ закрепляет равенство сторон обвинения и защиты перед судом и принцип состязательности. Но о каком равенстве может идти речь, если допрос в качестве свидетеля защитника прямо запрещён законом (ст. 56 УПК РФ), а допрос следователя в качестве свидетеля – законом не запрещается? Ни о каком равноправии сторон обвинения и защиты не может быть и речи после того, как следователя предупредили об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ. Допрос следователя в качестве свидетеля по делу нарушает не только права стороны обвинения – следователь выводится после этого из процесса и не может производить никаких действий по делу. Став свидетелем, он считается лицом заинтересованным. Об этом прямо указано в законе, запрещающем лицу, допрошенному в качестве свидетеля, производить следственные действия (п. 1 ч. 1 ст. 61 УПК РФ).

Думается, что сочетание функций следователя и свидетеля в одном субъекте недопустимы. Следует отметить, что глава 6 УПК РФ говорит об участниках уголовного процесса со стороны обвинения (следователь как раз и осуществляет функцию обвинения), а глава 8 УПК РФ закрепляет иных участников уголовного судопроизводства, в число которых входит свидетель, осуществляющий вспомогательную функцию. Весьма сложно соединить указанные функции одному и тому же человеку по одному и тому же уголовному делу. Допрос следователя в качестве свидетеля противоречит принципу состязательности уголовного процесса. Следователь – это публичный (официальный) участник уголовного судопроизводства, выполняющий публичную функцию, и перевод его в категорию частных участников вряд ли возможен¹.

Допрос следователя в качестве свидетеля по обстоятельствам проведения следствия нарушает и права подсудимого (обвиняемого, подозреваемого) и его защитника, так как следователю представляется возможность оказать воздействие на суд трактовкой материала по своему усмотрению. А при отсутствии свидетелей показания следователя как бы становятся единственным доказательством по делу. При постановлении приговора суд обязан учесть все доказательства, исследованные в судебном процессе, т.е. все показания свидетелей, а значит, и следователя. Такой допрос – нарушение права на защиту. Только суд в состязательном производстве обладает правом окончательной оценки доказательств по делу. Следователь-свидетель не должен заменять судебную деятельность по исследованию, проверке и оценке доказательств, представленных равными сторонами обвинения и защиты при судебном рассмотрении уголовного дела.

Таким образом, видится, что в часть 3 ст. 56 УПК РФ должны быть внесены изменения: перечень указанных там лиц должен быть дополнен представителями стороны обвинения, осуществляющими сбор доказательств. Такой вывод подсказывается логикой основной идеи уголовно-процессуального законодательства – состязательности и равенства сторон обвинения и защиты в уголовном процессе.

¹ Смолькова И.В. Доказательственное значение допроса следователя в качестве свидетеля в суде // Российский судья. 2013. № 6. С. 11–14.

Н.М. Савка,
заместитель руководителя
следственного отдела
по Ивановскому району
СУ СК России по Амурской области

Пробелы в гражданском праве могут повлечь освобождение от уголовной ответственности

Всегда ли «не мое» имущество является «чужим»? С проблемами определения правомочий лиц в отношении недвижимого имущества столкнулся следственный отдел по Ивановскому району СУ СК России по Амурской области при расследовании неправомерных действий главы администрации Среднебельского сельсовета Ивановского района Амурской области при регистрации права собственности на квартиру.

На основании договора от 17.10.1995 г., заключенного между П. и Л.В., удостоверенного 17.10.1995 г. нотариусом с. Ивановка Амурской области и зарегистрированного 19.10.1995 г. в Ивановском муниципальном бюро технической инвентаризации, к Л. перешло право собственности на квартиру № 1 дома № 4 по ул. Амурская с. Среднебелая Ивановского района Амурской области.

После смерти 20 февраля 2000 г. Л. в указанной квартире продолжали проживать его сын Л.А. с сожительницей А. и их совместной дочкой Л.И., 4.10.1998 года рождения, до 7.06.2000 г., то есть до момента задержания Л.А. по подозрению в совершении преступления. 30.05.2007 Л.А. умер.

В период с 14.05.2013 г. по 2.12.2014 г. глава администрации Среднебельского сельсовета Ивановского района Амурской области Ш., достоверно зная о том, что квартира № 1 дома № 4 по ул. Амурская с. Среднебелая Ивановского района Амурской области ранее находилась в частной собственности Л.В. и не находится в муниципальной собственности, решил, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, получить право собственности на указанную квартиру, в связи с чем подписал от своего имени как «нанимателя» фальсифицированный договор социального найма жилого помещения, в котором содержались заведомо недостоверные сведения о том, что муниципальное образование Среднебельского сельсовета является собственником квартиры № 1 дома № 4 по ул. Амурская с. Среднебелая Ивановского района Амурской области, а также попросил ведущего инспектора администрации Среднебельского сельсовета Н. подготовить документы, необходимые для подачи в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области для регистрации права собственности на указанную квартиру, при этом, не ставя ее в известность относительно своих преступных намерений. Впоследствии Ш., не имея на то законных оснований, подписал переданный ему Н. договор на безвозмездную передачу квартиры (дома) в собственность гражданина от 26.11.2014 как физическое лицо, с одной стороны, и как глава администрации Среднебельского сельсовета – с другой, проставив оттиск печати указанного муниципального образования. После этого Ш. подал фальсифицированные документы в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области, на основании которых 5.12.2014 на его имя было зарегистрировано право собственности на указанное имущество.

Даже из этого краткого изложения обстоятельств понятно, что действия главы администрации носили преступный характер, однако при детальном рассмотрении возникли определенные трудности в правильной квалификации его действий.

На первый взгляд, в действиях главы усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Однако весь вопрос о

том, является ли эта квартира «чужим имуществом» и если да, то чьим, так как не может быть хищения без причинения кому-либо материального ущерба.

В нашей ситуации собственник имущества Л.В. умер 20.02.2000 г., а его наследник Л.А. право собственности на квартиру не оформил, с соответствующим заявлением к нотариусу не обращался, наследственное дело не заводилось. Л.А. умер 30.05.2007, с А. в брачных отношениях не состоял, но имеет совместную с последней дочь несовершеннолетнюю Л.И., 4.10.1998 года рождения, которая может претендовать на наследственное имущество, однако также к нотариусу с заявлением своевременно не обратилась.

В соответствии с ч. 1 ст. 1151 ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

Жилое помещение как выморочное имущество также переходит в порядке наследования по закону в собственность сельского поселения, при этом включается в соответствующий жилищный фонд социального использования (ч. 2 ст. 1151 ГК РФ).

При наличии хотя бы одного из указанных оснований имущество наследодателя, в том числе жилое помещение, признается выморочным и поступает в порядке наследования по закону в собственность публично-правового образования.

В отношении выморочного имущества гражданским кодексом закреплены ряд исключений из общих правил наследования, в том числе: для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется (ч. 1 ст. 1152 ГК РФ); при наследовании выморочного имущества отказ от наследства не допускается (ч. 1 ст. 1157 ГК РФ).

Таким образом, возникает сразу множество вопросов относительно факта признания имущества выморочным, процедуры перехода права на выморочное имущество, а также момента перехода такого права.

В соответствии с ч. 3 ст. 1151 ГК РФ, «порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность РФ, а также порядок передачи его в собственность субъектов РФ или в собственность муниципальных образований определяется законом», который до настоящего времени так и не принят.

Поскольку специальный закон, регламентирующий порядок наследования выморочного имущества, не принят, то в соответствии с абз. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.11.2001 № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также акты законодательства Союза ССР впредь до приведения законов и иных правовых актов в соответствие с частью третьей Гражданского кодекса применяются постольку, поскольку они ей не противоречат. Таким образом, представляется, что следует руководствоваться действующими до настоящего времени Постановлением Совмина СССР от 29.06.1984 № 683 «Об утверждении Положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов»; Инструкцией о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов, утвержденной Минфином СССР 19.12.1984 № 185 и письмом Минфина РФ от 21.06.2006 № 08-01-02/6-27 «О порядке применения Инструкции Минфина СССР от 19.12.1984 № 184 «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов». Однако, по мнению ряда аналитиков и по здравому смыслу, применение данных актов для урегулирования указанного вопроса является необоснованным, поскольку ими регламентирован порядок учета, оценки и реализации выморочного имущества налоговыми органами, которые к настоящему моменту лишены соответствующих полномочий в связи с фактической утратой силы Указа Президента РФ от 31.12.1991 № 340 «О Государственной налоговой службе Российской Федерации».

В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснил (относительно нашей ситуации), что «впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени муниципальных образований выступают их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов». Достаточно широкая формулировка (автор), чтобы ей руководствоваться для принятия юридически значимых решений.

Все же остается неразрешенным вопрос относительно момента, с которого имущество (в нашем случае жилое помещение) переходит в собственность муниципального образования, и условия такого перехода.

В том же постановлении от 29.05.2012 г. № 9 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность муниципального образования (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации. Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается муниципальному образованию в лице соответствующих органов в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

Из указанного делаем выводы: 1) для признания имущества выморочным обращаться в суд не требуется; 2) выморочное имущество переходит в собственность муниципального образования независимо от оформления наследственных прав и их государственной регистрации, но: 1) только при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 1151 ГК РФ; 2) необходимо получение свидетельства о праве на наследство.

В ч. 1 ст. 1162 ГК РФ указано, что свидетельство о праве на наследство выдается по месту открытия наследства нотариусом или уполномоченным в соответствии с законом совершать такое нотариальное действие должностным лицом. Свидетельство выдается по заявлению наследника. В таком же порядке выдается свидетельство и при переходе выморочного имущества в соответствии со ст. 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Соответственно, с фактом выдачи по заявлению уполномоченных лиц свидетельства о праве на наследство можно связать момент возникновения права муниципального образования (в нашем случае) на имущество и признание его выморочным.

Однако есть определенные проблемы, связанные с невозможностью точно установить наличие или отсутствие основания для признания имущества выморочным. Речь идет о таких основаниях как отсутствие наследников по закону и по завещанию и непринятие наследства никем из наследников (последнее относится к предмету нашего расследования).

Гражданский кодекс РФ предусматривает 7 очередей наследников. При этом если ближайших родственников наследодателя еще можно установить, то дальнейших невозможно в принципе. Именно поэтому у наследников, несмотря на ограниченный срок принятия наследства – 6 месяцев, всегда остаётся право на его восстановление, если они не знали и не должны были знать об открытии наследства или пропустили этот срок по другим уважительным причинам. Для судов же, рассматривающих соответствующие требования, указанные критерии являются оценочными. В таких делах оценке доказательств отводится особая роль, поскольку основывается исключительно на внутреннем убеждении судьи.

Непринятие наследства никем из наследников является также спорным основанием, поскольку согласно ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется не только посредством подачи по месту открытия наследства нотариусу заявления о принятии

наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство, но и при совершении определенных действий, к коим относятся вступление во владение или в управление наследственным имуществом; принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; производство за свой счет расходов на содержание наследственного имущества; оплата за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц причитающихся наследодателю денежных средств. Совершение указанных действий означает фактическое принятие наследства.

С этими проблемами сталкивается нотариус при принятии решения о признании либо непризнании имущества выморочным и выдаче свидетельства о праве на наследство Российской Федерации, субъекту Российской Федерации либо муниципальному образованию. Представляется, что именно за этими проблемами и кроется ответ на вопрос, почему такие расширительные формулировки использует Верховный суд РФ, и почему до сих пор не принят специальный закон для урегулирования вопросов порядка признания имущества выморочным и перехода на него прав. Что касается следственной ситуации, то наследственное дело в связи со смертью наследодателя Л.В. не заводилось, так как ни родственники, ни муниципальное образование с соответствующим заявлением к нотариусу Ивановского нотариального округа Амурской области не обращались.

Возникает вполне закономерный вопрос: «Так на чье же жилое помещение присвоил себе право собственности глава администрации?». Можно ли в данном случае руководствоваться положениями указанного Постановления Пленума Верховного суда, считать имущество выморочным и априори признать право на него за муниципальным образованием? Полагаю, нет. Нотариус не провел проверки и не выдал свидетельства о праве на наследство. Но в этом случае является ли внучка собственника Л.А. – несовершеннолетняя Л.И. (иных наследников нет) наследником. Полагаю, ответ также отрицательный. Обратившись к нотариусу с заявлением о принятии наследства, последним было заведено наследственное дело, но одновременно вынесено постановление об отказе в совершении нотариального действия в связи с истечением шестимесячного срока для принятия наследства.

Исходя из судебной практики, при наличии достоверных и полных доказательств по делу суд встает на защиту прав наследников.

Как было указано выше, согласно ч. 2 ст. 1153 ГК РФ, признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник, в том числе, вступил во владение или в управление наследственным имуществом. Л.И. совместно со своим отцом Л.А. – наследником имущества Л.В., после смерти последнего продолжали проживать в квартире, явившейся наследством, что можно признать фактом фактического принятия наследства. Уехали из квартиры в связи с тюремным заключением наследника, а после смерти последнего в силу несовершеннолетия, малообеспеченности, несамостоятельности в принятии решений, юридической безграмотности Л.И. не обращалась с заявлением к нотариусу, хотя ее мать А. периодически проверяла состояние квартиры, пыталась сохранить, закрывая двери на замок. В очередной раз, пытаясь попасть в квартиру, но уже с целью переезда, Л.И. и ее мать обнаружили в ней «нового хозяина».

Все указанные моменты явились предметом исковых заявлений в интересах несовершеннолетней Л.И. в Ивановский районный суд Амурской области, где её придется доказывать как фактическое принятие наследства, то есть, что она от него не отказалась, а также уважительность пропуска срока для принятия наследства, чтобы его восстановить либо признать в судебном порядке право на наследство.

Таким образом, у Л.И. имеется лишь право на реализацию своих законных имущественных прав, то есть так называемое предполагаемое право, определения которого российское законодательство не содержит. Соответственно квартира, присвоенная главой администрации, не имела на тот момент законного собственника, хотя имелись законные основания на то, чтобы унаследовать право собственности на нее как у муниципального образования (с указанными выше условиями), так и у наследницы несовершеннолетней Л.И. По указанным

причинам, квартиру № 1 в доме № 4 по ул. Амурская с. Среднебелая Ивановского района Амурской области нельзя признать «чужой», соответственно нет оснований для квалификации действий главы администрации Ш. по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

При наличии указанных обстоятельств и факта однозначности преступной окраски действий главы администрации Ш., встал вопрос о надлежащей квалификации его действий, в связи с чем мы их рассмотрели через призму части 2 статьи 285 УК РФ – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенное главой органа местного самоуправления.

С первого взгляда, с учетом отсутствия «чужого имущества», но при наличии корыстной заинтересованности, факт которой, по мнению следствия, на лицо, его действия полностью охватываются указанной статьей.

Однако, согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества.

Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159 УК РФ или ч. 3 ст. 160 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует. Таким образом, судебное толкование разъясняет, что при фактическом изъятии чужого имущества действия виновного должны квалифицироваться по ч. 3 ст. 159 УК РФ, как в нашем случае квалифицировать мы не можем.

Закономерно возникает вопрос, что понимать под «фактическим изъятием имущества» в контексте нашего случая, и подпадают ли действия по регистрации права собственности на квартиру под данную формулировку, которая, опять-таки, в нашем случае звучит достаточно широко. Фактически глава администрации незаконным путём одарил себя статусом собственника на жилое помещение, тем самым, присвоив его себе. Однако, предлагаю опять вернуться к понятию «чужое имущество», о котором упоминает Верховный суд РФ, и получается, что имущество было без собственника и соответственно, следуя буквальному толкованию, его изъятие «ни у кого или у кого-либо» не произошло.

Иная трактовка указанных норм, полагаю, неприменима и поставит в тупик следствие. Принятие специального закона в отношении выморочного имущества и порядка урегулирования этих отношений, возможно, станет поводом для пересмотра иных действующих специальных норм как правового, так и рекомендательного характера.

Остальные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, отчетливо прослеживаются в установленных обстоятельствах совершенного преступления и полностью доказаны собранными доказательствами, в связи с чем, и предъявлено соответствующее обвинение. Приговором Ивановского районного суда Амурской области от 07.12.2016 Ш. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 и ч. 3 ст. 159.2 УК РФ и назначено наказание в виде трех лет лишения свободы, с лишением права занимать должности связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах, в органах местного самоуправления, сроком на 3 года, без штрафа и без ограничения свободы. Наказание Ш. считается условным с испытательным сроком два года.

СЛОВО ВЕТЕРАНАМ

А.В. Дробинин,
ветеран следственных органов, СУ СК России
по Ямало-Ненецкому автономному округу

Курьезные истории из следственной практики

Следователи, в отличие от журналистов, народ более серьезный: профессия не очень располагает к шуткам. Но следователи тоже живые и очень разные люди. Немало среди них и весёлых, обладающих ярким чувством юмора. Совсем без этого тоже нельзя, иначе следственный отдел (как впрочем, и любое другое учреждение) превратится в скопище мрачных депрессивных социопатов. Иное дело, что шутки и байки следователей (а также работников других правоохранительных органов), как правило, своеобразны, несут на себе отпечаток профессии и, возможно, толику цинизма.

– Я тогда работал следователем окружной прокуратуры, – рассказывал мне Лев Андреевич Плескач. – А прокурором округа был Долгополов. Да ты его должен помнить...

– Смутно. Я у него был лишь однажды, с уголовным делом, которое собирался отправить по территориальности в Московскую область.

– Ну так вот. Начальник метеостанции острова Белый, что лежит возле северной оконечности полуострова Ямал, сообщил, что у них произошёл несчастный случай – погиб человек. Поскольку я был занят, прокурор решил откомандировать туда следователя из Салехардской городской прокуратуры. Следователь этот, парнюга был опытный, но нездешний. Незадолго до этого перевёлся к нам, откуда-то с юга. Долгополов, зная это, на оперативке специально для него несколько раз повторил: «Там, на острове, только метеостанция. Связь – рация. Вертолёт прилетает один раз в три месяца – привозит новую смену, продукты и забирает сменившихся. Вылетаешь завтра. Не вздумай остаться там. Сделаешь осмотр места происшествия, сфотографируешь всё, возьмёшь объяснения, погрузишь труп и – назад, тем же вертолётom». Улетел. Через день из аэропорта звонят: «Вертолёт с Белого вернулся, забирайте труп». «А сопровождающий, – спрашиваю, – следователь-то наш, где? Вы его к телефону пригласите». «Да он один». «Кто один?» «Ну, этот..., труп. А следователь там остался. Следствие проводить». Я чуть мимо стула не сел. Заставь дурака Богу молиться... Ну что делать, пошёл прокурору докладывать. Так и так, говорю, вертолёт с трупом прибыл, а вот следователь наш ... он того... «Чего того? Что ты мычишь, Лев Андреевич? – Долгополов начал злиться. «Ну, в общем, – говорю, – хорошим оказался. Добросовестным. Он там остался, чтобы всё как есть ... досконально ...». «Как остался?! Я тут для кого распинался два часа! Папанин недомороженный! Он там что, песцов и белых медведей допрашивать собрался?! Выгоню к чертовой матери! – накричавшись, Долгополов успокоился. – В общем, так. Немедленно свяжись с ним и позвони в авиаотряд. Выясни когда на остров ближайший борт пойдёт, может санавиация или что там. По возвращении отбери у этого зимовщика объяснение и посмотри, что он там наработал. Потом будем думать, что делать: или увольнять за прогулы или благодарность объявлять. Да, труп направь на исследование и позвони Сторожевой¹, объясни ей ситуацию.

Ближайший борт оказался через месяц. Можно сказать, повезло парню, а иначе куковал бы там до весны. Я думал он оправдываться начнёт, а он смеётся – зато, говорит, я научился охотиться на куропаток! – Лев Андреевич покачал головой и довольно захохотал.

Другую похожую историю, тоже связанную с вертолётom, рассказывал Николай Михайлович Огородников, заместитель прокурора округа по следствию в 90-е годы. Он вообще большой любитель потравить байки, поугать приезжих всякими страшилками про

¹ Сторожева Наталья Николаевна – заведующая окружным Бюро судмедэкспертиз.

здешние условия жизни. Вере Кузьминичне Соболевой, приехавшей из Челябинска, Огородников с серьёзнейшим выражением лица «развешивал полярное сияние» о том, что выходя в тундру «до ветру», непременно нужно брать с собой два крепких кола. Один из них, во время отправления естественных надобностей втыкаешь в землю рядом с собой и держишься за него, чтоб не унесло пургой в торосы Ледовитого океана, а вторым отмахиваешься от лезущих со всех сторон белых медведей и леммингов.

– В одной из геологических партий, проводивших разведочное бурение в районе нынешнего Нового Уренгоя, – рассказывал Николай Михайлович, – в результате нарушения правил техники безопасности погиб бурильщик. Следовательно, вылетевший туда, провел проверку, собрал материал, упаковал труп в деревянный ящик и, погрузив его в вертолёт, полетел назад в Салехард. Вертолёт был ведомственный, принадлежавший тресту «Главтюменьгеология», по пути садился возле каждой буровой, забирая рабочих-вахтовиков, ящики с кернами, поднятыми из скважин, выгружал продукты, запчасти, оборудование и прочее. Подсчитав, что с учетом всех промежуточных посадок в Салехарде он будет лишь часов через пять, следовательно со спокойной душой улёгся на свой ящик с покойником и уснул. Умаявшись, спал крепко, лишь иногда сквозь сон доносилась скучная перебранка пилотов с буровиками.

Разбудили следователя уже в Салехарде. Портфель с документами был на месте, а вот ящик с трупом исчез. Следователь в панике начал расспрашивать своих попугачиков, а затем и экипаж вертолета, однако пассажиры лишь пожимали плечами, а пилоты и вовсе отмахнулись:

– Ты же видел, какую уйму всяких ящичков мы везли. На каждой буровой одни выгружали, другие – брали на борт.

– Да зачем же им покойник?! - возмущенно кричал следователь.

– А ты, что, не знаешь? – делали озабоченное лицо пилоты. – У них там, на буровых, с питанием перебои. Оголодали. А мяса-то хочется.

Предпринятые поиски ничего не дали. Следователь тщательно проверил весь маршрут вертолёта, побывав на каждой буровой, где он садился. Вернулся злой, усталый и опухший от укусов мошки. «Они как сговорились – ничего не видели, ничего не знаем!» – жаловался он на буровиков.

Пропажа нашлась примерно через месяц – новопортовские рыбаки выловили ящик с покойником в Обской губе, вблизи правого берега, в районе нынешнего Ямбурга. «Потом уже выяснилось, – рассказывал Огородников. – Уренгойские буровики решили, что какой-то москвич везёт ящик рыбы, ну и решили полакомиться. Когда же вместо рыбы обнаружили мертвеца, перепугались и бросили ящик в ближайшую речку, а оттуда течением его вынесло в Обскую губу. Правда, для экспертного исследования труп уже не годился: долго плавал, было тепло, в общем, испортился.

Юрий Николаевич Прохоров, начальник следственного отдела прокуратуры округа, услышав эту байку, тут же вспомнил другой случай, связанный с пропажей трупа.

– В конце семидесятых это было. Я тогда в милиции работал. Захожу как-то в дежурную часть, а там Витя Главатских сидит, следователь Салехардской прокуратуры. Голову повесил, настроение суицидальное. Говорит, ночью выезжал на место происшествия, на городскую свалку. Там нашли труп новорожденного младенца. Добрался на попутке. Осмотрел, как положено, записал. А погода ужасная: холодно, дождь, ветер. По правильному-то, надо было забирать труп с собой, но куда его ночью, а главное на чём? Решил закопать до утра – куда он денется, а утром приехать с машиной и забрать. «Так чего случилось? – спрашиваю, – машины, что ли нет?» Витя начал вздыхать как загнанный слон: «Представляешь, я забыл, где спрятал труп. Всё утро свалку перекапывал – как в воду канул». Ну что делать, надо помогать

коллегам. Дал я Вите пять человек «указников»¹ с лопатами и машину; к вечеру таки нашли они пропажу».

Наталья Ивановна Ветрогон (тогда ещё – Усенко), в середине 60-х годов работала следователем в прокуратуре Ямальского района. Потом уже она весело и с юмором вспоминала то время. А тогда ей, молодой женщине, впервые попавшей в столь тяжёлые климатические и бытовые условия, было не до смеха и пришлось ой как нелегко.

Осенние шторма в Обской губе страшны даже опытным речникам. Местные рыбаки такую погоду предпочитают переждать на берегу. Жёсткие северные и северо-восточные ветра, срывающиеся с ледяного купола Арктики, превращают губу в адский котёл, где бушующие воды рождают гигантские валы, всё сметающие на своём пути. Не приведи господь оказаться там в это время. Но, как говорится, человек предполагает, а жизнь – располагает...

Осенью 1968 года к песчаному мысу Пай-Саля (Мыс Каменный) пристали две шлюпки битком набитые перепуганными промокшими людьми. Бросив лодки, они кинулись бежать в поселок с криками: «Милиция! Милиция!». Местный участковый, выслушав их сбивчивый рассказ, молча придвинул к себе телефон, поднял трубку и, дождавшись отклика телефонистки на коммутаторе, сказал: «Соедините с заведующим парткабинетом..... Иван Николаевич! Да. Это я У нас, похоже, ЧП. Нужна ваша ВЧ-связь».

«Я только-только вернулась из Панаевска, – рассказывала Наталья Ивановна. – И сразу же вызывает меня Саевич²:



*Н.И. Ветрогон (сидит, слева) и
С.З. Саевич (стоит, крайний справа).
Ямальский район, 60-е годы.*

Саевича.

– Болтается в губе на якорях. Вместе с боцманом на борту. Небось, уже от страха обделался бедолага. Представляешь, уснул на танкере, проснулся на «Летучем голландце!» Плохо другое: эти паникеры заякорили судно на траверсе Трёхбугорного – место хуже не



– Так, Наталья, собирайся. Поедешь в поселок Мыс Каменный. Возглавишь опергруппу по задержанию особо опасного преступника. Расследование также поручаю тебе.

– А что случилось-то? – спрашиваю. Оказывается, на танкере произошло убийство. По словам старшего помощника капитана, он случайно увидел ночью, как боцман тайком сбросил за борт тело одного из матросов. Старпом доложил об этом капитану, а тот не нашел ничего лучшего, чем сбежать втихую вместе с экипажем – погрузились на шлюпки и бросили судно, пока боцман спал. На гребях дошли до Мыса Каменного, там и высадились возле посёлка.

– А танкер где сейчас? – интересуюсь у

¹ Так называли лиц, подвергнутых административному аресту по Указу Президиума Верховного Совета СССР, за появление в нетрезвом виде в общественном месте.

² Саевич Семён Зиновьевич, прокурор Ямальского района с 1964 по 1974 г.

придумаешь: слияние Обской и Тазовской губ. Там и в нормальную-то погоду бурлит как у старухи в желудке, а сейчас шторм – вообще чёрт-те что! Не дай Бог, переломится посудина, ведь всю реку мазутом загадят.

Это только на словах легко сказать – «возглавишь опергруппу». На самом деле всё главенство моё было чисто номинальным, – улыбается Наталья Ивановна. – В общем поднялась я на буксир, а там уже вся «моя» команда в сборе: оперативники из местной милиции, офицер-кагэбэшник из Салехарда, да ещё взвод пограничников. До Мыса Каменного доплыли нормально, вдоль берега. Забрали оттуда с собой сбежавший экипаж, местного участкового, и – к танкеру. Вот где я хлебнула лиха! С погодой нам здорово не повезло. Дождь с ветром. Шторм ревет. Волны как горы. Наш буксир кидало, как семечко в миксере. А я качки не переношу – сразу свалилась. Лежу пластом, желудок наизнанку, голова – в тазике. О том, что пришли на место, мне сказал кагэбэшник. Я кое-как высунула голову в иллюминатор, а там совсем близко громадина танкера летает как мячик на резинке вверх-вниз, вверх-вниз, и горизонт как шизофреник – то куда-то влево несётся, то проваливается вниз, то взлетает выше солнца... Едва я это увидела – меня так вывернуло, что чуть все внутренности в Обскую губу не вывалились. Я даже с собой-то справиться не могла, не то, что захватом преступника командовать. Лежала в полубессознательном состоянии: мне чудилось, что сквозь грохот шторма я слышу треск молний, и казалось, что град стучит в переборки, рассыпаясь по палубе. Так «в тазике» меня и привезли на берег. Потом уже рассказали, как всё было. Саевич-то прав оказался. Боцман, проснувшись на пустом танкере, посреди штормящего моря, чуть с ума не прыгнул. Он так и не понял, куда и почему пропала вся команда. О том, что им известно об убийстве, он и не догадывался. До нашего прихода боцман разыскал и, пытаясь заглушить страх, успел выпить весь запас спиртного на судне. Нашу группу захвата, прибывшую на буксире, он сначала спьяну принял почему-то за пиратов, забаррикадировался в рубке и начал отстреливаться из охотничьего ружья. Именно выстрелы я принимала за треск молний, а дробовые заряды, разбивающиеся о борт буксира – за град. После длительных переговоров с криками, с матами, когда, уже отчаявшись, опера решили штурмовать танкер, боцман сообразил, наконец, что перед ним не пираты, а местная милиция. На радостях он утопил ружьё и сдался. Его переправили к нам на буксир, а экипаж вернули на танкер».

Такие, или почти такие байки есть в запасе у каждого следователя, имеющего достаточно продолжительный опыт работы. Их любят приукрашивать, героизировать своё поведение в тех или иных ситуациях. Истинная правда в таких рассказах нередко плотно переплетена с вымыслом, и отделить их друг от друга, тем более по прошествии многих лет, иногда не в состоянии и сам автор сюжета.

Потому они и зовутся байками, что всегда содержат некоторую долю вымысла и предназначены для развлечения. Таков жанр. Здесь хозяин ситуации рассказчик – он повелевает аудиторией.

А вы, уважаемые читатели, хотите – верьте, хотите – нет.

СЛЕДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА

А.Ю. Литвинова,
заместитель руководителя
организационно-контрольного отдела
СУ СК России по Хабаровскому краю

А.В. Князев,
заместитель руководителя
отдела криминалистики
СУ СК России по Хабаровскому краю

Убийство: ложные версии и истина рядом

Поздно вечером 4 апреля 2014 г. поступило сообщение об обнаружении на окраине п. Бычиха Хабаровского района, на расстоянии около 40 км от г. Хабаровска, сгоревшего дорогостоящего автомобиля-внедорожника, после тушения которого внутри обнаружены трупы двух лиц. Человеческие останки были подвержены значительным изменениям ввиду воздействия открытого огня, вплоть до скелетирования отдельных частей тела. От автомобиля остался только металлический кузов, что делало обстоятельства происшествия неочевидными.

Спустя непродолжительное время был установлен очевидец, пояснивший, что автомобиль принадлежит проживающему неподалеку Фулову¹, он видел, как автомобиль последнего незадолго до возгорания отъехал от дома потерпевшего в направлении места, где позднее и был обнаружен.

В ходе осмотра участка местности была обнаружена бутылка со специфическим запахом нефтепродуктов. Основываясь на данных фактах, следственно-оперативной группой, в состав которой входили опытные следователи, криминалисты следственного управления, оперативные сотрудники УМВД России по Хабаровскому краю, выдвинута версия о совершении убийства и, несмотря на ночное время суток, принято решение о незамедлительном проведении осмотра места жительства Фулова В.Г. Домовладение Фулова представляло собой значительную по площади территорию, огороженную забором, на которой располагался трехэтажный дом, двухэтажное здание хозяйственного назначения с гаражом в цокольном этаже, двухэтажная баня, иные строения и сооружения, а также многочисленные насаждения деревьев, кустарников, клумбы, дорожки.



Автомобиль потерпевшего

В связи с отсутствием какой-либо информации следователем и участвующими в осмотре лицами последовательно, друг за другом осмотрены все строения на территории домовладения, однако каких-либо изменений в обстановке, следов, свидетельствующих о совершении преступления, а также орудий убийства, обнаружить не удалось. Везде была редкая для практики работы по убийствам чистота и порядок. Далее следователем и участниками следственного действия дальнейшему осмотру с применением фонарей

¹ Фамилии в тексте изменены.

подвергнута территория домовладения, а также прилегающая к ней местность, вплоть до мусорных баков общего пользования. В результате на участке дворовой территории, вымощенном тротуарной плиткой, перед въездными воротами гаража обнаружены две самостоятельные дорожки следов вещества бурого цвета. Одна из них образована следами, имеющими вид капель с нечеткими границами, местами сливающимися между собой. Вторая образована следами, имеющими вид отпечатков с нечеткими границами, сходными по форме с геометрической фигурой – треугольником, образующими вместе единый рисунок, похожий на отпечатки покрышки автомобильного колеса. В результате проведения экспресс-анализа обнаруженных следов тест-полоской «Гемофан», стало очевидным, что следы образованы кровью, а после рассмотрения данных следов в ультрафиолетовых лучах источника экспертного света получено и объяснение факта отсутствия у следов четких границ. В ультрафиолетовых лучах, по всей протяженности обнаруженных следов, на расстоянии до 6 см в каждую сторону от центра следов, наблюдалось голубоватое свечение какого-то вещества. За указанными границами такого свечения не было, в связи с чем был сделан предварительный вывод о замывании следов крови с использованием химических средств.

При дальнейшем движении по направлению дорожки следов крови, на траве газона, участниками осмотра обнаружены единичные следы крови в виде капель. Параллельно данным следам на газоне обнаружены две дорожки следов колес автомобиля, представленные участками примятой травы, ведущие к запасным воротам территории домовладения, о наличии которых ввиду особенностей ландшафта, мог знать только человек, входивший в дом потерпевшего. Створки ворот были закрыты, одна из петель ворот отломана и висела вместе с навесным замком в петле второй створки ворот. Поскольку следы крови вели от ворот гаража, его помещение было подвергнуто осмотру.

В результате осмотра гаража явных следов преступления не обнаружено. При тщательном осмотре пола и стен, отделанных кафельной плиткой, при освещении источником экспертного света, несмотря на то, что напольная плитка коричневого цвета имела рисунок мраморной крошки, были обнаружены следы крови, имевшие столь незначительные размеры, что при обычном визуальном осмотре из положения стоя они незаметны. Следы крови были обнаружены и в межплиточных швах на отдельных участках пола и стен, а также обнаружены следы вещества белого цвета, различимые только в косо падающих лучах, локализованные в тех же местах, что и следы крови, свидетельствующие о замывании следов крови.



Проверка показаний

Обнаружение данных следов представило участникам следственно-оперативной группы веские основания считать, что гараж является местом убийства и лицо, уничтожившее следы, должно располагать достаточным временем не только для того, чтобы избавиться от машины и трупов, но и для уничтожения следов крови внутри гаража и на территории.

Убийство вызвало большой общественный резонанс, поскольку Фулов был известным в Хабаровском крае коммерсантом – меценатом. Он помогал многим храмам и монастырям не только в Хабаровском крае и в России, но и в других странах.

В ту же ночь поступило сообщение о возгорании деревянного храма Александра Невского, построенного в 1943 году в противоположном от места обнаружения трупов районе г. Хабаровска, который практически заново был возведен на средства, выделенные Фуловым.

Сразу была выдвинута версия, что поджог храма и убийство мецената связаны с его бизнесом – он занимался реализацией рыбы, морепродуктов, леса, строительством.

Эту версию отработали, но подтверждения она не нашла.

Благодаря слаженной работе следственно-оперативной группы, в ходе незамедлительно проведенных допросов свидетелей, соседей, а также лиц, которые незадолго до гибели общались с потерпевшими, подтвердилась другая версия, бытовая. Сосредоточили усилия на осмотре территории домовладения, где постоянно проживал еще один человек – наемный работник.

В результате осмотра помещения, занимаемого работником, на диване и дверной коробке обнаружены единичные следы крови. Впоследствии обнаружены отпечатки подошвы обуви, следы транспортного средства, гильза, след рикошета пули и др.

Занимаясь раскрытием преступления оперативные сотрудники установили, что камеры видеонаблюдения были только на территории соседнего домовладения, просмотр видеозаписи с которых указывал на время прибытия Фулова домой. Со слов родственников и знакомых установлено, что Фулов был верующим человеком, в дом никого не приводил, дом не запирали, считая его намоленным.

Со слов Рожкова Ю.М., проживающего в соседнем с убитым Фуловым доме, установлено, что тот, после возгорания автомобиля, видел пятна крови на стене в гараже и сказал Нетову, находившемуся в домовладении, закрыть гараж, не входить туда.

Однако, после приезда следственной группы, пятна крови со стены в гараже исчезли. Это странное обстоятельство привлекло внимание к Нетову, учитывая, что ключи от гаража имелись только у него.

Нетов при ответе на данный и другие вопросы путался в показаниях, выдвигая версию о совершении убийства киллерами.

Путем сопоставления сведений, полученных в результате осмотра места происшествия и допросов свидетелей, преступник был изобличен. Установлено, что преступление совершено гражданином Республики Таджикистан Нетовым И.Н., при следующих обстоятельствах.

В утреннее время 4 апреля 2014 года Нетов находился на территории приусадебного участка элитного домовладения Фулова В.Г., расположенного в с. Бычиха Хабаровского района Хабаровского края, где работал разнорабочим по обслуживанию дворовой территории.

Фулов, выезжая на своем автомобиле марки Lexus LX 570, из гаража хозяйственного дома, проезжая мимо Нетова, сделал ему замечание о ненадлежащем обращении с собаками, охранявшими приусадебный участок.

Нетов в течение дня, будучи недовольным высказанным в свой адрес замечанием и исполнением данных Фуловым указаний, испытывая чувство личной неприязни, злости к потерпевшему, решил убить его. Для исполнения задуманного он, достоверно зная, что в доме потерпевшего хранится огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, тайно похитил находящиеся в незаконном владении потерпевшего пистолет системы Макарова калибра 9 мм и боеприпасы к нему в виде патронов в количестве не менее 50 единиц.



Соккрытие орудия убийства

Дожидааясь возвращения потерпевшего домой с работы, преступник направился в хозяйственный дом, где зарядил похищенное оружие, приготовив его к стрельбе. В вечернее

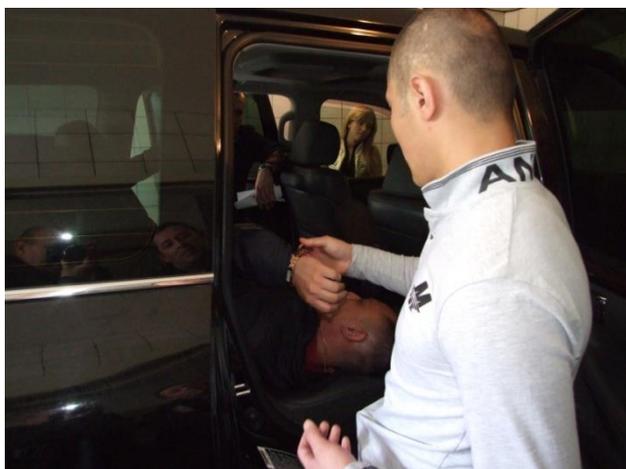
время предприниматель вернулся с работы и проехал в помещение гаража, где его уже поджидал Нетов. Одним прицельным выстрелом в голову потерпевший был убит.

Убив Фулова, Нетов снял с потерпевшего дорогостоящие золотые ювелирные украшения и часы на общую сумму более полутора миллионов рублей.

После чего Нетов, достоверно зная, что к потерпевшему для решения рабочих вопросов, связанных с коммерческой деятельностью, вскоре прибудет его помощник Большов Д.И., опасаясь изобличения в убийстве и краже чужого имущества, задумал убить и его, с целью сокрытия совершенных преступлений.

По прибытию Большова Нетов, под надуманным предлогом уговорил последнего в гараж, где произвел три прицельных выстрела из пистолета в область плеча, грудной клетки и головы Большова Д.И. Шансов выжить у потерпевшего не было.

Совершив двойное убийство, Нетов похитил находящиеся в сумке Большакова деньги, принадлежавшие Фулову, в размере полумиллиона рублей, разместил трупы предпринимателя и его помощника в автомобиле марки Lexus LX 570, приготовив емкость с бензином. Угнав автомобиль в лесополосу у побережья Амурской протоки, преступник облил бензином автомобиль, с находящимися в нем трупами жертв преступления, и поджег его. Орудие преступления – похищенный пистолет спрятал на крыше котельной санатория «Дружба», расположенного в с. Бычиха.



Хищение имущества потерпевшего

Таджикистан, где строил дом вместе с родственниками, намеревался жениться, используя для этого похищенные у своего работодателя ценности и деньги.

Преступнику не удалось покинуть Российскую Федерацию, он был задержан через два дня после совершения убийства и помещен под стражу.

Несмотря на то, что преступник предпринял попытки скрыть следы совершенных им преступлений, кропотливая работа следователей с участием криминалистов и экспертов позволила изъять биологические следы преступления, следы выстрелов, обнаружить орудие преступления – пистолет и все похищенное имущество.

В ходе дальнейшего расследования по изъятым с осмотров мест происшествия предметов и веществ проведено более 30 различных судебных экспертиз (судебно-медицинских, биологических, генотипоскопических, баллистических, пожаро-технических, химических, геммологических, дактилоскопических и др.)

Судом с участием присяжных заседателей Нетов И.Н. признан виновным и осужден к 24 годам лишения свободы.

На этом преступник не остановился и вернувшись на территорию домовладения предпринимателя, похитил личные вещи потерпевшего на сумму более 140 тыс. рублей, после чего предпринял попытку скрыть следы преступления, замыв следы крови.

Являясь уроженцем и гражданином Республики Таджикистан, Нетов на территории Российской Федерации находился временно по специальному разрешению. Срок его пребывания на территории Российской Федерации истек через месяц после совершения преступления. Поэтому он собирался покинуть территорию России и уехать на постоянное место жительства в

Новогоднее преступление

В производстве следственного отдела по городу Красноуфимск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области находилось уголовное дело по обвинению Мальцова¹ А.С., 5 апреля 1960 года рождения. Он обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство).

В ходе предварительного расследования уголовного дела установлено, что преступление было совершено Мальцовым 31 декабря 2002 года, в период времени с 19 часов до 24 часов. Находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире №1 дома №34 по улице Свободы в деревне Подгорная Красноуфимского района Свердловской области, он на почве внезапно возникшей личной неприязни вступил в конфликт с ранее незнакомым ему Колесниковым Ю.А. В процессе ссоры Мальцов вооружился хозяйственно-бытовым ножом, которым нанес не менее одного удара в область шеи и не менее одного удара в область туловища потерпевшему.

Своими умышленными действиями Мальцов причинил Колесникову телесные повреждения в виде сквозной колото-резаной раны шеи и колото-резаной раны туловища, которые по признаку опасности для жизни расцениваются как тяжкий вред здоровью. Смерть пострадавшего наступила на месте происшествия через непродолжительный период времени от причиненных ему повреждений.

Поводом для возбуждения данного уголовного дела явилось сообщение о совершенном преступлении, полученное из иных источников. В частности, 6 мая 2015 г. в следственный отдел по городу Красноуфимск обратилась бывшая супруга Мальцева, сообщив, что от своего бывшего супруга ей стало известно о совершенном им в 2002 году после ссоры убийстве незнакомой мужчины. Также было сообщено примерное место сокрытия трупа – котлован, расположенный возле фермы, находящейся на северо-восточной окраине деревни Подгорная Красноуфимского района Свердловской области.

После получения этой информации и проведения соответствующей регистрации данного сообщения, на указанный участок местности незамедлительно выехала следственно-оперативная группа. При проведенном осмотре места происшествия, после снятия бытового мусора и дерна, из указанного котлована были извлечены останки человека – кости скелета, полностью освобожденные от мягких тканей. На костях скелета каких-либо повреждений не выявлено. Помимо останков человека, из котлована извлечены:



Осмотр участка местности

предметы одежды, похожие на кофту, подтяжки, рубашка, футболка, трико с поясной подвязкой, трико без поясной подвязки, 2 половины от трико, бриджи (укороченные трико),

¹ Фамилия изменена.

носки. Все обнаруженные предметы находились в истлевшем состоянии, имели обильные наложения земли, сухой травы.

После подтверждения полученной информации о нахождении останков человека, следственным отделом по городу Красноуфимск незамедлительно было возбуждено уголовное дело по факту убийства, создана следственная группа.

На первоначальном этапе предварительного расследования, помимо иных версий (о том, что к преступлению причастно лицо, ранее судимое за совершение уголовно-наказуемых деяний, в том числе за аналогичные преступления; о том, что преступление совершено лицом, проживающим вблизи или относительной близости от места убийства; преступление совершено лицом, в отношении которого ранее проводились проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ за совершение преступлений против



Обнаруженные останки

личности и приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела и т.д.), органом следствия выдвинута основная версия – преступление совершено Мальцовым А.С. – бывшим супругом женщины, сообщившей о совершенном преступлении. В этой связи следователями, в первую очередь, стали производиться допросы свидетелей из числа окружения Мальцова. Такая работа сразу дала положительные результаты. Так, отец бывшей супруги Мальцова, будучи допрошенным по уголовному делу, дал показания о том, что 31 декабря 2002 г. ему на домашний телефон позвонил Мальцов (тогда еще его зять) и попросил его приехать к нему,



Орудие преступления

взяв лошадь с санями. Минут через десять он подъехал к дому Мальцова, зашел во двор и сразу увидел у ворот, у входа во двор, труп мужчины. Он увидел, что горло у убитого перерезано, на шее была кровь. Рядом стоял Мальцов, в правой руке которого был нож. Мальцов ему ничего пояснять не стал, сказал лишь, что нужно спрятать этот труп, отвезти его на санях для сокрытия. Он испугался увиденного и сказал, что не повезет труп. Тогда Мальцов стал угрожать расправой, и ему пришлось подчиниться. Мальцов погрузил

труп мужчины на сани и велел везти к котловану у фермы, что им и было сделано. Они доехали до места, где Мальцов выгрузил с саней труп погибшего мужчины в котлован, закидал ветками и мусором. Также Мальцов сказал, что если он кому-нибудь об этом расскажет, то тот его также убьет. Он воспринял это как реальную угрозу для его жизни, поэтому никому ничего рассказывать не стал.

Также с данным свидетелем оперативно была проведена проверка показаний на месте, в результате которой установлено, что место, о котором при своем допросе говорил свидетель, как о том, где был сокрыт труп, совпало с местом обнаружения останков человека. В жилище

свидетеля (в ограде частного домовладения) были изъяты и вышеуказанные сани. Параллельно с этим, в ходе обыска по месту предполагаемого преступления (квартиры №1 дома №34 по улице Свободы в деревне Подгорная Красноуфимского района Свердловской области), изъято предполагаемое орудие убийства (нож с рукояткой из твердого материала органического происхождения светло-коричневого цвета) и иные интересующие следствие предметы.

По всем изъятым предметам и полученным в ходе следствия образцам для сравнительного исследования своевременно назначен комплекс судебных экспертиз, выводы которых дополнили картину подтверждения выдвинутой следствием основной версии совершенного преступления. Так, в частности, согласно заключению трасологической экспертизы, на представленном на исследование предмете одежды, похожем на рубашку (рубашка с коротким рукавом черного цвета), обнаружено одно сквозное колото-резаное повреждение, оставленное однолезвийным ножом. На представленном на исследование предмете одежды, похожем на кофту, обнаружено одно повреждение в виде разреза Г-образной формы от поясной резинки до шейного выреза, оставленное острым предметом.

Кроме того, благодаря выводам молекулярно-генетической экспертизы, получен генетический профиль лица мужского генетического пола, и в дальнейшем установлен потерпевший по делу. По поручению органа следствия сотрудниками уголовного розыска муниципального отдела МВД России «Красноуфимский» в кратчайшие сроки были установлены близкие родственники убитого, которые в ходе допросов дали важные для следствия показания.

Выводы судебно-медицинской экспертизы по вышеуказанным останкам человека, а также ситуационной судебной экспертизы позволили установить предполагаемую причину смерти и категорию тяжести причиненных потерпевшему повреждений.

Немаловажно отметить роль проведенного психофизиологического исследования с применением технического средства – полиграфа. Благодаря, в том числе, выводам специалиста-полиграфолога, доказана причастность Мальцова к совершению данного преступления. Мальцов под неопровержимостью полученных в ходе психофизиологического исследования данных изменил первоначальные показания, согласно которым отрицал причастность к совершенному убийству. После ознакомления с заключением специалиста и проведенных очных ставок с основными свидетелями, при тактически грамотно спланированных допросах, Мальцов полностью признал свою вину, дав признательные показания.

Так, в частности, согласно заключению специалиста, в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа были выявлены психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что Мальцов располагает информацией о деталях случившегося, которая не согласуется с его показаниями (опровергает их), данными в рамках уголовного дела и его пояснениями, предоставленными в ходе исследования, относительно обстоятельств совершенного преступления. В ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа были выявлены реакции, свидетельствующие о том, что Мальцов располагает дополнительной информацией о деталях произошедших событий. Информация, которой располагает Мальцов, могла быть им получена на момент события, вследствие отражения обстоятельств, непосредственно связанных с причинением ножевого ранения потерпевшему.

Следует также отметить, что первоначальное обвинение Мальцову (до момента его лишения статуса депутата) было предъявлено с учетом особенностей, предусмотренных главой 52 УПК РФ, поскольку решением Красноуфимской районной территориальной избирательной комиссии с полномочиями избирательной комиссии Муниципального образования Красноуфимский округ №10/119 от 05.03.2012, Мальцов был избран депутатом Думы муниципального образования Красноуфимский округ пятого созыва по одномандатному избирательному округу №4. То есть на момент предъявления ему первоначального обвинения он являлся действующим депутатом выборного органа местного самоуправления.

Помимо вышеуказанных следственных действий, по данному уголовному делу следствием проведен еще ряд необходимых мероприятий. Так, допрошено значительное количество свидетелей, проведены необходимые судебные экспертизы. Допрошенные по уголовному делу свидетели своими показаниями дополнили картину произошедших событий, также доказывая вину Мальцова в совершении убийства.

Помимо этого, проведено большое количество осмотров мест происшествий, выемок, иных следственных и процессуальных действий, ввиду чего срок следствия составил 5 месяцев 13 суток. Уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением было направлено в Красноуфимский городской суд для рассмотрения по существу.

При рассмотрении уголовного дела суд пришел к выводу о достаточности собранных следствием СК России доказательств причастности обвиняемого к гибели потерпевшего. Вместе с тем исходя из конкретных установленных обстоятельств, суд усмотрел в действиях Мальцова умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, повлекшего смерть потерпевшего. В этой связи, по итогам судебного разбирательства действия подсудимого окончательно квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего).

Приговором суда подсудимому по ч. 4 ст. 111 УК РФ назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Приговор суда вступил в законную силу.

Расследование изнасилования и убийства малолетней девочки

Полина, застенчивая, не очень общительная девочка практически ни чем не отличалась от сверстников, разве что выглядела немного младше своего возраста, в декабре 2015 года ей исполнилось 11 лет, училась в 4 классе, посещала кружки и подготовительную группу Ухтинской детской художественной школы.

Ее воспитанием занималась бабушка Нина Петровна, которая, оставшись без мужа, одна «поднимала» своего младшего сына. После рождения родная мать Полины почти сразу была лишена родительских прав. Соседи жаловались на то, что она не заботилась о ребенке, часто выпивала. Оставлять девочку в такой среде было небезопасно.

Пока бабушка оформляла опеку, Полина два года провела в доме малютки. Своего родного отца она никогда не видела и не знала. С матерью они расстались еще до ее рождения, хотя все это время отец находился рядом, проживал в том же поселке Дальний (один из пригородных районов города Ухта), но никакого участия в воспитании дочери не принимал. Мать продолжала вести разгульный образ жизни, а через 3 года погибла в дорожно-транспортном происшествии, попав под машину. Нина Петровна стала для Полины единственным родным и близким человеком, но даже она не могла заменить ей полноценную семью.

11 апреля 2016 года около 14 часов Полина вернулась со школы. «Бабушка, я сегодня пятерку получила по английскому языку!», уже с порога радостно сообщила ей Полина.

Пообедав, она переоделась, сложила в сумку краски, карандаши и кисточки, взяла у бабушки деньги на проезд в маршрутном такси и направилась на автобусную остановку. Обычно компанию ей составляла школьная подруга, но в этот день она приболела, и Полине пришлось добираться до художественной школы одной.

Занятия в художественной школе заканчивались в 16 часов 40 минут. На часах было уже 6



Автобусная остановка

часов вечера. «Полина давно должна была вернуться домой», забеспокоилась Нина Петровна. Она позвонила внучке на мобильный телефон, но тот был выключен. Нина Петровна перезвонила художественному руководителю, которая сообщила, что Полины на занятиях не было. Оставалась надежда, что внучка в гостях у кого-то из своих подруг, но все они говорили, что после школы Полину больше не видели.

Через два часа безуспешных самостоятельных поисков Полины в 19 часов 45 минут Нина Петровна по телефону сообщила о пропаже своей одиннадцатилетней внучки в полицию.

В такой ситуации дорога каждая минута. Формула проста – чем больше времени проходит с момента исчезновения человека, тем меньше шансов его найти.

По сообщению о безвестном исчезновении малолетней девочки незамедлительно был начат комплекс поисковых и проверочных мероприятий. После поступления сообщения по тревоге подняли весь личный состав территориального отдела полиции, силами которого в ночное

время были проведены первоначальные поисковые мероприятия в районе п. Дальний и по пути возможного передвижения пропавшей от места жительства до художественной школы. Обследованы улицы и дороги, чердаки и подвалы домов, стройки, заброшенные строения. Опрошена бабушка Полины (заявительница) и проживавший вместе с ними дядя, классный руководитель, заместитель директора школы по воспитательной работе, художественный руководитель, одноклассники и знакомые. Направлены ориентировки в органы внутренних дел соседних районов. Информацию о розыске без вести пропавшей разместили в СМИ. Проведены поисковые мероприятия на предмет установления наличия в районе безвестного исчезновения и по возможному маршруту следования камер видеонаблюдения. Отрабатывались водители и кондукторы маршрутных такси и автобусов. Особое внимание уделялось транспортным средствам, оборудованным средствами видеофиксации (видеорегистраторами).

Дежурным следователем следственного отдела по г. Ухта с участием зонального следователя-криминалиста, с привлечением специалиста в области криминалистики и кинолога со служебно-розыскной собакой, с применением технико-криминалистических средств (экспертный свет, экспресс тесты на наличие следов крови, дактилоскопический набор) проведен тщательный осмотр жилища пропавшей. Обследованы все помещения в квартире, коридор, подъезд, чердак, подвал, прилегающая к дому территория. Осмотрены личные вещи девочки, в которых обнаружен ее мобильный телефон, оставленный по причине разрядки аккумуляторной батареи. Изучена переписка на страничке ВКонтакте (сделаны скриншоты). Изучены СМС сообщения и телефонные соединения в мобильном телефоне. Характер переписки свидетельствовал о возможном суицидальном поведении Полины (говорила, что у нее нет друзей, что она никому не нужна и т.п.). При осмотре обнаружены и изъяты: два мобильных телефона, ноутбук, объекты с биологическими следами без вести пропавшей (на ДНК анализ), следы рук с тетрадей (для сравнительного исследования), школьный дневник, ученическая тетрадь, фотографии. Применение служебно-розыскной собаки положительного результата не дало (с момента ухода девочки из дома прошло значительное время, изменились погодные условия, запаховые следы были уничтожены прохожими).

С учетом обстоятельств происшествия 12 апреля 2016 года по факту безвестного исчезновения малолетней следственным отделом по г. Ухта возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, расследование которого было поручено следственной группе.

В тот же день к поисковым мероприятиям привлекли общественность из числа волонтеров. Район поиска разбили по секторам, разделились на группы, каждую из которых возглавил один из следователей, входивших в состав следственной группы. Изготовили и разместили в общественных местах (автобусные остановки, магазины, подъезды домов, гаражные и дачные массивы) листовки с приметами пропавшей. Через администрацию города руководителям предприятий и организаций, строительных площадок, расположенных в городе, было дано поручение организовать своими силами поисковые мероприятия, обследовать занимаемые ими площади, коммуникации, строения и прилегающую территорию.

Проведен подробный анализ района безвестного исчезновения ребенка, с учетом численности населения п. Дальний, которая составляет около 8 тыс. человек, наличия аэропорта, четырех крупных предприятий, трех дачных массивов, двух гаражных массивов, а того то, что на территории ведется строительство жилых домов с привлечение рабочей силы из других субъектов. Кроме того, через поселок проходит автомобильное шоссе Ухта – Сосногорск – Нижний Одес – Вуктыл, Ухта – Седью – Войвож – Троицко-Печорск, Ухта – Сосногорск – Ираель – Ижма.

Используя методические рекомендации, в том числе типовую программу, разработанную Л.Г. Видоновым, составлен подробный план следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Для проверки были выдвинуты следующие основные версии:

1. В отношении без вести пропавшей совершено преступление:

- убийство;
 - убийство, сопряженное с изнасилованием (совершением действий сексуального характера);
 - похищение.
2. Пропавшая погибла в результате несчастного случая.
 3. Пропавшая стала жертвой самоубийства.
 4. Пропавшая жива, но по тем или иным обстоятельствам не желает либо не имеет возможности сообщить о себе.

Дополнительно были выдвинуты следственные версии по возможному месту совершения преступления, версии о личности предполагаемого преступника и месту его жительства. Приоритетной оставалась версия об убийстве.

На первоначальном этапе расследования на причастность к совершению преступления следственным и оперативным путями проверили близких родственников пропавшей девочки: бабушку, дядю, биологического отца, от которого также получили образцы биологического материала для возможного проведения ДНК анализа. Устанавливали и проверяли лиц, ранее судимых за убийства, насильственные преступления и преступления против половой свободы и половой неприкосновенности, состоящих на административном надзоре, лиц с психическими отклонениями, а также лиц из близкого окружения без вести пропавшей. На постоянной основе продолжалось проведение поисковых мероприятий. Результаты проделанной работы ежедневно заслушивались на совместных оперативных совещаниях с постановкой конкретных задач.

Для оказания практической и методической помощи в раскрытии преступления в г. Ухта прибыл сотрудник Главного управления криминалистики Следственного комитета России.

Развязка в этой трагической истории наступила на 4 сутки (15 апреля 2016 года). Одному из сотрудников уголовного розыска поступила информация от мирового судьи Седьюского судебного участка города Ухта. В 2015 году судья сообщила, что рассматривала уголовного дело по обвинению некоего Велюрова, совершившего причинение легкого вреда здоровью. По материалам дела Велюров напал на женщину, пытался затащить ее в безлюдное место (вероятно, хотел изнасиловать, однако данный факт доказать не удалось). Женщина была не из робкого десятка и оказала активное сопротивление. В результате он лишь причинил ей побои и убежал. Личность нападавшего установили по горячим следам. Велюров был задержан, предстал перед судом и был приговорен к 1 году 3 месяцам лишения свободы.

Рассматривая уголовное дело, судья обратила внимание, что в 2003 году Велюров был осужден за изнасилование малолетней девочки, сопряженное с угрозой убийством. Именно эту информацию она сообщила сотрудникам полиции.

Поскольку одной из основных следствии рассматривало версию об убийстве, сопряженном с изнасилованием, Велюрова стали проверять на причастность к исчезновению Полины.

Местонахождение Велюрова установили достаточно быстро. В последнее время он подрабатывал на стройке, расположенной в 100 м от дома, в котором проживала Полина. Прибыв на стройку, сотрудники уголовного розыска застали Велюрова на рабочем



Место проживания Велюрова

месте, пригласили на беседу. Тот пояснил, что прописан в г. Сосногорске – это в 20 км от г. Ухта, но фактически временно вынужден проживать на даче отца, расположенной в дачном массиве в п. Дальний; слышал об исчезновении девочки, но никакого отношения к этому он

не имеет. Велюрову предложили проехать по месту жительства на дачу. По пути он вел себя спокойно, но когда стали расспрашивать о его взаимоотношениях с женщинами, несколько смутился, занервничал и побледнел. Приехав на дачу и осмотрев дом, сотрудники полиции ничего подозрительного не обнаружили, но один из них обратил внимание на теплицу, расположенную за домом. «Оперская чуйка» его не подвела. В теплице он обнаружил лежащее на грядке завернутое в простыню тело Полины. Вернувшись в дом, он задал Велюрову вопрос: «Что находится в теплице?». Тот сразу все понял и ответил: «Труп девочки по имени Полина», после чего рассказал об обстоятельствах совершенного убийства.



Тело девочки

флаконов спиртовой настойки «Боярышник». Он привел Полину на дачу, налил ей чай, сам употреблял спиртное. Затем посадил девочку к себе на колени, стал гладить ее по телу, решил изнасиловать. Девочка говорила, что ей страшно, хотела уйти домой, но Велюров ее не выпускал. Он снял с нее одежду и совершил половой акт в естественной форме, нанес ей несколько ударов по лицу. Испугавшись, что девочка расскажет о совершенном им изнасиловании, Велюров убил ее, задушив ремешком от сумки. Труп замотал в простыню и вынес в теплицу, ее одежду и сумку сжег в печке. В последующем труп намеревался закопать либо перетащить подальше от своей дачи, но так как все эти дни пьянствовал, не успел этого сделать.

После задержания Велюрова доставили в следственный отдел для производства необходимых следственных и процессуальных действий. На место преступления выехала следственно-оперативная группа.

В ходе осмотра трупа потерпевшей на месте его обнаружения, с целью обеспечения сохранности возможных следов, оставленных нападавшим, изъяты срезы с ногтевых пластин с подногтевым содержимым с пальцев рук, микрочастицы с ладонных поверхностей обеих кистей рук, микрочастицы с области вокруг рта, микрочастицы с поверхности шеи, смывы с внутренней поверхности бедер и верхней области лобка на ДНК анализ. После чего труп был дактилоскопирован.



Демонстрация действия по удушению

По результатам осмотра судебно-медицинский эксперт подтвердил, что причиной смерти потерпевшей явилась механическая асфиксия от сдавления органов шеи при удавлении петлей. Кроме того, имелись признаки совершения в отношении девочки насильственного полового акта.

После осмотра труп в той же простыне помещен в специальный полиэтиленовый мешок и направлен в морг для дальнейшего исследования и производства медицинской судебной экспертизы.

В ходе дальнейшего детального осмотра в дачном домике обнаружены и изъяты многочисленные объекты, в том числе два клока волос, схожих по морфологическим признакам с волосами с головы потерпевшей, постельное белье и постельные принадлежности с дивана, кожаный поясной ремень и текстильный ремешок от сумки (орудие убийства), следы рук, окурки сигарет, папка с документами на имя Велюрова, предметы его одежды, упаковка от шоколада. При просеивании золы из печки обнаружены и изъяты 6 фрагментов графитовых стержней от карандашей, фрагмент шестигранного карандаша, 3 наконечника от художественных кистей, 15 объектов неправильной округло-цилиндрической формы светло-серого, темно-коричневого, коричневого цветов, похожие на запекшиеся художественные краски (гуашь), два фрагмента обугленной ткани, 2 оплавленных фрагмента из металла белого цвета похожих на застежки молний, 4 металлических предмета округлой формы диаметром около 1,3 см, 4 металлических предмета округлой формы по типу кнопок диаметром около 1 см, фрагмент оплавленного металла белого цвета размерами 3,8x1,6 см.

Ход и результаты осмотра подробно фиксировались посредством видеозаписи и фотосъемки.

При последующем осмотре и судебно-медицинском исследовании трупа потерпевшей обнаружены повреждения в области заднепроходного отверстия и половых органов, сопровождавшиеся кровотечением, указывающие на возможное совершение в отношении неё изнасилования и насильственных действий сексуального характера. Как выяснилось, с целью получения сексуального удовлетворения Велюров ввел девочке в анальное отверстие палец. Помимо одежды с трупа дополнительно изъяты смывы с бедер, губ и полости рта, содержимое влагалища и прямой кишки, а также образцы волос и крови для проведения сравнительного исследования.

Велюров понимал, что отпираться ему бессмысленно, дал признательные показания и подробно рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления, после чего подтвердил их при проверке показаний на месте.

В ходе дальнейшего расследования были установлены свидетели – продавщицы торгового киоска, которые в день исчезновения Полины видели ее с Велюровым, когда тот покупал шоколадку и настойку «Боярышника». Проведено опознание.

По результатам судебных экспертиз получены дополнительные доказательства причастности Велюрова к изнасилованию и убийству Полины. В смывах с бедер и лобка потерпевшей, в содержимом влагалища, на ее трусах обнаружена сперма, которая произошла от Велюрова. В срезах с ногтевых пластин с подногтевым содержимым с пальцев рук потерпевшей обнаружена кровь и клетки эпителия от Велюрова, а также микрочастицы с предметов его одежды, одеяла и покрывала с дивана в дачном домике. На трусах Велюрова



Опознание обвиняемого

На трусах Велюрова

обнаружены клетки эпителия от потерпевшей. На текстильном ремешке от сумки (орудие преступления) обнаружены клетки эпителия от Велюрова и потерпевшей.

В процессе расследования уголовного дела был установлен еще один эпизод его преступной деятельности. После освобождения из мест заключения в ноябре 2015 года Велюров познакомился с женщиной, пригласил ее на дачу, где они распили спиртные напитки. Затем стал склонять ее к половому сношению. Получив отказ, избил и совершил в отношении нее иные насильственные действия сексуального характера. Женщина не стала обращаться в правоохранительные органы, от привлечения Велюрова к уголовной ответственности отказалась.

В отношении Велюрова проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, согласно которой он признан вменяемым. Вместе с тем установлено, что Велюров обнаруживает признаки расстройства сексуального предпочтения в форме педофилии. Ему присущи следующие индивидуальные особенности поведения: свойственны высокий уровень эмоциональной напряженности, невысокие адаптивные резервы, выраженные ипохондрические тенденции, пессимизм в отношении житейских трудностей, чрезмерная озабоченность своим телом, понижение активности, пассивная личностная позиция, ведущая мотивационная направленность – избегание неуспеха; сильно выраженное презрение к общественным нормам, обычаям и нравам, низкий самоконтроль, устойчивая тенденция «попасть в переделку», эмоциональное напряжение находит непосредственный выход в поведении без учета этических норм, характерна ориентировка главным образом на внутренние критерии, утрата способности к интуитивному пониманию окружающих, к проигрыванию их ролей и в связи с этим нарушение адекватного эмоционального реагирования, эмоциональное своеобразие со снижением способности к эмоциональным контактам, однако, эти особенности не оказывали существенного влияния на его поведение в момент совершения инкриминируемого ему деяния.

Убийство Полины вызвало большой общественный резонанс в городе Ухта. На ее похороны пришли не только близкие родственники, подруги, одноклассники и учителя, но и совершенно незнакомые, равнодушные к ее трагической судьбе люди.

В ходе расследования выяснилось, что в судьбах Полины и Велюрова есть нечто общее. Велюров был рожден вне брака. Как и Полина, он воспитывался в неполной семье. Отец ушел к другой женщине, когда ему было 8 лет. В течение последующих 20 лет они ни разу не виделись. После того как Велюрова в первый раз осудили за изнасилование малолетней девочки, его мать попала в психиатрическую больницу, где умерла в 2004 году.

По результатам расследования Велюрову предъявлено окончательное обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, п. п. «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Приговором Верховного суда Республики Коми от 1 декабря 2016 года он признан виновным и приговорен к пожизненному лишению свободы. Приговор вступил в законную силу.

Убийство раскрыто в ходе осмотра места происшествия

В 7 часов утра 7 августа 2015 года в 15 метрах на юг от гаража № 20, находящегося в гаражном массиве за зданием санитарно-эпидемиологической станции г. Новотроицка Оренбургской области, прохожими было обнаружено обгоревшее тело женщины. На место происшествия незамедлительно выехала следственно-оперативная группа.

При осмотре трупа с участием врача судебно-медицинского эксперта обнаружены телесные повреждения в виде закрытой тупой черепно-мозговой травмы.

Осмотренное ложе трупа представляло собой выжженный огнем участок местности прямоугольной формы, визуально по форме и размерам напоминавший матрас. Кроме того, на земле имелись явные следы волочения, ведущие к гаражу № 25 указанного гаражного массива. Недалеко от места обнаружения трупа лежала пустая бутылка с надписью на этикетке «Керосин». Также по пути волочения на траве местами имелся пух, что свидетельствовало о том, что преступник убил жертву, после чего поместил ее на пуховый матрас, который волоком вытащил на открытый участок местности неподалеку от гаражного массива, где облил керосином и поджег.



Место происшествия



Обнаруженная бутылка

С учетом того что не все гаражи массива активно использовались, а в летнее время там собирались лица без определенного места жительства, на месте происшествия не удалось установить ни владельца гаража № 25, ни личность обгоревшего женского трупа.

Так как в гараже № 25 могли находиться предметы, имеющие значение для уголовного дела, следователем было принято решение о вскрытии гаражных ворот, для чего на место происшествия вызваны сотрудники местного подразделения Министерства по чрезвычайным ситуациям.

Прибывшие сотрудники МЧС пневматическим инструментом отогнули створку гаражных ворот, после чего металлическим тросом подцепили ее к автомобилю пожарной службы и на малых оборотах двигателя выдернули створку из запирающего устройства.

Ход следственного действия фиксировался следователем в протоколе осмотра места происшествия.

Затем осмотр был продолжен в гараже, где обнаружен деревянный лежак с набросанными предметами одежды, у дальней стены гаража стоял столик, на котором имелись металлические тарелки с остатками пищи, пластиковые стаканчики.

Из увиденного можно было сделать вывод о том, что преступник с жертвой распивали спиртные напитки, в ходе чего между ними произошел конфликт, в результате которого потерпевшая получила телесные повреждения, повлекшие ее смерть.

Оперуполномоченные сотрудники полиции не скрывали своей радости от результатов осмотра места происшествия и были уверены в том, что преступник в кратчайшие сроки будет установлен, поскольку оставалось лишь выяснить, кому принадлежит гараж и кто мог в нем проживать. Кроме того, с помощью генетической судебной экспертизы всегда можно исследовать обнаруженную посуду.

Пока следователь детально описывал обстановку в гараже, двое из трех оперативников уехали устанавливать владельца злополучного гаража № 25.

В это время внимание следователя привлек стоящий в углу гаража старый торшер, на котором висела связка из трех



Обстановка в гараже

ключей. Подбором ключей была установлена принадлежность одного из них замку гаражных ворот. При этом выяснилось, что гаражные ворота могут закрываться на ключ изнутри. На этом основании следователь предположил, что либо у убийцы имелся второй комплект ключей, либо в настоящее время он находится в гараже и, спрятавшись, слушает, чем закончатся его поиски.

К тому времени осмотр места происшествия продолжался около трех часов, но никто из участников следственного действия не жаловался на длительность проводимого следственного действия, поскольку все, особенно понятые, были очень



Лежак

увлечены происходящим.

Еще раз более внимательно был осмотрен гараж, но более ничего значимого обнаружено не было. Тогда следователь взял в руку палку, которой стал простукивать пол и стены гаража. В одном месте в полу после ударов раздавался звонкий звук, что свидетельствовало о том, что там имелся лаз в погреб. Сам проход был идеально замаскирован, а также отсутствовали какие-либо ручки от крышки погреба.

Следователю вновь пришлось обратиться к помощи сотрудников МЧС, которые при помощи лома и пневмоинструмента смогли открыть лаз в погреб.

В погребе было темно, поэтому следователь не знал, как ему поступить далее. Спускаться в погреб, где, возможно, находился убийца, означало рисковать жизнью людей. Несколько раз лицам, находившимся в погребе, было высказано предложение выйти оттуда и сдаться.



Стол

Сотрудники МЧС предлагали пустить в погреб воду из брандспойта, что вызвало смех у присутствующих и немного разрядило обстановку.

В результате короткого обсуждения согласились с тем, что первым в погреб спустится оперуполномоченный сотрудник полиции в бронежилете. Осветив погреб фонарем, сотрудник полиции спустился вниз, осмотрелся и сообщил о возможности дальнейшего проведения следственного действия, после чего в погреб спустился и следователь.

Внутри оказалось достаточно много пространства, чтобы комфортно стоять трем или четырем лицам. В углу погреба имелось обитое деревом место для хранения картошки, которое оказалось завалено старыми тулупами, штанами и прочей ветошью. Из центра этой кучи выходил натянутый провод от удлинителя, который был закреплен одним концом за лестницу, ведущую в погреб. Из ветоши также виднелись человеческие ноги, обутые в старые растоптанные ботинки на босу ногу. Оперуполномоченный толкнул ноги человека с грозным высказыванием «Подъём!», после чего ветошь зашевелилась, и из нее показалась лохматая голова гражданина, на шее которого в несколько оборотов был намотан шнур удлинителя.

Следователь попросил мужчину не двигаться и произвел фотографирование. После снятия шнура на шее мужчины виднелся след в виде странгуляционной борозды, который также был сфотографирован. Далее мужчина был извлечен из ветоши и поднят в помещение гаража, где установлена его личность как Убаева И. М.¹, 18.06.1973 года рождения.

Убаев И.М. пояснил, что в летнее время он иногда ночует в гараже № 25 гаражного массива. Указанный гараж принадлежит его матери. Труп женщины принадлежит Клемовой А.Г., 07.01.1963 года рождения, с которой он накануне распивал спиртные напитки. В ходе распития между ними произошла ссора на бытовой почве, после чего он несколько раз ударил потерпевшую затылком об землю. Когда понял, что Клемова умерла, то завернул ее труп в белый мягкий матрас, который выволок на несколько метров от гаража, облил керосином и поджег, после чего вернулся в гараж и уснул. Проснулся от сильных ударов в гаражные ворота и вспомнил, что накануне убил Клемову. Запершись изнутри, залез в погреб в надежде, что лаз не заметят. Когда сотрудники полиции стали ломать крышку лаза, он решил покончить с жизнью, для чего обмотал шею проводом от удлинителя и лег в место для хранения картошки, где и был впоследствии обнаружен.

В ходе дальнейшего расследования Убаев был взят под стражу, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Впоследствии судом Убаев И.М. был признан виновным в совершении убийства, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на длительный срок.



Торшер



Убаев И.М.

¹ Здесь и далее по тексту фамилии изменены

Д.В. Ибраев,
руководитель второго отдела
по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Оренбургской области,

В.В. Сиделев,
доцент криминалистической
лаборатории Московской академии СК России

Дело «черных риэлторов»

В 2011–2015 годах следственным управлением области расследовались вызвавшие широкий общественный резонанс два уголовных дела об убийствах 9 граждан в городах Новотроицк и Орск Оренбургской области и 18 фактах отчуждения недвижимого имущества путем мошенничества.

Так, в ходе расследования установлено, что указанные преступления совершены участниками организованной группы под руководством Терехова С.Е., действовавшей в Восточном Оренбуржье с 2009 года. Некоторые преступления совершены отдельными участниками ранее, в 2006–2008 годах. До 2011 года указанные преступления либо оставались нераскрытыми, либо не были зарегистрированы вовсе, что позволяло участникам организованной группы осуществлять преступную деятельность на протяжении длительного периода времени. Раскрытию указанных преступлений и изобличению преступников способствовали следующие обстоятельства.

17.04.2011 в г. Орске Оренбургской области, в собственном доме обнаружены трупы матери и дочери Шатовых¹ без видимых признаков насильственной смерти. Судебно-медицинским исследованием трупов установлено, что Шатовы скончались от отравления. Также выяснилось, что накануне смерти Шатовым поступали предложения о продаже принадлежащего им недвижимого имущества – частного дома и квартиры.

По данному факту возбуждено уголовное дело об убийстве двух лиц, в ходе расследования которого выявлены иные эпизоды преступной деятельности, осуществляемой участниками организованной группы.

В связи с особой важностью данное дело принято к производству аппаратом следственного управления, расследование произведено во взаимодействии с сотрудниками уголовного розыска регионального управления МВД России.

Расследованием установлено, что в 2009 году в г. Орске Оренбургской области Терехов С.Е., профессионально занимаясь риэлторской деятельностью, организовал и принял руководство преступной группой, целью которой явилось извлечение преступного дохода от незаконных сделок с недвижимостью. Организованная группа специализировалась на мошеннических действиях с недвижимым имуществом лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, одиноких, не имеющих определенного источника дохода, имеющих задолженность за коммунальные услуги и пр. Сведения о таких лицах получались, главным образом, бывшими сотрудниками милиции Подоляновым С.В. и Ушаковым Н.В., которые обменивались информацией с лидером группы, входили в доверие к потерпевшим, обеспечивали их спиртными напитками и физически устранили некоторых из них до или после отчуждения жилья. Некогда Подолянов С.В. работал участковым уполномоченным в г. Новотроицк и в п. Новоорск Оренбургской области, а Ушаков Н.В. – участковым уполномоченным и инспектором ДПС ГИБДД в г. Орск Оренбургской области. Оба уволились из органов внутренних дел по собственному желанию. Остальные участники группы, в том числе Татьяна П., являющаяся сожительницей Ушакова Н.В., выступали в роли продавцов или покупателей по незаконным сделкам с недвижимостью либо способствовали их оформлению

¹Фамилии потерпевших и свидетелей изменены.

и регистрации в органах Росреестра. Сотрудник Орского отдела Росреестра Дубровина Е.С. состояла в близких отношениях с лидером группы и, используя служебное положение, оказывала содействие в оформлении преступных сделок с недвижимостью.

В поле зрения участников преступной группы попали шесть объектов недвижимости: квартира в г. Гае, квартира в г. Новотроицке, три квартиры в г. Орске и частный дом в г. Орске, общая стоимость которых превысила четыре миллиона рублей. За свою доверчивость поплатились, как минимум, семеро граждан, лишившиеся жилья в результате обмана. Четверо из обманутых граждан были убиты, один – выстрелом из огнестрельного оружия (Десов, который длительное время считался без вести пропавшим), трое – путем внутримышечного введения раствора медицинского препарата «Л-н», том числе мать и дочь Шатовы.

После возбуждения уголовного дела об убийстве Шатовых наиболее активные участники организованной группы задержаны, в их жилищах произведены обыски. Помимо прочего, в жилище Ушакова Н.В. обнаружены и изъяты ампулы вышеуказанного медицинского препарата.

Согласно инструкции по применению и показаниям специалиста, указанный препарат является периферическим миорелаксантом короткого действия, применяется при состояниях, требующих кратковременной релаксации скелетной мускулатуры, передозировка может привести к остановке дыхания и, как следствие, к смерти.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз, причина смерти потерпевших во всех случаях не установлена. Следствием назначены дополнительные судебно-медицинские экспертизы, выводы которых не исключали наступление смерти потерпевших в результате применения медицинского препарата «Л-н». Данные выводы основаны на том, что после внутримышечного введения указанный препарат в течение нескольких минут разрушается в крови, а потому неразличим при лабораторных исследованиях.

Как показал обмен информации с коллегами, практика доказывания убийств, совершаемых с применением указанного препарата, отсутствует. Данное обстоятельство потребовало принятия дополнительных мер, направленных на проверку версии о том, что способом убийства явилось внутримышечное введение раствора медицинского препарата «Л-н».

Следователи установили психологический контакт с Татьяной П., которая была неоднократно допрошена и дала подробные показания о собственной роли и роли иных соучастников в совершении расследуемых преступлений. Помимо прочего, обвиняемая сообщила об использовании иными участниками организованной группы медицинского препарата «Л-н» для умерщвления потерпевших, подробно описала реализацию мошеннических схем с недвижимостью. По ходатайству следствия с Татьяной П. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, которое было исполнено.

Обвинение по данному делу предъявлено восьми лицам (пять мужчин и три женщины), все из которых явились жителями восточного Оренбуржья. При этом в убийствах обвинялись Терехов С.Е., Подолянов С.В., Ушаков Н.В. и Гордополов А.С. Указанные лица, а также Дубровина Е.С., нарушившая меру пресечения в виде подписки о невыезде, были заключены под стражу. Трое обвиняемых находились под подпиской о невыезде.

Помимо убийств и мошеннических действий с недвижимостью, Терехов С.Е. и Подолянов С.В. совершили незаконное приобретение и хранение боеприпасов и наркотических средств. Кроме того, Терехов С.Е. подделал и использовал официальный документ – решение мирового судьи.

Действия обвиняемых квалифицированы следствием по ч. 2 ст. 105, ч. 3 и ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 228 и ч. 1 ст. 327 УК РФ.

В ходе расследования допрошено свыше 250 свидетелей, произведено более 50 обысков и выемок, около 100 судебных экспертиз. Наиболее сложными из них явились молекулярно-генетические и гистологические экспертизы.

В мае 2013 года по данному делу составлено и согласовано обвинительное заключение, в котором приведены доказательства совершения участниками группы указанных преступлений. При этом материалы дела, составившие с обвинительным заключением 65

томов, направлены для утверждения в прокуратуру Оренбургской области, а затем – для рассмотрения по существу в Оренбургский областной суд.

В отношении одной из участниц группы – Татьяной П., заключившей с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве, в мае 2013 года постановлен обвинительный приговор. Она признана виновной в соучастии в 5 эпизодах мошеннических действий и осуждена к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. При этом ей предоставлена отсрочка реального отбывания наказания до достижения младшим из детей четырнадцатилетнего возраста, то есть до 2027 года.

Уголовное дело в отношении остальных участников группы рассматривалось Оренбургским областным судом в период с мая 2013 года по декабрь 2014 года, и 24.12.2014 по нему был вынесен обвинительный приговор.

В ходе судебного рассмотрения нашел свое подтверждение признак совершения указанных преступлений в составе организованной группы, участникам которой назначены различные наказания.

Так, организатору и руководителю группы Терехову С.Е. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 24 года, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Активному участнику группы Подолянову С.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Активному участнику группы Ушакову Н.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.



Арест имущества обвиняемого Терехова С.Е. – автомобиль «Тойота Ландкрузер»



Документы потерпевшего Х.А.Н., изъятые в жилище Терехова С.Е.

мошеннических действий в отношении недвижимого имущества еще 13 жителей г. Орск и г. Новотроицк Оренбургской области.

Сотруднику Орского отдела Росреестра Дубровиной Е.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 8 месяцев, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Остальным соучастникам преступлений также назначены наказания, в том числе связанные с лишением свободы.

Приговор обжалован осужденными в апелляционную инстанцию Верховного Суда Российской Федерации, но 01.07.2015 оставлен в силе.

В ходе расследования из вышеуказанного уголовного дела были выделены материалы по сообщениям о совершении

В ходе предварительного следствия по возбужденному в мае 2013 г. уголовному делу, установлена причастность членов руководимой Тереховым С.Е. организованной группы к совершению вышеуказанных мошеннических действий и к убийству потерпевших Г., П., Н.А.В., Н.Л.Ф., Н.Л.Е., которые были совершены из корыстных побуждений, в связи с отчуждением их жилья мошенническим способом, посредством внутримышечного введения раствора медицинского препарата «Л-н».

Одной из основных трудностей в доказывании убийств по данному уголовному делу явилась фармакологическая особенность действия данного препарата, который очень быстро (минуты) разрушается в крови сообразованием аутогенных (возникающих в самом организме) веществ¹. По этой причине первичные вскрытия трупов лиц, которые при жизни злоупотребляли спиртными напитками, вели асоциальный образ жизни и прочее, не вызывал сомнения в естественном характере смерти от хронических заболеваний печени, сердца и т.д.

В связи с указанными обстоятельствами особую ценность приобрели показания одного из членов организованной группы – Татьяны П., с которой прокуратурой ранее было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Она, будучи соучастницей в совершении мошеннических действий, в силу тесного общения с Тереховым С.В., Подоляновым С.В. и Ушаковым Н.В., располагала сведениями о совершении ими убийств с использованием вышеуказанного препарата. Ее признательные показания, которые подверглись в ходе предварительного следствия тщательно проверены и подтверждались совокупностью иных собранных по делу доказательств, позволили восстановить следовую картину преступлений, в том числе позволили установить и допросить сбытчика данного препарата, изъять препарат у Ушакова Н.В. и доказать виновность Терехова С.Е., Подолянова С.В. и Ушакова Н.В. в совершении инкриминируемых убийств.



*Проверка показаний обвиняемой
Татьяны П.*



*Свидетель Б. Л.В. указывает на дом, в котором
расположена квартира ее сына Б.Д.П., право на
которую незаконно переоформил
Терехов С.Е. на третьих лиц*

Также определенную положительную роль в расследовании сыграли показания обвиняемых Подолянова С.В. и Ушакова Н.В., которые в ходе предварительного следствия направили в следственный орган явки с повинной, после чего дали подробные показания об обстоятельствах совершенных убийств. В части обстоятельств совершения преступления в отношении потерпевшей Н.Л.Е. показания Подолянова С.В. и Ушакова Н.В. подтвердил обвиняемый Пудков В.В. Показания вышеуказанных обвиняемых позволили установить и допросить по делу дополнительных свидетелей.

Органами предварительного следствия проведена значительная работа по сбору иных доказательств совершенных

¹ Материалы уголовных дел № 57/79-11 и 57/106-2013 СУ СК России по Оренбургской области.

мошеннических действий и убийств, совокупность которых и позволила предъявить окончательные обвинения в совершении конкретных преступлений. Процессуальные действия следственной группой производились также в г. Самара, г. Краснодар, г. Пермь, г. Вышний-Волочек Тверской области, отдельные поручения и запросы направлялись в компетентные органы по г. Санкт-Петербург, Краснодарскому краю, Тверской и Свердловской областям.

В августе 2015 г. предварительное следствие по второму уголовному делу было окончено и с обвинительным заключением направлено в прокуратуру Оренбургской области и после его утверждения в суд для рассмотрения по существу.

В результате проведенного судебного рассмотрения дела, коллегией присяжных заседателей все подсудимые были признаны виновными в совершении инкриминируемых преступлений. Нашел свое подтверждение и вмененный признак – совершение преступления в составе организованной группы. Приговором Оренбургского областного суда руководитель организованной группы Терехов С.Е. и двое бывших сотрудников милиции Ушаков Н.В. и Подолянов С.В. приговорены к пожизненному лишению свободы, остальные члены организованной группы к разным срокам наказания, в том числе лишения свободы. Приговор вступил в законную силу.

Ректор на миллион

Чеканная формула бессмертного Глеба Жеглова о том, что правопорядок определяется не наличием воров, а умением властей их обезвреживать, в наше время приобретает совершенно особое звучание.

Одним из главных факторов роста социальной напряжённости является даже не уровень коррупции (увы, неизбежной в любом государстве), а обоснованное недовольство людей в связи с безнаказанностью мздоимцев. Полная уверенность в том, что «тюрьма и сума» им не грозят (ввиду, конечно же, положительных характеристик из ЖЭКа и с собственного места работы), а полученное преступным путем можно переоформить и припрятать различными способами, делает искушение власть предержащего воспользоваться этой самой властью практически непреодолимым, а долгую кропотливую работу следователя лишает всякого смысла. Именно неотвратимость наказания, его адекватность содеянному – два главных критерия эффективности любой правоохранительной системы и государства в целом.

Ещё в 2013 году один из сотрудников следственного отдела по городу Новомосковск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области натолкнулся на любопытную с профессиональной точки зрения информацию: на одном из сайтов сети Интернет сообщалось, что ректор ГОУ ДПО «Новомосковский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов химической промышленности» (далее – институт) Никулин В.В., занимает второе место в списке самых состоятельных руководителей учебных заведений страны.

Данная информация была обсуждена на оперативном совещании с руководителем следственного отдела, где принято решение уделить этому особое внимание, ориентировав оперативные службы на установление источников дохода ректора.

Проверка показала, что институт оказывает, в том числе платные услуги, обучая специалистов, в основном нефтяной и газовой отрасли безопасным методам работы. Сотрудники отдела Управления ФСБ по городу Новомосковск, проводившие в институте проверку соблюдения действующего законодательства, обнаружили подписанный Никулиным В.В. договор дарения, согласно которому государственное образовательное учреждение, в лице ректора Никулина В.В., дарит своему главному бухгалтеру сумму в размере одного миллиона рублей. В связи с полученной информацией в следственном отделе был выработан подробный совместный план проверочных мероприятий, и сотрудники органов ФСБ начали осуществлять оперативное сопровождение.

Уже в ходе процессуальной проверки открылась картина крупных хищений государственной собственности: ректор Никулин В.В. в период 2009–2011 годов систематически и без согласия работодателя – Министерства образования и науки Российской Федерации, издавал приказы о своем собственном премировании за достигнутые им успехи, к различным государственным праздникам, в том числе ко дню рождения, к отпуску, ко Дню



Здание Новомосковского института повышения квалификации руководящих работников и специалистов химической промышленности



Состояние здания

химика, на основании которых ему начислили и выплатили из внебюджетных средств учреждения 16 669 394,04 рублей.

Кроме того, в 2011–2013 годах Никулин В.В. осуществил щедрое дарение денежных внебюджетных средств третьим лицам на общую сумму ещё 4 130 591 рублей. Разумеется, в числе одариваемых состояли никто иной, как близкие соратники ректора: главный бухгалтер, бухгалтер, начальник

отдела финансово-правового обеспечения, заведующий кафедрой и сотрудник отдела кадров, а основанием дарения, в том числе, выступали такие события как отпуск и Международный женский день.

Никулин В.В. проигнорировал тот факт, что размеры премирования его самого, порядок и критерии выплат должны были ежегодно устанавливаться распорядителем средств федерального бюджета – Министерством образования и науки Российской Федерации, в дополнительном соглашении к трудовому договору. Введённая ректором практика самопремирования, а фактического присвоения денежных средств, никак не согласовывалась ни с Положением об оплате труда работников подведомственных федеральных бюджетных учреждений по виду экономической деятельности «Образование», ни с трудовым договором Никулина В.В., ни с дополнительным соглашением к нему. Впервые следователи столкнулись и с таким способом крупных хищений, как заключение договоров дарения денег подчинённым, что вовсе находится за пределами не только здравого смысла, но, главное, компетенции руководителя образовательного учреждения, и не могло расцениваться иначе как растрата. Занимая руководящую должность в данном Институте, ректор Никулин В.В. при всём желании не мог не знать, что внебюджетные денежные средства на расчетных счетах и в кассе хоть и вверены ему на праве оперативного управления, но являются при этом государственной собственностью.

Еще в ходе проверки возник вопрос необходимости обеспечения и возмещения ущерба причиненного преступлением. В связи с чем были запрошены и получены сведения об имуществе Никулина В.В., что позволило уже в день возбуждения уголовного дела направить в суд ходатайство о наложении ареста на имущество Никулина Н.Н. – нежилое здание и земельный участок, общей стоимостью свыше 30 млн. рублей. Судом ходатайство следователя было удовлетворено.

В ходе следствия по делу выполнен большой объем следственных действий: получены показания десятков свидетелей, инициированы проверки деятельности Института Министерством образования и науки Российской Федерации, проведены две бухгалтерские экспертизы, осмотрена и проанализирована документация Института.

Вскоре после возбуждения первого уголовного дела Никулин В.В. был госпитализирован в стационар одной из медицинских клиник г. Санкт-Петербурга, что, конечно, затруднило расследование, а также породило многочисленные жалобы стороны защиты, которые по своей сути содержали надуманные доводы. В связи с этим Никулину В.В. была проведена комиссионная судебная медицинская экспертиза, а затем амбулаторная комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза. Результаты экспертиз показали, что Никулин В.В. может по состоянию здоровья участвовать в следственных действиях.

Однако поскольку Никулин В.В. постоянно в ходе следствия находился на лечении в ФГБУ «Лечебно-реабилитационный центр» Минздрава России в г. Москва, следствие во избежание возможных провокаций со стороны защиты, а также недопущения нарушения права

обвиняемого на защиту, приняло решение проводить следственные действия на территории указанного медицинского учреждения.

Дальнейшее развитие событий, получившее освещение в средствах массовой информации (в прессе, телевидении), наверняка знакомо любому следователю, расследовавшему уголовные дела о коррупционных преступлениях должностных лиц с «большими связями». Непосредственно обвиняемый, его жена, представители защиты извели не одну пачку бумаги на жалобы в следственное управление и Следственный комитет Российской Федерации, в прокуратуры разных уровней (от районной до Генеральной прокуратуры Российской Федерации), неизменно указывая на предвзятость, обвинительный уклон следствия, невидимое, но осязаемое, психологическое давление. Три десятка свидетелей появлялись на допросах с хорошо оплачиваемыми адвокатами и в один голос расписывали достоинства фигуранта, акцентируя внимание на его научном авторитете, преданности на протяжении многих лет избранному поприщу, неизменно подчеркивая административный талант Никулина В.В. и его человеческие качества. Неоднократно озвучивался довод о том, что порядок получения премий ректором Института должным образом не регламентирован, поскольку отсутствие упоминания в трудовом договоре о премировании Никулина В.В. из внебюджетных источников в принципе не исключает подобное. В общем что прямо не запрещено, то разрешено, в особенности, если этого чрезвычайно хочется. Несмотря на противодействие защиты, действия Никулина В.В. квалифицированы по нескольким эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 3 и ч. 4 ст. 160 УК РФ.

29 августа 2016 года приговором Новомосковского городского суда Тульской области Никулин В.В. признан виновным в совершении 11 эпизодов преступлений, предусмотренных ч.3 ст.160 УК РФ, и одного эпизода преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ постановлено основное наказание считать условным с испытательным сроком 4 года 6 месяцев, взыскать с осуждённого Никулина В.В. в пользу ФГБОУ ДПО «Новомосковский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов химической промышленности» в возмещение причинённого ущерба 20 782 324, 04 рублей. Примечательно, что и с подобным, на удивление мягким приговором (и это несмотря на категорическое непризнание своей вины и отказ добровольно возместить ущерб!) не согласились не только сторона обвинения, но и сам осуждённый и его адвокаты. Бравада или уверенность в собственной правоте привели Никулина В.В. в судебную коллегия по уголовным делам Тульского областного суда, которая своим апелляционным определением от 8 февраля 2017 года изменила приговор и назначила наказание в виде лишения свободы на срок 4 года со штрафом в том же размере, что и суд первой инстанции, но с реальным отбыванием срока в колонии-поселении. В части возмещения ущерба приговор остался без изменений.

Суд апелляционной инстанции отметил, что данные о самопремировании, в особенности о его порядке, периодичности и размерах, равно и доводы о начислении премий из внебюджетных средств, то есть полученных от приносящей доход деятельности, свидетельствуют о распоряжении Никулиным В.В. полученной прибылью в своих корыстных интересах, а не в соответствии с уставной деятельностью образовательного учреждения как некоммерческой организации, учредителем которой является Российская Федерация и чьи полномочия осуществляются Министерством образования и науки. Позиция стороны защиты о том, что договоры дарения денежных средств в пользу сотрудников института являлись формой их премирования, признана несостоятельной, поскольку не вызывает сомнения, поскольку дарения средств работникам бюджетного учреждения не предусмотрено трудовым законодательством. Отсутствуют основания согласиться с тем, что дарение и премирование – однозначные понятия. И только после вынесения такого справедливого приговора в марте 2017 года на счёт Института наконец поступили квитанции о полном возмещении Никулиным В.В. причинённого ущерба на сумму свыше 20 млн рублей.

Г.Б. Липатова,
руководитель отдела по расследованию
особо важных дел Западно-Сибирского
СУ на транспорте СК России

В погоне за раскрываемостью

С 2011 года в России действует Федеральный закон «О полиции», пришедший на смену Закону Российской Федерации «О милиции». Закон Российской Федерации «О милиции» запрещал сотрудникам органов внутренних дел «прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению» и обязывал их строить свою работу «в соответствии с принципами уважения прав и свободы человека и гражданина, законности, гуманизма, гласности». Федеральный закон «О полиции» не только расширил принципы деятельности органов внутренних дел, но и раскрыл содержание каждого из них, включив наряду с вышеуказанным запретом пыток и насилия обращенный к сотрудникам полиции запрет «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий». Однако, как показывает практика, это и другие изменения основного закона, регламентирующего деятельность полиции, не всегда соблюдаются в деятельности некоторых представителей данного ведомства.

22 декабря 2012 года в дежурную часть линейного отдела МВД России на станции Новосибирск доставили А. по подозрению в совершении хищения мобильного телефона Т. Несмотря на позднее время суток, старший оперуполномоченный оперативно-сыскной группы вышеназванного линейного отдела капитан полиции Боташев Р.М. решил лично побеседовать с задержанным и, видимо, предполагая, что беседа может затянуться или «не получиться», перевел А. из дежурной части в свой служебный кабинет. Однако опасения Боташева Р.М. не подтвердились, и А., будучи «честным» вором, от совершенного хищения отпираться не стал и тут же написал явку с повинной. Воодушевленный столь легким раскрытием преступления, Боташев Р.М. решил не останавливаться на достигнутом и склонить А. к признанию в совершении еще одного преступления из числа нераскрытых, полагая, что для того непринципиально – одним больше или одним меньше. На удивление капитана полиции задержанный ответил отказом, и никакие уговоры и разъяснения уголовного закона о совокупности преступлений и поглощении наказаний желаемого результата не дали. Боташев Р.М. решил не отказываться от своего плана, «заботясь», очевидно, о вопросе раскрываемости преступлений. Действуя решительно и вопреки закону, он первым же ударом кулака в нижнюю челюсть свалил А. на пол, после чего взял его за волосы и не менее 10 раз ударил головой о поверхность пола, а затем еще столько же раз нанес удары ногами по телу. Ни физическая боль, как позже выяснилось, А. был причинен закрытый перелом нижней челюсти, ни угрозы и увещания Боташева Р.М. не сломили принципа бывалого вора – «Не мое!», и капитану полиции Боташеву Р.М. ничего не оставалось, как признать свой преступный замысел несостоявшимся.

А. за хищение мобильного телефона был привлечен к уголовной ответственности и впоследствии осужден.

Вместе с тем старший оперуполномоченный оперативно-сыскной группы линейного отдела МВД России на станции Новосибирск-Главный капитан полиции Боташев Р.М. продолжал исполнять свой служебный долг, пренебрегая принципами Федерального закона «О полиции».

В дневное время 21 января 2013 года в служебный кабинет Боташева Р.М. по подозрению в совершении кражи рельсорезного станка доставили гражданина К. Ни категоричность позиции задержанного о своей непричастности к преступлению, ни отсутствие против него улик не смутили стража порядка, и он решил добиться, если не признания в краже, то совершения под его контролем другого преступления, старым дедовским способом. Вооружившись пластиковой спинкой от офисного стула, Боташев Р.М. нанес ею удар по голове К. От первого же удара спинка стула рассыпалась на куски, в ход пошли кулаки. Шесть

часов «доверительной» беседы, без воды и пищи, а затем физическая боль от ударов в голову и грудь, сломили волю законопослушного гражданина. Боташев Р.М., понимая, что без прямых доказательств признательные показания К. в краже не позволят предъявить ему обвинение, решил использовать его при совершении более тяжкого преступления, а именно имитировать совершение им незаконного приобретения и хранения без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства (дикорастущей конопли).

Для реализации задуманного Боташев Р.М. привлек своих подчиненных – младших оперуполномоченных Хабарова О.К. и Ширяева Р.Ю., которым в силу их служебной деятельности были известны места произрастания конопли и которые не меньше своего начальника были заинтересованы в показателях отделения по выявляемости преступлений. Оставив младшего оперуполномоченного Кадная И.Ю. для охраны К., остальные сотрудники оперативно-сыскной группы покинули свои рабочие места поздно ночью.

На следующее утро Хабаров О.К. и Ширяев Р.Ю. по предварительной договоренности с Боташевым Р.М. вывели К. из помещения линейного отдела МВД России на станции Новосибирск-Главный и на пригородном электропоезде сопроводили его до остановочной платформы «Ипподром», а затем к месту произрастания конопли, где Ширяев Р.Ю. передал К. пакет и потребовал нарвать в него верхушки дикорастущей конопли. Последний, не сомневаясь, что Хабаров О.К. и Ширяев Р.Ю. действуют по указанию своего начальника Боташева Р.М., опасаясь дальнейшего применения насилия, беспрекословно выполнил данное требование, после чего под их сопровождением, с пакетом конопли в руках вернулся в линейный отдел полиции. Доблестные стражи правопорядка пригласили двух понятых и в их присутствии «добросовестно» исполнили свои должностные обязанности по процессуальному оформлению изъятия у К. вещества растительного происхождения, оказавшегося, согласно заключению эксперта, наркотическим средством каннабисом (марихуаной) в значительном размере.

Составленные Хабаровым О.К. и Ширяевым Р.Ю. процессуальные документы послужили основанием для возбуждения в отношении К. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Вскоре после описанных событий с К. в отдел по расследованию особо важных дел Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации поступило заявление его матери К.С., в котором, со слов сына, она изложила обстоятельства, при которых в линейном отделе полиции его принудили к совершению преступления, а также сообщила о примененном к нему физическом насилии.

Проведенные следователем проверочные мероприятия и предоставленные УФСБ России по Новосибирской области результаты оперативно-розыскных мероприятий свидетельствовали о противоправности совершенных Боташевым Р.М. действий в отношении К., в связи с чем по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

После возбуждения данного уголовного дела к следователю поступили результаты оперативно-разыскной деятельности, проведенной сотрудниками отдела по Сибирскому федеральному округу управления «Р» ГУСБ МВД России по заявлению А., в котором тот излагал обстоятельства примененного к нему Боташевым Р.М. насилия в декабре 2012 года. На основании поступивших материалов следователем в отношении Боташева Р.М. было возбуждено еще одно уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и оба уголовных дела соединены в одном производстве.

Разумеется, Боташев Р.М. на протяжении всего предварительного следствия, как и все его сослуживцы, за исключением младшего оперуполномоченного Кадная И.Ю., который на момент расследования уголовного дела был уволен из органов внутренних дел, не признавал факты применения насилия ни к К., ни к А., а также факт совершения К. преступления под его контролем. Вместе с тем ежедневная работа следователя в тандеме с оперативными службами подразделений УФСБ России по Новосибирской области и отдела по Сибирскому федеральному округу управления «Р» ГУСБ МВД России по сбору доказательств в условиях

активного противодействия Боташева Р.М. и его коллег принесла свой результат – полученных доказательств оказалось достаточно для предъявления обвинения и вынесения приговора.

Потерпевшие А. и К. на протяжении всего предварительного следствия, а затем и в судебном заседании, последовательно излагали вышеописанные события, вспоминая, на первый взгляд, несущественные детали, которые впоследствии обернулись весомыми доказательствами.

Так, К. в одном из допросов следователя упомянул, что по дороге на поле дикорастущей конопли и обратно они проходили мимо станции технического обслуживания автомобилей. Этот факт следователем не был оставлен без внимания, данная станция была установлена и уже на следующий день произведена выемка записи с видеокамеры, расположенной на ее внешнем фасаде. Просмотрев видеозапись в период времени, указанный К. в допросе, следователь выявил на ней запись передвижения через проезжую часть трех мужчин. Различить их лица и даже какие-либо особенности в одежде качество записи не позволило, однако факт их движения рядом друг с другом, а на обратном пути наличие в руках у одного из них пакета в сопоставлении с показаниями К. и графиком движения электропоездов, позволило следствию определить наличие на данной видеозаписи К. в сопровождении Хабарова О.К. и Ширяева Р.Ю. и признать несостоятельной версию последних о том, что они проводили в отношении К. оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение», проверяя оперативную информацию о его намерении собрать дикорастущую коноплю, к тому же при отсутствии документального подтверждения данного ОРМ. Кроме того, в предъявленной видеозаписи К. уверенно опознал себя по телосложению и походке, а также пояснил, что в руках у него пакет с собранной на поле коноплей.

Полученная на основании судебных решений детализация соединений абонентских номеров Хабарова О.К. и Ширяева Р.Ю. показала, что в указанное на видеозаписи время Хабаров О.К. и Ширяев Р.Ю. находились в районе расположения данной видеокамеры, и осуществляли переговоры с Боташевым Р.М., находившимся в зоне действия базовой станции, расположенной в непосредственной близости от линейного отдела полиции.

Детально проверяя показания потерпевшего, следователь установил и придорожное кафе, в котором Ширяевым Р.Ю. был куплен полиэтиленовый пакет под коноплю. Продавец этого кафе, хотя и не вспомнил интересующих следствие посетителей, однако подтвердил наличие в продаже именно тех пакетов, в один из которых К. и была собрана конопля.

Параллельно со следствием оперативные службы выполняли свою часть работы и для использования в доказывании представили следователю результаты оперативно-розыскной деятельности, а именно – записанный на аудионоситель разговор Боташева Р.М. с Каднаем И.Ю., в ходе которого Боташев Р.М. рассказывал ему, как нужно себя вести при даче показаний и какой версии придерживаться, чтобы у них не было никаких проблем; а также разговор Боташева Р.М. с К., в процессе которого Боташев Р.М. сначала пытался уговорить К., а затем стал угрожать ему проблемами, требовать давать показания о том, что тот самостоятельно, без физического воздействия с его стороны, совершил сбор наркотического средства (конопли).

Проведенные фоноскопические судебные экспертизы подтвердили подлинность произведенных записей, что в совокупности с установленной законностью их получения позволило следствию признать данные аудиозаписи вещественными доказательствами.

Как уже упоминалось выше, единственным из сотрудников полиции, давшим показания, избличающие оперуполномоченных оперативно-сыскальной группы линейного отдела МВД России на станции Новосибирск во главе с Боташевым Р.М., был младший оперуполномоченный этой же группы Каднай И.Ю. Возможно, это было обусловлено назревшей к моменту его допроса обидой на несправедливое, с его точки зрения, увольнение, а, может быть, наконец-то вырвавшимся чувством справедливости. Тем не менее данные Каднаем И.Ю. показания, в том числе и на очной ставке с Боташевым Р.М., полностью

подтвердили уже имевшиеся у следствия обстоятельства совершенного в отношении Квашевича Р.В. преступления и усилили доказательственную базу показаниями очевидца.

Возбужденное в отношении Квашевича Р.В. уголовное дело по ч. 1 ст. 228 УК РФ еще до предъявления Боташеву Р.М. и его подчиненным обвинения было прекращено в связи с отсутствием состава преступления.

Доказать виновность Боташева Р.М. в применении насилия в отношении А. оказалось сложнее, т.к. события развивались в одном помещении и, как говорится, «тет-а-тет». Тем не менее, упорство и скрупулезность следователя принесли ожидаемый результат.

Показаниями свидетелей, в том числе оперативных сотрудников дежурной части линейного отдела полиции, куда изначально был доставлен А., медицинских работников, выезжавших ночью в отдел полиции к А. по вызову Боташева Р.М., экспертными исследованиями, проведенными очными ставками и другими следственными действиями следователь бесспорно установил, что травма нижней челюсти могла быть причинена А. только в период его нахождения в одном кабинете с Боташевым Р.М. и только от умышленных действий последнего. При этом версия Боташева Р.М., поддержанная его коллегой и другом К., о том, что перелом нижней челюсти – это следствие падения А. на ступеньках при его попытке убежать из отдела полиции, не нашла своего подтверждения у эксперта, который высказался о невозможности образования такой травмы при описанных ими обстоятельствах.

В поисках свидетелей, не заинтересованных, как все сотрудники линейного отдела полиции, в исходе дела, следователем была изучена книга учета лиц, доставленных 22 декабря 2012 года в дежурную часть линейного отдела МВД России на станции Новосибирск, и установлен Д., находившийся там в одно время с А. Мало того, Д. так же, как и А. был переведен в помещение линейного отдела полиции для работы со следователем и оказался практически единственным очевидцем развивавшихся там событий.

Давая показания следователю, Д., содержащийся с того времени под стражей и не имевший возможности другим способом узнать интересующие следствие обстоятельства, подробно описал ранее ему неизвестных А. и Боташева Р.М., вместе зашедших в помещение линейного отдела, и указал точное месторасположение кабинета, в который они зашли. Также Демидович А.В. показал, что через 20–30 минут из этого кабинета он услышал крик: «Что вы делаете? Я же говорю, что это не мое! Если было бы мое, я бы подписал! Руслан, не надо меня бить!» Примерно через час-полтора из кабинета с криком: «Сколько можно меня бить?!» выбежал А., который, оступившись на ступеньках, упал на пол, подставив перед собой руки. Он хорошо видел, что тот при падении лицом и головой о пол не ударялся, телесных повреждений он у него также не видел, но обратил внимание, что когда тот кричал, то шепелявил, чего не было в период их нахождения в помещении дежурной части. В последующем он встретил А. в ИВС, у него была перекошена набок нижняя челюсть и закреплена резинками. На его вопрос тот ответил, что сотрудник полиции сломал ему челюсть, и он от него в тот день убежал из кабинета.

По результатам расследования следствие пришло к выводу о достаточности доказательств для предъявления Боташеву Р.М. обвинения в превышении должностных полномочий с применением насилия как в отношении К., так и в отношении А. (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ), а Хабарову О.К. и Ширяеву Р.Ю. – в превышении должностных полномочий в отношении К., повлекшем существенное нарушение охраняемых законом его прав и интересов (ч. 1 ст. 286 УК РФ). Ни один из обвиняемых свою вину в совершении предъявленного ему обвинения не признал.

Совокупность полученных в ходе предварительного расследования доказательств, их соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства, а также объем предъявленного Боташеву Р.М., Хабарову О.К. и Ширяеву Р.Ю. обвинения, были признаны прокурором достаточными для утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд.

Рассмотрение данного уголовного дела в суде длилось в течение года. Сторона защиты, желая избежать уголовной ответственности, не жалела сил на ходатайства и жалобы в адрес

следствия. А когда судебное следствие дошло до его завершения, Хабаров О.К. и Ширяев Р.Ю., а вслед за ними и Боташев Р.М., полностью признали свою вину по эпизоду с К., но отказались от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. В применении насилия в отношении А. Боташев Р.М. своей вины так и не признал.

При назначении наказания судом было учтено полное признание вины Хабаровым О.К. и Ширяевым Р.Ю., а также признание вины Боташевым Р.М. по эпизоду с К. Вместе с тем суд, учитывая фактические обстоятельства уголовного дела и степень общественной опасности совершенных преступлений, посчитал необходимым назначить Хабарову О.К. и Ширяеву Р.Ю. наказание без реального его отбывания, а Боташеву Р.М. в виде лишения свободы.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Новосибирска Боташев Р.М. признан виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, за каждое из которых ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ Боташеву Р.М. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Взят под стражу в зале суда.

Хабаров О.К. и Ширяев Р.Ю. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, каждому из них назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года свободы без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Хабарову Ю.К. и Ширяеву Р.Ю. наказание судом постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года. Приговор вступил в законную силу.

А.Н. Алимов,
следователь по особо важным делам
отдела по расследованию особо важных дел
СУ СК России по Магаданской области

Одноклассники

5 сентября 2012 года в следственный отдел по г. Магадану СУ СК России по Магаданской области с заявлением о совершенном преступлении обратилась 22-летняя жительница города Магадана, сообщив, что в ночь с 4 на 5 сентября 2012 года двое неизвестных молодых людей совершили в отношении нее насильственные действия сексуального характера.

Первоначальные пояснения потерпевшей и результаты ее судебно-медицинского освидетельствования не давали оснований сомневаться в правдивости ее заявления, в связи с чем, 6 сентября 2012 года следственным отделом по г. Магадану возбуждено уголовное дело № 23179 по факту совершения насильственных действия сексуального характера группой лиц, по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 132 УК РФ.

К расследованию уголовного дела и установлению лиц, совершивших преступление, помимо самого следователя, были привлечены следователи-криминалисты отдела криминалистики СУ СК России по Магаданской области, а также сотрудники отдела уголовного розыска городского управления полиции.

Из показаний потерпевшей следовало, что накануне совершения преступления она поругалась со своим молодым человеком, после чего употребила довольно много спиртного, интересующие следствие события помнила отрывочно. Помнила, что в состоянии алкогольного опьянения познакомилась на автобусной остановке с девушкой по имени Кристина, с которой они враспилы спиртное в сквере неподалеку. Затем за Кристиной приехал приятель на автомобиле – джипе темного цвета. Она села в указанный автомобиль, где уже находилось двое парней, затем она заснула.

Очнувшись от того, что ее спросили, где она живет, и она сообщила адрес. Очнувшись, увидела, что Кристины в машине нет. Парни подвезли ее домой, спросили разрешения подняться в гости, получили приглашение и все вместе поднялись в квартиру, где их встретила соседка по коммунальной квартире. Пообщавшись немного, компания решила приобрести спиртного, парни предложили потерпевшей съездить в магазин с ними, на что она согласилась. Соседка осталась дома. Выйдя на улицу, они сели в автомобиль, где парни предложили вступить с ними в половую связь.

Получив отказ, молодые люди совместно совершили в отношении потерпевшей насильственные действия сексуального характера, при этом один из преступников с целью подавления воли к сопротивлению потерпевшей угрожал ей убийством, поместив дульный срез пистолета, находящегося в автомобиле, в рот потерпевшей и приказав исполнять все их требования.

Совершив преступление, молодые люди вытолкали потерпевшую из автомобиля во дворе дома и уехали. Лиц и имен девушка не запомнила, внешность описать не могла, указывала, что преступление было совершено именно в автомобиле-джипе, на котором приехал приятель девушки по имени Кристина. Описание «ночных гостей», данное соседкой потерпевшей, не проливало свет на личность преступников.

Столь скудный объем имевшейся информации не позволил в течение первых нескольких суток установить лиц, совершивших указанное преступление, и расследование уголовного дела приобрело затяжной характер с перспективой лечь в архив очередным «глухарем» о совершении тяжкого группового преступления против половой свободы.

В ходе следствия была установлена девушка по имени Кристина, а также ее приятель, в автомобиле которого, согласно показаниям потерпевшей, и было совершено преступление. Парень действительно в тот вечер управлял автомобилем с кузовом «джип» черного цвета, однако в ходе допроса показал, что высадил потерпевшую напротив ее дома и уехал, никаких

молодых людей в его машине не было, о совершенном преступлении ему ничего не известно. На предполагаемое следствием время совершения преступления водитель джипа предъявил подтвердившееся следственными действиями алиби, добровольно прошел психофизиологическое исследование с использованием полиграфа, которое каких-либо реакций, свидетельствующих о его осведомленности о совершенном преступлении, либо о лживости его показаний, не выявило. При предъявлении указанного молодого человека для опознания соседке потерпевшей по квартире, та его не опознала.

Следствие было в тупике: с одной стороны, настойчивые показания потерпевшей о том, что преступление было совершено именно в установленном следствием автомобиле черного цвета, с другой – подтвержденное алиби предполагаемого преступника в совокупности с данными полиграфа и предъявлением лица для опознания.

Единственной значимой «зацепкой» для следствия стал тот факт, что сразу после совершения преступления потерпевшая сделала звонок с мобильного телефона своему молодому человеку, с которым поссорилась накануне. Изъятие и осмотр информации о телефонных соединениях потерпевшей позволил установить точное время окончания совершения преступления, а значит и время отъезда преступников от места преступления. Данные сведения и стали отправной точкой для установления в дальнейшем личности преступников.

Так, было установлено, что телефонное соединение с молодым человеком потерпевшей осуществлено в 2 часа 15 минут. На первом этаже дома, в котором проживала потерпевшая, располагался магазин продуктов, на здании которого были установлены камеры наружного видеонаблюдения. Изъятие и осмотр видеозаписей с этих камер показал, что в определенное звонком потерпевшей время из двора ее дома выезжал лишь один автомобиль, причем темного цвета. Вместе с тем, качество видеозаписи не позволяло идентифицировать марку автомобиля и, тем более, определить его государственные регистрационные знаки.

Для определения марки автомобиля на допрос к следователю был вызван предприниматель, имеющий большой опыт в сфере поставок и реализации автомобилей.

В ходе допроса свидетелю предъявлена видеозапись с камеры видеонаблюдения, просмотрев которую последний показал, что выезжающий автомобиль по своим габаритам и внешнему виду наиболее схож с автомобилем марки «Хонда Одиссей».

Отправными точками при обработке полученных данных явились три параметра: марка и цвет автомобиля, возраст преступников и, третье, дерзость совершенного в центре города преступления указывала на то, что водитель автомобиля не является законопослушным гражданином. Обычно общественная опасность личности формируется еще до момента совершения преступления. Этот процесс находит выражение в дисциплинарных и административных правонарушениях, аморальных поступках. Следовательно, водитель автомобиля ранее наверняка привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения на данном автомобиле.

С целью проверки выдвинутой версии следствием запрошены сведения обо всех зарегистрированных на территории Магаданской области автомобилях марки «Хонда Одиссей», полученный список обработан и из него выбраны автомобили в кузове черного, темно-синего и иных темных цветов. После чего были запрошены сведения о совершении на данных автомобилях административных правонарушений.

Таким образом, было выявлено около 20 автомобилей, подходящих по марке, цвету и наличию у владельца-мужчины возрастом 18-40 лет штрафов за нарушения правил дорожного движения. Необходимо было проверить эти 20 человек на возможную причастность к совершенному преступлению.

Для этого следствием был применен ранее неиспользуемый в раскрытии и расследовании преступлений инструмент. Следователем проведен осмотр наиболее популярных в Российской Федерации социальных сетей, в ходе которого каждая фамилия, имя и отчество возможных преступников вводилась в строку поиска «друзей», фотографии и личные данные лиц распечатывались и прилагались к протоколу осмотра.

В ходе указанного следственного действия путем анализа данных, добровольно выложенных на осматриваемых страницах пользователями социальных сетей, были «отфильтрованы» лица, которые, по мнению следствия, не могли совершить раскрываемое преступление в силу социального статуса, образа жизни, круга общения и иных причин. По результатам данного следственного действия определены 5 лиц, которые, могли быть причастны к совершению расследуемого преступления.

Данные об этих лицах с распечатанными фотографиями из их страниц в социальной сети были направлены в УМВД России по г. Магадану вместе с поручением о проведении оперативно-разыскных мероприятий, направленных на проверку возможной причастности к совершенному преступлению.

В ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий сотрудники отдела уголовного розыска еще раз опросили соседку потерпевшей по коммунальной квартире, предъявив ей фотографии. Мужчина на одной из фотографий, по мнению соседки, по внешним признакам был наиболее схож с лицом, посещавшим квартиру потерпевшей вместе с приятелем в ночь совершения преступления. Кроме того, внимательно осмотрев фотографию, соседка предположила, что в период проживания в одном из поселков Магаданской области училась этим парнем в одной школе.

Когда оперативники установили, что мужчина ранее действительно проживал в указанном соседкой поселке, подозрения еще более укрепились.

На основании судебного решения следователем была получена информация о телефонных соединениях указанного лица в ночь совершения преступления. Согласно полученным сведениям, мужчина в ночное время активно передвигался по городу.

Полученные данные свидетельствовали об обоснованности выдвинутой следствием версии, в связи с чем владелец «Хонды Одиссей» и его ближайший знакомый, находившийся, согласно телефонным соединениям, в ночь совершения преступления с ним в одном месте, были приглашены в отдел полиции для опроса.

При первоначальном опросе оба отрицали свою причастность к совершенному преступлению и даже сообщили об имеющемся алиби – нахождении в кафе на праздновании дня рождения.

Однако факты, в том числе сведения о телефонных соединениях, свидетельствовали о перемещении приятелей по городу. Вскоре один из молодых людей признался в совершенном преступлении, после чего был доставлен к следователю.

В последующем с указанным лицом было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он дал подробные показания, изобличающие себя и своего сообщника в совершенном преступлении.

Кроме того, одним из основных доказательств по делу стал обнаруженный в автомобиле «Хонда Одиссей», принадлежащему одному из обвиняемых, пневматический пистолет, схожий по внешним признакам с пистолетом «Макарова». В ходе судебной экспертизы на дульном срезе пистолета обнаружена слюна потерпевшей. Данный факт говорил о правдивости показаний заявительницы и заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве обвиняемого.

Приговорами Магаданского городского суда оба обвиняемых признаны виновными и осуждены к наказанию в виде лишения свободы.



Пистолет, обнаруженный в автомобиле «Хонда-Одиссей» в ходе осмотра

Опасное знакомство

Жизнь и здоровье – самое дорогое, что есть у человека. Здоровье детей, в том числе нравственное – это будущее нашей страны, поэтому для нас, взрослых, важнейший гражданский долг – предотвращение преступлений против детей и подростков.

Почему именно дети, становятся жертвами преступления?

Потому, что дети доверчивы и беспечны, они не ждут от взрослых зла.

Преступник может подобрать «нужный ключик» к любому ребенку, подростку: может легко войти к нему в доверие, обмануть его, используя самые простые способы, в том числе с использованием всемирной сети Интернет. В настоящее время детям не составляет труда с помощью мобильных телефонов и компьютеров войти во всемирную сеть Интернет, кто-то для получения информации по учебной деятельности, кто-то просто для общения.

Поэтому задача взрослых – помочь детям, особенно подросткам, защитить их от преступных действий, в том числе в сети Интернет, в социальных сетях. Кроме того, развитие информационных технологий требует новых подходов от следователей Следственного комитета к расследованию преступлений, совершенных с использованием сети Интернет. Как показывает следственная практика, данные преступления латентны, следователям о них становится известно, как правило, при обращении потерпевших в правоохранительные органы или при расследовании иных преступлений, связанных с использованием компьютерной техники, всемирной сети Интернет.

Так, в Заринский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю поступило заявление от женщины, матери несовершеннолетней девочки, которая просила разобраться в причинах и условиях, способствующих совершению ее дочери попытки самоубийства и привлечению к уголовной ответственности лица виновного в этом.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» выявление обстоятельств, способствующих совершению преступлений и принятие мер по их устранению является одной из основных задач Следственного комитета Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, входят в предмет доказывания по уголовному делу и подлежат установлению наравне с событием преступления и виновностью лица в его совершении.

По результатам проведения проверки по вышеуказанному заявлению принято решение о возбуждении уголовного дела по ст. 110 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, в период с 1 июня 2013 года по 17 ноября 2013 года житель Московской области, используя социальную сеть «ВКонтакте», компьютерную программу Skype фотографировал несовершеннолетнюю девушку с целью изготовления и распространения порнографических материалов в сеть Интернет.

Мужчина познакомился с потерпевшей – жительницей г. Заринска, 1998 года рождения, в социальной сети «В Контакте». Знакомство ей показалось безобидным, а общение с ним не опасным. Преступник интересовался жизнью девушки, ее проблемами. Девушка же в свою очередь вела с ним доверительные беседы, делилась с ним своими мыслями и переживаниями. Однако в процессе общения мужчина предложил последней так называемый «легкий» заработок: снимки девушки в нижнем белье. После долгих уговоров и угроз она согласилась:

«Он предложил мне сфотографироваться перед зеркалом в нижнем белье, обещая, что заплатит за фотографии большие деньги. За одну фотографию 600 рублей. Если я откажусь, отправит нашу переписку всем моим друзьям».

Испугавшись, что эта информация станет достоянием большого количества людей, потерпевшая согласилась сделать несколько снимков, за что получила денежное вознаграждение. Но на этом мужчина не останавливался. Ему нужны были более откровенные фотографии. Путем уговоров и угроз он принудил девушку продемонстрировать свои половые органы и другие части тела посредством программы Skype.

Ситуация зашла в тупик. Девушка поняла, что ей нужно прекращать общение с этим человеком. Она добавила его в черный список. На какое-то время их переписка прекратилась, но в середине августа 2013 года история имела свое продолжение.

Один из пользователей социальной сети «В Контакте» прислал ей фотографию. Девушка поняла, что этот снимок парню отправил тот самый мужчина. Ведь она делала этот кадр по его просьбе. В переписке парень пояснил, что он знает о фотографиях для определенного мужчины в обнаженном виде за деньги, и требовал, чтоб она с этого момента фотографировалась для него.

О том, что ее снимки «гуляют» по сети, она узнала случайно: «В конце сентября 2013 года я заметила, что в школе на меня стали смотреть как-то не так, при моем появлении сверстники начинали переговариваться, перешептываться. К моим подругам подошла девушка с нашей школы и сказала, что у ее одноклассников на телефоне есть мои фотографии интимного характера».

После того, как фотографии попали в Интернет, у девушки случился нервный срыв. Связавшись вновь с данным мужчиной, девушка слезно просила его остановить рассылку фотографий. Он согласился только при условии, что девушка в последний раз сфотографируется для него. Девушка предупредила, что хочет покончить жизнь самоубийством. Так оно и произошло, в дневное время 17 ноября 2013 года, девушка пыталась спрыгнуть с балкона 8 этажа девятиэтажного дома. Совершить самоубийство не удалось, так как мать подросла во время. Она схватила ее за руку и не дала спрыгнуть с балкона: «17 ноября 2013 года я находилась дома, дочь была в гостях у подруги. Мне позвонила мама подруги и сказала, что моя дочь в слезах куда-то побежала. Подходя к подъезду, я увидела дочь на балконе 8 этажа, она уже перелезла через перила и собиралась прыгать. Ворвавшись вместе с ее подругой на балкон, мы уговорили ее этого не делать. Тогда она и рассказала о переписке и о фотографиях».

Согласно заключению амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы комиссии экспертов у несовершеннолетней девушки развилась «продолжительная депрессивная реакция с нарушениями эмоций и поведения», что проявилось аффективной неустойчивостью, с преобладанием тревожно-пониженного настроения, эмоциональной лабильностью, плаксивостью, повышенной обидчивостью, раздражительностью, вербальной агрессией, нарушениями сна (бессонница), сопровождалась проблемами межличностных отношений с ровесниками, истеро-аффективными реакциями, одна из которых была с суицидальной направленностью. Вследствие длительной психотравмирующей ситуации и страха у несовершеннолетней осознанно возникло желание на лишение себя жизни.

Благодаря совместной работе следователя и оперативных сотрудников Управления «К» МВД России и отдела «К» ГУ МВД по Алтайскому краю в короткие сроки удалось установить личность мужчины, которым оказался житель Московской области. Следствием была проделана значительная работа по сбору и закреплению доказательственной базы, несмотря на отсутствие в Алтайском крае следственной и судебной практики по делам данной категории. В результате тесного взаимодействия следователя и оперативных сотрудников удалось собрать и закрепить доказательства.

Еще в ходе проверки проведены осмотры места происшествия – компьютеров потерпевшей и очевидцев, в ходе которых зафиксировано не только распространение материалов порнографического характера, но и установлены ID-номер личной страницы преступника. По направленному запросу в представительство социальной сети «ВКонтакте» получены сведения на чье имя и с какого номера сотового телефона, зарегистрирована личная страница

пользователя с установленным ID-номером, получены сведения об IP-адресе, с которого пользователь осуществлял выход в социальную сеть и компании предоставляющей услуги интернета и телефонии, установлен адрес места жительства пользователя. Были собраны все возможные сведения, в том числе оперативных учетов на указанное лицо. В ходе расследования уголовного дела было принято решение о необходимости выезда в Московскую область для проведения обыска в жилище, изъятия компьютерной техники лица, с IP-адреса которого велась переписка с несовершеннолетней.

В ходе проведения указанных следственных действий в Московской области с участием специалиста, обладающего познаниями в области компьютерных технологий, были получены неоспоримые доказательства причастности жителя Московской области к указанным преступлениям в отношении несовершеннолетней, он был задержан и доставлен в г. Заринск Алтайского края, где ему судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В дальнейшем, после изучения изъятых с компьютера подозреваемого информации, следствием установлена цепочка свидетелей, через которых обвиняемый распространял указанные материалы в отношении несовершеннолетней, изъята переписка подозреваемого в социальных сетях.

Мужчина не стал отрицать своей вины, понимая, что проведенные следственные действия изобличают его в совершении преступлений, он сообщил, что зарегистрировавшись в социальной сети «ВКонтакте» под определенным именем вел переписку с несовершеннолетними девочками. После увольнения с работы из школы, из-за сексуальной неудовлетворенности, отсутствия половой близости с женщинами, у него возникло желание общения с девочками, не достигшими 16 лет. В процессе общения он интересовался, нуждаются ли они в деньгах. Большинство отказывались, и блокировали его контакт. Если ответ был положительным, он предлагал сфотографироваться в нижнем белье или обнаженном виде.

Подозреваемый рассказал, что летом 2013 г. он познакомился с девочкой из Заринска, которой на тот момент было 15. Начал вести с ней переписку, в ходе которой возникла тема об интимной жизни. В определенный момент она сообщила, что есть потребность в финансах. И тогда он предложил сфотографироваться в интимном виде. В обмен на фотографии он перевел на ее банковскую карту несколько раз деньги. Было получено примерно 50 фотографий, на некоторых несовершеннолетняя демонстрировала половые органы, грудь, ягодицы, позы возбуждающего характера. Полученные фотоснимки он сохранил на своем компьютере. В дальнейшем, когда девушка перестала с ним общаться, он попросил ее друзей связаться с ней. Последняя на связь не выходила, тогда он распространил фотоснимки пользователям «ВКонтакте» из числа друзей девушки. Подозреваемый пояснил, что последнее действие было совершено им не с целью распространения фотографий посредством Интернета, а для того чтобы она разблокировала его из «черного списка» и вновь вышла на связь.

Следователем была получена характеристика на обвиняемого: «Холост, детей нет. Работает охранником в ЧОП «Русь-М5». Ранее не судим. К административной ответственности не привлекался, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит».

Уже позже, мужчине была назначена судебно-психическая экспертиза. Согласно заключению комиссии экспертов №03/3 – 02 813/2, установлено, что последний хроническим психическим расстройством и слабоумием во время совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и в настоящее время не страдает. У него имеются признаки «Акцентуации личности сензитивного круга» (робость, неуверенность, стеснительность, зависимость от родителей), являющейся вариантом нормальной характерологической типологии человека. Во время совершения инкриминируемого ему деяния у него не было какого-либо временного психического расстройства, либо иного болезненного состояния психики. Об этом свидетельствует отсутствие у него какой-либо психотической симптоматики (бред, галлюцинации), адекватный речевой контакт, целенаправленность и последовательность действий в тот период, сохранность воспоминаний о том периоде.

В ходе предварительного следствия обвиняемый способствовал расследованию преступлений, в связи с чем, с его участием проведен осмотр изъятого в ходе обыска компьютера, в котором имелись порнографические материалы, подтверждающие причастность к совершению преступления в отношении несовершеннолетней.

Указанное позволило избежать назначения достаточно сложной и длительной компьютерной экспертизы, также по уголовному делу назначалась проведение искусствоведческой экспертизы, с целью определения относимости распространенных материалов к порнографическим. В отношении обвиняемого проводилась сексолого-психолого-психиатрическая экспертиза, не выявившая сексуальных отклонений.

По делу были допрошены учащиеся школы г. Заринска, которые владели информацией о распространении порнографических материалов подозреваемым, которые рассказали:

«Я стала получать сообщения, о том, что «ВКонтакте» среди учащихся школы города Заринска, стали появляться фотографии моей знакомой девушки в обнаженном виде. Я была удивлена, когда узнала, что неизвестный пользователь сети рассылал данные фотографии учащимся школ города».

«В школе собирались толпы школьников, которые рассматривали фотографии знакомой девушки. В ноябре 2013 года в социальной сети «ВКонтакте» была создана конференция, в которой принимали участие школьники из различных школ г. Заринска, где обсуждались данные фотографии».

«В сентябре 2013 года мне написал пользователь «ВКонтакте» и спросил, знаю ли я данную девушку, при этом скинул четыре откровенных фотографии с ее изображением».

В ходе следствия установлено, что обвиняемый осознавал общественную опасность и противоправный характер совершаемых им действий, предвидел наступление общественно опасных последствий в виде развития нездорового сексуального интереса, нарушения нормального физического и психического развития несовершеннолетней и желал этого. Своими умышленными действиями он совершил преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 242.2 УК РФ – фотосъемка несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов, совершенная лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), п. «г» ч.2 ст. 242.1 УК РФ – распространение материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, совершенное с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)

Путем жестокого обращения и систематического унижения человеческого достоинства, шантажа и угроз распространения материалов с изображениями несовершеннолетней в обнаженном виде, в том числе порнографическими, довел несовершеннолетнюю до покушения на самоубийство, чем совершил преступление, предусмотренное ст. 110 УК РФ – доведение до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего.

В ходе расследования уголовного дела установлены иные подобные эпизоды преступной деятельности мужчины в отношении несовершеннолетних, проживающих в других регионах. Материалы дела выделены в отдельное производство и направлены для расследования по принципу территориальности следственных органов.

Кроме того, следователем в ходе расследования вышеуказанных преступлений проведена огромная профилактическая работа в целях недопущения совершения аналогичных преступлений в отношении несовершеннолетних. Разъяснительная работа проходила не только с несовершеннолетними, но и с их законными представителями и педагогическим составом школы.

Заринский городской суд, приняв во внимание все доводы следствия, признал мужчину виновным в совершении преступлений против здоровья и общественной нравственности и назначил наказание в виде 8,5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строго режима.

Обстоятельствами, смягчающими наказание стали явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того подсудимым был возмещен вред потерпевшей, причиненный преступлением, предусмотренным ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства) и уголовное преследование в этой части прекращено за примирением сторон.

Приговор суда вступил в законную силу.

Особенности расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств

Вопросы незаконного распространения наркотических средств актуальны в настоящее время как никогда. Противодействие незаконному обороту наркотических средств рассматривается в России и за рубежом как важная проблема национальной безопасности.

Несмотря на активную борьбу государства с незаконным оборотом наркотиков, необходимо признать, что усиление борьбы с распространением наркотиков растительного происхождения, привело к повышению их стоимости и способствовало развитию производства и распространению различного рода синтетических наркотических средств. К тому же возрастает уровень организованности преступных сообществ, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Незаконный оборот наркотических средств, являясь одним из наиболее опасных видов организованной преступности, не только подрывает общественный порядок, но и наносит существенный ущерб здоровью нации.

С каждым годом все интенсивнее усиливается влияние научно-технического прогресса на повседневную жизнь граждан, особенно это проявляется в развитии информационно-телекоммуникационных сетей, различных мобильных приложений, появлении нового программного обеспечения. Это улучшает качество жизни населения, но в то же время и повышает эффективность в незаконной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств. Использование телекоммуникационной сети «Интернет» и различных мобильных приложений позволяет преступникам в несколько раз увеличить объемы оборота и при этом оставаться вне поля зрения правоохранительных органов.

В данной статье рассмотрены некоторые особенности расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств на основе опыта, приобретённого при расследовании уголовного дела по незаконному сбыту наркотических средств, осуществленному на территории Приморского края организованной группой лиц, в особо крупном размере.

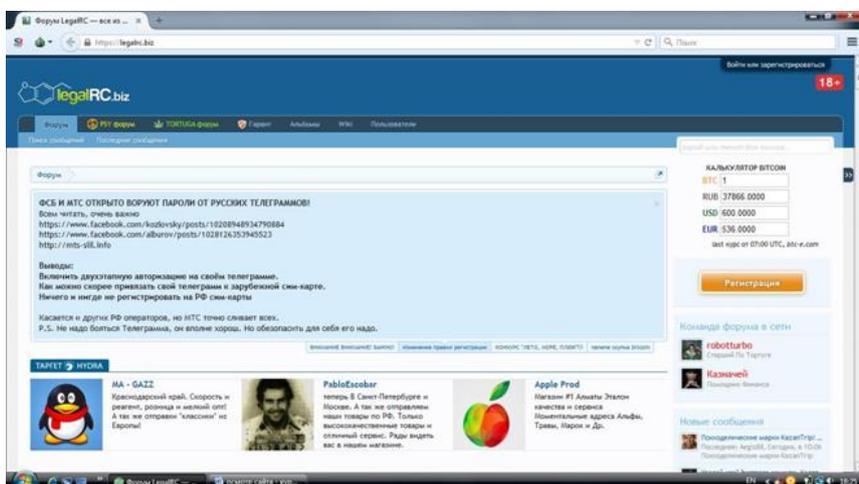
Так, по информации, полученной при проведении оперативно-розыскных мероприятий, сотрудниками УФСБ России по Приморскому краю был выявлен круг лиц, подозреваемых в незаконном обороте наркотических средств на территории Приморского края. В результате оперативно-розыскной деятельности 3 июня 2016 г. преступная деятельность граждан О., К., Д. и Б. была пресечена сотрудниками УФСБ России по Приморскому краю, а хранившиеся ими в целях дальнейшего сбыта потребителям наркотические средства в особо крупном размере были обнаружены и изъяты из незаконного оборота.



*Демонстрация обвиняемым места закладки
с наркотическим средством*

По данному уголовному делу обстоятельства совершения преступления сложились следующим образом:

О. и К., не имея иных источников трудового дохода, нуждаясь в денежных средствах, осенью 2015 г. вступили между собой в предварительный сговор с целью сбыта наркотических средств бесконтактным способом через систему тайниковых закладок с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет. С этой целью О. и К. зарегистрировали в Интернете сайте legalrc.biz Интернет-магазин под названием absolutmarket.biz.



Страница Интернет-магазина

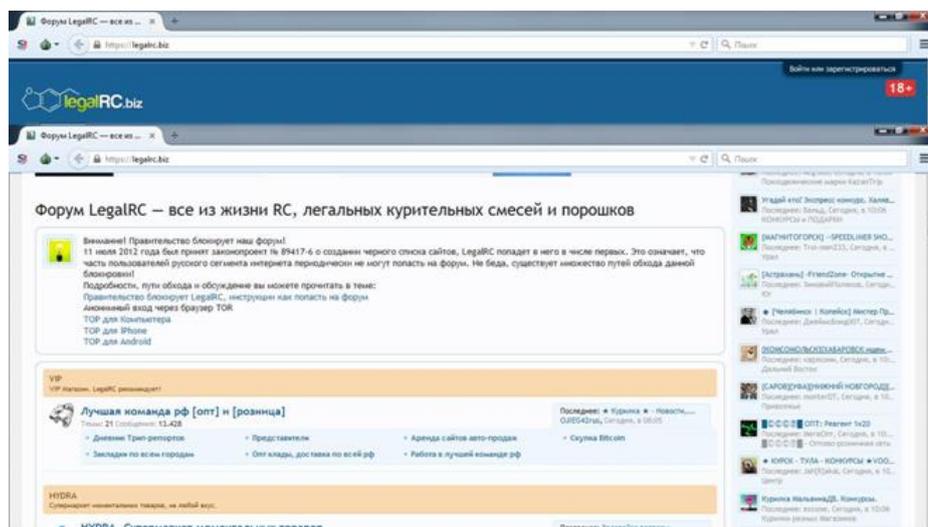
роли в совершении преступлений Д. должен был получать фиксированную «зарботную плату».

В свою очередь, в целях облегчения исполнения своей роли Д. в конце апреля 2016 г. предложил своему знакомому военному служащему Б. за денежные вознаграждения выполнять по указанию К. ряд преступных действий, а именно: получать из тайниковых закладок наркотические средства, расфасовывать их по требуемым массам и раскладывать в другие тайниковые закладки на территории г. Владивостока.

Схема совершения преступлений состояла в следующем: О. и К. на общий аккаунт absolutmarket.biz

получали от сбытчиков крупных партий наркотических средств зарегистрированных на Интернет-сайте legalrc.biz информацию о месте расположения тайниковой закладки с крупной партией наркотических средств, после чего К. сообщал

место расположения тайниковой закладки с крупной партией наркотических средств Д. Далее Д. совместно с Б. либо К. незаконно приобретали из тайниковой закладки наркотическое средство, которое перевозили для хранения в арендованный гаражный бокс. В вышеуказанном гараже фасовали наркотические средства по требуемым массам и организовывали тайниковые закладки в различных районах г. Владивостока. Адреса данных тайников закладок сообщались между собой посредством мобильной программы ICQ.



Страница Интернет-магазина

Для выполнения роли наркокурьера вышеуказанные граждане предложили своему знакомому Д. получать из тайниковых закладок наркотические средства, расфасовывать их по требуемым массам и раскладывать в другие тайниковые закладки на территории г. Владивостока, предназначенные для потребителей наркотических средств. За выполнение своей

После подтверждения информации о зачислении денег на счет QIWI Кошелек К. сообщал покупателям адреса тайниковых закладок.

О. обналичивал денежные средства, полученные от незаконного сбыта наркотических средств, переводя на банковские карты, зарегистрированные на подставных лиц.

Так, в период с апреля 2016 г. по 3 июня 2016 г. О. через сеть Интернет незаконно приобрел наркотические средства синтетического вида массой 1512 г, которые Б., К. и Д., согласно ранее достигнутой договоренности и распределению ролей между участниками преступной группы, перевезли в арендованный гаражный бокс, где незаконно хранили их для дальнейшей расфасовки по упаковкам в объеме разовых доз для незаконного сбыта через тайниковые закладки на территории г. Владивостока.

В этот же промежуток времени Д. и Б. расфасовали и упаковали часть наркотических средств в объеме разовых доз для незаконного сбыта через тайниковые закладки на территории г. Владивостока.

В этот же период времени согласно ранее достигнутой договоренности и распределению ролей между участниками организованной преступной группы с целью сбыта незаконно приобретенных наркотических средств Б. и Д. поместили расфасованные разовые дозы в тайниковые закладки под балкон первого этажа первого подъезда дома № 18 по ул. Енисейская в г. Владивостоке и у второго подъезда дома № 17А по ул. Русская в г. Владивостоке.

Часть расфасованных разовых доз поместили под обшивку дверей автомобиля марки Toyota Prius, а оставшуюся часть наркотических средств продолжили незаконно хранить в арендованном гаражном боксе, расположенном вблизи дома № 129 по проспекту Красного Знамени в г. Владивостоке, для последующего сбыта через тайниковые закладки потребителям наркотических средств на территории г. Владивостока, тем самым умышленно создали условия для совершения преступлений.

В ходе проведенных обысков сотрудниками УФСБ России по Приморскому краю 3 июня 2016 г. из незаконного оборота изъято:

- наркотическое средство – смесь, содержащая производное N-метилэфедрона – 1-фенил-2-(1-пирролидинил) пентан-1-он массой 44,938 г.;

- наркотическое средство – смесь, содержащая производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-(1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, массой 21,699 г.;

- смесь, содержащую производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-(1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, массой 0,670 г.;

- сверток с наркотическим средством – смесью, содержащей производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты – метиловым эфиром 3-метил-2-(1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, массой 1,108 грамма;

- смесь, содержащую производное метилового эфира 3-метил-2-(1-бензил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты – метиловый эфир 3-метил-2-(1-(4-фторбензил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты массой 510,37 г.;



Изъятые в ходе осмотра фотографии

- смесь, содержащую производное эфедрона (меткатитона) – 1-(4-хлорфенил)-2-(метиламино) пропан-1-он и производное N-метилэфедрона – 1-фенил-2-(1-пирролидинил) пентал-1-он массой 2,343 г.;
- смесь, содержащую производное N-метилэфедрона – 1-фенил-2-(1-пирролидинил) пентал-1-он массой 892,64 г.;
- смесь, содержащую производное N-метилэфедрона – 1-фенил-2-(1-пирролидинил) пентал-1-он общей массой 19,276 г.;
- смесь, содержащую производное эфедрона (меткатинона) – 1-(4-хлорфенил)-2-(метиламино) пропан-1-он общей массой 4,108 г.;
- смесь, содержащую производное эфедрона (меткатинона) – 1-(4-хлорфенил)-2-(метиламино) пропан-1-он массой 0,645 г.;
- смесь, содержащую производное N-метилэфедрона – 1-фенил-2-(1-пирролидинил) пентал-1-он общей массой 15,118 г.



Место хранения крупных партий наркотических средств

В ходе проведенных обысков также по местам жительства фигурантов по уголовному делу сотрудниками УФСБ России по Приморскому краю изъяты компьютеры, телефоны, на носителях которых находилась информация, имеющая важное доказательственное значение.

Поскольку по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. ст. 91-92 УПК РФ был задержан военнослужащий, уголовное дело поступило по подследственности в военный следственный отдел СК России по гарнизону Владивосток.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по

незаконному обороту наркотических средств, а также на стадии предварительного следствия следователю важно прежде всего установить ряд обстоятельств, а именно:

- 1) принадлежность изъятых веществ к списку наркотических средств и психотропных веществ, запрещенных к обороту на территории Российской Федерации;
- 2) количество изъятых наркотических средств и психотропных веществ;
- 3) наличие фактов противоправных действий согласно квалифицирующим признакам, предусмотренным статьями 228–233 УК РФ;
- 4) где, когда, каким способом и кем совершены противоправные действия, какие приемы конспирации при этом использованы;
- 5) совершены ли противоправные действия группой лиц, каков состав группы;
- 6) способы распространения наркотиков (кто, каким образом и по какой цене распространял наркотики);
- 7) источники приобретения наркотиков;
- 9) цели и мотивы совершения противоправных действий;
- 10) размер дохода, полученного в результате незаконного оборота наркотических средств;
- 11) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности участников преступления;
- 12) причины и условия, способствовавшие совершению данного преступления.

В ходе предварительного следствия допрошено более 30 свидетелей, назначено и проведено 10 экспертиз, включая сложные технические и химические экспертизы, осмотрено более 30 предметов изъятых у фигурантов по уголовному делу.

Помимо допросов и проведения экспертиз следователем с участием специалиста был осмотрен Интернет ресурс legalrc.biz, на котором был зарегистрирован Интернет-магазин под названием absolutmarket.biz, по результатам осмотра в адрес прокурора Приморского края направлено информационное письмо о выявленных нарушениях закона, по результатам рассмотрения которого Интернет-ресурса legalrc.biz был закрыт.

Кроме того, необходимо отметить особую сложность расследований преступлений, совершенных с использованием современных технологий, которые позволяют полностью исключить встречу фигурантов сделки, а тем более с организатором, обеспечив тем самым бесконтактный способ распространения наркотиков. В связи с этим усложняется процесс проведения оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий, направленных на выявление фактов незаконного оборота наркотиков.



Демонстрация обвиняемым места закладки с наркотическим средством

При таких схемах удается поймать и привлечь к уголовной ответственности лишь рядовых участников преступных групп – курьеров и закладчиков, а выявить организаторов на сегодняшний день практически невозможно, что обусловлено использованием участниками современных телекоммуникационных технологий и соблюдением мер конспирации.

В ходе предварительного следствия особое внимание уделялось проведению таких следственных действий, как осмотр, выемка, обыск и экспертиза, так как в качестве орудий преступлений также использовались компьютеры, телефоны, на носителях которых находилась информация, имеющая важное доказательственное значение.

Вместе с тем, несмотря на сложности, возникшие при расследовании, следователю удалось выявить всех участников организованной группы, и установить в ходе следствия роли каждого. 23 декабря 2016 г. в соответствии с п. 4 ч. 1. ст. 154 УПК РФ уголовное дело в отношении военнослужащего выделено в отдельное производство. Уголовное дело в отношении гражданских лиц передано военному прокурору Владивостокского гарнизона для направления уголовного дела по подследственности.

На основании собранных доказательств военнослужащему одной из войсковых частей ТОФ предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ. Приговором суда, вступившим в законную силу, военнослужащему одной из войсковых частей ТОФ признан виновным в совершении указанного преступления, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 4 года с отбыванием наказания в колонии строго режима.

А.А. Сидельник,
следователь-криминалист
военного следственного отдела
СК России по Владикавказскому гарнизону

О деятельности военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Владикавказскому гарнизону

Раскрытие и расследование преступлений совершенных в условиях неочевидности на протяжении короткой истории Следственного комитета Российской Федерации являлось и является одним из наиболее актуальных направлений деятельности следственных органов. Председателем Следственного комитета России неоднократно отмечалась важность соблюдения принципа неотвратимости наказания, в том числе и как одного из принципов профилактической деятельности правоохранительных органов.

Именно успешное, стопроцентное раскрытие преступлений позволяет говорить о том, что ни один преступник не избегает наказания и рано или поздно привлекается к установленной законом ответственности, успешно восстанавливаются и защищаются права потерпевших по уголовным делам. Военнослужащие, лица гражданского персонала Вооруженных Силах РФ, воинских формирований и учреждений осознают, что следственными органами во взаимодействии с органами безопасности в войсках, командованием воинских частей, экспертными учреждениями во всех случаях прилагаются максимальные усилия для раскрытия каждого преступления и привлечения виновных лиц к ответственности.

Стремление к соблюдению данного принципа не может не сказаться на эффективности борьбы с преступлениями в различных сферах деятельности воинских частей, учреждений, должностных лиц и военнослужащих, и наряду с общим ростом уровня правопорядка и правосознания в Вооруженных Силах РФ в немалой степени способствует снижению уровня преступности в войсках. Так, в последние годы существенно снизилось количество тяжких преступлений насильственной и корыстно-насильственной направленности, количество преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ.

В то же время существенно увеличивается количество преступлений, в том числе, в значительной своей части и совершенных в условиях неочевидности – в сфере банковской деятельности, финансовых инструментов, распространяемых и осуществляемых посредством банковских механизмов через международную сеть Интернет, преступлений экстремистской и террористической направленности.

Указанные преступления в той же мере ущемляют права и свободы, что и случаи посягательства на жизнь и здоровье граждан, однако зачастую несут в себе гораздо большую социальную опасность, вследствие использования современных технических средств и способов, анонимности, скорости распространения механизмов совершения, угрозы причинения вреда потенциально неограниченному кругу физических и юридических лиц в сравнительно короткий период времени.

Тем значимее становится успешная деятельность следственных органов по раскрытию и расследованию преступлений как «классической» направленности, так и в новых сферах человеческой деятельности.

В военном следственном отделе по Владикавказскому гарнизону данное направление работы также оценивается как одно из важнейших, поскольку успешное раскрытие и расследование преступлений, совершенных в условиях неочевидности, оказывает существенное влияние на снижение общего уровня преступности по отдельным категориям преступлений в воинских частях, формированиях и учреждениях Владикавказского гарнизона, а также позволяет успешно сдерживать рост количества преступлений с использованием международной сети Интернет в сфере информационных финансовых инструментов, преступлений экстремистской и террористической направленности, совершаемых с использованием международной информационной сети Интернет.

В этой связи следует отметить, что в военном следственном отделе по Владикавказскому гарнизону создана существенная интеллектуальная и методологическая база по раскрытию преступлений в традиционных сферах преступной деятельности, но, кроме того, в последние годы нарабатана достаточно обширная практика раскрытия и расследования преступлений и в достаточно новых сферах, в том числе в сфере электронных банковских услуг и механизмов, осуществляемых через информационную сеть Интернет, преступлений экстремистской и террористической направленности.

Следует также отметить, что успешное выявление, раскрытие и расследование указанных преступлений не представляется возможным без активного взаимодействия на всех стадиях уголовного судопроизводства органов предварительного следствия, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, командования воинских частей, поскольку выявление, раскрытие и расследование связано с необходимостью проверки и анализа больших информационных массивов, осуществлением большого объема оперативно-розыскных мероприятий, связанных с информационными технологиями, розыском и установлением лиц и документов, местонахождение многих из которых неизвестно.

Поскольку военные следственные органы СК России не обладают собственными оперативными подразделениями, экспертными и криминалистическими подразделениями, следственными работниками отдела по согласованию с руководством органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, руководством различных экспертных учреждений, для осуществления оперативного, криминалистического и экспертного сопровождения следствия на постоянной основе привлекаются оперативные сотрудники органов безопасности, в первую очередь – органов безопасности в войсках, оперативные сотрудники органов внутренних дел, эксперты 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз МО РФ, экспертно-криминалистического центра МВД РСО-Алания, экспертных учреждений Министерства юстиции РФ и ФСБ РФ.

В огромной степени благодаря осуществляемой следственными органами успешной координации усилий оперативных работников, экспертов, их согласованной, принципиальной и честной позиции, профессионализму и скрупулезной, слаженной работе следственных работников, оперативных сотрудников и экспертов успешно раскрыты и расследованы десятки сложных преступлений, привлечены к установленной законом справедливой ответственности преступники.

В 2016 году следователями военного следственного отдела по Владикавказскому гарнизону окончен ряд уголовных дел о преступлениях террористической и экстремистской направленности.

Так, в производстве военного следственного отдела по Владикавказскому гарнизону находилось уголовное дело № 14/03/0163-15, возбужденное в отношении старшего сержанта контрактной службы войсковой части 65384 (н. п. Шали ЧР) Холова Зафара Джамшедовича по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ.

Расследование преступления существенно осложнялось как отсутствием наработанных методик расследования преступлений террористической направленности в системе военных следственных органов СК РФ, так и сложностями в выявлении и доказывании вины преступника, необходимостью производства большого объема следственных действий на территории различных субъектов РФ, в том числе на территории Чеченской Республики, производством большого количества сложных психолого-лингвистических экспертиз, технических экспертиз средств связи. Необходима большая и кропотливая работа, связанная с оперативным сопровождением следствия, изучением большого массива информации.

Следствием установлено, что в период прохождения лечения во Владикавказском военном госпитале Холов З. нашел свою потенциальную жертву на соседней больничной койке. Настойчиво предлагая проходившему лечение в том же госпитале офицеру одной из воинских частей Владикавказского гарнизона П. вступить в ряды боевиков Исламского государства. Холов убеждал собеседника, что тот найдет себе на территории, захваченной ИГИЛ,

высокооплачиваемую работу, достойное место в обществе. Рисуя радужные картины, не забыл Холов упомянуть и жену капитана П., для которой в ИГИЛ там были уготованы перспективы стабильной и богатой жизни. Но несмотря на все старания Холова, капитан П. вербовке не поддавался. Выйдя из госпиталя, обратился в органы ФСБ России, которые совместно с коллегами из следственных органов не замедлили взять ситуацию под контроль.

Был проведен целый комплекс тщательно спланированных оперативных действий для фиксации преступной деятельности Холова.

Общение между вербовщиком и военнослужащим было продолжено, но уже под контролем соответствующих органов. Удалось провести мероприятия, в ходе которых были получены видео- и аудиоматериалы, достаточные для задержания З. Холова на территории г. Владикавказа и возбуждения уголовного дела. По месту проживания Холова в Чеченской Республике проведен обыск, в результате которого было изъято большое количество литературы религиозного содержания, в том числе признанная экстремистской и запрещенная судами РФ книга «Крепость мусульманина». Также был изъят большой объем, имевшихся на компьютере и смартфонах Холова, аудио- и видеофайлов, содержавших, в числе прочего, проповеди радикального толка.

В дальнейшем следователями и экспертами был выполнен огромный объем работы, направленной на экспертное исследование полученных материалов, обработку 14 гигабайтов аудио- и видеофайлов, большого количества печатных материалов, их правовую оценку, для установления связей З. Холова с организациями и лицами, осуществляющими деятельность экстремистского и террористического характера, было налажено взаимодействие с представительством МИД РФ в РСО-Алания, отделением Интерпола в РСО-Алания.

Вышеизложенное позволило доказать виновность З. Холова в совершении инкриминируемого преступления, сам он под давлением доказательств также дал признательные показания по уголовному делу.

В декабре 2016 г. Северо-Кавказским окружным военным судом З. Холов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ – склонение к участию в террористической деятельности и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет в исправительной колонии общего режима.

Решением судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ решение суда ЮОВО оставлено в силе.

С 11 мая по 31 октября 2016 г. в производстве военного следственного отдела по Владикавказскому гарнизону находилось уголовное дело № 14/03/0045-16, возбужденное в отношении рядового контрактной службы войсковой части 20634 А.В. Брагина по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 282, ч. 1 ст. 205.2, ч. 3 ст. 337 УК РФ.

Расследование преступления также существенно осложнялось сложностями в выявлении и доказывании вины преступника, необходимостью производства большого объема следственных действий на территории различных субъектов РФ, производством большого количества сложных психолого-лингвистических экспертиз, технических экспертиз средств связи, необходимостью оперативного сопровождения следствия, изучением большого массива информации.

Следствием установлено, что Брагин вел в социальной сети ВКонтакте страницу, на которой публиковал посты, побуждающие к насильственным действиям к представителям неславянских национальностей. В своих публикациях рядовой Брагин постоянно нецензурно выражался в адрес различных народов, выражал пренебрежение к представителям «небелых рас», его оскорбления коснулись также китайцев, азиатов, представителей других народов. Брагин обвинял, по его выражению, «коренное население «братских» народов»: Таджикистана, Киргизии, Азербайджана, народов Кавказа в избиении, убийстве, изгнании из родных домов «миллионов русских» после развала СССР. Следствие установило, что эти посты содержат лингвистические и психологические признаки, формирующие враждебное отношение к группе лиц по признакам национальности. И таких публикаций на странице в социальной сети обвиняемого десятки.

В ходе следствия следователями и экспертами был выполнен огромный объем работы, направленной на экспертное исследование полученных материалов, обработку аудио- и видеофайлов, установление обстоятельств и мест публикации Брагиным Д.В. десятков таких файлов, их правовую оценку.

В октябре 2016 г. военным следственным отделом по Владикавказскому гарнизону уголовное дело в отношении Брагина окончено и направлено для рассмотрения в Северо-Кавказский военный суд.

23 января 2017 г. Северо-Кавказским окружным военным судом по достоинству оценена деятельность А.В. Брагина, который признан виновным в совершении инкриминируемых следствием преступлений и получил наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года и 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Л.В. Гончарова,
старший следователь
следственного отдела по г. Бердск
СУ СК России по Новосибирской области

Отравленная земля

В последние годы большое значение придается защите и сохранению экологии и окружающей природной среды. Вместе с тем случаев привлечения к уголовной ответственности за совершение экологических преступлений крайне мало.



В 2012 году в следственном отделе по г. Бердск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области расследовалось уникальное уголовное дело, возбужденное по факту нарушения правил обращения экологически опасных отходов, повлекшее загрязнение, отравление и заражение окружающей среды. Так, летом 2012 года сотрудниками Управления ФСБ России по Новосибирской области на территории одного из земельных участков, расположенных в

промышленной зоне г. Бердска Новосибирской области, обнаружены незаконные захоронения химических отходов различных классов опасности.

На данном этапе расследования возникла сложность в определении специалистов, которых необходимо привлечь к участию в расследовании уголовного дела, поскольку практика расследования подобного рода преступлений в регионе практически отсутствовала.

В связи с этим следственным отделом совместно с УФСБ России по Новосибирской области и Правительством Новосибирской области инициировалось оперативное совещание, организованное Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Новосибирской области, с участием специалистов ФГУ «Центр лабораторного анализа и технического измерений по СФО», Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу, Природоохранной прокуратуры Новосибирской области, Министерства по чрезвычайным ситуациям Новосибирской области. В ходе оперативного совещания был составлен план необходимых мероприятий и определена роль каждого из участников совещания.



Расследованием установлено, что с 2010 года на земельном участке в г. Бердске, располагается ЗАО «Институт химии неравновесных систем», руководителем которого является Ю.И. Яковлев Организация занималась приёмом, размещением и утилизацией

химических отходов с 5 по 1 класс опасности. В ходе проведения обыска в офисе, занимаемом организацией, обнаружены договоры с различными организациями, находящимися не только в пределах Новосибирской области, но и на территории Уральского федерального округа на оказание ЗАО «Институт химии неравновесных систем» услуг по забору, транспортировке и захоронению отходов. Транспортировка жидких химических отходов осуществлялась посредством двух автомобилей марки Volvo с прицепами-цистернами, объемом 30 т каждая, принадлежащих лично Яковлеву.

При осмотре территории земельного участка, занимаемого ЗАО «Институт химии неравновесных систем» в г. Бердске Новосибирской области, следственной группой обнаружены множественные пластиковые ёмкости, заполненные зловонными жидкостями всевозможных цветов и оттенков. Центральное место площадки занимала выкопанная в земле не забетонированная яма, размерами 3 на 6 м и глубиной 1,8 м, в которой происходила химическая реакция: на её поверхность непрерывно поднимались пузырьки воздуха. Почва по всей поверхности участка была ярко-оранжевого цвета, в воздухе витал резкий химический запах, от которого першило в горле и кружилась голова.

В производстве осмотра места происшествия принимали участие специалисты ФГУ «Центр лабораторного анализа и технического измерений по СФО», которыми были отобраны пробы почв на территории земельного участка и за его пределами на различном удалении от территории площадки с целью определения концентрации ядовитых веществ в почве. В ходе лабораторных исследований установлено, что из пяти проб почв, взятых в пределах участка, три не подходят для оценки по критериям, предусмотренным для почв. По степени загрязненности они оценивались специалистами как химические отходы!

В результате последующих оперативно-разыскных мероприятий, сотрудниками УФСБ России по Новосибирской области обнаружена ещё одна площадка, находящаяся в Черепановском районе Новосибирской области на территории Завода керамических изделий, арендованная Яковлевым для захоронения химических отходов. При осмотре этой площадки следственной группой обнаружены угольные кучи, покрытые вязкой жидкостью чёрного цвета с неприятным химическим запахом. Подтёки жидкости стекали в



находящийся вблизи водоем и скапливались на его дне, образуя густую тягучую массу, напоминающую по цвету и консистенции гудрон. К осмотру места происшествия также были привлечены специалисты ФГУ «Центр лабораторного анализа и технического измерений по СФО», которые взяли образцы проб земли и жидкости. По результатам лабораторных исследований установлено, что на площадке в Черепановском районе Новосибирской области Яковлевым захоронены отходы 1-4 класс опасности, которые просто выливались им на поверхность земли и угольные кучи и впитывались в почву.



Результатом проведенных экспертиз стало заключение специалистов ФГУ «Центр лабораторного анализа и технического измерений по СФО» о том, что экологическая система на участке в Черепановском районе Новосибирской области нарушена, а на участке в г. Бердска – невосвратимо нарушена и период её восстановления отсутствует, то есть естественные природные условия на нем не восстановятся никогда.

Специалистами Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по СФО

рассчитан вред в стоимостной форме, причиненный почвам как объекту охраны окружающей среды в результате химического загрязнения. В соответствии с расчетом общий размер вреда, причиненный ЗАО «Институт химии неравновесных систем» почвам как объекту охраны окружающей среды составляет по двум участкам 16 756 500 рублей.

В период всего предварительного следствия вину в совершении преступления Яковлев не признавал, в свою защиту выдвигал версию о том, что им разработана методика обогащения угля, при горении которого повышается теплоотдача и уменьшается количество образываемого шлака. Яковлев также утверждал, что проводил лабораторные исследования, подтверждающие его выводы, однако отказался предоставить копии таких исследований и назвать лаборатории, проводившие подобные исследования. Версия Яковлева изначально следствием ставилась под сомнение, но подлежала проверке в ходе расследования. Так, результатами проведенных в ходе расследования экспертиз установлено, что кучи угля якобы «обогащаемые» Яковлевым представляет собой шлак с нефтепродуктами, относящийся к 4 классу опасности отходов для окружающей природной среды и оказывает негативное воздействие на окружающую природную среду.

В мае 2014 года приговором Бердского городского суда Новосибирской области Яковлев Ю.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 247, ч. 2 ст. 247 УК РФ и ему назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Решением суда также с Яковлева Ю.И. взыскано в доход



бюджета муниципального образования г. Бердска Новосибирской области в возмещение ущерба 9 327 000 рублей, и 7 429 500 рублей в доход бюджета муниципального образования Черепановского района Новосибирской области. Решение городского суда обжаловано Яковлевым в Новосибирский областной суд, но решением вышестоящего суда, оно оставлено без изменения

М.Ю. Рассмакин,
старший помощник руководителя
(по взаимодействию со СМИ)
СУ СК России по Курской области

К.Ю. Трусов,
следователь-криминалист
отдела криминалистики
СУ СК России по Курской области

О положительном опыте розыска без вести пропавшего малолетнего

Председателем Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкиным особое внимание уделяется борьбе с преступлениями в отношении несовершеннолетних. В этой связи следственными органами СК России принимаются исчерпывающие меры по организации раскрытия и расследования данной категории дел, устанавливаются все обстоятельства произошедшего, дается принципиальная процессуальная оценка содеянному.

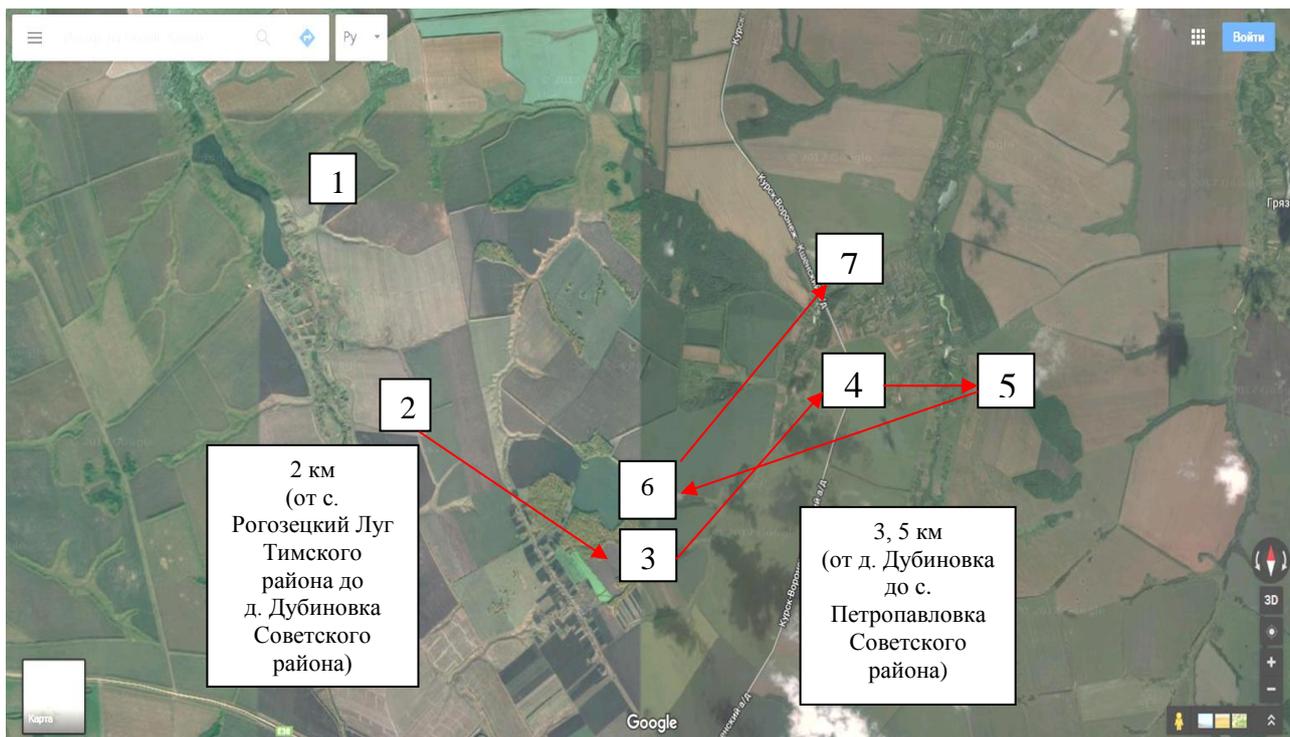
Нередко сам факт пропажи ребенка является средством совершения в дальнейшем в отношении него тяжких или особо тяжких преступлений, при этом стоит учитывать и то обстоятельство, что последний в силу физической и психологической незрелости не способен правильно оценить сложившуюся ситуацию и оказать действенное сопротивление. В этой ситуации для правоохранительных органов важно оперативно организовать слаженные поисковые мероприятия с привлечением соответствующих сил и средств.

В Курской области благодаря четкой работе оперативных сотрудников различных ведомств и представителей общественности, использованию современных технических средств обнаружен пропавший и находившийся под открытым небом мальчик.

Так, утром 24 мая 2017 г. в отделение полиции по Тимскому району Курской области позвонила глава Ленинской сельской администрации Черенкова Н.Н. о сообщила том, что 23.05.2017 ушел из дома, расположенного в с. Рогозецкий луг Тимского района Курской области, малолетний М., 31 августа 2010 года рождения. С ним находились две собаки. Первоначальные поиски, организованные родственниками, положительного результата не принесли.

Указанное сообщение поступило в Щигровский межрайонный следственный отдел СУ СК России по Курской области, по месту жительства пропавшего незамедлительно выехал следователь, которым проведен осмотр последнего места пребывания ребенка. Кроме того, с привлечением органов государственной власти, полиции (4 райотделов и областного аппарата), граждан организованы поисковые мероприятия, в которых приняло участие около 300 человек, создан штаб, где анализировалась поступающая информация. Место для его размещения выбрано максимально близко к месту проведения поиска, с наличием подъездных путей, площадки для размещения автотранспорта и спецтехники, с учетом зоны покрытия сетей сотовой связи. В данном случае таким явилась территория заброшенного зернотока в д. Петропавловка Советского района Курской области (населенный пункт, где последний раз видели без вести пропавшего).

Поскольку 23 и 24 мая 2017 М. несколько раз видели жители соседних населенных пунктов, то была избрана тактика тщательного прочесывания «треугольника» местности: с. Рогозецкий Луг Тимского района Курской области – д. Дубиновка Советского района Курской области – д. Петропавловка Советского района Курской области. Как показало последующее развитие ситуации, она себя оправдала.



1 – место, где семье М. принадлежит дом (с. Рогозецкий Колодезь Тимского района Курской области)

2 – место жительства пропавшего малолетнего М. (Тимский район, Курская область, с. Рогозецкий Луг, ул. Галаевка д. 25);

3 – место, где 23.05.2017 г. примерно в 16 часов М. видел свидетель Х. в районе пасеки (д. Дубиновка Советского района Курской области);

4 – место, где около 19 часов 23.05.2017 М. видела свидетель Т. (с. Петропавловка Советского района Курской области);

5 – место, где примерно в 20 часов 40 минут 23.05.2017 М. видел свидетель П. (с. 1-е Подгородище Советского района Курской области)

6 - место, где в районе 08 часов 24.05.2017 М. видела свидетель Х. (д. Дубиновка Советского района Курской области);

7 – место, где около 17 часов 30 минут 24.05.2017 М. видел свидетель П.. (с. Петропавловка Советского района Курской области).

Расстояние (по прямой) от с. Рогозецкий Луг Тимского района Курской области до д. Дубиновка Советского района Курской области – 2 км; от д. Дубиновка Советского района Курской области до с. Петропавловка Советского района Курской области – 3,5 км.

Следственным управлением привлечены сотрудники психологической службы ГУ МЧС по Курской области, которыми составлен психологический портрет малыша для использования в поисковых мероприятиях. Затрудняло обнаружение ребенка и то обстоятельство, что он избегал людей, прятался.

Подготовленные листовки с информацией о произошедшем и просьбой оказать содействие в поисках малолетнего распространялись среди жителей Курской области и водителей автотранспорта, двигавшегося по трассе Курск – Воронеж. Следственным управлением через УМВД России по Курской области организовано горячее питание для лиц, участвовавших в проведении поисковых мероприятий.

Через соответствующее подразделение Управления Росгвардии по Курской области сотрудники следственного управления обратились за помощью к представителям обществ охотников и владельцам специализированных магазинов, для привлечения к поискам лиц, владеющих современными приборами ночного видения и тепловизорами.

Дежурным следователем-криминалистом требуемая информация о пропавшем незамедлительно передана в общероссийскую комплексную систему информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей МЧС России (ОКСИОН). По телевидению и радиостанциям транслировалось сообщение о пропаже ребенка.

Прибывающих лиц, а также волонтеров движения Лизы Алерт из Курской, Белгородской, Орловской, Воронежской областей и г. Москвы разбивали на группы по 20–30 человек, старшим которой назначался сотрудник правоохранительных органов из числа офицерского состава. Каждой такой оперативной единице выдавалось задание на проверку определенного участка местности, что отмечалось на картографическом плане местности изготовленном в масштабе 1:20 000.



План местности

Необходимо особо отметить, что при проведении такого рода поисковых мероприятий на пересеченной местности необходимо предусмотреть наличие радиосвязи для координации действий участвующих лиц, так как отсутствует устойчивая мобильная связь. В данном случае радиостанциями были обеспечены все поисковые группы и для

радиообмена был выделен сотрудник отдела криминалистики. Целесообразно привлечение охотников, сотрудников лесничеств, которые располагают информацией о труднопроходимых местах и т.п. Для проверки таковых необходимо направлять наиболее физически подготовленных сотрудников Росгвардии, МЧС, волонтеров.

С учетом перечисленного, имелись достаточные основания полагать, что имеется угроза жизни и здоровью ребенка, либо в отношении него совершено преступление, Щигровским межрайонным следственным отделом СУ СК России по Курской области возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Уголовное дело по факту безвестного исчезновения малолетнего М. передано в первый отдел по расследованию особо важных дел и руководство следственной группой принято опытным следователем, специализирующимся на расследовании преступлений против личности, который незамедлительно выехал на место пропажи малолетнего. Создана следственная группа, в состав которой включен оперативный состав четырех межрайонных следственных отделов (Щигровского, Горшеченского, Солнцевского и Курского) в количестве 14 человек.

Руководитель следственного управления Назин А.В. непосредственно организовывал работу оперативного штаба и лично участвовал в координации работы правоохранительных органов. Первый заместитель руководителя следственного управления Кизимов А.А. организовывал поисковые мероприятия и процессуальные действия, назначал ответственных по проверке конкретных версий происшествия.

Отдел криминалистики в полном составе, в том числе и эксперт-полиграфолог, незамедлительно, с требуемой криминалистической техникой, выдвинулись на место происшествия. В аппарате управления для организационно-аналитической работы оставлен следователь-криминалист, который, в том числе, по поручению руководства следственного управления, для мобилизации дополнительных сил и средств подготавливал обращения в органы государственной власти, передавал соответствующую информацию компетентным службам.

О произошедшем доложено в Следственный комитет Российской Федерации, в результате чего для оказания практической и методической помощи в Курскую область направлен опытный следователь-криминалист Главного управления криминалистики.

В поисковых мероприятиях второго дня следственным управлением задействовано свыше 600 человек, в том числе сотрудники полиции, ГУ МСЧ России по Курской области, Управления Росгвардии по Курской области, в/ч 6699, военнослужащие Курского гарнизона, администраций районов, волонтеры Лизы Алерт, представители общественности и местные жители. Используются легкомоторный самолет ЗЛИН 142 бортовой номер РА 1958 МЧС Воронежской области, 2 беспилотных аппарата ГУ МЧС Курской области.

На месте происшествия сотрудниками упомянутых межрайонных следственных отделов, помимо участия в поисковых мероприятиях, проводились требуемые по уголовному делу процессуальные действия (осмотры, допросы свидетелей, проверки показаний на месте, опознания).

Работа не прекращалась и с наступлением темного времени суток.

К 26 мая 2017 следственным управлением число лиц для участия в поисковых мероприятиях, увеличено до 1 тыс. человек. В ходе прочесывания местности в районе д. Дубиновка Советского района Курской области, недалеко от места, где в один из дней видели Мелехова В.В., сотрудниками отдела криминалистики обнаружена



Организация поисковых мероприятий

одна из собак, с которыми уходил мальчик. Руководителем оперативного штаба принято решение сконцентрировать поисковые мероприятия именно в этом районе. В ходе дальнейшей работы представители Росгвардии, прочесывающие расположенный у деревни лесной массив, увидели М., лежавшего на земле, возле которого находился его щенок.

Ребенку незамедлительно оказана медицинская помощь. Уже потом он пояснил, что пошел искать палку для лука и заблудился в лесном массиве, питался травой и листвой, пока его не обнаружили. Следственным управлением М. подарен игрушечный лук, чтобы любопытство больше не заводило его в лесную чащу.

Состояние здоровья ребенка взято на контроль руководством Министерства здравоохранения Российской Федерации. Представители Следственного комитета Российской Федерации обратились к доктору Леониду Рошалю, и свою квалифицированную помощь мальчику готовы оказать специалисты возглавляемого им НИИ неотложной детской хирургии и травматологии Департамента здравоохранения г. Москвы (клиника Рошалья).

Следственным управлением проконтролирован курс лечения М. в Курской областной детской клинической больнице вплоть до выписки, после чего он вместе с матерью помещен в учреждение для оказания помощи женщинам с детьми, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, где с семьей будут работать психологи. В настоящее время расследование данного дела продолжается. В ходе следственных действий будет дана принципиальная процессуальная оценка причинам, побудившим малолетнего уйти из дома.

Упомянутая практика организации масштабных поисковых мероприятий, а также медицинского сопровождения пропавшего по их результатам будет использована в дальнейшей работе следственного управления в указанном направлении.

АНОНС

Издания, издаваемые в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

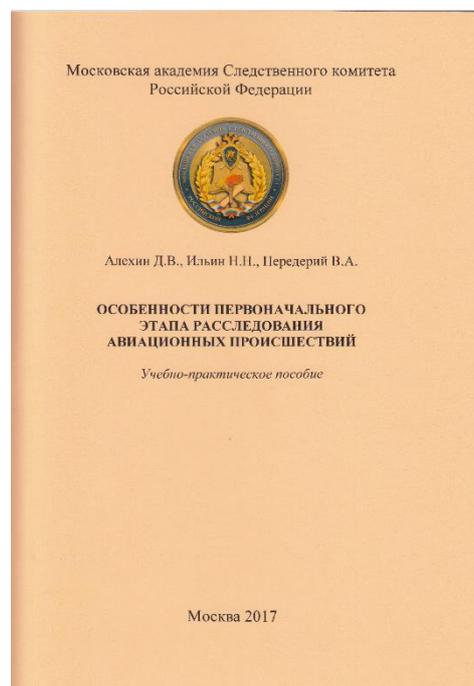
В методических рекомендациях раскрываются понятия и даются правовые характеристики преступлениям в сфере экономической деятельности, совершаемым с ценными бумагами, иными финансовыми инструментами, в том числе с целью манипулирования рынком, дается квалификация указанных преступлений, особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений данного вида, рассматриваются вопросы взаимодействия следственных органов и Центрального Банка Российской Федерации при проведении предварительного расследования. Данное пособие содержит общие рекомендации, направленные на единообразное толкование действующего 2 законодательства, осуществление межведомственного взаимодействия между Центральным Банком Российской Федерации и следственными подразделениями Следственного комитета Российской Федерации. В работе представлены примеры из практической деятельности. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», персональные данные участников изменены. Методические рекомендации предназначены для слушателей курсов повышения квалификации Академии Следственного комитета России, а также следователей Следственного комитета России, сотрудников Центрального банка Российской Федерации.



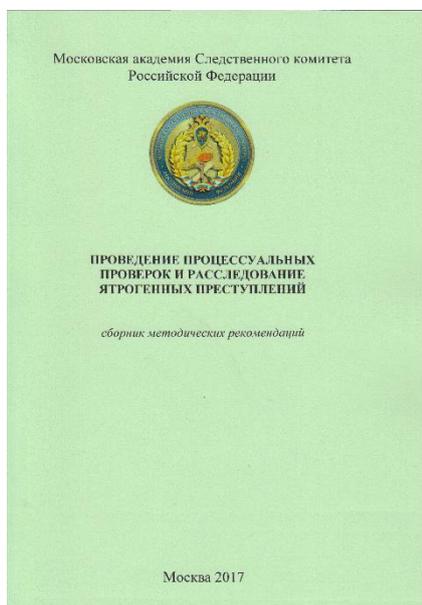
Особенности первоначального этапа расследования авиационных происшествий: учебно-практическое пособие / Д.В. Алехин, Н.Н. Ильин, В.А. Передерий; под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 50 с.

На основе изучения следственной и судебной практики рассмотрены особенности осмотра места происшествия, представлены некоторые возможности судебных экспертиз, назначаемых для установления обстоятельств авиационных происшествий. Особое внимание акцентировано на порядок выдвижения следственных версий, их проверку и составление плана расследования. Пособие предназначено для обучающихся и слушателей курсов повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, а также для сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

Деятельность следователя по расследованию преступлений, совершенных с участием иностранных граждан: методические рекомендации / авт. сост. В.А. Передерий; под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 18 с.



Данные методические рекомендации подготовлены в НИИ криминалистики Московской академии Следственного комитета России, основаны на анализе научных и практических публикаций по данной теме, материалов доследственных проверок и уголовных дел, расследовавшихся по фактам совершения преступлений иностранными гражданами и в отношении иностранных граждан, практики профилактических мероприятий в следственных управлениях субъектов Российской Федерации.



Проведение процессуальных проверок и расследование ятрогенных преступлений: сборник методических рекомендаций / под ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия СК России, 2017. – 169 с.

В сборнике методических рекомендаций собраны учебные пособия и методические рекомендации, подготовленные сотрудниками системы Следственного комитета Российской Федерации по актуальным вопросам, связанным с особенностями проведения проверок сообщений о преступлениях и расследования преступлений по фактам некачественного оказания медицинской помощи. Сборник методических рекомендаций предназначен для следователей, криминалистов, слушателей курсов повышения квалификации Московской академии СК России, студентов и аспирантов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования.