

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации**  
**на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
**решение диссертационного совета от 06 февраля 2026 года № 2**

О присуждении Черданцеву Антону Юрьевичу  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Черданцева Антона Юрьевича «Криминалистическое сопровождение расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 25 ноября 2025 года (протокол № 8) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Черданцев Антон Юрьевич, 24 февраля 1992 года рождения, в 2014 году окончил юридический факультет ФГАОУ ВО Новосибирского национального исследовательского государственного университета по специальности «Юриспруденция», квалификация «Юрист», диплом № 105424 0036578.

В 2022 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по направлению подготовки «Юриспруденция», квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107731 0503692.

В период подготовки диссертации Черданцев А.Ю. проходил службу в должностях: старшего следователя и следователя по особо важным делам Кемеровского следственного отдела на транспорте Западно-Сибирского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел, следователя-криминалиста первого отделения отдела криминалистики Восточного межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, а также старшего преподавателя кафедры криминалистики Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

В настоящее время занимает должность консультанта контрольного департамента аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе.

Научный руководитель – Бессонов Алексей Александрович, ректор ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», доктор юридических наук, доцент.

**Официальные оппоненты:**

1. Гаврилин Юрий Викторович – доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

2. Милованова Марина Михайловна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Черданцева А.Ю. как самостоятельную, завершенную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Гаврилина Ю.В.** высказаны следующие замечания:

1. Автором обосновывается целесообразность введения в оборот термина «кибердиверсия», в ходе публичной защиты требуются дополнительные пояснения по его разграничению с неправомерным воздействием на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации (ст. 274<sup>1</sup> УК РФ).

2. Рассматривая в параграфе 2 диссертационного исследования комплекс следовой информации, автор недостаточно подробно раскрывает особенности формирования следов совершения финансовых операций по вознаграждению исполнителей диверсий. В этой связи, требуют пояснения особенности следообразования при совершении финансовых операций и использовании цифровых валют при совершении диверсий.

3. В приведенном на с. 135 определении криминалистического сопровождения расследования автор делает акцент на выявлении, фиксации, исследовании и оценке доказательственной информации в ходе расследования конкретных преступлений, иными словами, на вопросах участия специалиста в процессе расследования. В связи с этим, требует пояснения позиция автора относительно возможности включения в содержание этого понятия судебно-экспертной деятельности, а также деятельности по криминалистической регистрации (формированию и использованию криминалистических учетов), и их соотношения.

4. Заслуживает внимания вопрос, не нашедший отражения в диссертации, относительно соотношения понятий криминалистического сопровождения расследования и в целом экспертно-криминалистической деятельности, как особого вида правоохранительной деятельности, основанной на использовании специальных знаний в процессе выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

5. Рассматривая направления совершенствования информационно-аналитического обеспечения расследования, автором приводятся наименования значительного числа программных средств обработки цифровой информации (преимущественно видеоизображений и речевой). Однако результатов исследований их возможностей, а также апробации следственной и экспертной практике не приводится, конкретных рекомендаций по использованию данных программных продуктов для решения тех или иных практических задач также не приводится.

В отзыве **официального оппонента Миловановой М.М.** высказаны следующие замечания:

1. Нуждается в дополнительной аргументации на защите использование в работе соискателем термина «криминалистическое сопровождение расследования», а не методики расследования преступления, как это принято в криминалистической науке. Дополнительно представляется необходимым выяснить мнение соискателя о месте и роли «криминалистического сопровождения расследования» в формировании частной криминалистической методики расследования рассматриваемого вида преступлений.

2. Не обращено внимание в параграфе 1.2 на взаимосвязь способа совершения диверсий и механизма слеодообразования, так как в них отчетливо просматриваются корреляционные связи.

3. Цель диссертационного исследования необходимо расширить, включив в ее составную часть повышение эффективности самого процесса расследования.

4. Соискателю необходимо было использовать устоявшийся в языке криминалистики термин «типичная исходная следственная ситуация» взамен «типовой исходной следственной ситуации».

5. В диссертации не рассмотрены вопросы криминалистической профилактики диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта.

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» в своем положительном отзыве, подготовленном заведующей кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором Комаровым И.М., указало, что тема диссертации «Криминалистическое сопровождение расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности, что позволяет

сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки криминалистики. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Черданцев Антон Юрьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

1. В работе следовало бы более детально отразить содержание криминалистической характеристики информационно-телекоммуникационных технологий, а также раскрыть ее корреляционную связь с криминалистической характеристикой преступлений, совершаемых с использованием этих технологий, а «кибердиверсий» – с криминалистической характеристикой преступлений в сфере компьютерной информации.

2. Требуется уточнения круга субъектов, реализующих информационно-аналитическое сопровождение расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта. Диссертанту следовало бы использовать давно устоявшееся словосочетание в криминалистике: «собрание (обнаружение, фиксация, изъятие), исследование, оценка и использование», а не используемое им в диссертации.

3. Требуются пояснения о том, как при исследовании предмета преступного посягательства возможно получить криминалистически значимую информацию о механизме преступления, личности и социально-психологической характеристики подозреваемого или группы подозреваемых, мотивах и организаторах преступного посягательства.

4. Необходимо уточнить актуальную криминалистическую характеристику личности, отражающую умения и навыки преступника, которые связаны со следами-последствиями преступления.

5. Следует определить соотношение понятий «криминалистическое обеспечение» и «криминалистическое сопровождение» расследования преступления. Правильным было бы рассматривать эти два понятия в родовидовом соответствии.

6. Вызывает дискуссию вывод о том, что криминалистика дает конкретные рекомендации по расследованию преступлений, а также о том, что субъектом криминалистического сопровождения расследования является следователь-криминалист.

7. Во втором параграфе второй главы автору было бы желательно определиться с понятием «первоначальный этап расследования», поскольку в криминалистике есть разные подходы к этому понятию и от того, как автор его понимает, выстраивается концепция дальнейшего исследования в определенных границах. Также требует пояснения, что диссертант подразумевает под тактической операцией.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Черданцев А.Ю. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Черданцевым А.Ю.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова ученых, разрабатывающих проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

**Диссертационным советом получено шесть положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации и Республики Беларусь на автореферат диссертации Черданцева А.Ю.:**

1. из ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»: от профессора ОНК «Институт управления и территориального развития», заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Волчецкой Татьяны Станиславовны;

2. из ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»: от доцента кафедры криминалистики, кандидата юридических наук, доцента Галушкина Виталия Ивановича;

3. из ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»: от заведующего кафедрой криминалистики Юридического института, доктора юридических наук, профессора Князькова Алексея Степановича;

4. из ФГКВОУ ВО «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации»: от профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктора юридических наук, доцента Лебедева Николая Юрьевича;

5. из ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»: от заведующего кафедрой криминалистики имени И.Ф. Герасимова, доктора юридических наук, доцента Воронкова Дмитрия Валерьевича;

б. из Учреждения образования «Институт повышения квалификации и переподготовки Следственного комитета Республики Беларусь»: от заместителя начальника учреждения образования, кандидата юридических наук, доцента полковника юстиции Сосновского Александра Алексеевича.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Черданцева А.Ю. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

Так, Т.С. Волчецкая отмечает, что диссертанту при защите необходимо акцентировать внимание на субъектах информационно-аналитического анализа, ведь отсутствие четкого определения субъекта создает риск того, что на практике методика в части касающейся информационно-аналитической деятельности либо не будет применяться, либо будет применяться некомпетентно.

В.И. Галушкин, соглашаясь с предложением соискателя об уточнении понятия «объекта железнодорожного транспорта», ставит под сомнение факт установления его криминалистического значения. Логичнее было бы ставить в работе вопрос о необходимости его законодательного закрепления. Седьмое положение, выносимое на защиту (с. 15-16 автореферата), нуждается в уточнении и детализации, поскольку в представленном виде затруднительно понять, в чем сущность предложенных автором рекомендаций (с. 15-16 автореферата). Украсило бы работу рассмотрение в ней вопроса о технико-криминалистическом сопровождении процесса расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта.

По мнению А.С. Князькова, разумным было бы указание в автореферате диссертационного исследования понятия «криминалистического обеспечения расследования» и его соотношения с понятием «криминалистического сопровождения». Соискателем в автореферате при описании параграфа 1.2. не отражены основные выводы об установленном механизме совершения диверсий, аналогичным образом не отражены сведения о тактических операциях первоначального этапа расследования указанных диверсий.

Н.Ю. Лебедев указывает на то, что при публичной защите необходимо более подробно охарактеризовать типичный криминалистический портрет лиц, совершающих диверсии на объектах железнодорожного транспорта. Также в автореферате не нашли отражения сведения о конкретных алгоритмах сопровождения расследования диверсий, осуществляемых оперативно-розыскными подразделениями.

Д.В. Воронковым отмечено, что в автореферате не раскрыт способ совершения диверсий в виде иных действий, не отмечен основной способ совершения диверсий, сделаны отдельные замечания об установленной частоте обнаружения различных следов, замечания о логике их изложения. Указано на необходимость отражения в автореферате более детальных сведений о личности преступников их взаимосвязи со следами преступления. Отмечен дисбаланс положений, выносимых на защиту.

В отзыве А.А. Сосновского указано, что необходимо уточнить: охватывается ли «кибердиверсия» положениями ст. 281 УК РФ или подлежит квалификации по ст. 274.1 УК РФ, есть ли необходимость актуализации национального законодательства в этой части, с учетом международного опыта. Также аналогично Князькову А.С. высказано замечание об отсутствии понятия «криминалистического сопровождения расследования» в тексте автореферата.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе 7 в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Черданцев, А.Ю. Понятие цифровых доказательств, современное состояние и их роль в доказательственном процессе / А.Ю. Черданцев. // Юридическая наука и практика. – 2019. – Т. 15, № 4. С. 55–60. (0, 69 п.л.).
2. Черданцев, А.Ю. Цифровые следы как криминалистический феномен / А.Ю. Черданцев. // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2019. – № 4 (22). С. 178–180. (0, 35 п.л.).
3. Черданцев, А.Ю. О криминалистическом аспекте обеспечения наглядности цифровых доказательств в суде / А.Ю. Черданцев. // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – № 2 (28). С. 153–156. (0, 46 п.л.).
4. Черданцев, А.Ю. Практические проблемы получения, анализа и последующей правильной интерпретации полученной цифровой криминалистически значимой информации / А.Ю. Черданцев // Эксперт-криминалист. – 2022. – № 4. С. 26–29. (0, 46 п.л.).
5. Черданцев А.Ю. Об отдельных аспектах криминалистической характеристики преступлений диверсионной направленности, совершенных несовершеннолетними / В.П. Ануфриев, А.Ю. Черданцев. // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2023. – № 4 (42). С. 86–91. (в соавт., соавторство не разделено, 0, 69 п.л.).
6. Черданцев, А.Ю. Практические проблемы и особенности формирования информационно-аналитических моделей преступлений / А.Ю. Черданцев. // Юридический мир. – 2024. – № 4. С. 49–52. (0, 46 п.л.).
7. Черданцев, А. Ю. Груминг как способ деструктивного влияния на поведение несовершеннолетних и угроза национальной безопасности России / Н.В. Кондраткова, А.Ю. Черданцев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2025. – № 1 (23). С. 93–102. (в соавт., соавторство не разделено, 1, 16 п.л.).

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

В диссертации Черданцева А.Ю. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **сформулировано** криминалистическое значение понятия «объект железнодорожного транспорта», его конкретное содержание и современное состояние, **обоснована** необходимость расширения объема указанного понятия для целей криминалистического сопровождения расследования путем внесения систем цифрового обеспечения функционирования железнодорожно-транспортной инфраструктуры и ее отдельных элементов в его состав;
- **сформулированы** теоретические положения о наиболее распространенных способах совершения диверсий на объектах железнодорожного транспорта;
- **установлены и представлены** материальные и идеальные компоненты действий на этапах подготовки, совершения и сокрытия диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, с учетом практики расследования указанного вида преступлений, статистически **обосновано их соотношение** в механизме преступления;
- **разработаны теоретические положения** об особенностях слеодообразования при совершении диверсий на объектах железнодорожного транспорта, типичных следах (в т.ч. цифровых), предложена их классификация и соотношение в зависимости от исходных следственных ситуаций;
- **обоснованы теоретические выводы** о личности подозреваемых (обвиняемых), способах их вербовки, взаимосвязи свойств личности с другими элементами криминалистической характеристики;
- **предложено авторское определение** информационно-аналитического обеспечения и информационно-аналитического сопровождения расследования, обоснованы выводы о его соотношении с криминалистическим обеспечением и криминалистическим сопровождением расследования;
- **сформулированы и обоснованы теоретические положения** о современном состоянии и возможностях криминалистического сопровождения расследования, даны конкретные тактические рекомендации, в т.ч. по применению отдельных видов специальных знаний в установленных типичных исходных следственных ситуациях расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку криминалистику.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что соискателем на основе изучения типичных следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования, предложены конкретные алгоритмы действий следователя



и оперативно-разыскных подразделений, направленные на наиболее качественное получение криминалистически значимой (в т.ч. и цифровой) информации и использование ее в доказывании.

Полученные выводы могут быть эффективно использованы в практике следственных органов и образовательном процессе юридических вузов при преподавании курса криминалистики и иных смежных специальных курсов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные **результаты проведенного исследования внедрены:** в образовательный процесс федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации» и практическую деятельность Восточного межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации и Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечена использованием для решения поставленных задач значительных по объему и разнообразных по содержанию эмпирических данных и теоретических положений, применением нескольких дополняющих друг друга методов научного исследования, которые соответствуют сформулированным при проведении исследования задачам.

**Личный вклад соискателя заключается** в сборе эмпирических данных: путем анкетирования 189 сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации; изучении и обобщении следственной практики по 275 уголовным делам; использовании личного опыта работы в следственных и криминалистических подразделениях на протяжении более 11 лет, в том числе, при осуществлении криминалистического сопровождения расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта (метод вовлеченного наблюдения) в период с 2022–2024 гг., опубликования основных результатов своего исследования в научных изданиях.

**Апробацию** результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Черданцев А.Ю. ответил и привел собственную аргументацию, в том числе на примерах изученной следственной практики.

Диссертация охватывает ключевые вопросы научной задачи осуществления криминалистического сопровождения расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Черданцева Антона Юрьевича «Криминалистическое сопровождение расследования диверсий, совершенных на объектах железнодорожного транспорта» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 06 февраля 2026 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, – науки криминалистики – принял решение присудить Черданцеву Антону Юрьевичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать), «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

06 февраля 2026 года