

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета**  
**Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по диссертации**  
**на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

**решение диссертационного совета от 25 декабря 2025 года № 9**

О присуждении Жукову Дмитрию Александровичу  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Жукова Дмитрия Александровича «Реализация полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), принята к защите 24 октября 2025 года (протокол № 6) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года; приказ Минобрнауки России № 2438/нк от 26 декабря 2023 года).

Соискатель – Жуков Дмитрий Александрович, 14 декабря 1977 года рождения, в 2000 году окончил Днепропетровский государственный университет получив диплом специалиста по специальности «Правоведение» с присвоением квалификация юриста, диплом НР № 13845364. В 2020 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», диплом об окончании аспирантуры № 107704 0284731.

В период подготовки диссертации проходил службу во втором следственном управлении (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации в должности старшего следователя по особо важным делам, в которой он состоит по настоящее время.

Диссертация Жукова Дмитрия Александровича выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

Научный руководитель – Жук Олег Дмитриевич, профессор кафедры криминалистики<sup>1</sup> факультета подготовки криминалистов ФГКОУ ВО

---

<sup>1</sup> По 24 ноября 2025 года находился в должности профессора кафедры уголовного процесса факультета подготовки следователей, в связи с чем в документах, представленных в диссертационный совет, имеющихся в материалах аттестационного дела (отзыв научного руководителя; положительное заключение организации, где выполнялась диссертация; решение диссертационного совета о принятии диссертации к предварительному

«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», доктор юридических наук, профессор.

**Официальные оппоненты:**

1. Химичева Ольга Викторовна – доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

2. Глушков Александр Иванович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой права Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Жукова Д.А. как самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему и содержащую новые научные результаты. Научное исследование хорошо структурировано, обладает внутренней логикой, имеет теоретическую и практическую значимость, а также достаточную степень апробации; приведенные суждения автора хорошо аргументированы. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Химичевой Ольги Викторовны** высказаны следующие замечания:

1. В суждении автора о выделении в качестве основополагающего начала уголовного судопроизводства принцип всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств преступления и дополнении им содержания назначения отечественного уголовного судопроизводства присутствует смешение назначения уголовного судопроизводства и его принципов (положение на защиту №1, с. 11-12 диссертации).

Имеется непоследовательность в формулировках выдвинутого предложения о том, что автор понимает под осуществлением уголовного судопроизводства на основе либо в условиях (на стр. 35 и 198 диссертации) всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств преступления.

В диссертации не предлагается изменений главы 6 УПК РФ об участниках уголовного судопроизводства со стороны обвинения, хотя диссертант отстаивает мнение, что внесение вышеуказанного принципа в уголовно-процессуальный закон предопределил исключение следователя из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

2. Требуется уточнение относительно новизны предлагаемого в положении на защиту № 2 в части определения «собираания доказательств» (стр. 12 диссертации), поскольку оно вполне отражает существующую правовую

регламентацию собирания доказательств (ст. 85, 86, 21 и др. УПК РФ).

3. Диссертанту необходимо привести дополнительные аргументы по предлагаемому в положении на защиту № 3 увеличению срока предварительного следствия с двух до шести месяцев, по истечении которого он может продлеваться (с. 13 диссертации), поскольку это уже было высказано, в частности, профессором Б.Я. Гавриловым (см., напр.: Гаврилов Б.Я. Отвечает ли современное досудебное производство реальным борьбой с преступностью? // Академическая мысль. 2019. № 3. С. 98–103).

4. Диссертанту необходимо аргументировать, как предлагается обязать государства реализовать высказанное им предложение в положении на защиту №6, о том, что «Совершенствование международного сотрудничества по уголовным делам должно выражаться в рассмотрении участниками международных соглашений, конвенций вопроса о внесении в национальное законодательство норм, устанавливающих конкретные сроки исполнения запросов о правовой помощи» (стр. 15 диссертации).

5. Использование личного опыта правоприменения диссертантом не заменяет метода сравнительно-правового исследования проблемы, на использование которого указывает диссертант на стр. 10, поскольку по тексту диссертации не приведены какие-либо нормативные правовые акты, регулирующие полномочия следователя при собирании доказательств в зарубежных государствах, хотя в диссертации на стр. 147 имеется ссылка на личный опыт взаимодействия автора диссертации с представителями полиции отдельных государств.

В отзыве **официального оппонента Глушкова Александра Ивановича** высказаны следующие замечания:

1. Соискатель чрезвычайно объемно подошел к аргументации своей позиции о необходимости возвращения принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств преступления в действующий уголовно-процессуальный закон, что должно предопределить исключение следователя из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, изменить его правовое положение и повлиять на регламентацию полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве. При этом в изложении своей позиции о необходимости совершенствования регламентации указанных полномочий следователя соискатель в значительной части аргументирует ее с позиции практического работника, приводя обстоятельства реальных уголовных дел.

2. При определении задач исследования диссертантом не приводятся достаточных аргументов выбора перечня следственных и иных процессуальных действий, имеющих проблемы в правовом регулировании, не раскрыта проблематика таких следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, как производство личного обыска, проведения обыска или осмотра жилища в отсутствие проживающих в нем лиц и владельца жилища.

3. Соискателем не уточнены причины выбора изложения выносимых на защиту положений № 5 и 9, и причина, по которой не предложен проект

главы 11.1 УПК РФ, касающейся предоставления результатов оперативно-разыскной деятельности и их использования в качестве доказательств.

4. Содержание пятого параграфа второй главы диссертации, где соискателем приведен авторский уголовно-процессуальный порядок по устранению допущенных в ходе расследования технических ошибок, было возможно изложить более кратким.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подготовленном начальником научно-исследовательского центра № 5 кандидатом юридических наук, доцентом Осиповым Д.В. и утверждённом первым заместителем начальника доктором юридических наук, профессором Цоколовой О.И., указало, что тема диссертации «Реализация полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) имеет теоретическое и практическое значение, а также высокую актуальность. Результаты диссертационного исследования обладают практической значимостью, соответствуют требованиям новизны и самостоятельности, что позволяет сделать вывод о том, что соискатель достиг сформулированной им цели, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертационное исследование отвечает требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а его автор – Жуков Дмитрий Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы.

1. Вынесенное на защиту положение № 2 (с. 12 диссертации и автореферата) состоит из ряда разрозненных тезисов, в той или иной степени касающихся деятельности следователя по собиранию доказательств, их содержание в представленной совокупности вызывает сомнения в новизне обозначенных положений и закономерный вопрос о том, что из перечисленного нуждается в защите.

2. Нуждается в дополнительной аргументации содержание вынесенного на защиту положения № 3 (с. 12-13 диссертации, автореферата), поскольку утверждение, что «необоснованная длительность собирания доказательств, противоречит назначению и принципу разумного срока уголовного судопроизводства» представляется очевидным, не обладающим ни научной новизной, ни теоретической значимостью. Вызывает сомнение и научная новизна внесенного диссертантом предложения исчислять предусмотренный УПК РФ срок предварительного следствия «не с момента возбуждения уголовного дела, в случае его возбуждения по факту совершенного, а с момента придания лицу процессуального статуса подозреваемого/обвиняемого, и увеличить этот срок

от двух до шести месяцев» (абзац 2).

3. Излагая вопросы, связанные с затягиванием процессуальных сроков ознакомления содержащегося под стражей обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, диссертантом допущены ошибки в наименовании статей, в которые предлагаются изменения (вместо ст. 109 указана ст. 108 УПК РФ, а статья 133 УПК РФ приведена неверно (с. 94, 117, 200)).

Предлагаемые изменения в ст. 109 УПК РФ вызывают вопрос относительно истечения предельного срока содержания под стражей. Кроме того, выводы об усовершенствовании нормы без надлежащего анализа всей совокупности взаимосвязанных положений статьи 109 УПК РФ представляются лишенными достаточных оснований.

4. Является избыточным сформулированное только на основе эмпирического исследования изложенное на странице 98 диссертации предложение о дополнении части 1 статьи 38 УПК РФ самостоятельным пунктом о предоставлении следователю полномочий «направлять запросы и требования, поскольку указание на это имеется в ст. 21 УПК РФ.

5. Не отрицая возможность внесения изменений (с. 127-129 диссертации) в статью 144 УПК РФ, регламентирующих право заинтересованных лиц не позднее 5 суток знакомиться с документами, формирующимися в связи с проведением судебных экспертиз в ходе проверки сообщения о преступлении, необходимо пояснение диссертанта, в полной ли мере обозначенный подход соотносится с соблюдением предусмотренных в статье 144 УПК РФ сроков проверки сообщения о преступлении, и что следует предпринять следователю во избежание их увеличения.

При этом, в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку, не умаляют несомненные достоинства проведенного соискателем диссертационного исследования, не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Жуков Д.А. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Жуковым Д.А.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в ФГКУ «ВНИИ МВД России» ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Таким образом, выбор вышеназванных оппонентов и ведущей организации позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования.

**Диссертационным советом получено пять положительных отзывов из образовательных организаций Российской Федерации на автореферат диссертации Жукова Д.А.:**

1) из ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации: от заведующей кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, доктора юридических наук, профессора, Халиулина Александра Германовича;

2) из ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»: от начальника кафедры уголовного права, доктора юридических наук, доцента Чабукиани Оксаны Алексеевны;

3) из ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина»: от директора Института сетевого и онлайн-образования, кандидата юридических наук, доцента Хохрякова Максима Александровича;

4) из ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Шилова»: от заместителя начальника кафедры уголовного процесса, кандидата юридических наук, доцента Замалеевой Светланы Владимировны;

5) из Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства государственной службы при Президенте Российской Федерации: от доцента кафедры теории и истории права и государства юридического факультета, кандидата юридических наук Тонкова Евгения Никандровича.

Во всех отзывах дается положительная оценка исследования, отмечаются его актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Отмечено, что диссертация Жукова Д.А. является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Одновременно с этим приведены следующие замечания:

1. А.Г. Халиуллин отмечает, что не полностью ясны причины выбора соискателем обозначенных проблем производства именно таких следственных действий как допросы свидетелей и потерпевших, назначение судебной экспертизы, таких процессуальных действий как направление запросов, поручений, получение объяснений. Реализация предлагаемых изменений положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих вопросы взаимодействия следователя и сотрудника подразделения, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании требует решения множества прикладных вопросов, разработки механизма такого взаимодействия, принятия межведомственных нормативных актов.

2. О.А. Чабукиани считает, что соискателю следует дать пояснения о том, как выделение функции следователя – исследование всех обстоятельств преступления и исключение его из стороны обвинения скажется на модели

построения уголовного процесса в целом (ведь тогда следователь получится исключенным из основных функций) и возможны ли при закреплении выделенного принципа упрощенные формы расследования. Также необходимо конкретизировать необходимость увеличения первичного срока расследования именно до шести месяцев при отсутствии градации в зависимости от категории расследуемого преступления.

3. М.А. Хохряков отмечает, что большая часть предлагаемых соискателем изменений действующего уголовно-процессуального закона может быть представлена в виде межведомственных приказов, инструкций, а отдельные рекомендации по устранению проблем правоприменительной практики – в виде методических рекомендаций. Утверждение соискателя в параграфе 1.2 о необходимости дополнения п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ о том, что «следователь несет ответственность за законное и своевременное осуществление своих полномочий, принятие процессуальных решений, выполнение следственных и иных процессуальных действий», является по своей сути декларативным.

4. Оценивая положения на защиту диссертанта С.В. Замалеева отмечает, что предлагаемые соискателем изменения законодательства и рекомендации могли быть оформлены в виде, как проектов федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, так и межведомственных или ведомственных инструкций, других правовых актов. Авторский уголовно-процессуальный порядок по устранению допущенных в ходе расследования технических ошибок по окончании предварительного расследования возможно было бы изложить в виде алгоритма, который также мог быть представлен в приложении. Предложения по исключению следователя из стороны обвинения, изменению регламентации его полномочий, в том числе по собиранию доказательств, по совершенствованию взаимодействия следователя и сотрудника органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и другие, затрагивают в той или иной степени и других участников уголовного судопроизводства, а в отдельных случаях требуют переосмысления их правового положения и полномочий.

5. По мнению Е.Н. Тонкова, соискатель, утверждая, что внесение принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств преступления в уголовно-процессуальный закон предопределил исключение следователя из стороны обвинения и повлияет на регламентацию его полномочий, в том числе по собиранию доказательств, аргументирует свою позицию именно с позиции практикующего следователя. Не до конца ясны причины выбора соискателем анализа следственных действий как допросы свидетелей и потерпевших, назначение судебной экспертизы. Реализация предлагаемых изменений уголовно-процессуального закона, регламентирующих вопросы взаимодействия следователя и сотрудника подразделения, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и собирание доказательств при осуществлении международного сотрудничества, требует разработки механизма взаимодействия и принятия межведомственных

нормативных актов для решения множества прикладных вопросов.

Соискатель имеет 21 опубликованную работу, в том числе 16 в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и 5 научных статей – в иных изданиях. К наиболее значительным из них следует отнести следующие:

1. Жуков, Д.А. И вновь о проблемных вопросах регламентации полномочий следователя / Д.А. Жуков // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. № 3. С. 87–91.
2. Жуков, Д.А. К вопросу о процессуальной функции следователя / Д.А. Жуков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 2 (20). С. 73–78.
3. Жуков, Д.А. О соотношении полномочий следователя и других участников уголовного судопроизводства и их генезис / Д.А. Жуков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 1 (23). С. 120–126.
4. Жуков, Д.А. К вопросу о собирании доказательств в рамках международного сотрудничества по уголовным делам / Д.А. Жуков // Законодательство. 2020. № 5. С. 54–59.
5. Жуков, Д.А. О полномочиях следователя по собиранию доказательств / Д.А. Жуков // Законодательство. 2020. № 7. С. 55–60.
6. Жуков, Д.А. К вопросу о теории и практике реализации полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве / Д.А. Жуков // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2024. № 3. С. 163–169.

Анализ опубликованных работ и результатов исследования соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет, а результаты нашли отражение в соответствующих публикациях.

В диссертации Жукова Д.А. не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- **сформулировано** по-новому назначение уголовного судопроизводства как основополагающее начало уголовного судопроизводства с дополнением в него необходимости всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств преступления;
- **осуществлен** анализ процессуальной функции следователя во взаимосвязи с назначением уголовного судопроизводства и его принципами, с помощью которого **сделан вывод** о специфике его полномочий по собиранию доказательств и способов их реализации;
- **раскрыты** сущность и значение полномочий следователя по собиранию доказательств как системообразующего элемента доказывания;
- **выявлены** основные проблемы действующей модели осуществления



предварительного следствия в практической деятельности, **обоснована** необходимость оптимизации и расширения полномочий следователя для осуществления принципов и повышения эффективности назначения уголовного судопроизводства;

- **разработан** комплекс практических рекомендаций по решению проблем, возникающих в процессе реализации полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве;

- с целью обеспечения оптимальной реализации полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве **сформулированы** предложения по изменению нормативной правовой базы с учётом проблем, возникающих в практической деятельности.

Проведенное исследование существенно расширяет научные знания, а подготовленные диссертантом положения оцениваются как его личный вклад в науку уголовно-процессуального права.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в том, что рекомендации, научные положения, сформулированные в диссертации, а также выводы по рассматриваемым вопросам дополняют научные представления о полномочиях следователя по собиранию доказательств, концептуальных способах реализации таких полномочий, раскрывается специфика условий и процессуального порядка их производства.

**Практическая значимость диссертации** состоит в общей направленности работы по изучению проблематики реализации полномочий следователя по собиранию доказательств, а также в **разработке** соискателем предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования указанных полномочий следователя. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование уголовно-процессуального законодательства;
- в учебном процессе образовательных организаций высшего образования при преподавании дисциплины «Уголовный процесс»;
- подготовке соответствующих методических рекомендаций.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные результаты проведенного исследования **внедрены**:

- в образовательный процесс ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации»;
- в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области;
- в ходе научного исследования диссертантом подготовлены предложения по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена современной методологией исследования, широким использованием автором

данных следственно-судебной практики, результатами анкетирования практических работников, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике.

**Личный вклад соискателя заключается** в сборе эмпирических данных: путём масштабного анкетирования 468 следователей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации из различных регионов; изучении и обобщении следственной практики по 300 уголовным делам по различным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации и 1010 материалам процессуальных проверок, проведённых по сообщениям о преступлениях, использовании личного опыта работы в следственных подразделениях на протяжении более 25 лет, полученного за время работы следователем в системе МВД России, прокуратуры России и СК России, в том числе в трех следственных подразделениях указанных ведомств первичного уровня; во внедрении научных положений и рекомендаций в практическую деятельность правоохранительных органов и образовательных учреждений; разработке теоретических и практических положений по совершенствованию законодательства и правоприменения, а также в опубликовании основных результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

**Апробацию** результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, официальными оппонентами и авторами отзывов на автореферат, Жуков Д.А. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы научной проблемы реализации полномочий следователя по собиранию доказательств, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Жукова Дмитрия Александровича «Реализация полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в редакции от 16.10.2024), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 25 декабря 2025 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – науки уголовно-процессуального права – принял решение присудить Жукову Дмитрию Александровичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 (одиннадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 (пятнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 11 (одиннадцать) «против» – 0 (ноль), недействительных бюллетеней – 0 (ноль).

Заместитель председателя  
диссертационного совета 77.2.001.01

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

Ученый секретарь  
диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

25 декабря 2025 года