

На правах рукописи



**Юдина Элла Игоревна**

**ОЦЕНКА ДОСТАТОЧНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ  
ДЕЛАМ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева».

**Научный руководитель**

**Кобзарев Федор Михайлович,**  
доктор юридических наук, профессор

**Официальные оппоненты**

**Балакшин Виктор Степанович,**  
доктор юридических наук, профессор кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

**Аристархов Алексей Леонидович,**  
кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

**Ведущая организация:**

**ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится «06» февраля 2026 года в 12 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», по адресу: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12, ауд. 109.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева (<http://www.academy-skrf.ru>).

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета 77.2.001.01,

доктор юридических наук, доцент



Н.Н. Ильин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена значимостью и важностью оценки доказательств, результатом которой является установление достаточности, обеспечивающей принятие законных, обоснованных и мотивированных процессуальных решений по уголовным делам, а также наличием комплекса взаимосвязанных теоретических и практических факторов, определяющих необходимость научного осмысления проблем обеспечения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства.

Именно предварительное расследование по уголовному делу занимает одно из центральных мест в уголовном судопроизводстве, поскольку при его производстве посредством доказывания устанавливаются фактические обстоятельства совершенного преступления, пределы обвинения лица в его совершении и иные обстоятельства, выступающие фундаментом всей уголовно-процессуальной деятельности.

Несмотря на сложность оценки доказательств, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) закрепляет лишь общие положения об этом элементе доказывания, и, особенно, о требовании достаточности доказательств, не раскрывая критерии оценки данного свойства доказательства и не определяя для судебной и следственной практики возможные стандарты такой оценки.

Подобная неконкретность законодательного регулирования порождает сложности в правоприменительной деятельности, в том числе, в проявлении зависимости оценки достаточности доказательств от внутреннего убеждения субъекта доказывания, который должен, прежде всего, руководствоваться законом и совестью, результатом чего являются разные взгляды на оценку достаточности доказательств и возникновение процессуальных разногласий между субъектами оценки доказательств. Это обусловлено не только различиями в процессуальных полномочиях следователя, дознавателя, расследующих уголовное дело,

руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, осуществляющих процессуальный контроль за их деятельностью, прокурора, реализующего функцию надзора и контрольной деятельности суда в досудебном производстве, но и взглядами на оценку достаточности доказательств, послуживших основой принятых решений, ввиду отсутствия единых правил такой оценочной деятельности.

Отсутствие единообразного подхода к оценке достаточности доказательств, например, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, подтверждается статистическими данными, согласно которым прокурорами отменены: постановления о возбуждении уголовных дел, возбужденных следователями Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России): в 2020 г. по 361 делу, в 2021 г. по 319 делам, в 2022 г. по 457 делам, в 2023 г. по 1 330 делам, в 2024 г. по 2 787 делам; постановления о возбуждении уголовных дел, возбужденных следователями Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) в 2020 г. по 6 103 делам, в 2021 г. по 5 831 делу, в 2022 г. по 4 495 делам, в 2023 г. по 4 589 делам, в 2024 г. по 4 523 делам<sup>1</sup>; из уголовных дел, расследованных следователями СК России, прокурором для дополнительного следствия возвращено: в 2020 г. 1 902 дела, в 2021 г. 1 847 дел, в 2022 г. 1 858 дел, в 2023 г. 2 034 дела, в 2024 г. 2 452 дела; из уголовных дел, расследованных следователями МВД России, прокурором для дополнительного следствия возвращено: в 2020 г. 17 663 дела, в 2021 г. 17 867 дел, в 2022 г. 15 754 дела, в 2023 г. 13 926 дел, в 2024 г. 11 843 дела<sup>2</sup>, из которых в 36 % случаев эти решения принимались именно ввиду недостаточности доказательств<sup>3</sup>. Приведенные статистические сведения свидетельствуют о росте несоответствия взглядов на оценку достаточности

---

<sup>1</sup> Статистические отчеты по форме № 514 «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства» за 2020-2024 гг.

<sup>2</sup> Сведения о следственной работе следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по форме 1Е за 2020–2024 гг., сведения о рассмотрении следственными органами Следственного комитета Российской Федерации сообщений о преступлениях по форме 2Е за 2020–2024 гг. // по материалам Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева.

<sup>3</sup> Чич Б.Е. Обжалование следователем решений прокурора в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025. С.74.

доказательств следователями и прокурорами при принятии значимых процессуальных решений по уголовным делам в досудебном производстве.

Указанное подтверждает назревшую проблему отсутствия единообразия подходов к оценке достаточности доказательств в досудебном производстве и необходимости определения критериев и формирования стандартов достаточности доказательств по уголовным делам.

О наличии подобных сложностей в оценке достаточности доказательств свидетельствует мнение Председателя СК России А.И. Бастрыкина о повышении в настоящее время требований прокурора и суда к достаточности собранных доказательств, и, как следствие, потребности разработки «единых критериев оценки достаточности собранных доказательств для принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу», которые помогут достичь консенсуса между ведомствами<sup>4</sup>.

Отсутствие единых критериев оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве влияет на увеличение сроков предварительного расследования, приводит к нарушению прав граждан на доступ к правосудию в разумные сроки и требует поиска путей разрешения указанной ситуации.

Однако теоретические разработки ученых и практических работников о направлениях определения правил оценки достаточности доказательств, осуществляемых субъектами доказывания по уголовным делам в досудебных стадиях, не вносят полной ясности в решение этих проблем.

Вместе с тем, представляется возможным на доктринальном уровне посредством использования различных подходов определить основания и отдельные критерии, а также сформировать обоснования стандартов достаточности доказательств по некоторым категориям преступлений для принятия основных решений, особенно, итоговых процессуальных решений по уголовным делам, о чем

---

<sup>4</sup> Козлова Н. Как сократить время расследования и почему нужны единые критерии достаточности собранных доказательств. Интервью Александра Бастрыкина. Режим доступа: <https://rg.ru/2022/09/27/horosh-sledovatelno-vovremia.html> (дата обращения: 24.12.2022).

указывают также результаты анкетирования, согласно которым по мнению 107 (52,7 %) опрошенных сотрудников СК России и 60 (75 %) сотрудников органов дознания МВД России необходима законодательная регламентация понятия «достаточность доказательств»; 97 (47,8 %) опрошенных сотрудников СК России и 60 (75 %) сотрудников органов дознания органов МВД России высказались за необходимость введения в УПК РФ дополнительно отдельной нормы, посвященной критериям оценки достаточности доказательств.

Изложенные обстоятельства подтверждают насущную значимость и потребность рассмотрения вопросов оценки достаточности доказательств по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства как для теории, так и для практической доказательственной деятельности.

**Степень научной разработанности исследования.** Вопросам доказывания и доказательств в доктрине российского уголовного процесса традиционно уделялось повышенное внимание. Следует выделить таких ученых-процессуалистов, разрабатывавших общие проблемы доказывания как А.В. Агутин, А.Л. Аристархов, В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, А.С. Барабаш, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, С.В. Бурмагин, Т.Ю. Вилкова, Л.Е. Владимиров, А.Я. Вышинский, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головкин, А.А. Давлетов, Н.В. Жогин, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, И.М. Лузгин, О.А. Малышева, И.Б. Михайловская, Ю.К. Орлов, В.А. Прорвич, Г.М. Резник, С.Б. Россинский, В.К. Случевский, Н.Г. Стойко, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер и других.

Отдельным вопросам доказывания, доказательств и их свойств посвящены диссертационные исследования на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук И.В. Абросимова, Л.К. Капустиной, Е.А. Купряшиной, А.М. Ларина, О.В. Левченко, а непосредственно оценка доказательств являлась предметом исследования С.А. Зайцевой, В.М. Карпенко, Г.М. Резника, Е.А. Снегирева, Л.Т. Ульяновой, С.В. Фискевича, Ф.В. Чиркова.

Исследование оценки достаточности доказательств проводилось в диссертационных работах Р.В. Костенко «Достаточность доказательств в

российском уголовном процессе» (Краснодар, 1999), которым впервые рассмотрена категория достаточности доказательств, а также ее разграничение с пределами доказывания, однако с момента написания работы произошли существенные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, включая принятие нового УПК РФ, в связи с чем ряд вопросов по оценке достаточности доказательств требует современного освещения; Н.В. Профатиловой «Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам» (Москва, 2008), исследовавшей достаточность доказательств как основу принятия следователем процессуального решения по уголовному делу, не затрагивая рассмотрение деятельности по оценке достаточности доказательств другими субъектами доказывания; М.А. Кочкиной «Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу» (Москва, 2015), предметом исследования которой выступила оценка достаточности доказательств только на завершающем этапе расследования; И.В. Каблукова «Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе» (Челябинск, 2023), рассмотревшего достаточность применительно к доказательствам и к иным данным, выступающим основой принятия процессуальных решений, а также сформулировавшего условия достаточности доказательств, однако ряд вопросов, связанных с вопросами разработки критериев и стандартов достаточности доказательств остались не разрешенными; А.А. Сеницына «Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров» (Краснодар, 2023), выявившего специфику оценки достаточности доказательств только при вынесении приговоров судом.

Несмотря на внесение существенного вклада в развитие отечественной науки уголовного процесса по рассматриваемой проблематике, названные работы посвящены изучению отдельных аспектов процессуального доказывания, не подвергая целостному и самостоятельному исследованию проблемы оценки достаточности доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства применительно к субъектам такой оценки, а также выработки критериев и стандартов оценки достаточности доказательств, способствующих единообразному

применению норм уголовно-процессуального закона разными субъектами доказывания в досудебном производстве.

В связи с этим можно констатировать о сохранении до настоящего времени ряда неразрешенных вопросов, касающихся непосредственно оценки достаточности доказательств по уголовным делам на досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, что позволяет утверждать о необходимости проведения научных исследований по вопросам оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве, а настоящую тему рассматривать в качестве актуальной, востребованной, представляющей научный и практический интерес.

**Объектом исследования** является совокупность уголовно-процессуальных отношений при производстве оценки достаточности доказательств в досудебном производстве.

**Предмет исследования** составляют правовые нормы, доктринальные дискуссии, судебная и следственная практика по вопросам оценки достаточности доказательств по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

**Целью диссертационного исследования** выступает получение нового научного знания о сущности и особенностях оценки достаточности доказательств в досудебном производстве путем разработки научно обоснованных подходов по определению критериев и формированию стандартов достаточности доказательств по уголовным делам в досудебных стадиях, практических предложений по совершенствованию ее правовой регламентации в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

Указанная цель обеспечивается постановкой и решением следующих **задач**:

- рассмотрены разработанные в науке теоретические основы сущности свойств уголовно-процессуальных доказательств и раскрыто их содержание;
- на основании анализа действующих норм уголовно-процессуального права определено место достаточности доказательств в структуре оценки доказательств в досудебном производстве;

– по результатам изучения полномочий следователя, дознавателя по доказыванию определены особенности установления ими достаточности доказательств по уголовному делу в досудебном производстве;

– исследована специфика осуществления процессуального контроля руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, что позволило отнести указанных участников уголовного судопроизводства к субъектам доказывания и выявить их влияние на обеспечение следователем, дознавателем достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве;

– проанализированы особенности участия прокурора и суда в оценке достаточности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

– изучены понятие критериев оценки достаточности доказательств и современные проблемы их определения по уголовным делам в досудебном производстве, уточнено определение «критериев оценки достаточности доказательств», а также обоснованы предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства;

– рассмотрены теоретические, законодательные и правоприменительные основы стандартов достаточности доказательств, разработаны стандарты достаточности доказательств для принятия основных процессуальных решений по уголовному делу в досудебном производстве.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу исследования составляет комплекс научных методов, базирующихся на всеобщем методе диалектического познания, при освещении вопросов оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве. В работе использованы общенаучные методы, такие как логические приемы исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция), позволившие проанализировать доктринальные исследования, нормативные правовые акты и судебную практику по вопросам оценки достаточности доказательств в досудебном производстве, рассмотреть категорию достаточности доказательств как единую самостоятельную правовую категорию, содержащую внутреннюю структуру, сформировать

логический вывод о природе достаточности и критериях ее оценки, а также произвести обобщение выявленных проблем и сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательства по рассматриваемой тематике. Метод абстрагирования применялся при уточнении определений понятий «достаточность доказательств», «субъект оценки доказательств», «критерии оценки достаточности доказательств», «стандарт достаточности доказательств». Системный и функциональный методы использовались при рассмотрении отдельных свойств доказательств – относимости, допустимости и достоверности, составляющих доброкачественность доказательств и обеспечивающих достижение достаточности, а также позволили раскрыть понятие и сущность оценки доказательств, выявить значение достаточности доказательств как самостоятельной правовой категории.

Применение частно-научных методов научного познания способствовало достижению поставленной цели и задач исследования. В частности, с помощью исторического метода проанализирован генезис института достаточности доказательств в уголовном процессе; статистический метод использовался при изучении количественных показателей, связанных с оценкой достаточности доказательств разными субъектами доказывания; формально-юридический позволил истолковать отдельные понятия, правовые нормы, категории, судебные и иные правоприменительные акты по рассматриваемым в настоящей работе вопросам; конкретно-социологический – применялся при анкетировании сотрудников СК России и подразделений дознания МВД России; сравнительно-правовой – при рассмотрении применяемых в западных странах стандартов доказывания и возможности их внедрения в российский уголовный процесс; технико-юридический метод позволил сформулировать конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего вопросы оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве.

**Нормативной основой исследования** выступили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальный и Уголовный кодексы

Российской Федерации, иные нормативные правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, содержащие нормы по предмету диссертационного исследования. Помимо этого, в работе использованы правовые позиции, выраженные в судебной практике Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; нормативные правовые акты Генерального прокурора Российской Федерации, Председателя СК России, другие ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к теме исследования.

**Теоретическую основу** настоящего исследования составили научные труды А.В. Агутина, А.Л. Аристархова, В.Д. Арсеньева, В.С. Балакшина, А.С. Барабаша, А.И. Бастрыкина, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, С.В. Бурмагина, Т.Ю. Вилковой, Л.Е. Владимирова, А.Я. Вышинского, Б.Я. Гаврилова, Л.В. Головки, А.А. Давлетова, Н.В. Жогина, В.Н. Исаенко, И.В. Каблукова, И.Н. Карпеца, Ф.М. Кобзарева, О.Г. Ковалева, В.В. Кониная, Г.П. Корнева, Р.В. Костенко, М.А. Кочкиной, Ф.М. Кудина, В.Л. Кудрявцева, Н.П. Кузнецова, Э.Ф. Куцовой, В.А. Лазаревой, А.М. Ларина, О.В. Левченко, И.М. Лузгина, П.А. Lupинской, О.А. Малышевой, Н.С. Мановой, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, В.А. Прорвича, Н.В. Профатиловой, Г.М. Резника, И.В. Решетниковой, С.Б. Россинского, А.В. Руденко, А.А. Сеницына, В.К. Случевского, А.В. Смирнова, Н.Г. Стойко, М.С. Строговича, Л.К. Труновой, Л.Т. Ульяновой, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, А.А. Хмырова, Ю.А. Цветкова, В.Я. Чеканова, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, Ю.К. Якимовича, М.Я. Якуба и других.

**Эмпирическую базу исследования** составляют статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации и аналитические сведения Главного следственного управления СК России по вопросам отмены прокурором постановлений о возбуждении уголовных дел, возвращении уголовных дел для проведения дополнительного следствия за период 2020–2024 годы; результаты судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судебной практики судов общей юрисдикции различных субъектов Российской Федерации по вопросам оценки достаточности

доказательств за период 2003–2024 годы; результаты анкетирования 283 практических работников, из которых 203 сотрудника подразделений СК России (следователей, руководителей следственного органа, руководителей отдела криминалистики) и 80 сотрудников подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации (дознавателей, начальников подразделения дознания) по Саратовской, Амурской, Тульской, Калужской, Липецкой, Воронежской, Тверской, Оренбургской, Тюменской, Ивановской, Белгородской областям, Приморскому, Пермскому краям, республикам Крым, Коми, Бурятии; результаты, полученные другими учеными-процессуалистами при анкетировании дознавателей, следователей, прокуроров, судей (Профатилова Н.В., 2008<sup>5</sup>, Кочкина М.А., 2015<sup>6</sup>, Колбеева М.Ю., 2013<sup>7</sup>, Савченко Н.И., 2020<sup>8</sup>, Каблуков И.В., 2023<sup>9</sup>, Сеницын А.А., 2023<sup>10</sup>); материалы 336 уголовных дел и контрольных производств по уголовным делам разной направленности за период 2008–2024 годы.

Кроме того, в процессе исследования использовался десятилетний опыт работы автора следователем в СК России.

**Научная новизна исследования** определяется тем, что разработана система теоретических положений, представляющих собой новое научное знание об особенностях определения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве с учетом специфики полномочий субъектов доказывания по такой оценке и образующее теоретико-правовую модель средств обеспечения надлежащей достаточности доказательств.

---

<sup>5</sup> Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 203 с.

<sup>6</sup> Кочкина М.А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 197 с.

<sup>7</sup> Колбеева М.Ю. Институт привлечения лица в качестве обвиняемого в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 22 с.

<sup>8</sup> Савченко Н.И. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань. 2020. 209 с.

<sup>9</sup> Каблуков И.В. Актуальные вопросы обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2023. 258 с.

<sup>10</sup> Сеницын А.А. Оценка достаточности доказательств судом при постановлении приговоров: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2023. 209 с.

Содержание новизны проявляется и в том, что в диссертации:

– выявлены особенности понятия «достаточность» как отдельного требования доказательств, так и результата завершающего этапа доказывания – оценки доказательств, позволяющие раскрыть существо различных требований к этому свойству в зависимости от формы и этапа расследования, а также вида принимаемого решения по уголовным делам в досудебном производстве;

– уточнены определения понятий «достаточность доказательств», «оценка достаточности доказательств», «субъект оценки доказательств», «критерии оценки достаточности доказательств», «стандарт достаточности доказательств»;

– аргументирована необходимость выделения дополнительного требования, предъявляемого к доказательствам наравне с другими требованиями в виде непротиворечивости доказательств друг другу при оценке их совокупности на предмет достаточности;

– определена специфика критериев оценки достаточности доказательств и представлена их классификация, что позволяет унифицировать окончательную оценку доказательств различными субъектами доказывания;

– установлена степень участия следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора и суда в оценке достаточности доказательств в досудебном производстве;

– разработаны аргументированные предложения по внедрению стандартов достаточности доказательств при принятии отдельных значимых процессуальных решений, в том числе, на примере расследования уголовных дел о взяточничестве.

Элементами новизны обладают предложения и рекомендации, направленные на разрешение проблемных вопросов, как в целом оценки доказательств, так и оценки достаточности доказательств, и призванные сформировать надлежащие законодательный и правоприменительный подходы к определению необходимой достаточности доказательств по уголовным делам.

Научную новизну исследования определяют **положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулированы уточненные определения ряда понятий, связанных с раскрытием сущности оценки доказательств, в том числе, требований достаточности и непротиворечивости доказательств. При этом оценку доказательств предлагается понимать как состоящую в выработке внутреннего убеждения у субъекта доказывания во всестороннем, полном и объективном установлении всех фактических обстоятельств преступления, осуществленном посредством собирания и фиксации доказательств, проверке соблюдения и выполнения требований об их относимости, достоверности, допустимости, достаточности и непротиворечивости всей совокупности доказательств для формирования основы и вывода для принятия правосудного процессуального решения.

Достаточность доказательств следует рассматривать с позиции институционального подхода в качестве качественно-количественной характеристики доказательств, сочетающей в себе оценку их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а также получение таких доказательств на основе всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а с позиции деятельностного подхода, как результат логико-мыслительной и процессуальной деятельности субъекта доказывания по анализу качества доказательств, их отдельных свойств и всей совокупности доказательств, позволяющий ему по своему внутреннему убеждению сформировать необходимую основу для принятия законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения.

Обосновано дополнительное требование, предъявляемое к доказательствам, в виде непротиворечивости доказательств друг другу во всей совокупности, оцениваемой на предмет достаточности.

2. Предложение о рассмотрении критериев оценки достаточности доказательств как выявленных судебной и иной правоприменительной практикой требований, предъявляемых к качественным признакам доказательств, образующих достаточную совокупность как основу процессуального решения.

На основании источника закрепления положений, содержащих критерии оценки достаточности доказательств, предлагается их классификация на правовые, в структуре которых выделяются законодательные (закрепленные в тексте УПК РФ) и организационно-тактические (закрепленные в ведомственных и правоприменительных актах) и информационные (качественная характеристика совокупности доказательств). В качестве информационных критериев оценки достаточности доказательств предложены: наличие множественности источников доказательств, системность, взаимная связь, доброкачественность, конкретность, категоричность, обоснованность, логическая правильность выводов, выступающих основой процессуального решения и обеспечивающих надежность результатов доказывания, полная доказанность каждого обстоятельства, входящего в предмет доказывания.

3. Оценка достаточности доказательств в досудебном производстве имеет свои особенности:

- более широкий круг субъектов оценки доказательств по сравнению с судебными стадиями;
- тесная взаимосвязь с собиранием и проверкой доказательств, определяющих существо процессуальной деятельности по доказыванию;
- оценке подлежат не только доказательства по смыслу ст. 74 УПК РФ, но и любые сведения (ч. 1 ст. 144, ч. 3 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ), используемые в доказывании и отвечающие признакам доказательств;
- выступает основой принятия государственно-властным субъектом уголовного судопроизводства любого процессуального решения, в том числе промежуточного характера;
- носит дифференцированный характер в зависимости от этапа и стадии досудебного производства, а также вида принимаемого решения;
- результат оценки достаточности доказательств преимущественно не носит обязательный характер для других государственно-властных участников уголовного судопроизводства, за исключением отдельных процессуальных решений, принимаемых субъектами доказывания, осуществляющих контрольно-

надзорные полномочия в досудебном производстве (отмена процессуальных решений; признание отдельных доказательств недопустимыми и др.).

4. Процессуальное решение рассматривается в качестве внешнего выражения оценки достаточности доказательств. Принимаемое в досудебном производстве процессуальное решение, основанное на достаточности доказательств, отражает глубину анализа, проведенного следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, прокурором и судом. Обоснованность и мотивированность каждого подобного решения в досудебном производстве являются атрибутами оценки достаточности доказательств, ввиду невозможности существования достаточности доказательств без аргументированности, правомерности и обоснованности на полученном знании, закрепленном в процессуальную форму доказательств. Оформление процессуального решения в соответствии с указанными требованиями выступает гарантией надежности доказательственной базы, на которой оно основано, и средством фиксации результата оценки достаточности доказательств.

5. Аргументация положения о средствах обеспечения достаточности доказательств в досудебном производстве, которыми являются:

– установленное в ч. 3 ст. 88 УПК РФ право дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон, на признание доказательств недопустимыми, что позволяет уполномоченным лицам по делу проводить дополнительные следственные действия, направленные на обеспечение полноты предварительного расследования;

– указания руководителя следственного органа о производстве конкретных следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, как определяющие направления расследования, обеспечивающие его всесторонность, полноту и объективность;

– обязательное ознакомление прокурора с материалами уголовного дела, находящегося в производстве следователя, при принятии решений об отмене

процессуальных решений, а также дачу указаний дознавателю по результатам такого ознакомления;

– разрешение судом производства отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, создающих условия для органов расследования и их должностных лиц по собиранию новых доказательств.

6. Обоснование возможности ограниченного применения в отечественном уголовном процессе стандартов доказывания, в том виде и по тем правилам, которые предъявляются к ним в англосаксонской системе права, как критерия оценки достаточности доказательств для принятия отдельных процессуальных решений, например, стандарта доказывания «достаточное основание» (probable cause) – при возбуждении уголовного дела, при избрании меры пресечения, при разрешении судом производства отдельных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, «вне разумных сомнений» – для составления обвинительного заключения, обвинительного акта, вынесения приговора. Однако, практика применения отечественного законодательства по некоторым категориям уголовных дел выступает в качестве основы формирования стандартов достаточности доказательств, рассматривая их в качестве минимальной совокупности доказательств по отдельным видам преступлений, определяемой в целях признания доказываемых обстоятельств установленными и достаточными для принятия законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения.

7. В целях совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства по правовому регулированию оценки достаточности доказательств, сформулированы научно-обоснованные предложения по внесению следующих изменений и дополнений УПК РФ:

– расширение перечня участников уголовного судопроизводства, уполномоченных на принятие процессуального решения, с указанием в нем руководителя следственного органа (п. 33 ст. 5 УПК РФ);

– включение руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания в число субъектов оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ);

– расширение круга процессуальных решений и стадий досудебного производства по оценке достаточности доказательств по уголовным делам (ч. 1 ст. 88 УПК РФ);

– включение в число участников уголовного судопроизводства, наделенных полномочиями по признанию доказательств недопустимыми, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания (ч. 3 ст. 88 УПК РФ);

– введение нормы, посвященной критериям оценки достаточности доказательств (ст. 88<sup>1</sup> УПК РФ);

– установление порядка и срока отмены незаконного или необоснованного постановления о возбуждении уголовного дела руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания (ст. 146 УПК РФ);

– закрепление необходимости установления достаточности доказательств и отражения перечня, краткого содержания доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для прекращения уголовного дела (ст. 213 УПК РФ), для постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ), постановления о применении принудительных мер медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

– регламентация требования о наличии достаточности доказательств для составления обвинительного акта (ч. 1 ст. 225 УПК РФ).

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в разработке новой теоретико-правовой модели средств обеспечения надлежащей достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве, что

имеет важное и существенное значение для теории уголовного процесса и для практики.

В диссертации систематизированы ранее освещенные в науке теоретические основы оценки достаточности доказательств, обоснована новая система теоретических положений об особенностях определения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве с учетом специфики полномочий субъектов доказывания по такой оценке. В результате проведенного исследования предложены дополнения и уточнения понятийно-терминологического аппарата, сформирована теоретико-правовая модель средств обеспечения достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве, что обогащает науку уголовного процесса, а также расширяет представления о правовом институте оценки достаточности доказательств. Полученные в диссертации результаты могут быть полезны при дальнейших научных разработках вопросов оценки достаточности доказательств и использоваться в деятельности образовательных организаций при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Теория доказательств», «Организация работы следственных подразделений», «Расследование преступлений в сфере экономической деятельности», «Расследование преступлений против личности», «Составление процессуальных документов по уголовным делам», «Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве», «Особенности судебного рассмотрения дел» и других.

Практическая значимость работы определяется тем, что в диссертации предложены пути решения проблемных вопросов по различиям в оценке достаточности доказательств субъектами такой оценки различного уровня (следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, прокурор, суд), что будет способствовать повышению качества результатов уголовно-процессуального познания.

Выводы и положения, обоснованные в настоящем исследовании, могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального

законодательства, в правоприменительной практике органов, осуществляющих предварительное расследование, прокуратуры и суда в целях оптимизации процесса оценки достаточности доказательств по уголовным делам.

В связи с чем результаты диссертационного исследования представляются значимым вкладом в науку и будут способствовать повышению эффективности досудебного производства на практике.

**Достоверность результатов** настоящего диссертационного исследования детерминирована использованием научно обусловленной методологии и методов, широким использованием научной литературы и эмпирической базы исследования, судебной практики, анализом данных интервьюирования практических работников СК России и МВД России. Сформулированные в ходе исследования выводы отличаются внутренней согласованностью и когерентностью с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью и обоснованностью полученных результатов.

**Апробация результатов исследования** находит свое отражение в четырнадцати опубликованных научных статьях, из них шесть – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные теоретические положения диссертационного исследования, содержащиеся в нем выводы, предложения и научно-практические рекомендации докладывались и обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса факультета подготовки следователей Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, а также на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях:

– Комплексе научно-практических мероприятий «Недели Российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя» (Рязань, 01–08 февраля 2022 года);

– X Международной научно-практической конференции «Теория и практика расследования преступлений» в Краснодарском университете МВД России (Краснодар, 14 апреля 2022 года);

– Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» в Новосибирском филиале Московской академии Следственного комитета (Новосибирск, 01 июня 2022 года);

– Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства» в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя (Москва, 07 апреля 2023 года);

– XV научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» в Университете прокуратуры Российской Федерации (Москва, 27 апреля 2023 года);

– III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» в Новосибирском филиале Московской академии Следственного комитета (Новосибирск, 18 мая 2023 года);

– Всероссийской научно-практической конференции «Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и его влияние на современный уголовный процесс (Памяти Николая Андреевича Буцковского (1811–1873))» в Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева (Москва, 16 ноября 2023 года);

– IV Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» в Новосибирском филиале Московской академии Следственного комитета имени А.Я. Сухарева (Новосибирск, 30 мая 2024 года).

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс и научную деятельность юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»; Нижегородского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»; факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридического

факультета) Приволжского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»; в деятельность следственного управления СК России по Саратовской области и Главного следственного управления СК России по городу Санкт-Петербургу, что подтверждается актами о внедрении.

**Структура и объем работы** обоснованы предметом, целями и задачами настоящего исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений № 1–4.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** отражены причины выбора темы исследования, обоснованы актуальность, научная новизна, сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, приведена методологическая основа работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, аргументирован вывод о теоретической и практической значимости исследования, указаны сведения об апробации полученных научных результатов.

Первая глава **«Теоретико-правовые основы оценки достаточности доказательств в российском уголовном судопроизводстве»** – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – *«Понятие и общая характеристика свойств<sup>11</sup> уголовно-процессуальных доказательств»* проводится теоретико-правовой анализ каждого из свойств доказательств и устанавливается место достаточности среди них.

Сопоставление мнений ряда исследователей позволило определить относимость как содержательную характеристику доказательств, отражающую взаимосвязь содержания доказательства с предметом доказывания и другими значимыми обстоятельствами для разрешения уголовного дела, а также полноту проведенного расследования; допустимость как характеристику уголовно-процессуальной формы доказательств, обеспечивающую надлежащее формирование и введение доказательства в процесс доказывания и проявляющуюся в регулятивной и познавательной уголовно-процессуальных функциях; достоверность как содержательное свойство отдельного доказательства, устанавливающее фактические обстоятельства дела и как характеристику совокупности доказательств, отражающую соответствие доказываемого факта объективной реальности, т.е. достоверность вывода.

---

<sup>11</sup> Понятие «свойства доказательств» и «требования доказательств» в данной работе рассматриваются как имеющие по своей правовой сущности одинаковые значения.

Свойства относимости, допустимости и достоверности доказательств выступают условиями доброкачественности доказательств, способных образовывать их достаточную совокупность. Несоответствие доказательства какому-либо из указанных свойств устраняет его из оценки доказательств и влияет на достаточность.

Обобщение доктринальных подходов к определению достаточности доказательств позволило выделить ее следующие признаки: достаточность – это качественное (соответствие требованиям, предъявляемым к доказательствам) и количественное (в виде объема доказательств) свойство доказательств, что подтверждается 73,4 % респондентов из числа сотрудников СК России и 87,5 % из числа дознавателей органов МВД России; результат анализа исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания; основа процессуального решения.

Исходя из этого, достаточность доказательств включает в себя совокупность доброкачественных доказательств, устанавливающих обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и составляющих основу для принятия процессуального решения.

Значение достаточности доказательств в досудебном производстве состоит в возможности принятия субъектами доказывания на основе совокупности доказательств процессуального решения, а также формирования пределов доказывания, отражающих требования к границам, завершающим процесс доказывания. При этом достаточность доказательств рассматривается как наполнение достоверного знания, обеспечивающее основу процессуального решения и надлежащие пределы доказывания.

Во втором параграфе *«Правовое регулирование оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебных стадиях»* сделан вывод о существовании устойчивой группы правовых норм, регулирующих вопросы оценки достаточности доказательств по уголовным делам, что свидетельствует о наличии соответствующего института права. Однако неполнота правовой регламентации института оценки достаточности доказательств в досудебном

производстве требует внесения изменений в ч. 1 ст. 88 УПК РФ посредством дополнения этой нормы свойством непротиворечивости доказательств друг другу.

Наряду с этим установлен дифференцированный характер понятия «достаточность» применительно к категориям «данные», «основания» и «доказательства», что обусловлено различным объемом и качеством информации, выступающей фактическим основанием принятия решения, не всегда имеющей процессуальную форму доказательств по смыслу ст. 74 УПК РФ, но всегда отвечающей требованиям к доказательствам, установленным в ч. 1 ст. 88 УПК РФ, а также существованием различной степени достаточности в зависимости от стадии расследования и вида принимаемого решения, рассматриваемого как внешнее выражение оценки достаточности доказательств в досудебном производстве.

Вторая глава **«Субъекты доказывания и оценки достаточности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф *«Доказывание достаточности доказательств следователем, дознавателем в досудебном производстве»* посвящен исследованию оценочной деятельности следователя и дознавателя при принятии основных процессуальных решений. Обоснованы различные требования к достаточности доказательств в зависимости от вида принимаемого следователем, дознавателем решения и формы расследования: для возбуждения уголовного дела необходимо установление обстоятельств, указанных в п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ; для обвинения лица в совершении преступления<sup>12</sup> – обстоятельств, указанных в п. 1–2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ<sup>13</sup>; для составления обвинительного заключения, обвинительного акта, прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по п. 1–2, 4 ч. 2 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ – ст. 73 УПК РФ; для вынесения постановления о

---

<sup>12</sup> Согласно результатами анкетирования, 79,8 % из числа опрошенных сотрудников СК России и 75 % из числа сотрудников органов дознания МВД России указали на необходимость установления достаточности для принятия решения об обвинении лица.

<sup>13</sup> По преступлениям с материальным составом также требуется установление п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия – ст. 73, 421, 427 УПК РФ; для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера – ст. 434 и ч. 4 ст. 439 УПК РФ. В связи с этим предложено распространить требование достаточности доказательств на ч. 1 ст. 213, ч. 1 ст. 225, ч. 1 ст. 427, ч. 2 ст. 439 УПК РФ.

Окончание расследования путем прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям п. 3, 5, 6, 7 ч. 1 ст. 24, ст. 25, п. 2–6 ч. 1 ст. 27, ст. 28<sup>1</sup>, ст. 28<sup>2</sup> УПК РФ возможно при наличии доказательств, устанавливающих обстоятельства п. 1, 2 и 4 ст. 73 УПК РФ, наряду с которыми в качестве достаточного основания выступает дополнительное требование в виде заявления о согласии лица на прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности, отказа компетентных органов на дачу согласия на осуществление уголовного преследования, сведений об уплате сумм недоимки, пеней и штрафов по налоговым преступлениям и иных оснований, прямо указанных в названных нормах.

Пониженные требования к достаточности доказательств предъявляются к решению о составлении обвинительного постановления. Достаточными признаются доказательства, устанавливающие событие преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением, виновность лица в его совершении (ч. 1 ст. 226<sup>5</sup> УПК РФ), в том числе, на основе доброкачественных материалов, полученных на стадии проверки сообщения о преступлении, и в количестве, подтверждающем указанные обстоятельства.

Во втором параграфе *«Оценка достаточности доказательств руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания»* проведен анализ контрольных полномочий названных участников уголовного судопроизводства, обосновано их отнесение к субъектам доказывания, а также выявлены особенности их участия в доказывании (дискретный характер и реализация посредством осуществления процессуального

контроля за деятельностью следователей и дознавателей). Сделаны предложения по законодательному реформированию ряда положений УПК РФ, связанных с оценкой достаточности доказательств руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания (п. 33 ст. 5, ч. 1 ст. 17, п. 1 ч. 3 ст. 40<sup>1</sup>, п. 3 ч. 1 ст. 40<sup>2</sup>, ч. 3 ст. 88, ст. 146, ст. 213).

В третьем параграфе *«Участие прокурора и суда в оценке достаточности доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса»* содержится аргументация утверждения об оказываемом влиянии прокурора на формирование достаточности доказательств. При этом выделяется полномочие прокурора на отмену постановления о возбуждении уголовного дела и обосновывается возможность принятия этого решения только после обязательного его ознакомления с материалами уголовного дела. Такую обязанность прокурора предлагается закрепить в совместных межведомственных актах правоохранительных органов при решении вопроса о законности и обоснованности возбуждения уголовного дела и рассматривать это полномочие в качестве одного из критериев организационно-тактического характера по оценке достаточности доказательств.

Также предложен порядок рассмотрения уголовного дела, поступившего прокурору с обвинительным заключением, в ходе которого прокурор осуществляет оценку доказательств, в том числе на предмет их достаточности, завершая досудебное производство.

При исследовании степени участия суда в доказывании в досудебном производстве, констатируется, что им осуществляется судебный контроль и роль суда сводится к оценке доказательств, предоставленных сторонами в состязательном процессе, как правило, с участием не только следователя, дознавателя и прокурора, но и потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) и их защитников (представителей). Обращается внимание, что участие суда в оценке достаточности доказательств в досудебном производстве носит дискретный характер, поскольку не является обязательным, а возникает при обжаловании процессуальных решений субъектов доказывания в порядке ст. 125–125<sup>1</sup> УПК РФ,

либо при обращении следователя, дознавателя с ходатайством об избрании, продлении, изменении отдельных мер пресечения (ст. 105<sup>1</sup>–108 УПК РФ), иных мер процессуального принуждения (ст. 114–115<sup>1</sup> УПК РФ), о разрешении на производство отдельных следственных действий (ст. 165 УПК РФ), о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ст. 214<sup>1</sup> УПК РФ). В этих случаях именно суду принадлежит право окончательной оценки достаточности доказательств, поскольку принимаемые судом решения носят обязательный характер для всех участников уголовного судопроизводства.

Глава третья **«Проблемы определения критериев и формирования стандартов достаточности доказательств по уголовным делам в досудебном производстве и пути их решения»** объединяет два параграфа.

В первом параграфе *«Понятие критериев оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебных стадиях и проблемы их определения»* уточняется понятие критериев оценки достаточности доказательств.

Изучение положений уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики по расследованию отдельных видов преступлений, доктринальных исследований позволяет сделать вывод о закреплении в УПК РФ, правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации, актах Генерального прокурора Российской Федерации, Председателя СК России и других государственных органов отдельных критериев оценки достаточности доказательств как общих требований к совокупности собранных доказательств.

На основании источника закрепления положений, содержащих критерии оценки достаточности доказательств, предложена их классификация на правовые, в структуре которых выделяются законодательные (закрепленные в тексте УПК РФ) и организационно-тактические (закрепленные в ведомственных и правоприменительных актах) и информационные. В качестве информационных критериев оценки достаточности доказательств особо выделяются: наличие множественности источников доказательств; системность; взаимная связь;

доброкачественность; конкретность; категоричность; непротиворечивость; обоснованность; логическая правильность выводов, выступающих основой процессуального решения; надежность результатов доказывания; полная доказанность каждого обстоятельства, входящего в предмет доказывания; всесторонность расследования и раскрыто содержание каждого из них.

На основе выделения общих требований к достаточности доказательств обоснована необходимость внесения дополнений в УПК РФ в виде включения новой статьи 88<sup>1</sup> о критериях оценки достаточности доказательств.

Во втором параграфе *«Теоретические, законодательные и правоприменительные обоснования стандартов достаточности доказательств для принятия основных процессуальных решений по уголовному делу в досудебном производстве»* исследованы стандарты доказывания («вне разумных сомнений», «баланс вероятностей», «перевес доказательств», «ясные и убедительные доказательства»), применяемые в англосаксонской правовой системе (Великобритания, США) и в некоторых зарубежных странах (ФРГ, Франция, Италия, Испания, Грузия), в сочетании с принципом свободной оценки доказательств, закрепленным в отечественном законодательстве. В результате сравнительно-правового анализа сделан вывод об ограниченной возможности применения стандартов доказывания «вне разумных сомнений» и «достаточное основание» в российском уголовном процессе как критерия оценки достаточности доказательств для принятия отдельных процессуальных решений, в том числе, о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения, вынесения приговора.

Отмечены сложности практического установления достаточности доказательств и различия результатов оценки доказательств разными субъектами доказывания, изучены выработанные на теоретическом (доктринальные рекомендации), законодательном (отдельные требования к достаточности доказательств, например, ч. 2 ст. 77, ст. 196 УПК РФ и др.) и правоприменительном (разъяснения компетентных органов) уровнях обоснования стандартов достаточности доказательств по отдельным видам преступлений.

Проведенный анализ позволил сформулировать уточненное определение понятия «стандарты достаточности доказательств», а также аргументировать их применение для принятия отдельных процессуальных решений; разработать стандарт достаточности доказательств на примере уголовных дел о взяточничестве.

**В заключении** сформулированы итоги исследования.

**В приложениях** приведены результаты анкетирования практических работников СК России, МВД России, результаты изучения уголовных дел, а также представлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

**Основные положения диссертации опубликованы:**

**Научные статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий<sup>14</sup>, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (2 статьи опубликованы в научных журналах, относящихся к первой категории (К1), 4 статьи второй категории (К2):**

1. Юдина, Э. И. Об оценке достаточности доказательств следователем при прекращении уголовного дела в досудебном производстве / Э.И. Юдина // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2023. № 2. С. 173–177 – 0,49 п.л.

2. Юдина, Э. И. О некоторых вопросах оценки достаточности доказательств в досудебном производстве по уголовным делам / Э.И. Юдина // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 286–296 – 0,76 п.л.

3. Юдина, Э. И. О своеобразии подходов к оценке и критериям достаточности доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства / Э.И. Юдина, Ф.М. Кобзарев // Законодательство. 2023. № 10. С. 63–67 (в соавт. автр. участ. – 0,19 п.л.)

4. Юдина, Э. И. О дифференцированном подходе к оценке доказательств и их достаточности в уголовном процессе/ Э.И. Юдина, Ф.М. Кобзарев // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 1. С. 92–98 (в соавт. автр. участ. – 0,37 п.л.);

5. Юдина, Э. И. О вопросах оценки достаточности доказательств по делам о взяточничестве / Э.И. Юдина // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2025. № 1. С. 185–190 – 0,60 п.л.

---

<sup>14</sup> В соответствии с письмом Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации от 06.12.2022 № 02-1198, с 01.09.2023 журналы, входящие в перечень рецензируемых научных изданий распределены по категориям К1, К2, К3.

6. Юдина, Э. И. Оценка достаточности доказательств прокурором по уголовным делам в досудебном производстве / Э.И. Юдина // Законодательство. 2025. № 4. С. 56–62 – 0,65 п.л.

**Публикации в иных изданиях:**

7. Юдина, Э. И. О некоторых вопросах свойств уголовно-процессуальных доказательств в досудебном производстве / Э.И. Юдина // Сборник научных статей по итогам Недели Российской науки в Рязанском филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. – Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. С. 458–463 – 0,42 п.л.

8. Юдина, Э. И. К вопросу о содержании и месте достаточности в системе свойств уголовно-процессуальных доказательств / Э.И. Юдина // Теория и практика расследования преступлений: материалы X Международной научно-практической конференции (14 апреля 2022 года) – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2022. С. 832–838 – 0,39 п.л.

9. Юдина, Э. И. Правовое регулирование оценки достаточности доказательств по уголовным делам в досудебных стадиях / Э.И. Юдина // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 01 июня 2022 года). – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2022. С. 113–119 – 0,39 п.л.

10. Юдина, Э. И. Руководитель следственного органа как субъект доказывания / Э.И. Юдина // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства: Всероссийская научно-практическая конференция, 7 апреля 2023 года: сборник научных трудов. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. С. 417–421 – 0,33 п.л.

11. Юдина, Э. И. О соотношении понятий «пределы доказывания» и «достаточность доказательств» / Э.И. Юдина // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сборник статей

участников XV научно-практической конференции (г. Москва, 27 апреля 2023 года). – М.: Ун-т прокуратуры Российской Федерации, 2023. С. 136–140 – 0,24 п.л.

12. Юдина, Э. И. Указания руководителя следственного органа как форма оценки достаточности доказательств / Э.И. Юдина // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 18 мая 2023 года). М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023. С. 163–167 – 0,25 п.л.

13. Юдина, Э. И. О практике рассмотрения судом ходатайств по вопросам избрания мер пресечения / Э.И. Юдина // Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и его влияние на современный уголовный процесс (Памяти Николая Андреевича Буцковского (1811–1873): материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 16 ноября 2023 года). – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева. С. 178–181 – 0,22 п.л.

14. Юдина, Э. И. Оценка прокурором достаточности доказательств в досудебном производстве / Э.И. Юдина // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 30 мая 2024 года). – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2024. С. 124–127 – 0,24 п.л.