

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МИРЭА – РОССИЙСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Шевелева Ксения Владимировна

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ
ПАМЯТИ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СОБЫТИЯХ
ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Агапов Павел Валерьевич

Москва 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ИСТОРИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН	18
§ 1. Эволюция ответственности за преступления, связанные с охраной исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.....	18
§ 2. Основания криминализации деяний, связанных с охраной исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой, Великой Отечественной войн.....	38
§ 3. Зарубежный и международный опыт регулирования ответственности за посягательства на историческое наследие.....	55
Глава 2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН	82
§ 1. Объективные признаки составов преступлений, посягающих на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.....	82
§ 2. Субъективные признаки составов преступлений, посягающих на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн	102
Глава 3. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, ПОСЯГАЮЩИМ НА ИСТОРИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ О СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	114
§ 1. Уголовно-правовые средства противодействия преступлениям, посягающим на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн	114
§ 2. Проблемы квалификации деяний, связанных с посягательствами на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн	133

§ 3. Совершенствование уголовно-правовых норм в сфере охраны исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны	152
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	164
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	164
ПРИЛОЖЕНИЕ А	175
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	218
ПРИЛОЖЕНИЕ В	228
ПРИЛОЖЕНИЕ Г	231
ПРИЛОЖЕНИЕ Д	235

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В конце XX века геополитическая обстановка в мире значительно изменилась, чему, в первую очередь, способствовал распад СССР. Перестановка сил на международной арене привела к установлению однополярного мира во главе с США и их союзниками, которые стремятся закрепить свое превосходство во всех сферах общественной жизни. Взяв курс на тотальную гегемонию, политики западных стран принимают все усилия для укрепления своих позиций, в том числе и путем определённого переформатирования исторического сознания народов, в первую очередь проживающих на пространстве бывшего Советского Союза. Важнейшей составляющей подобной политики является стремление руководства США и их союзников навязать народам планеты свой, далекий от объективности взгляд, на причины, характер, события и последствия Второй мировой войны, а, главное, на место и роль СССР в данном масштабном военном конфликте.

Учитывая изложенное, считаем, что следует обратить внимание на потенциально возможные и реальные последствия подобной деятельности для всех народов нашей планеты и Российской Федерации, в частности.

Во-первых, созданная в 1945 году система международной безопасности, а также территориальные границы, установленные в результате победы стран Антигитлеровской коалиции над фашистским блоком, могут быть подвергнуты пересмотру.

Во-вторых, деформация исторического сознания общества потенциально сдержит строительство многополярной системы мироустройства.

В-третьих, ревизия истории уже привела к возрождению и активизации неонацистских сил в мире, усилению экстремистских взглядов.

В-четвертых, субъективный и политический взгляд на события Второй мировой войны, закреплённый в важнейших международных нормативных правовых актах, уже в настоящее время реально ущемляет политические права Российской Федерации как субъекта Организации Объединённых Наций (ООН),

создает юридические предпосылки для дискриминации граждан Российской Федерации на международной арене¹.

Все эти явления, некоторые из которых уже являются фактом действительности, требуют всестороннего осмысления и, по нашему мнению, юридической оценки, поскольку представляют угрозу национальной безопасности Российской Федерации. Противодействие подобным явлениям – приоритетная задача государства.

В Указе Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»² отмечается важность сохранения материальных и нематериальных ценностей, представляющих собой совокупность наиболее отличительных свидетельств исторического, культурного и духовного развития народов Российской Федерации. На наш взгляд, к нематериальным ценностям, в первую очередь, необходимо отнести историческую память, поскольку она является мощным социальным инструментом, формирующим коллективную и индивидуальную идентичность граждан. Посредством исторической памяти населению передаются образы прошлого страны, моральные ценности и накопленный общественный опыт, то есть историческая память является основой духовной преемственности поколений и источником национального единства общества.

Защита исторической памяти, по нашему мнению, должна осуществляться всеми средствами и ресурсами страны — экономическими, политическими, культурными, образовательными, и, безусловно, правовыми. Между тем, следует отметить, что защита исторической памяти в правовой сфере отличается сложностью и неоднозначностью. Особая трудность заключается в создании эффективного юридического механизма, один из элементов которого – уголовно-

¹ Шевелева, К. В. Уголовно-правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн: опыт социологического исследования / К. В. Шевелева, С. Х. Шамсунов, В. В. Меркурьев, П. В. Агапов, А. В. Новиков, Т. В. Радченко,. – DOI 10.46741/2686-9764.2022.58.2.002. – Пенитенциарная наука. – 2022. – Т. 16. – № 2 (58). – С. 128.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации от 05 июля 2021 г. № 27 (часть II), ст. 5351.

правовая защита. На необходимость уголовно-правовой защиты исторической памяти населения обратил внимание Председатель Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкин, указав, что «мы сталкиваемся с попытками переписать историю, ревизовать итоги Нюрнбергского процесса и даже представить героями тех, кто совершал зверские преступления»³.

В Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) включены некоторые составы преступлений, прямо или косвенно направленные на защиту исторической памяти народов Российской Федерации об исторических событиях. В частности, уголовная ответственность установлена за уничтожение и повреждение воинских захоронений, памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов в период Великой Отечественной войны (ст. 243⁴ УК РФ), за деяния, способствующие реабилитации нацизма (ст. 354¹ УК РФ). Также в уголовном законе предусмотрен ряд преступлений, объектом которых являются иные охраняемые ценности, интересы, блага, но дополнительно посягающие, в том числе, и на историческую память о Второй мировой и Великой Отечественной войнах.

При этом согласно статистическим данным за период с 2019 по 2022 гг. количество зарегистрированных преступлений в сфере реабилитации нацизма возросло более чем в 5 раз (см. приложение Д). Рост преступности в исследуемой сфере указывает на активное распространение посягательств на историческую память, а также на отсутствие эффективных инструментов воздействия на них со стороны правоохранительных органов. Налицо отсутствие содержательных и точных дефиниций, что затрудняет процесс квалификации преступных деяний в сфере охраны исторической памяти. Имеются проблемы отграничения преступных деяний, совершенных в отношении исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной

³ Бастрыкин А. И. Подготовка к Хабаровскому процессу и его значение для международного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podgotovka-k-habarovskomu-protssesu-i-ego-znachenie-dlya-mezhdunarodnogo-prava> (дата обращения: 09.12.2022).

войн ввиду наличия смежных и конкурирующих составов, а также недостаточная детализация уголовно-правовых признаков исследуемых преступлений, что отражается на правоприменительной практике. Полагаем, разрешение указанных проблем позволит повысить эффективность действия механизма уголовно-правовой охраны исторической памяти народов Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования. На настоящий момент опубликовано несколько исследований, посвященных уголовной ответственности в сфере охраны исторической памяти, в числе которых исследования А. И. Бастрыкина, А. А. Бессонова, В. В. Бычкова, И. А. Варченко, О. Н. Ведерниковой, А. В. Денисовой, Н. А. Егоровой, Я. Н. Ермоловича, Н. Н. Ильина, А. Г. Кибальника, А. А. Колесника, М. Г. Левандовской, В. В. Меркурьева, Л. А. Прохорова, П. С. Рыжова, Н. О. Селиверстова, Е. В. Червонных и других. Данные труды посвящены отдельным уголовно-правовым, криминалистическим, историческим аспектам проблемы, носят фрагментарный характер.

Диссертационные исследования об ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн на настоящий момент представлены научной работой на тему «Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма» (2017 г.) подготовленной А. Ю. Ивановым⁴, однако, с момента опубликования результатов работы ст. 354¹ УК РФ претерпела значительные изменения. Кроме того, в уголовный закон в 2020 году введены новые составы преступлений, посягающих на историческую память, ранее не являвшихся предметом диссертационных исследований, тем самым, вопросы ее защиты нуждаются в дальнейшей научной разработке.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу установления и реализации ответственности за посягательства на историческую

⁴ Иванов, Алексей Юрьевич. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Иванов Алексей Юрьевич; [Место защиты: Краснодар. ун-т МВД России]. - Ставрополь, 2017. - 183 с.

память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Предметом исследования являются уголовно-правовые средства защиты от новых форм общественно опасных деяний, посягающих на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, а также практика применения норм, предусматривающих ответственность за посягательства на историческую память на международном и национальном уровнях.

Целью исследования является разработка уголовно-правового механизма ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, выработка подходов по его совершенствованию.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих **задач исследования**:

- раскрыть социально-историческую и криминологическую обусловленность ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн;

- установить основания криминализации деяний, связанных с защитой исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой, Великой Отечественной войн;

- на основе сравнительного анализа зарубежного и международного уголовного права определить перспективы использования опыта стран по защите исторической памяти;

- раскрыть объективные и субъективные признаки основных составов исследуемых преступлений;

- определить уголовно-правовые средства противодействия преступлениям, посягающим на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн;

- выявить проблемы квалификации деяний, связанных с посягательствами на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн;

- установить критерии отграничения уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на историческую память;

- разработать пути совершенствования отечественного уголовного законодательства, направленного на противодействие посягательствам на историческое наследие и историческую память многонационального народа Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором, одним из первых, проведен системный анализ уголовной ответственности за посягательства не только на историко-культурные материальные объекты (символы воинской славы, монументы, памятники и т. д.), но и за посягательства на духовные объекты – историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. Кроме того, автором:

- представлено понятие исторической памяти как объекта уголовно-правовой охраны;

- обоснованы предложения по совершенствованию отечественного законодательства об ответственности за действия, посягающие на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн;

- представлены основания отграничения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн;

- сформулированы предложения по дальнейшему совершенствованию международных правовых норм и национального уголовного законодательства, связанных с недопущением возрождения нацистской и фашистской идеологий;

– представлено авторское определение «символа воинской славы», конкретизирован их перечень.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть положены в основу дальнейшего доктринального исследования проблем ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 243⁴, 354¹ УК РФ, развития теории уголовно-правовой квалификации исследуемых деяний, устранения коллизий в подходах при оценке преступных посягательств на историю Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке законопроектов и подзаконных нормативных правовых актов, а также в практической деятельности правоохранительных органов, задействованных в борьбе с преступностью в сфере защиты историко-культурного наследия Российской Федерации. Кроме того, материалы исследования могут быть внедрены в образовательный процесс, при преподавании ряда юридических дисциплин уголовно-правового цикла, таких как «уголовное право», «криминология», «научные основы квалификации преступлений». Результаты диссертационной работы целесообразно также задействовать при организации переподготовки и повышения квалификации сотрудников Следственного комитета Российской Федерации и иных правоохранительных органов. Выводы исследования могут найти отражение в научно-исследовательской работе в области изучения актуальных проблем института уголовной ответственности.

Методология исследования. Методологической основой диссертации выступает диалектический метод познания. Использовались общенаучные (анализ и синтез, сравнительно-правовой) и частнонаучные (формально-юридический, историко-сравнительный, анкетирование) методы исследования.

Указанная методология применялась для решения поставленных в рамках научного исследования задач. В частности, анализ, синтез, историко-сравнительный методы позволили определить предпосылки и факторы, обуславливающие криминализацию преступлений, посягающих на историческую

память народов Российской Федерации о событиях Великой Отечественной и Второй мировой войн. Сравнительно-правовой метод способствовал изучению вопросов, связанных с уголовной ответственностью за рассматриваемые деяния на территории нашей страны и в ряде зарубежных стран. Формально-юридический метод позволил определить понятие и содержание таких дефиниций как «историческая память», «фальсификация истории», «символ воинской славы». Метод анкетирования использовался для выявления доминирующего в обществе отношения к установлению уголовной ответственности за фальсификацию исторических сведений о событиях Второй Мировой и Великой Отечественной войн.

Теоретической базой исследования явились труды ведущих отечественных и зарубежных ученых в области национального и международного уголовного права и криминологии, среди которых необходимо особо выделить труды П. В. Агапова, Ю. М. Антоняна, А. И. Бастрыкина, А. В. Бриллиантова, В. А. Блинникова, Л. Д. Гаухмана, П. В. Головненкова, А. В. Денисовой, А. Э. Жалинского, А. Ю. Иванова, Л. В. Иногамовой-Хегай, А. Г. Кибальника, В. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, Н. А. Лопашенко, И. М. Мацкевича, В. В. Меркурьева, А. В. Наумова, Г. А. Русанова, И. П. Сафиуллиной, Н. С. Таганцева, А. Н. Трайнина.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторская трактовка исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, как особой духовной социально-значимой ценности, нуждающейся в защите уголовно-правовыми средствами. Ее выделение в качестве самостоятельного объекта охраны обусловлено активизацией деструктивной и пропагандистской деятельности неонацистов, что угрожает национальной безопасности Российской Федерации и лишает последующие поколения достоверной информации об исторических процессах, их причинах и последствиях.

2. Определение содержания объекта уголовно-правовой охраны исторической памяти как информации, передаваемой из поколения в поколение и

хранимой в виде знаний об исторических событиях, о деятелях и героях, о национальных традициях и общественном опыте, которая является фундаментальной основой духовной и культурной идентичности общества. Предложенной дефиницией целесообразно дополнить Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

3. С учетом зарубежного опыта регламентации ответственности за посягательства на историческую память (Республики Беларусь, Федеративной Республики Германии, Израиля, Австрийской Республики) предложен авторский проект Федерального закона Российской Федерации «О противодействии реабилитации нацизма и фашизма», устанавливающий основные принципы противодействия реабилитации нацизма и фашизма, правовые и организационные основы недопущения их реабилитации и оправдания, героизации нацистских, фашистских преступников и их пособников.

4. Обоснованы теоретические рекомендации по отграничению деяний, предусмотренных ст. ст. 214, 243, 243⁴, 354¹ УК РФ в зависимости от качественной характеристики предмета преступного посягательства:

1) если предмет преступления представляет собой сооружение, памятник, мемориал, стелу, установленные в память защитников Отечества либо место воинского захоронения, и в отношении него осуществляются действия по уничтожению либо повреждению, даже если он включен в Единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, то деяние следует квалифицировать по ст. 243⁴ УК РФ;

2) если предметом преступления является сооружение, памятник, мемориал, стела, установленные в память защитников Отечества, и в отношении него осуществляются действия по его осквернению, то деяние следует квалифицировать по ст. 214 УК РФ;

3) если предметом преступления является место воинского захоронения и в отношении него совершаются оскверняющие действия, то деяние следует квалифицировать по ст. 244 УК РФ; при установлении цели таких действий,

выраженных в виде желания оправдать и реабилитировать нацизм – по совокупности (ст. 244 УК РФ, ст. 354¹ УК РФ);

4) если предметом преступления выступает символ воинской славы России, и в отношении него совершаются оскверняющие действия, содеянное следует квалифицировать по ст. 354¹ УК РФ. Обозначено, что действия по уничтожению и повреждению символа воинской славы России на настоящий момент не являются уголовно-наказуемыми;

5) если осуществляется осквернение мест воинских захоронений лицом, достигшим возраста 14 лет, его действия следует квалифицировать по ст. 214 УК РФ.

5. Обозначена уязвимость уголовно-правовой защиты исторической памяти народов Российской Федерации в связи с отсутствием специального основания ответственности для лиц, осквернивших воинские захоронения, а также памятники, стелы, обелиски, другие мемориальные сооружения или объекты, увековечивающие память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященные дням воинской славы России. Предложено дополнить диспозицию ст. 243⁴ УК РФ указанием на действие, выраженное посредством осквернения.

6. С целью реализации основных выводов диссертационного исследования предложены дополнительные уголовно-правовые механизмы защиты исторической памяти:

1) с учетом роста посягательств на предметы преступлений ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ, совершаемых по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной и религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предлагается дополнить ее соответствующим квалифицирующим признаком;

2) ввиду несоответствия термина «реабилитация», используемого в названии ст. 354¹ УК РФ с ее контекстом, заменить лексическую конструкцию «реабилитация нацизма» на «оправдание» либо «пропаганда» нацизма (по аналогии со ст. 205² УК РФ);

3) вследствие несоответствия объекта уголовно-правовой охраны при осквернении символов воинской славы России предусмотреть в ч. 1 ст. 243⁴ УК РФ в качестве самостоятельного (альтернативного) деяния «осквернение символов воинской славы России»;

4) предусмотреть ответственность не только за осквернение символов воинской славы России, но и за их уничтожение и повреждение, дополнив ст. 243⁴ УК РФ указанным признаком;

5) с учетом несоответствия объекта уголовно-правовой охраны при оскорблении памяти защитников Отечества либо унижении чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, закрепить их в качестве самостоятельных (альтернативных) деяний в ч. 6 ст. 128¹ УК РФ.

6) предусмотреть в ст. 354¹ УК РФ самостоятельную ответственность за реабилитацию фашизма, в связи с его социально-правовой сущностью, не соответствующей по смысловому содержанию нацизму, а равно во избежание применения уголовного закона по аналогии.

7) принимая во внимание результаты проведенного анкетирования о необходимости защиты исторической памяти народов Российской Федерации о Великой Отечественной войне уголовно-правовыми средствами, установить самостоятельную ответственность в ст. 243⁵ УК РФ за фальсификацию исторических сведений о деятельности СССР в период Второй мировой или Великой Отечественной войн, в частности, за умышленное публичное обоснование несуществующих исторических событий в периоды до, во время и после Второй мировой войны или Великой Отечественной войны в целях деструктивного воздействия на историческую память и культурное наследие народов многонационального российского государства.

7. В связи с отсутствием в уголовном законе определения символа воинской славы и значимости толкования этого термина для правоприменительной практики предложена его авторская дефиниция как «вещественного, графического или звукового знака, выраженного в форме элемента материального мира, используемого для отображения и признания героических деяний и

достижений защитников Отечества в различные периоды истории государства». Данное определение предлагается закрепить в Федеральном законе от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

8. В целях стабилизации судебно-следственной практики, предлагается конкретизировать символы воинской славы России для целей ст. ст. 243⁴, 354¹ УК РФ:

1. Знамя Победы.
2. Эмблема Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации.
3. Знамя Вооруженных Сил Российской Федерации (знамена видов Вооруженных Сил).
4. Эмблема и флаг Министерства обороны Российской Федерации.
5. Боевое знамя воинской части.
6. Знаки отличия Министерства обороны Российской Федерации.
7. Георгиевская лента.

Иные предметы материального мира (памятники, сооружения, обелиски и т. д.), несмотря на их социальное значение как общенациональных символов Победы в Великой Отечественной войне, критериями символов воинской славы России не обладают.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов настоящего диссертационного исследования подтверждается комплексным подходом к изучению вопросов уголовной ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, обобщением опыта правоприменительной практики, анализом 59 приговоров, 8 постановлений различных судебных инстанций по исследуемым уголовным делам, а также результатами социологического исследования, проведенного в г. Москве (по специально разработанной автором анкете опрошено 628 респондентов).

Нормативная база исследования. Конституция Российской Федерации, положения Уголовного кодекса Российской Федерации, Федеральных конституционных законов и Федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, Постановлений Правительства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, а также положения зарубежного законодательства, регулирующего отношения по противодействию посягательствам на историческую память и международных нормативных правовых актов по предмету исследования, ратифицированных в установленном порядке Российской Федерацией.

Сведения об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена на кафедре «Правовое обеспечение национальной безопасности» Института кибербезопасности и цифровых технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет». Результаты проведенного исследования докладывались на заседаниях кафедры.

Основные положения и теоретические выводы отражены в 15 научных работах, в том числе в 8 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации в список изданий, рекомендованных для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, 7 тезисов докладов (общий объем опубликованных работ составил более 10,7 п. л.).

Полученные результаты проведенного исследования внедрены в образовательный процесс кафедры «Правовое обеспечение национальной безопасности» Института кибербезопасности и цифровых технологий Российского технологического университета – МИРЭА; в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, а также управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействию экстремизму и терроризму Генеральной

прокуратуры Российской Федерации; использованы при подготовке научного доклада «Анализ правоприменительной практики привлечения к установленной законом ответственности за совершение правонарушений и преступлений, связанных с пропагандой, оправданием и реабилитацией нацизма, распространением нацистской идеологии, исследование причин и условий совершения этих деяний» (тема № 28 Плана работы НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации на 2022 г.).

Объем и структура исследования. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации. Структура работы определялась с учетом специфики темы. Диссертация состоит из введения, трех глав (включающих восемь параграфов), заключения, списка литературы, приложения.

Глава 1. СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ИСТОРИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН

§ 1. Эволюция ответственности за преступления, связанные с охраной исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн

История знает единицы событий, которые стали величайшей вехой в биографии всего человечества, всех без исключения стран. И к такому событию, безусловно можно отнести Вторую мировую войну. Здесь же отметим, что более $\frac{3}{4}$ века решения Международного военного трибунала для судебного преследования и наказания главных военных преступников европейских стран «оси», подписанные 08 августа 1945 г., препятствуют возрождению идей нацизма и фашизма во всем мире, не допускают посягательств на историческое наследие. Однако, чем далее события Второй мировой войны, тем больше преступных проявлений в отношении исторической памяти о событиях середины XX века, и учитывая, что итоги войны имеют существенное значение для настоящего мироустройства, попытки их пересмотра должны пресекаться на начальном этапе.

В этой связи в настоящее время в Российской Федерации осуществляется так называемая «мемориальная политика», направленная главным образом на сохранение историко-культурных, в том числе духовных объектов, являющихся основой культурной идентичности общества. К таким объектам можно отнести историческую память о различных событиях истории государства. В январе 2020 г., во время послания Федеральному Собранию, Президент Российской Федерации В. В. Путин говорил: «Мы обязаны защитить правду о Победе, иначе что скажем нашим детям, если ложь, как зараза, будет расползаться по всему

миру? Наглому вранью, попыткам переиначить историю мы должны противопоставить факты», – тем самым президент обозначил важность борьбы с современными проявлениями нацизма и фальсификации истории СССР.

О необходимости защиты исторической памяти народов Российской Федерации говорит и общественность, поскольку стала активно сталкиваться с умышленными попытками исказить отечественную историю. Поддерживая и государственную и общественную инициативу, автором настоящего исследования проведено социологическое исследование в г. Москва, где большинство респондентов (91,46%) утвердительно ответили на вопрос о необходимости защитить историческую правду. Среди мер противодействия попыткам пересмотра исторических фактов, респонденты выделили такие как: распространение правды посредством СМИ и информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет»; повышение качества преподавания исторических дисциплин в школах и ВУЗах; введение законодательной ответственности за фальсификацию исторических сведений. В свою очередь, значительное большинство респондентов (82,45%) отмечает, что именно история Второй мировой и Великой Отечественной войн нуждается в защите правовыми средствами, поскольку имеет большое значение для народов Российской Федерации, являющихся потомками советских солдат – победителей (см. приложения А, Б)⁵.

Учитывая социальную обусловленность противодействия посягательствам на историческое наследие страны, в особенности в отношении событий Второй мировой и Великой Отечественной войн, считаем целесообразным рассмотреть вопросы законодательного установления и регулирования ответственности в исследуемой сфере.

⁵ Подробнее о социологическом исследовании и его результатах см.: Шамсунов С. Х., Меркурьев В. В., Агапов П. В., Новиков А. В., Радченко Т. В., Шевелева К. В. Уголовно-правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн: опыт социологического исследования / С. Х. Шамсунов, В. В. Меркурьев, П. В. Агапов, А. В. Новиков, Т. В. Радченко, К. В. Шевелева // Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16. № 2 (58). С. 127-145.

Рассмотрение эволюции правотворческой деятельности в Российской Федерации позволило нам выделить два направления исследования: нормативные правовые акты, охраняющие непосредственно историческую память многонационального народа Российской Федерации, и акты, запрещающие пропагандировать, оправдывать и реабилитировать нацизм. Далее в хронологическом порядке проанализируем основы законодательства, направленные на защиту исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Основой законодательства о защите исторической памяти в целом является Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 г. (в новой редакции, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.), где в преамбуле обосновывается необходимость сохранения многонационального государственного единства нашей страны, а также воспитание молодежи в «почитании» предыдущих поколений, «передавших нам любовь и уважение к Отечеству»⁶.

Кроме того, в статье 44 Конституции Российской Федерации предписывается, что каждый человек должен заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры. Помимо этого, главный закон страны устанавливает, что охрана исторической памяти посредством уважения к подвигам, совершенным предыдущими поколениями, – это обязательство, реализуемое государством.

В начале 1990-х годов издается ряд законов, указов и постановлений, оказавших существенное влияние на развитие современной нормативной правовой базы в сфере недопущения фальсификации исторических фактов и охраны исторического наследия страны.

При исследовании законодательства того периода следует обратить внимание на Закон РФ от 14 января 1993 г. № 4292-1 «Об увековечении памяти

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. 2022. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001> (дата обращения: 09.12.2022).

погибших при защите Отечества»⁷. Нормы закона призваны «увековечивать память погибших защитников Отечества, память объединений, соединений и учреждений, отличившихся при защите Отечества, а также увековечивать места боевых действий, вошедшие в историю как символы героизма, мужества и стойкости народов нашего Отечества (ст. 1)»⁸.

Ст. 2 Закона определяет формы увековечивания, среди которых:

- «сохранение и благоустройство воинских захоронений; создание, сохранение и благоустройство других мест погребения погибших при защите Отечества; установка надгробий, памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших;
- сохранение и обустройство отдельных территорий, исторически связанных с подвигами погибших при защите Отечества;
- проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков; установление имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества; занесение их имен и других сведений о них в книги Памяти и соответствующие информационные системы;
- создание мемориальных музеев и сооружение на местах боевых действий памятных знаков;
- публикации в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов о погибших при защите Отечества; создание произведений искусства и литературы, посвященных их подвигам; организация выставок;
- присвоение имен погибших при защите Отечества улицам и площадям, географическим объектам, организациям, в том числе образовательным организациям, учреждениям, воинским частям и соединениям, кораблям и судам;

⁷ Об увековечении памяти погибших при защите Отечества: Закон РФ от 14.01.1993 № 4292-1 (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Там же.

- занесение имен погибших при защите Отечества навечно в списки личного состава воинских частей, военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования;
- установление памятных дат, увековечивающих имена погибших при защите Отечества»⁹.

Считаем вышеобозначенный Закон первой попыткой государства обратить внимание на то, что память погибших при защите Отечества как объект, нуждается в правовом регулировании.

Далее издается ряд законов, определяющих предметно, какие «исторические факты» увековечиваются в памяти граждан. Так, в Федеральном законе «О днях воинской славы (победных днях) России» обращалось внимание на «героизм, мужество воинов России, мощь и славу русского оружия» и устанавливались дни славных побед русского оружия, которые сыграли решающую роль в истории нашей Родины¹⁰. В редакции закона выделен День Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годы (9 мая 1945 г.) как день воинской славы и памятная дата в Российской Федерации, а также ряд других важнейших дней воинской славы и памятных дат России. В данном Федеральном законе закрепляется, сохраняется и передается память о героических подвигах советского народа: сооружение мемориальных музеев, установление и благоустройство памятников, обелисков, стел, мемориальных знаков, организация выставок, публикация в СМИ материалов, связанных с днями воинской славы, присвоение имен национальных героев населенным пунктам, улицам и площадям, географическим объектам, воинским частям, кораблям и судам¹¹. При этом предусмотрено и расширение форм увековечения памяти воинов России, «которые были бы понятны и близки молодому поколению»¹².

⁹ Об увековечении памяти погибших при защите Отечества: Закон РФ от 14.01.1993 № 4292-1 (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ О днях воинской славы и памятных датах России: Федеральный закон от 13.03.1995 № 32-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Там же.

¹² Грибан И. В., Попп И. А. Не потерять связь поколений: проект «Живая история. 70 лет Великой Победы» // Педагогическое образование в России. 2017. № 4. С. 111-117.

Последующее расширение форм увековечивания памяти нашло свое отражение в принятом Федеральном законе № 80-ФЗ от 19 мая 1995 г. «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов»¹³, который был направлен не только на сохранение памяти о защитниках Родины, заботу об участниках, ветеранах и жертвах войны, но и на «решительную борьбу с проявлениями фашизма» как важнейшего направления государственной политики России по увековечению Победы советского народа в Великой Отечественной войне¹⁴. «Российская Федерация берет на себя обязательство принимать все необходимые меры по предотвращению создания и деятельности фашистских организаций и движений на своей территории»¹⁵. Далее в этой же статье регламентируется, что «запрещается пропаганда либо публичное демонстрирование атрибутики или символики организаций (в том числе иностранных или международных), отрицающих факты и выводы, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны». Отметим, что в данном нормативном правовом акте законодателем идеологии нацизма и фашизма представляются в равной степени опасными и фактически не разграничиваются по смыслу.

Интерес вызывает законопроект о внесении изменений в вышеуказанный закон, зарегистрированный Государственной Думой 05 мая 2021 г. Сенатором

¹³ Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Попп И. А., Шахнович И. С. Государственная политика по сохранению исторической памяти граждан Российской Федерации: Нормативно-правовой аспект // Педагогическое образование в России. 2018. № 12. С 42-29.

¹⁵ Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Российской Федерации А. К. Пушкиным предлагается дополнить закон статьей 6.1 следующего содержания: «Запрет публичного отождествления целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и стран «оси» в ходе Второй мировой войны, отрицания решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии Союза ССР при освобождении стран Европы»¹⁶. То есть инициатор поправок расширил сферу ответственности за посягательства на исторические события середины XX века. Подчеркнем, что Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 09 июня 2021 г. приняты предлагаемые поправки. К слову, обсуждение поправок ведется и в настоящее время – многие ученые оценивают их как идеологические и направленные на ограничение свободы слова. Верными представляются рассуждения одного из авторов законопроекта, Е. А. Ямпольской: «Речь идет вовсе не о наступлении на свободу слова, как пытаются представить дело некоторые наши оппоненты. Речь всего лишь о соблюдении приличий. В доме, где погибли близкие, не вывешивают портрет их убийц. Не говорят, что палач и жертва равно виноваты»¹⁷. Согласимся с высказыванием, так как именно своевременные действия командования СССР и храбрость советских солдат привели к освобождению Европы от «коричневой чумы XX века», и отождествление действий руководства СССР и руководства нацистской Германии представляется безумным, в особенности с учетом количества погибших солдат Красной Армии за собственную Родину и за избавление европейского общества от гитлеровской миссии.

¹⁶ Законопроект № 1166218-7 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (о запрете публичного отождествления роли СССР и фашистской Германии во Второй мировой войне). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1166218-7> (дата обращения: 09.12.2022).

¹⁷ Публично отождествлять роли СССР и Германии во Второй мировой войне запретят // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/news/51413/> (дата обращения: 12.12.2022).

Следующим шагом государства по охране исторической памяти становится принятие Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ¹⁸. Нормативный правовой акт регулирует отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и направлен на «реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям, и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также на реализацию прав народов и иных этнических общностей в Российской Федерации на сохранение и развитие своей культурно-национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры»¹⁹.

В Едином государственном реестре²⁰ объектов культурного наследия, ведение которого поручено Министерству культуры России совместно с региональными органами охраны объектов культурного наследия, в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», под государственную охрану попадают исторически значимые объекты, имеющие отношение, в том числе, и к Великой Отечественной войне: памятники, захоронения, объекты науки и техники, включая военные, ансамбли строений и сооружений, памятные места, связанные с событиями 1941 – 1945 годов и др. Законодатель установил объекты и предметы материального мира,

¹⁸ Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Там же.

²⁰ Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Открытые данные // Официальный сайт Минкультуры России. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 30.11.2022).

олицетворяющие историческое наследие государства, закрепил их историческую и государственную важность, а равно определил их правовую природу.

На охрану исторического наследия направлен и Федеральный закон от 07 мая 2007 г. № 68-ФЗ «О Знамени Победы»²¹. Законом устанавливаются статус Знамени Победы, как символа воинской славы России, правовые основы его хранения и использования – «в целях увековечения народного подвига в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, в ознаменование заслуг воинов советских Вооруженных Сил перед Отечеством и в знак благодарности потомков победителям фашистских захватчиков», что также подтверждает политику государства, направленную на сохранение подвига советских солдат в памяти населения, без возможности искажения исторических фактов о событиях того времени. Здесь же отметим, что и в данном нормативном правовом акте наблюдается отсутствие разграничения между терминами «фашистские захватчики» и «нацистские захватчики».

Следующей превентивной мерой нераспространения ложной информации о деятельности СССР в годы Великой Отечественной войны стал Указ Президента Российской Федерации (Д. И. Медведева) от 15.05.2009 № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»²². Член Комиссии Н. А. Нарочницкая так интерпретировала цель ее создания: «Вообще у Комиссии задача не директивы выработать – на это у нее нет мандата, а заниматься «инвентаризацией» проблем и мобилизацией ресурсов – исследовательских, информационных, которые могли бы способствовать донесению исторической правды и истинного знания по той или иной тематике, по которой возникла и тиражируется масса искажений и домыслов... Сама Комиссия не может кому-то противостоять или противодействовать – это было бы грубым нарушением свободы слова, да и намерений и полномочий она таких

²¹ О Знамени Победы: Федеральный закон от 07.05.2007 № 68-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²² О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России: Указ Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

не имеет. Но вот стимулировать в обществе, в академической и творческой среде, серьезный обстоятельный ответ на всякого рода фальсификации, мобилизовать для этого информационные ресурсы – вот где Комиссия может помочь»²³.

Создание Комиссии вызвало у ученых противоречивые мнения о целях ее деятельности (часть из них восприняли создание Комиссии как попытку формирования государственной идеологии и вмешательство в науку), однако обществом сам факт борьбы с фальсификацией истории поддерживался. Так, по данным всероссийского опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведенного после создания Комиссии, большинство осведомленных о создании Комиссии (78%) положительно оценивали этот шаг Президента РФ, считая его своевременной мерой. Причем в защите от фальсификации истории нуждается, по мнению опрошенных, прежде всего Великая Отечественная война (34%)²⁴.

Комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России прекратила существование в 2012 году. Член комиссии Затулин К. Ф., первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, в интервью на платформе профессиональной журналистики Republic отмечает, что главной причиной прекращения работы Комиссии являются «кадровые перестановки в администрации президента»²⁵.

На наш взгляд, в настоящее время существует потребность в возрождении данной комиссии, так как случаи фальсификации исторических фактов по-прежнему имеют место быть и кроме того, увеличиваются. Однако необходимо

²³ Нарочницкая Н. А. Все в нашей стране сотворено нами самими. URL: http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r1379r_100212003357 (дата обращения: 30.11.2022).

²⁴ Россияне поддерживают борьбу с фальсификацией истории. URL: <http://www.giac.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=336189> (дата обращения: 30.11.2022).

²⁵ Доброходов Р. Кремль прекратил борьбу с фальсификациями. URL: <https://republic.ru/posts/21636> (дата обращения: 30.11.2022).

установить четкий регламент деятельности комиссии, ее состав, в который необходимо включить действующих юристов, историков, а также специалистов – лингвистов, для корректного определения признаков фальсификации.

Современной мерой и ответом государства на события, касающиеся фальсификации исторической роли СССР во Второй мировой войне и субъективной интерпретации фактов зарубежными странами, стал Закон от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»²⁶: «Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается», – говорится в тексте закона²⁷. Введение новой нормы подтвердило позицию российского государства о недопущении посягательств на историческое наследие, указав, что защита исторической правды является для страны приоритетным направлением политики.

Подчеркнем, что правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн осуществляется не только посредством увековечивания Победы, но и борьбой с возрождением, пропагандой и оправданием идеологий нацизма и фашизма.

В период начала 1990-х гг. появились молодежные субкультуры, деятельность которых была направлена на распространение идеологически преступных взглядов. Активизация таких структур не могла быть не замечена, и на законодательном уровне была сформирована политика по предотвращению создания и деятельности нацистских и фашистских организаций на территории всей страны. Так, 23 марта 1993 г. президентом Б. Н. Ельциным издается Указ № 310 «О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического

²⁶ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Российская газета. 2020. Федеральный выпуск № 55(8109).

²⁷ Там же.

экстремизма в Российской Федерации»²⁸ в связи с участвовавшими случаями разжигания социальной, расовой, национальной и религиозной розни, распространения идей нацизма и фашизма. Документ прямо говорит о «создании угрозы основам конституционного строя», о «подрыве общественной безопасности и государственной целостности Российской Федерации».

В Указе президентом озвучены основные предпосылки введения государственного контроля по борьбе с проявлениями фашизма и нацизма: «деятельность политических экстремистов, многие из которых открыто заявляют об идейном родстве с национал-социализмом, используют фашистские или схожие с ними лозунги, атрибутику и символику, глубоко оскорбляет хранимую россиянами память о жертвах Великой Отечественной войны и чувства ветеранов»²⁹. Отметим, что в Указе отождествлялись понятия «фашизм» и «нацизм», не разграничивалось их смысловое содержание. Кроме того, оба негативных явления представлялись как элементы «политического экстремизма».

Далее, в 1995 году в Государственную Думу внесен проект Федерального закона «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации». Законопроект прошел два чтения, но при рассмотрении его в третьем чтении в 1997 году было принято решение о возвращении указанного законопроекта на доработку. 19 апреля 1997 г. законопроект «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации»³⁰ вносится на обсуждение в Государственную Думу повторно. В тексте законопроекта устанавливались задачи, главной из которых считалось развитие правового механизма предупреждения и пресечения пропаганды фашизма. Неопубликованный Федеральный закон регламентировал пределы действия Закона, основные принципы противодействия пропаганде

²⁸ О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23 марта 1995 г. № 310. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁹ О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23 марта 1995 г. № 310. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ Законопроект № 99041517-2 «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99041517-2> (дата обращения: 09.12.2022).

фашизма, порядок предупреждения пропаганды фашизма, ответственность за пропаганду фашизма и т. д.

На протяжении пяти лет законопроект претерпевал изменения и дополнения ввиду противоречия некоторых статей действующему законодательству Российской Федерации, но в 2004 году Совет Государственной Думы снял рассмотрение законопроекта в связи с «утраченной актуальностью». Из выступления Попова С. А., председателя комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций: «Много замечаний было высказано на предмет наличия в нем внутри статейных противоречий»³¹. Нам видится, что нормативный правовой акт не прошел законодательную экспертизу ввиду не удачного терминологического аппарата. Кроме того, обращает на себя внимание то, что данный Федеральный закон направлен на запрет пропаганды именно фашистской идеологии и пропаганда нацистской идеологии, с точки зрения авторов проекта, не нуждается в правовой регламентации.

Несколько иначе поступает далее законодатель, принимая нормативные акты, главным образом направленные на запрет нацистской идеологии.

В частности, в 2001 году был принят Государственной Думой и вступил в силу Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, который предусматривает административную ответственность за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики.

Кроме того, в 2002 году Государственной Думой был принят Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», в котором закреплена норма, согласно которой пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики прямо относятся к экстремистской деятельности (ст. 1). В результате, по нашему мнению, образовалась законодательная коллизия, в рамках которой фашизм и нацизм представляются как равнозначные понятия. Такой вывод обусловлен позицией членов Государственной Думы, высказанной в

³¹ Законопроект № 99041517-2 «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/99041517-2> (дата обращения: 09.12.2022).

2004 году, где указывается что положения Кодекса об административных правонарушениях и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» «поглотили» положения законопроекта «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации».

Рассмотрим детально законодательные акты, послужившие «барьером» к принятию законопроекта «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации». Отметим, что административное законодательство развивалось более динамично, нежели уголовное.

Так, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях была включена ст. 20.3 «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами», которая устанавливает административную ответственность за деяния, впоследствии указанные в Федеральном законе № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Через полтора года принимается Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», который причислил следующие деяния к экстремизму: «использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, за исключением случаев использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии»³².

Как видим, законодатель отождествил запрет пропаганды нацизма и его символики с экстремистской деятельностью, что, по-нашему мнению, верно.

³² О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

С учетом действующей нормы в КОАП РФ, законодателем в полной мере охватывались вопросы государственного противодействия экстремистской деятельности, однако влияние данных нормативных правовых актов на политику государства в сфере защиты исторической памяти представляется недостаточным, поскольку в перечне отсутствовали деяния, направленные на реабилитацию нацизма³³.

Несомненно, установление ответственности за такие деяния, как экстремизм и реабилитация нацизма, в разных законах, вне взаимосвязи друг с другом, значительно ослабляет эффективность правоохраны в указанных сферах, а также порождает проблемы точной уголовно-правовой квалификации конкретных деяний.

Например, при рассмотрении ряда уголовных дел, возбужденных по ст. 354¹ УК РФ, было бы целесообразно руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

В абз. 2 п. 8 Постановления обосновывается привлечение субъектов к уголовной ответственности за распространение противоправной информации в интернет – пространстве: «При решении вопроса о направленности действий лица, разместившего какую-либо информацию либо выразившего свое отношение к ней в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, на возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение достоинства человека либо группы лиц, следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, контекст, форму и содержание размещенной информации, наличие и содержание комментариев или иного выражения отношения к ней»³⁴. Указанное существенно облегчило бы

³³ Колесник А. А. О криминализации деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, в законодательстве государств-членов организации договора о коллективной безопасности. Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. № 3 (56)–2022. С. 74-84.

³⁴ О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 32. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

определение признаков субъективной стороны преступления, что в свою очередь, позволило бы более точно квалифицировать деяние. Однако отметим, что по сей день отсутствует решение законодателя о приравнивании реабилитации нацизма к экстремистской деятельности.

Рассматривая далее попытки законодателя защитить отечественную историю правовыми средствами, отметим и инициативу члена Совета Федерации Российской Федерации Б. И. Шпигеля, где им, в марте 2013 г. вносится законопроект «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста»³⁵. Необходимость разработки данного законопроекта была обусловлена возросшими масштабами попыток пересмотра итогов Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, и как нам видится, ростом действий, направленных на отрицание Холокоста в зарубежных странах. Однако Правительством Российской Федерации было дано отрицательное заключение по законопроекту со следующими обоснованиями: «Данный вопрос уже урегулирован в достаточной степени в законодательстве Российской Федерации», в нем «дублируются уже существующие нормы в административном и уголовном законодательствах»³⁶. Здесь же отметим, что вывод о достаточном урегулировании данного вопроса в уголовном законодательстве Российской Федерации представляется преждевременным ввиду отсутствия основания ответственности для лиц, совершивших реабилитацию нацизма, героизацию нацистских преступников и отрицание Холокоста.

Отметим, что обновленный законопроект (№ 504872-6 Федерального закона «О противодействии реабилитации нацизма, героизации нацистских

³⁵ Проект Федерального закона № 246071-6 «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 25.03.2013). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=104325#09350578332056665/> (дата обращения: 30.11.2022).

³⁶ Из выступления Беликова И. И. О проекте ФЗ №246071-6 «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста». URL: <https://video.duma.gov.ru/watch/?id=315449> (дата обращения: 12.12.2022).

преступников и их пособников»³⁷), который представлял собой реновацию законопроекта Б. И. Шпигеля, направлен в Государственную Думу 22 апреля 2014 г. не нашел поддержки и 25 августа 2018 г. был отклонен. . Из заключения Правового управления Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции³⁸ следует, что отклонили законопроект по причине того, что требуется существенная доработка понятийного аппарата, а также необходима конкретизация некоторых положений, включенных в законопроект.

Так или иначе, на законодательном уровне решались вопросы, касающиеся введения уголовной ответственности за посягательства на историческую память в отношении событий, имевших место в период Великой Отечественной войны и Второй мировой войны. Законопроект № 197582-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности за посягательства на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны)»³⁹ обсуждался в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации с 06 июня 2009, однако принят в действующей редакции (ст. 354¹ УК РФ) только 05 мая 2014.

Изначально в законопроекте использовалась юридически некорректная формулировка «искажение приговора Нюрнбергского трибунала», которая требовала замены⁴⁰. 16 апреля 2010 года на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации была внесена новая редакция законопроекта, который также не был одобрен в представленной

³⁷ Законопроект № 504872-6 Федерального закона «О противодействии реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/504872-6> (дата обращения: 09.12.2022).

³⁸ Законопроект № 504872-6 Федерального закона «О противодействии реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/504872-6> (дата обращения: 09.12.2022).

³⁹ Законопроект № 197582-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй Мировой войны). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5/> (дата обращения: 12.12.2022).

⁴⁰ Левандовская М. Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (по статье 354¹ УК РФ) // *Matters of Russian and International Law*. 2018. Vol. 8. Is. 7A. С. 143.

редакции, и до 03 июля 2013 года дополнялся лишь составом инициаторов законопроекта.

Только в 2014 году в Уголовный кодекс Российской Федерации внесли изменения и добавили ст. 354¹ «Реабилитации нацизма», которая в неизменном виде просуществовала до 2020 года.

06 ноября 2020 года И. А. Яровая представила законопроект об усилении ответственности за реабилитацию нацизма, совершенную посредством сети «Интернет»⁴¹. Поправки, предложенные Яровой, направлены на устранение пробела относительно отсутствия ответственности за совершение преступления путем использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» как квалифицирующего признака деяния.

Согласимся с решением законодателя усилить ответственность за совершение преступления посредством информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет», ввиду его распространенности и безусловной общественной опасности.

Так, в процессе изучения обвинительных приговоров нами было выявлено, что к уголовной ответственности привлекли более 60 человек, из них 70% совершили деяния с использованием информационно-телекоммуникационных сетей⁴². К примеру, Смолко 5 сентября 2021 года, находясь по адресу: (адрес)

⁴¹ Законопроект № 1050812-7 «О внесении изменения в статью 354¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1050812-7> (дата обращения: 12.12.2022).

⁴² См. напр.: приговор Нижегородского областного суда от 13.08.2021 по делу № 22/2021 // Архив Нижегородского областного суда. URL: http://oblsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=5337229&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Нижегородского областного суда от 02.09.2022 по делу № 2-19/2022 // Архив Нижегородского областного суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/68694014> (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Санкт-Петербургского городского суда от 15.09.2022 по делу № 2-31/2022 // Архив Санкт-Петербургского городского суда. URL: http://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=72398301&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Красноярского краевого суда от 14.10.2022 по делу № 2-40/2022 // Архив Красноярского краевого суда. URL: http://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=65248637&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Воронежского областного суда от 27.05.2021 по делу № 2-15/2021 // Архив Воронежского областного суда.

действуя умышленно, используя беспрепятственный доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посредством принадлежащего ему смартфона марки, с целью распространения сведений, одобряющих преступления, установленные приговором Нюрнбергского трибунала, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» совершил публичное одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси⁴³.

В пакет законопроектов И. А. Яровой 2020 года, приуроченных к 75-летию Победы, вошел и проект, предполагающий поправки в ст. 13¹⁵ «Злоупотребление свободой массовой информации» Кодекса об административных правонарушениях⁴⁴. В указанную норму предлагается включить часть, предусматривающую административную ответственность для юридических лиц за отрицание «фактов, установленных приговором Международного военного трибунала», и «публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны».

URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25965521&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Иркутского областного суда от 29.10.2021 по делу № 2-51/2021 // Архив Иркутского областного суда. URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=41941314&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Кемеровского областного суда от 08.07.2022 по делу № 2-41/2022 // Архив Кемеровского областного суда. URL: http://oblsud--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=58389899&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022).

⁴³ Приговор Оренбургского областного суда от 12.12.2022 по делу № 2-35/2022 // Архив Оренбургского областного суда. URL: http://oblsud--orb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=22119923&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

⁴⁴ Законопроект № 1050733-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1050733-7> (дата обращения: 30.11.2022).

Итак, с начала 1990-х годов по настоящее время обозначены основные направления развития государственной борьбы с сохранением исторического наследия, а также с проявлениями нацизма и фашизма. Отметим, что законодатель, устанавливая режим правового регулирования действий, направленных на реабилитацию нацизма, отождествляет данную опасную идеологию с не менее опасным фашизмом, зачастую не разграничивая их.

Далее, нами выявлены предпосылки отождествления проявлений нацизма, фашизма с экстремистской деятельностью, однако это так и не нашло своего отражения в Федеральном законе N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». В указанный Закон были включены только правонарушения, предусмотренные ст. 20.3 КОАП РФ: «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами»⁴⁵. По-нашему мнению, если данная административная правовая норма относится к проявлениям экстремизма, то и соответствующая уголовно-правовая норма должна отвечать этим же требованиям. В связи с изложенным, в целях совершенствования законодательства, являющегося правовой базой противодействия экстремизму и предупреждения разных его проявлений, предлагаем внести изменения в ст. 1 Федерального закона N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», расширив перечень деяний экстремистской направленности, дополнив его формулировкой «реабилитация нацизма».

В итоге отметим, что законодательство об охране исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, о недопустимости реабилитации нацизма, имеет, в целом, репрессивный уклон, устанавливая и усиливая ответственность за посягательства на историческую память многонационального народа Российской Федерации.

⁴⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Ввиду того, что на российском государстве лежит ответственность за воспитание граждан, оберегающих и уважающих историю своей страны, необходимо своевременно реагировать на случаи откровенной фальсификации отечественной истории. Пока же все правовые попытки государства в сфере охраны исторической памяти и противодействия реабилитации фашизма оставались недостаточно эффективными, в то время как массированная внешняя информационная атака представителей некоторых стран Запада, а также отдельных организаций и граждан Российской Федерации становится все агрессивней и отрицательно влияет на умы современного поколения.

В этой связи, представляется целесообразным возрождение Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам страны, деятельность которой должна быть направлена на предупреждение и выявление фактов фальсификации истории, которые в дальнейшем могут послужить основанием привлечения к уголовной ответственности.

§ 2. Основания криминализации деяний, связанных с охраной исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой, Великой Отечественной войн

За прошедшую четверть века с момента принятия УК РФ в 1996 г. в нормативный акт внесено более 700 поправок, часть из которых вызвала возражения научного сообщества в силу несоответствия основным принципам уголовного законодательства. Учеными высказываются мнения об избыточности криминализации деяний без необходимых на то оснований.

В то же время процесс внесения изменений в УК РФ продолжается. В связи с этим справедливыми представляются слова И. Я. Козаченко о том, что

«многоплодие законов не есть спасение от их не качественности и слабой эффективности»⁴⁶.

Схожее мнение высказано доктором юридических наук О. С. Капинус: «Таким образом, «гиперинфляция» Особенной части УК РФ закономерно приводит к обесцениванию уголовного права, снижению его авторитета и эффективности. Тиражирование совершенно необязательных уголовно-правовых запретов фактически демонстрирует неспособность государственной власти предложить позитивные – социальные, экономические и иные способы разрешения социальных конфликтов и проблем. Реагируя на очередное резонансное событие посредством внесения изменений в УК РФ, законодатель лишь «затушевывает» проблему, создает видимость ее решения, не решая ее, по сути»⁴⁷.

Специалисты выдвигают идеи более дискретного изменения уголовного законодательства, так как обоснованность некоторых недавно введенных уголовно-правовых норм вызывает сомнение.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации подчеркивается: «Закрепление в законе уголовно-правовых запретов и санкций за их нарушение не может быть произвольным»⁴⁸. Именно благодаря заинтересованности общества в более качественном изменении уголовного законодательства, без так называемой «штамповки» уголовно-правовых запретов, считаем необходимым тщательно исследовать основания криминализации преступлений, связанных с проявлениями нацизма. По опыту введения

⁴⁶ Козаченко И. Я. Криминологическая обусловленность уголовно-правовых норм // Реагирование на преступность: концепции, закон, практика. М., 2002. С. 18.

⁴⁷ Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса. URL: <https://agprf.org/ob-akademii/blog-rukovoditeya/kriminalizatsiya-i-dekriminalizatsiya-deyaniy-pois/> (дата обращения: 30.11.2022).

⁴⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан». URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19032003-n/> (дата обращения: 30.11.2022).

ответственности за деяния, предусмотренные ст. 354¹ УК РФ, исследователи делают вывод о недостаточности изучения проблематики реабилитации нацизма в современном обществе, в том числе законодательных пробелов, вопросов определения объекта данного преступления, квалификации, понятийного аппарата, оснований криминализации и др.

Решение вопроса об основании криминализации преступлений, посягающих на историю Второй мировой и Великой Отечественной войн, имеет не только правовое, но и политическое и социальное значение. Эффективность уголовно-правового воздействия основывается на адекватном анализе норм уголовного права, точном определении критериев и социальной обусловленности уголовно-правового запрета с учетом постоянных изменений в развитии общества. В связи с этим отдельного рассмотрения требует метод криминализации деяний, механизм формирования норм, предусматривающих уголовную ответственность за фальсификацию исторических фактов о событиях Второй мировой войны, за оправдание и пропаганду нацизма, а также обоснование оснований введения уголовной ответственности за преступления, посягающие на историческое наследие нашей страны.

В настоящее время уголовно-правовым аспектам противодействия посягательствам на отечественную историю уделяется достаточно большое внимание в политической и научной сфере, формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства. Так, по мнению В. Р. Мединского, «законодательное закрепление ответственности за подобные действия будет способствовать сохранению «памяти наших предков». Если такие действия будут пресекаться и наказываться, то наши «либеральные» историки замолчат. Ведь псевдоисторический абсурд, зараженный идеологическим вирусом, если его вовремя не остановить, имеет свойство разрастаться»⁴⁹.

⁴⁹ Мединский В. Р. Священные цифры Сталинграда // Российская газета. 2018. № 7497(34).

Именно позиция действующего правительства, направленная на сохранение исторической правды, по мнению автора, является катализатором введения уголовной ответственности за рассматриваемые деяния.

Традиционно криминализация понимается как «процесс и как результат признания определенных видов деяний преступными и уголовно наказуемыми. Процесс криминализации состоит в выявлении целей и оснований установления уголовной ответственности за те или иные деяния и в издании уголовных законов, закрепляющих это решение»⁵⁰. Основания, по мнению Л. М. Прокументова, – «главный фактор криминализации (декриминализации) деяний, поскольку именно он характеризует в первую очередь необходимость в изменении уголовного законодательства»⁵¹.

Криминализация преступлений, связанных с проявлениями нацизма в современном обществе, как и других общественно опасных деяний, претендующих на включение в УК РФ, основывается на определенных принципах, т. е. на основополагающих началах, которые необходимо соблюдать при отнесении деяния к числу преступных⁵².

Н. А. Беляев, отождествляя принципы и критерии криминализации, писал, что «критерии криминализации – это основополагающие идеи на уровне общественной идеологии, руководствуясь которыми законодатель определяет круг человеческих поступков, относимых в конкретных исторических условиях к преступлениям»⁵³.

Относительно понятия оснований криминализации в юридической науке единой точки зрения не существует. Так, Г. А. Злобин, первым из отечественных

⁵⁰ Хлебушкин А. Г. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере охраны основ конституционного строя: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: специальность 12.00.08 / Хлебушкин Артем Геннадьевич; (Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ). – Санкт-Петербург, 2016. С. 17.

⁵¹ Прокументов Л. М. Основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 4 (14). С 81-91.

⁵² Агапов П. В. Основы противодействия организованной преступной деятельности: автореферат дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Агапов Павел Валерьевич; (Место защиты: Акад. Генер. прокуратуры РФ). Москва, 2013. С. 44.

⁵³ Беляев Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. 71-72.

исследователей предложивший понятие «основание криминализации», подразумевал под ним «совокупность множества явлений, таких, в частности, как:

- неблагоприятная динамика деяний определенного вида;
- возникновение и развитие новых общественных отношений;
- обнаружение вредных последствий хозяйственной или иной деятельности людей;
- внезапное изменение социальной, экономической или политической обстановки в результате войны, стихийного бедствия, неурожая, других событий;
- развитие общества или отдельной сферы социальной действительности, определяющей нетерпимость, особую опасность некоторых деяний, с коими прежде приходилось мириться;
- необходимость выполнения обязательств по международным соглашениям»⁵⁴.

По мнению В. Н. Кудрявцева под основаниями криминализации подразумевается «вредность, распространенность деяния, невозможность предотвратить его иными средствами»⁵⁵.

Н. А. Лопашенко считает, что основание определяется достаточно четко: это – обстоятельство, которое свидетельствует о социальной необходимости новой уголовно-правовой нормы или системы норм и порождает криминализацию⁵⁶.

А. В. Наумовым определено, что общим основанием криминализации деяний служит переоценка степени их общественной опасности⁵⁷.

А. Д. Антонов под основаниями криминализации понимает «обстоятельства, порождающие объективную необходимость уголовно-правовой охраны определенных ценностей»⁵⁸.

⁵⁴ Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация / Под ред. В. Н. Кудрявцева. М., 1982. С. 204-206.

⁵⁵ Кудрявцев В. Н. Научные предпосылки криминализации // Криминология и уголовная политика. М., 1985. С. 105.

⁵⁶ Лопашенко Н. А. Уголовная политика. М., 2009. С. 92.

⁵⁷ Российское уголовное право: Общая часть / Под ред. В. Н. Кудрявцева и А. В. Наумова. М., 2000. С. 82; Наумов А. В. Российское уголовное право: курс лекций: в 2 т. Т. 1: Общая часть. С. 162.

Таким образом, основание криминализации – это обстоятельство, свидетельствующее о социальной потребности в охране новых общественных отношений в связи с неблагоприятной динамикой преступлений определенного вида.

Сам процесс криминализации проходит поэтапно. А. Д. Антонов условно выделил три этапа. Поддерживая его мнение по данному вопросу, выделим следующие этапы криминализации:

1. Выявление фактов деструктивного поведения, посягающего на новые либо охраняемые обществом отношения и ценности.
2. Оценка распространенности и общественной опасности выявленных фактов.
3. Изучение детерминации выявленных фактов для определения способов реагирования на них и возможности противодействия им уголовно-правовыми средствами⁵⁹.

Первый этап характеризуется выявлением фактов некоторого отклоняющегося от общепризнанных норм и правил человеческого поведения, последствия которого наносят вред окружающему миру.

Еще в период 1990-х годов уже осуществлялись «настойчивые попытки сломать историко-нравственный код восприятия Великой Отечественной войны через имплантацию в официальную идеологию и массовое сознание значительного количества разнообразных чёрных мифов: о характере войны, масштабах потерь, ключевых моментах боевых действий, цене Победы и т. д.»⁶⁰.

Количество подобных посягательств увеличивалось, и некоторые из них попадали под признаки преступлений, предусмотренных различными ст. уголовного закона (напр. ст. ст. 280, 281, 282 УК РФ) Приведем пример из

⁵⁸ Антонов А. Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 17.

⁵⁹ Антонов А. Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 127.

⁶⁰ Чураков Д. О. Современные фальсификации истории великой отечественной войны // Вестник сибирского государственного университета путей сообщения: гуманитарные исследования. 2020. № 2 (8). С. 71-78.

судебной практики: «К., разделяя идеи экстремистской националистической направленности, в том числе о невозможности проживания на территории Российской Федерации лиц неславянской национальности, создал на территории Семеновского района Нижегородской области экстремистское сообщество, назвав его «ОБ-418». За основу идеологии организации К. взял 88 заповедей теоретика нацистского движения Д. Лейна, главный смысл которых состоит в преимуществе белой расы и сохранении ее чистоты»⁶¹.

Как видим, идеи нацизма и фашизма вновь просочились в общество, и пока государство реагировало лишь на преступления экстремистской направленности, наличие в обществе поведения, так или иначе направленного на реабилитацию данных идеологий, а также на распространение заведомо ложной информации о деятельности СССР в военные и послевоенные годы, запустило процесс его криминализации.

В доктрине уголовного права предусмотрено, что на процесс криминализации общественно опасного поведения влияет не только его наличие, но и такой факт, как распространенность. Еще до введения норм, предусматривающих ответственность за посягательства на историческую память народов Российской Федерации и событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, участились случаи преступного поведения, направленного на указанный объект уголовно-правовой охраны. С начала 2000-х. годов регистрируются деяния, направленные на уничтожение, повреждение и осквернения памятников, стел, мемориалов и обелисков, установленных в честь защитников Отечества, погибших в период Великой Отечественной войны. Кроме того, нельзя не отметить и распространенность молодежных субкультур («скинхеды»), деятельность которых была построена на реабилитации нацизма, фашизма, на восхваление нацистских преступников и их пособников.

⁶¹ Приговор Семеновского районного суда Нижегородской области по уголовному делу № 1-55/2013 от 27.11.2013. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/12809837> (дата обращения: 30.11.2022).

Отметим, что и в настоящий момент количество деяний не уменьшается. Только по ст. 354¹ УК РФ с 2014 г. количество зарегистрированных преступлений перевалило за 300⁶². Осуждено более 60 человек⁶³.

Преступные проявления неуважения к истории середины XX века в современном обществе распространяются по территории не только нашей страны, но и зарубежных государств. В особенности такие деяния стали наблюдаться в странах – бывших участников СССР. Примером могут служить деяния неустановленных лиц, повредивших с 23 февраля по 24 февраля 2021 г. на

⁶² Данные судебной статистики. Официальная страница Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5460> (дата обращения: 30.11.2022).

⁶³ См. напр.: Приговор Ставропольского краевого суда от 21.11.2016 по делу № 2-34/2016 // Архив Ставропольского краевого суда. https://kraevoy--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=1027539&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Калужского областного суда от 14.08.2017 по делу № 2-9/2017 // Архив Калужского областного суда. URL: https://oblsud--klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=404557&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Республики Крым от 02.08.2017 по делу № 1-8/2017 // Архив Верховного суда Республики Крым. URL: id=14224153&case_uid=f5fe7538-aea8-4394-9694-64f26ca4c228&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Республики Бурятия от 27.12.2016 по делу № 1-34/2016 // Архив Верховного суда Республики Бурятия. URL: https://vs--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2706050&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Республики Крым от 30.10.2015 по делу № 1-25/2015 // Архив Верховного суда Республики Крым. URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14222743&case_id=ac59375c-fd04-46f4-9a52-aa30666925de&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Ивановского областного суда от 13.07.2022 по делу № 2-5/2020 // Архив Ивановского областного суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/51892580> (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Ульяновского областного суда от 18.09.2020 по делу № 2-7/2020 // Архив Ульяновского областного суда. URL: <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=91200> (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Нижегородского областного суда от 06.11.2019 по делу № 2-34/2019 // Архив Нижегородского областного суда. URL: http://oblsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=1432153&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Калужского областного суда от 16.11.2017 по делу № 2-14/2017 // Архив Калужского областного суда. URL: https://oblsud--klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=408125&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022. ; приговор Московского городского суда от 24.12.2021 по делу № 2-8/2021 // Архив Московского городского суда ; приговор Волгоградского областного суда от 11.01.2022 по делу 2-4/2022 (2-26/2021) // Архив Волгоградского областного суда. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/728085271> (дата обращения: 12.12.2022).

территории Латвийской Республики, вблизи мемориала освободителям города Экабпилс и Героям Советского Союза, памятник на братской могиле трех советских воинов, погибших в августе 1944 г. при освобождении латвийского города от оккупационных войск нацистской Германии. Предположительно, мотивом преступления явилось негативное отношение злоумышленников к деятельности СССР в годы Второй мировой войны и желание продемонстрировать своими циничными действиями пренебрежение общей памятью и историей борьбы советского народа с фашизмом.

Помимо распространенности преступных деяний, на условном, втором этапе криминализации оценивается уровень их общественной опасности, т. е. рассматриваемые деяния должны обладать способностью причинить достаточный вред охраняемым уголовно-правовым объектам. Общественная опасность посягательств на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн на примере процессов, разворачивающихся за последние десятилетия на постсоветском пространстве, очевидна.

Именно история Великой Отечественной войны и ее последствия сегодня становятся центральной мишенью лиц, чья деятельность направлена на искажение всеобщей истории. Как правило, основной их целью является умаление роли СССР в победе над гитлеровской Германией и, как следствие, ослабление престижа страны на мировой арене. Заинтересованными лицами всячески подчеркиваются негативные последствия действий советских войск, им приписываются разнообразные преступные деяния. Преступные действия солдат нацистской Германии, наоборот, преуменьшаются или даже оправдываются. Отметим, что такая деятельность, в первую очередь, направлена на неокрепшие умы молодого поколения, не способные в полной мере оценить всю опасность такой деятельности для отдельной личности и общества в целом.

С учетом активного распространения ложной информации о деятельности солдат немецкой армии среди мирного населения, уже появляются публичные суждения об их «благих» целях. Так, резонансное выступление в Бундестаге

российского школьника из Ямало-Ненецкого автономного округа в 2017 г., посвященное немецким солдатам, стало предметом бурных споров в российском обществе, не утихающих по сей день. В своем выступлении, запись которого опубликована на видеохостинге Youtube⁶⁴, учащийся рассказал, что в рамках участия в проекте о солдатах, погибших во время Второй мировой войны, он изучал деятельность немецких солдат на фронтах, и далее в своих высказываниях принялся реабилитировать одного из них. Причиной подобных высказываний называли малолетний возраст выступающего, вследствие чего его жизненная позиция и патриотизм не сформированы в полном объеме, отметили и его родственную принадлежность к другим нациям, а также некачественную подготовку к своему выступлению с его стороны, и стороны руководителя. Считаем, что помимо субъективных причин, следует обратить и внимание на объективные, где такое умозаключение учащегося стало возможным лишь ввиду существования информации о «благожелательности» немецких солдат в открытых источниках.

В частности, переоценкой некоторых эпизодов Великой Отечественной войны занимаются и современные методологи, создающие в том числе программы школьных дисциплин, где всячески преувеличиваются негативные моменты в действиях советских солдат, где коммунизм и нацизм преподносятся как синонимы, где режим правления И. В. Сталина преподносится как преступный.

И такая ситуация складывается не только в образовании, но и получает широкое распространение в СМИ, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что впоследствии формирует общественное сознание, направленное на ложное восприятие реальных событий, произошедших в середине XX века.

Последствия пересмотра истории Великой Отечественной войны наблюдаются в современной Украине. С 2013–2014 годов публичные проявления национализма на Украине превратились в привычную повседневность. Так, в

⁶⁴ Российский школьник рассказал в бундестаге, что не все немецкие солдаты хотели воевать URL: https://www.youtube.com/watch?v=S1io-6SseyI&feature=emb_logo/ (дата обращения: 09.12.2022).

2018 г. одного из участников масштабной акции «Бессмертный полк», проходившей 9 мая на центральной площади Киева, избили современные последователи Гитлера. Избиения ветеранов Великой Отечественной войны на территории страны становятся обыденностью. Личности националистов, таких как Степан Бандера, приравнивают к национальным героям и ставят в пример, что порождает идеализирование преступлений фашистской Германии и умаляет роль СССР в победе над нацистами.

А. И. Бастрыкин указал, что «в настоящее время ведется расследование уголовного дела в отношении председателя Украинского института национальной памяти (УИНП) В. Ему инкриминируется «систематическое отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси», путем отрицания осведомленности солдат дивизии СС «Галичина» о совершении войсками СС военных преступлений и преступлений против человечности либо самой принадлежности дивизии к войскам СС»⁶⁵.

В связи с этим отметим, что историческая память – важные сферы для любого общества. В особенности отметим роль исторической памяти о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, как событиях мирового масштаба, чьи итоги позволили создать современное мироустройство. Кроме того, ложь и фальсификация истории данных событий способны нанести непоправимый вред подрастающему поколению, и в этом их главная опасность для будущего. Противостоять этому необходимо на уровне государства и всего общества.

На этапе следующем этапе выявления причин и условий преступности, которые в совокупности становятся единственным и необходимым основанием введения нового состава преступления в УК РФ, необходимо рассмотреть вопросы терминологии.

⁶⁵ Бастрыкин А. И. Неонацизм и реваншизм пока, видимо, не пугают Европу: интервью РИА Новости. 16.09.2020. URL: ria.ru (дата обращения: 09.12.2022).

Н. А. Лопашенко под основаниями криминализации преступлений подразумевает обстоятельства, порождающие необходимость криминализации того или иного деяния. Отграничивая понятие основания от причин, в качестве условия введения нормы в УК, автор выделяет ее социальную обусловленность, а именно: определенные обстоятельства, благодаря которым введение новой уголовной нормы является единственно верной реакцией общества на сложившуюся ситуацию⁶⁶.

Обратимся к значению понятия «обстоятельство». В словаре русского языка Ожегова данное понятие толкуется следующим образом: «явление, сопутствующее какому-нибудь другому явлению и с ним связанное»⁶⁷, другим значением термина является: «условия, определяющие положение, существование кого-чего-нибудь, обстановка»⁶⁸. Опираясь на определение понятия «обстоятельство» (т. е. наличие определенного явления, совокупность условий, способствующих введению уголовной ответственности за исследуемые деяния), предлагаем собственную систему обстоятельств, обуславливающих их криминализацию.

Обстоятельства, обуславливающие введение уголовной ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, можно классифицировать следующим образом.

По источнику происхождения выделяем внутренние и внешние обстоятельства. К внутренним относим те явления, которые обусловлены границей государства, т. е. условия и причины, зародившиеся внутри страны. Внешние обстоятельства – те, что обусловлены зарубежными и международными границами.

⁶⁶ Лопашенко Н. А. Анализ принципов криминализации на примере криминализации преступлений в сфере экономической деятельности // Современные проблемы уголовной политики: V Международная научно-практическая конференция / Под редакцией А. Н. Ильяшенко. 2014. С. 143-155.

⁶⁷ Толковый словарь русского языка Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=17848/> (дата обращения: 09.12.2022).

⁶⁸ Там же.

Отметим, что распад СССР во многом повлиял на политику зарубежных стран, в особенности касаясь тех направлений, что связывало данную страну с советским прошлым. Нежелание сохранять общую историческую память, государства не заинтересованы в защите историко-культурного наследия, не проводят соответствующие мероприятия по обеспечению их сохранности. И ситуация не изменяется с течением времени, например, в 2020 г. было возбуждено и расследуется уголовное дело по факту сноса в Чешской Республике памятника Маршалу Советского Союза Ивану Коневу⁶⁹.

К тому же, в современном мире нацизм, как идеология становится все популярнее в таких странах, как Великобритания, Франция, Украина. Последствия деятельности современных нацистов можно наблюдать в рамках проведения Специальной военной операции на территории Украины, где нацистами используются самые жестокие методики ведения боя, а также всячески преследуются представители русской национальности.

Следующим системообразующим основанием определяем распределение обстоятельств, обуславливающих ответственность за посягательства на историю Второй мировой и Великой Отечественной войн, и за проявления нацизма в разных сферах жизни общества. Так, первым элементом системы становится экономическая сфера жизни общества, а именно:

1. Низкий уровень жизни большинства населения нашей страны.

После распада СССР резко ухудшилось экономическое положение граждан страны, что повысило популярность радикальных движений, которые в дальнейшем трансформировались в националистские субкультуры. По данным опроса, проведенного в 1997 г., 40% молодого населения страны проявляли интерес к нацистским группировкам, а у 31% опрошенных выявлены родственники или знакомые, которые состояли в таких группировках⁷⁰.

⁶⁹ Бастрыкин А. И. Неонацизм и реваншизм пока, видимо, не пугают Европу. URL: <https://ria.ru/20200916/bastrykin-1577302863.html>.

⁷⁰ Образ врага // Нация и культура: Новые исследования: Россия/ Russia / Сост. Л. Д. Гудков; ред. Н. Конрадова. М.: ОГИ, О-23. 2005. С. 250.

К настоящему времени ситуация с доходами россиян только ухудшается, причиной такого положения становится и экономический кризис 2008 года, и ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции в 2020 году и проведение Российской Федерацией Специальной военной операции на территории Украины. Психологическая агрессивность населения из-за низкого уровня жизни растет и побуждает отдельных людей вновь обрести устойчивую социальную идентичность и связанный с нею психологический комфорт, что может проявляться в интересе к идеям нацизма и фашизма.

2. Привлекательные экономические обещания со стороны последователей нацизма.

В середине XX века идеи Гитлера были направлены не только на развязывание войны, но и на стабилизацию германской экономики, которая после Первой мировой войны находилась в полуразрушенном состоянии. Многие исследователи подчеркивают достоинства экономической политики нацистской Германии и, как следствие, появляются приверженцы такой политики, которые, оправдывая нацизм как идеологию, обещают возродить государственную экономику, повысить доходы граждан и уравнять их.

3. Политическая сфера жизни общества также стала источником причин зарождения преступлений, реабилитирующих нацизм. К числу общих политических причин преступности В. П. Ильин относит следующие:

- противоречие интересов отдельных групп и людей, способствующих противопоставлению их мировоззрений;
- отстранение большей части населения от управления государством;
- жесткий механизм бюрократизма;
- неустойчивость государства на международной арене⁷¹.

Автор диссертации солидарен с мнением ученого: названные причины порождают и исследуемые в настоящей работе деяния. В дополнение можно

⁷¹ Ильин В. П. Причины преступности в Российской Федерации // Молодой ученый. 2019. № 45 (283). С. 100-102.

выделить и другие причины, обуславливающие преступность, связанную с распространением идей фашистских идеологов:

- недостаточная разработанность уголовной политики государства в сфере преступлений, связанных с реабилитацией нацизма;
- политическая заинтересованность ряда стран Запада в принижении роли СССР, а далее и Российской Федерации, во всеобщей истории;
- отсутствие достаточной воспитательной работы в разъяснении необходимости уголовных преследований за любые попытки переписать историю страны и оправдание нацизма.

4. В социальной сфере выделим следующие причины, обуславливающие совершение преступлений, посягающих на историческую память народов Российской Федерации: распространение таких социальных явлений, как безработица, алкоголизм/наркомания; пренебрежение этическими нормами; недостатки в воспитании детей в отдельно взятых семьях; распространение в информационно-телекоммуникационных сетях, в частности «Интернете» материалов, пропагандирующих нацистскую идеологию и восхваляющих идеи Гитлера, распространение «лжеистории» и ложных сведений о деятельности правителей СССР в годы Второй мировой войны.

Приведем пример из практики: «в период с 23 часов 36 минут 04 мая 2020 по 11 часов 37 минут 05 мая 2020 года, Г., находясь в квартире по адресу: <адрес>, имея умысел на реабилитацию нацизма, в форме публичного распространения выражающих явное неуважение к обществу сведений о дне воинской славы России, связанном с защитой Отечества – 9 мая, используя неустановленный мобильный телефон, путем опубликования во всемирной информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», через администрируемый им в социальной сети «ВКонтакте» профиль <...>, с помощью приложения, в 09 часов 19 минут 05 мая 2020 года, оформил заявку, содержащую фамилию, имя и отчество Краснова Петра Николаевича (один из идеологов русского нацизма), а также опубликовал фотографию последнего для публичной демонстрации неограниченному кругу лиц, в одном ряду с ветеранами Великой

Отечественной войны в ходе осуществления проекта «Бессмертный полк онлайн», который создан в рамках проекта Общероссийского общественного гражданско-патриотического движения «Бессмертный полк России», имеющего цель увековечивания памяти о поколении Великой Отечественной войны и ее участников, боровшихся с нацистской Германией и проводящим ежегодные акции, приуроченные к празднованию 9 мая, которые с 2020 года проводятся путем трансляции фотоизображения лиц, противостоявших немецко-фашистским захватчикам и их пособникам в «Интернете» на сайте «Бессмертный полк онлайн»⁷².

5. В духовной (культурной) сфере жизни общества также существует ряд обстоятельств, побуждающих отдельных лиц к совершению рассматриваемых деяний. Большое количество искаженной информации о событиях Второй мировой войны и ее последствиях можно обнаружить в современной литературе и кинематографе.

Примером служит учебник отечественной истории, рекомендованный Министерством образования и науки Российской Федерации, в котором авторы заложили идею о равноправии всяких идей, в том числе советского мировоззрения и нацистской идеологии⁷³. Тут же авторы делают вывод об одинаковой диктаторской роли советского и гитлеровского режимов. Подобная учебная литература наносит огромный вред формирующемуся мировоззрению школьников, которые в итоге становятся не способными до конца осознать все ужасы войны.

За распространение ложных фактов о деятельности СССР в годы войны ответственны и художественные зарубежные фильмы, ставшие популярными на территории нашей страны.

⁷² Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11.04.2022 по делу № 2-18/2022 // Архив Санкт-Петербургского городского суда. URL: http://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=56615830&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

⁷³ Прохоров Л. А. Уголовная ответственность за фальсификацию исторических сведений и искажение фактов о роли СССР в Победе над германским фашизмом в Великой Отечественной войне / Л. А. Прохоров, Е. В. Бондарь // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 9. С. 135.

Как пример, рассмотрим художественный фильм «Игра в имитацию», снятый в США (с участием Великобритании) в 2014 году. Режиссер картины Мортен Тильдум сделал главным слоганом фильма следующее изречение: «Основано на невероятной, но реальной истории»⁷⁴. В начале фильма и в финальных титрах зрителя предупреждают, что все события, происходящие в картине, сняты по реальной истории. Сюжетом становится история английского математика и логика Алана Тьюринга, который пытается взломать код немецкой шифровальной машины Enigma во время Второй мировой войны. В свою очередь, главной идеей фильма становится преуменьшение вклада СССР в исход Второй мировой войны, и если несведущий человек посмотрит данный фильм, то выводом его станет, что в победе над нацистской Германией на 90% заслуга Великобритании и ее ученых, но никак не советских солдат. И предупреждение о реальности фактов порождает у кинозрителей ложное представление об истории Второй мировой войны, о роли западных стран в победе над фашизмом, сомнения в подлинности фактов о войне, изложенных в отечественной литературе и кинематографе, и интерес к изучению идеологии нацизма, что может увеличивать количество последователей Гитлера и его идеологов, а также влиять на распространение преступных деяний, посягающих на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Обращаясь к результатам социологического исследования, проведенного автором настоящего исследования, отметим, что респондентами выделены следующие предпосылки для совершения преступлений в сфере охраны исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн: низкая историческая и правовая грамотность населения (73,48%), забвение исторических итогов войны среди молодого поколения (58,84%), неустойчивость государства на международной

⁷⁴ Игра в имитацию: художественный фильм / авторы сценария: Грэм Мур, Эндрю Ходжес, режиссер Мортен Тильдум; композитор Александр Деспла [и др.]; 2014 // Интернет-сервис «Кинопоиск». URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/635772/> (дата обращения: 24.11.2022).

арене и последствие глобализации (20,43% и 17,99% соответственно)⁷⁵ (см. приложения А, Б).

Таким образом, нами рассмотрены основные обстоятельства и причины, обуславливающие совершение рассматриваемых преступлений, и необходимость введения уголовной ответственности за преступные проявления нацизма и фальсификацию исторических фактов о деятельности СССР в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Рассмотрев три условных этапа криминализации изучаемых преступлений, сформулируем следующий вывод: появление и существование в обществе поведения, посягающего на историческое наследие нашей страны, его распространенность, общественная опасность, а также наличие обстоятельств, детерминирующих введение уголовной ответственности, выступают основанием криминализации рассматриваемых преступлений.

Следующий шаг принадлежит законодателю, чья правотворческая деятельность, направленная на создание новой уголовно-правовой нормы, может быть основана на анализе предпосылок ее введения, рассмотренных в параграфе 1 данного исследования.

§ 3. Зарубежный и международный опыт регулирования ответственности за посягательства на историческое наследие

Преступные деяния, оправдывающие и реабилитирующие нацистских преступников, а также посягающие на историческую память, совершаются не только на территории нашей страны, но и по всему миру. В этой связи, в ряде стран, как правило, участниках международного конфликта середины XX века, установлена уголовная ответственность за действия, направленные на отрицание

⁷⁵ См.: Шамсунов, С. Х., Меркурьев, В. В., Агапов, П. В., Новиков, А. В., Радченко, Т. В., Шевелева, К. В. Уголовно-правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн: опыт социологического исследования / С. Х. Шамсунов, В. В. Меркурьев, П. В. Агапов, А. В. Новиков, Т. В. Радченко, К. В. Шевелева. – DOI 10.46741/2686-9764.2022.58.2.002. – Текст : электронный // Пенитенциарная наука. – 2022. – Т. 16. – № 2 (58). – С. 127-145

фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, и за действия, направленные на материальные объекты, увековечивающие память защитников Отечества, погибших в период Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Такие нормы содержатся в уголовном законодательстве Республики Беларусь, которая понесла колоссальный ущерб от действий фашистской Германии и ее пособников в годы Второй мировой войны. Катализатором становления такого рода ответственности в современном уголовном законодательстве Республики Беларусь явились факты фальсификации истории Второй мировой войны, а также распространение псевдоисторической информации, направленной на героизацию нацистских преступников и их пособников. Такого рода деяния направлены на разрушение стабильности общественного и политического устройства Республики Беларусь, и в целом на дестабилизацию международной обстановки.

Несмотря на то, что указанные меры противодействия исследуемым явлениям активно обсуждались в обществе с 2015 году, законодатель ввел уголовную ответственность только в 2019 году, где Законом «Об изменении Уголовного кодекса Республики Беларусь» вводится уголовное преследование за реабилитацию нацизма (ст. 130¹ УК РБ).

Норма нашла свое место в Уголовном кодексе Республики Беларусь⁷⁶ (далее – УК РБ) в разделе VI «Преступления против мира, безопасности человечества, и военные преступления», тем самым определив объект преступного деяния – мир и безопасность человечества.

Поскольку Особенная часть УК РБ построена с учетом иерархии общечеловеческих ценностей, отметим, что охране мирового порядка и безопасности человечества от преступных посягательств в целом придается

⁷⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь [принят Палатой представителей 2 июня 1999 года : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года] // Интернет-портал Республики Беларусь – URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь (дата обращения: 25.10.2022)

приоритетное значение. Особенность преступлений, перечисленных в разделе VI, состоит в их повышенной общественной опасности как для отдельных народов и государств, так и для всего человечества.

Состав преступления, предусмотренный ст. 130¹ УК РБ, во многом, соответствует российской уголовно-правовой норме: субъект – общий, достигший возраста 16 лет (за искл. ч. 2 ст. 130¹ УК РБ, где субъект специальный – должностное лицо). Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Основное отличие нормы за реабилитацию нацизма от аналогичной в УК РФ в характеристике объективной стороны преступления.

В ч. 1 ст. 130¹ УК РБ регламентирует ответственность за умышленные действия по реабилитации нацизма, в первоначальной редакции нормы не уточнялось, какие конкретно действия признавались реабилитацией нацизма.

В качестве квалифицирующих признаков (ч. 2 ст. 130¹ УК РБ) законодатель определил совершение реабилитации нацизма, соединенным с насилием либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий.

Особо квалифицирующие признаки деяния – действия, предусмотренные ч.1 или ч. 2, совершенные группой лиц либо повлекшие по неосторожности смерть человека, либо иные тяжкие последствия (ч.3 ст. 130¹ УК РБ).

В Российской Федерации соответствующая норма появилась ранее (в 2014 г.) и нам видится, что белорусский законодатель не последовал примеру Российской Федерации и сконструировал норму иным образом.

Рассмотрим основные различия в характеристике объективной стороны ст. 130¹ УК РБ со ст. 354¹ УК РФ:

- в диспозиции белорусской нормы отсутствует перечень конкретных деяний, реабилитирующих нацизм;
- в ст. 130¹ УК РБ указываются признаки, предусматривающие совершение такого рода деяния, сопряженного с насилием;
- указывается обстоятельство совершения реабилитации нацизма с тяжкими последствиями, вплоть до смерти человека (по неосторожности).

Изучая отечественную судебную практику по делам о реабилитации нацизма, подчеркнем, что в Российской Федерации, отсутствуют зарегистрированные, раскрытые и расследованные деяния (на момент написания настоящего параграфа), где бы усматривались квалифицирующие признаки, как в УК РБ.

Поскольку законодатель Республики Беларусь, в первоначальном варианте ст. 130¹ не раскрыл, какие конкретно деяния признаются реабилитацией нацизма, появилась объективная необходимость о внесении изменений в действующий УК РБ для уточнения уголовно-правовых признаков.

Несколько иным образом поступил инициатор поправок, и ввел в 2021 году отдельный нормативный правовой акт, разрешающий все пробелы в действовавшем уголовном законодательстве Республики Беларусь об ответственности за реабилитацию нацизма.

Таким образом, 14.05.2021 принимается Закон «О недопущении реабилитации нацизма»⁷⁷. Данный закон устанавливает правовые и организационные основы деятельности по недопущению реабилитации нацизма в Республике. В соответствии с Конституцией Республики Беларусь⁷⁸, положениями Устава Организации Объединенных Наций⁷⁹, Международного пакта о гражданских политических правах от 16 декабря 1966 года⁸⁰, Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 09 декабря 1948 года⁸¹, Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и

⁷⁷ Закон Республики Беларусь «О недопущении реабилитации нацизма» от 14 мая 2021 г. № 103-З. URL: https://pravo.by/upload/docs/op/H12100103_1621026000.pdf (дата обращения: 24.11.2022).

⁷⁸ Конституция Республики Беларусь. URL: <https://president.gov.by/ru/gosudarstvo/constitution> (дата обращения: 24.11.2022).

⁷⁹ Устав ООН (полный текст). URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (дата обращения: 24.11.2022).

⁸⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 24.11.2022).

⁸¹ Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него: Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml (дата обращения: 24.11.2022).

преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 года⁸², Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 года⁸³.

Закон «о недопущении реабилитации нацизма» регламентирует вопросы, связанные с правоприменением, включая терминологический аппарат, принципы осуществления недопущения реабилитации нацизма, основные направления деятельности государства в рамках недопущения реабилитации нацизма. Отдельной главой устанавливаются субъекты противодействия реабилитации нацизма, их компетенции. Советом Министров Республики Беларусь устанавливается порядок осуществления профилактических мер, направленных на предупреждение рассматриваемых деяний. Контроль за деятельностью субъектов противодействия реабилитации нацизма возлагается в соответствии с Законом на президента Республики Беларусь, а также на Совет Министров Республики.

В целом нормативный правовой акт охватывает весь спектр средств, направленных на борьбу с недопущением возрождения, оправдания и пропаганды нацистских преступников и их пособников, на охрану исторической памяти народа Республики Беларусь о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Вышеназванный Закон, определил реабилитацию нацизма как «действия, совершенные публично либо с использованием публично демонстрируемого произведения, или средств массовой информации, или глобальной компьютерной сети «Интернет», или иной информационной сети, выражающиеся в:

⁸² Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества: Принята резолюцией 2391 (XXIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 26 ноября 1968 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/warcrimes_limit.shtml (дата обращения: 24.11.2022).

⁸³ Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации: Принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml (дата обращения: 24.11.2022).

– оправдании идеологии (доктрины) и практики нацизма, признании их правильными, нуждающимися в поддержке и достойными подражания, а также в распространении идеологии нацизма;

– одобрении или отрицании преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала;

– оправдании лиц и (или) структур либо организаций, признанных преступными либо виновными в совершении преступлений приговором Международного военного трибунала либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала, а равно сотрудничавших с такими лицами и (или) структурами либо организациями на оккупированной территории СССР в годы Второй мировой войны политических и военных организаций, а также лиц, участвовавших в деятельности таких политических и военных организаций и исполнявших либо умышленно содействовавших исполнению преступных приказов лиц и (или) структур либо организаций, указанных в настоящем абзаце, в любой форме;

– героизации нацистских преступников и их пособников – преднамеренном прославлении их, а также совершенных ими преступлений»⁸⁴.

По нашему мнению, для устранения ряда противоречий в ст. 354¹ УК РФ, выявленных данным исследованием, следует принять схожий нормативный правовой акт (федерального значения) «О недопущении реабилитации нацизма», либо внести изменения в действующее законодательство (например, в ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»), используя опыт Республики Беларусь. В этой связи, автором разработан аналогичный законопроект федерального значения, принятие которого

⁸⁴ Закон Республики Беларусь «О недопущении реабилитации нацизма» от 14 мая 2021 г. № 103-3. URL: https://pravo.by/upload/docs/op/H12100103_1621026000.pdf / (дата обращения: 24.11.2022).

детализировало уголовно-правовые признаки реабилитации нацизма, урегулировало правовые и организационные вопросы противодействия исследуемым деяниям.

Далее отметим, что УК РБ не ограничился установлением ответственности лишь за преступления в сфере реабилитации нацизма. Помимо этого, защита исторической памяти народа Республики представлена и ответственностью за умышленные уничтожение либо повреждение историко-культурных ценностей или материальных объектов, которым может быть присвоен статус историко-культурной ценности (ст. 344 УК РБ), за надругательство над историко-культурными ценностями (ст. 346 УК РБ), надругательства, совершенные в отношении братской могилы или могилы защитника Отечества (ч. 2 ст. 347 УК РБ).

Объектом указанных норм является общественная нравственность. Непосредственный объект – культурное и историческое достояние республики.

С точки зрения значимости охраны исторического наследия народа Республики Беларусь, отметим, что за надругательство над памятниками защитникам Отечества, а также за надругательства, совершенные в отношении братской могилы или могилы защитника Отечества, установлена повышенная ответственность, что еще раз подчеркивает задачу государства, направленную на защиту истории и неприкосновенность исторических реликвий, выраженных в памятниках, монументах и братских захоронениях.

Подчеркнем, в российском уголовном законе термин «надругательство» в отношении историко-культурных объектов не употребляется, а заменяется синонимичным «осквернение», имеющим узкий смысл.

Под «надругательством» в УК РБ понимаются действия, которое выражаются в поругании, злонамеренном искажении сущности объекта культурного наследия. К надругательству над историко-культурными ценностями отнесены также умышленные высказывания или опубликованные вульгарные, непристойные, циничные суждения, отрицающие или порочащие духовные ценности, не имеющие материального воплощения, но исторически, духовно или

культурно значимые для той или иной социальной общности. Надругательство совершается путем осквернения с целью унижения или отрицания исторической роли памятников культуры. Вместе с тем пристойная по форме, хотя и негативная оценка исторической или художественной ценности предметов, которая не преследует цель унижить нравственность и историческую память народа, не признается надругательством⁸⁵.

Предметом преступлений, предусмотренных ст. ст. 344, 346 УК РБ являются памятники защитникам Отечества, которые представляют собой скульптурные или архитектурные сооружения (мемориальные комплексы), воздвигнутые в память воинов, погибших при защите Родины, а равно сооруженные в честь военнослужащих, которые принимали участие в боевых операциях вне пределов территории Республики Беларусь в связи с выполнением интернационального долга и задания военного руководства страны.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 347 УК РБ являются места захоронений защитников Отечества и могильные сооружения. Отметим, что в УК РФ подобная норма существовала, однако впоследствии была декриминализована ввиду введения специальной нормы об ответственности за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России (ст. 243⁴ УК РФ).

В результате, отметим, что уголовное законодательство Республики Беларусь об охране исторического наследия схоже с российским. Для Республики Беларусь защита исторической правды о событиях Великой Отечественной войны и противодействие реабилитации нацизма является государственной задачей, что позволяет сотрудничать с Российской Федерацией в вопросах охраны исторической памяти как родственных (братских) народов с общей историей.

⁸⁵ Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. URL: https://bypravo.ru/postatejnyj-kommentarij-k-ugolovnomu-kodeksu-respubliki-belarus-osobennaya-chast-razdel-xi-prestupleniya-protiv-obshhestvennogo-poryadka-i-obshhestvennoj-nravstvennosti-glava-30-prestupleniya-pro-2/#_344 / (дата обращения: 24.11.2022).

Говоря о государствах с действующим уголовно-правовым запретом в отношении деяний в сфере реабилитации нацизма, необходимо остановиться и на уголовном законодательстве Федеративной Республики Германия. Интерес вызывает § 130 Уголовного Уложения Федеративной Республики Германия (далее – УУ ФРГ), а именно пункт 3: «Лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом наказывается тот, кто, действуя способом, нарушающим общественное спокойствие, публично или на собрании одобряет, оспаривает или умаляет опасность совершенных во время господства национал-социалистского режима деяний, указанных в § 6 (абз. 1) Кодекса международного уголовного права»⁸⁶. Указанная норма является бланкетной и отправляет правоприменителя к Международному уголовному кодексу⁸⁷, где под деяниями, ответственность за одобрение, оспаривание или умаление которых наступает в соответствии с § 130 УУ ФРГ, представляются действия представителей национал-социалистского режима (во главе с Гитлером) в сфере геноцида.

Отметим, что немецкий законодатель включает деяния в соответствии с п.3 § 130 УУ ФРГ в преступления против общественного порядка, определяя тем самым объект преступления. Также отметим, что отдельной нормы, регламентирующей вопросы установления ответственности за фальсификацию исторических сведений, не существует, однако это не мешает в полной мере использовать § 130 УК ФРГ по назначению.

В целом, представленное преступление соответствует объективной стороне преступления, предусмотренной ч. 1 ст. 354¹ УК РФ, однако ограничивается лишь непризнанием фактов геноцида, когда как Международный военный трибунал для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси признавал в качестве преступлений против человечности и ряд других.

⁸⁶ П.В. Головненков. Уголовное уложение Федеративной республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) – Научно-практический комментарий и перевод текста закона. URL: https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuaufgabe_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (дата обращения: 24.11.2022).

⁸⁷ Кодекс международного уголовного права [Völkerstrafgesetzbuch – VStGB] от 26 июня 2002 года. URL: <https://www.icrc.org/ru/doc/assets/files/other/vstgb-russ.pdf> (дата обращения: 24.11.2022).

Примером служит уголовное дело, возбужденное в 2010 г. против британского епископа Ричарда Нельсона Вильямса, который в интервью телеканалу заявил следующее: «Я категорически против того, что шесть миллионов евреев были умышленно отравлены газом в газовых камерах как преднамеренная политика Адольфа Гитлера», и «Я думаю, что от 200 000 до 300 000 евреев погибли в нацистских концлагерях, но ни один из них не погиб в газовых камерах»⁸⁸. Выступив публично с заявлением об отрицании Холокоста, епископ совершил деяние, подпадающее под квалификацию § 130 УУ ФРГ, по которому был осужден и приговорен к денежному штрафу.

О необходимости защищать историческую истину по факту массового истребления еврейского народа нацистами задумались не только в стране – родоначальнице нацизма, но и в ряде других западноевропейских стран.

На фоне антисемитских и неонацистских настроений в Европе в 1960–70-е гг. появились публикации научных и политических деятелей, оспаривающих гибель 6 млн евреев в концлагерях и гетто. Отрицание Холокоста началось сразу после окончания Нюрнбергского процесса: например, в 1947 г. французский журналист Морис Бордеш уже заявил, что «Победители пишут, а вернее, фальсифицируют историю, а истинная причина гибели евреев – вовсе не злая воля немцев, а тяжелые военные условия, эпидемии и голод»⁸⁹.

Антисемитское течение захватило Европу, появились публикации, где реальное существование Освенцима подверглось сомнению, а самой продаваемой литературой стала книга под названием «А был ли Холокост?». Представители еврейской общины и историки восприняли указанные действия не только как личное оскорбление, но и как общее оскорбление памяти жертв нацизма в целом. В этих условиях к началу 1990-х годов законодатели нескольких европейских

⁸⁸ Ричард Уильямсон (епископ). URL: [https://ru.abcdef.wiki/wiki/Richard_Williamson_\(bishop\)#Criminal_conviction_in_Germany](https://ru.abcdef.wiki/wiki/Richard_Williamson_(bishop)#Criminal_conviction_in_Germany) (дата обращения: 09.12.2022).

⁸⁹ Рыжов И. В., Бородин М. Ю. Проблема отрицания Холокоста: история, особенности и современные тенденции // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015, № 3. С. 97-102.

стран задумались о необходимости криминализации отрицания Холокоста, а равно его умаления или оправдания.

Так, в Законе об уголовном праве Израиля установлена ответственность за осуществление расисткой деятельности. Изначальная редакция Закона не включала в содержание расисткой деятельности нацизм и неонацизм. В 2008 году в уголовное законодательство Израиля внесены соответствующие поправки⁹⁰.

Помимо этого, в Израиле установлена уголовная ответственность не только за отрицание преступлений против евреев в годы Второй мировой войны, но и за умаление деяний нацистских преступников в отношении еврейского народа⁹¹. Израиль исторически связан с событиями того времени, что обуславливает активную позицию государства в вопросах охраны исторического наследия еврейского народа. В вышеуказанном законе установлено три важных правоприменительных ограничения:

1. «Само по себе историческое сомнение или беспристрастное научное исследование, ставящее целью разобраться в происходившем, пусть и с позиций, отличных от общепринятых, преступлением не является – при отсутствии цели защиты нацистских преступников или выражения солидарности с ними.

2. Аналогичным образом, согласно ст. 4 закона, защищены представители СМИ, освещающие данную проблему, – если описывают ее честно и непредвзято, без «выражения солидарности или симпатии по отношению к тем, кто совершал преступления против еврейского народа или против человечества».

3. Право подавать обвинительное заключение по данной статье имеет только генеральный прокурор»⁹².

⁹⁰ Закон об уголовном праве Израиля. – Москва : Директ-Медиа, 2010. – 262 с.– URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=50168> (дата обращения: 19.06.2023). – ISBN 9785998938450. – Текст : электронный.

⁹¹ Капинус О. С., Додонов В. Н. Ответственность за разжигание расовой, национальной и религиозной вражды, а также за другие «преступления ненависти» по уголовному праву зарубежных стран // Современное уголовное право в России и за рубежом. Некоторые проблемы ответственности : Сборник. — М.: Буквоед, 2008. — ISBN 978-5-903331-11-6

⁹² Эпштейн А. Правовые и общественные механизмы противодействия терроризму, религиозному фундаментализму и ксенофобии: опыт государства Израиль // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 10 (16). С. 99-106.

Цели защиты и оправдания деяний нацистских преступников указаны основополагающими (с позиции израильского законодателя) признаками субъективной стороны преступления, что исключает объективное вменение исследователям исторических фактов о Холокосте в их научных публикациях, в дискуссиях и в СМИ.

Отметим, что в действующем УК РФ, примечания соответствующего содержания отсутствуют.

В законодательстве Австрийской Республики также предусмотрена уголовная ответственность за отрицание, принижение и оправдание нацистских преступлений, совершенных в годы Второй мировой войны. Так, издан Verbotsgesetz 1947 (Закон о запрещении 1947) с целью запрещения любого потенциального возрождения нацизма. Действующая редакция закона опубликована в 1992 году, где §3г. содержит следующую формулировку: «Любой, кто публично или перед несколькими людьми в печатных изданиях, распространяет письменные или графические изображения, требует, поощряет или пытается склонить к одному из действий, запрещенных в соответствии с § 1 или 3, в частности, с этой целью прославляет или восхваляет цели национал-социалистической немецкой рабочей партии, ее институты или меры, подлежат наказанию в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет, если лицо, совершившее преступление, представляет особую опасность или если его деятельность является особо опасной, на срок до двадцати лет, при условии, что оно не представляет собой более строго предусмотренного преступного деяния»⁹³.

Ввиду того, что в Австрийской республике преступлением считается умышленное деяние лица, за совершение которого лицо наказывается лишением свободы на срок свыше 3 лет, отметим, что в Законе о запрещении 1947 речь идет именно об уголовном преступлении. И как видим, настоящее время в

⁹³ Verbotsgesetz 1947 (Закон о запрещении 1947 года), английский перевод юридического текста, предложенный Rechtsinformationssystem (Правовая информационная система) Австрийской Bundeskanzleramt (Федеральная канцелярия). URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000207> (дата обращения: 09.12.2022).

Австрийской республике действует самое суровое наказание за данный вид преступлений⁹⁴, относительно других, рассматриваемых в данном параграфе.

Помимо национальных уголовно-правовых мер противодействия посягательствам на историческое наследие в зарубежных странах, охраняется история и на международном уровне. В узком смысле международное право рассматривается как самостоятельная и независимая правовая система, нормы которой в большинстве своём направлены на регулирование публичных по своей природе отношений с участием государств, наций, народов, международных организаций, воюющих сторон, физических лиц и других субъектов подобных правоотношений. Для решения одной из задач исследования, рассмотрим международные правовые акты по вопросам защиты военно-исторического наследия, которые устанавливают правовые основы обеспечения ее защиты.

Фундаментальной основой международных правоотношений в сфере недопущения распространения явлений нацизма и фашизма стал Международный военный трибунал в Нюрнберге, в Уставе⁹⁵ и Приговоре⁹⁶ которого указаны перечислены наиболее опасные преступные деяния, совершенные нацистскими преступниками и их пособниками в отношении мира и безопасности человечества. Умаление, отрицание и одобрение такого рода преступлений с момента оглашения Приговора (1946 г.) запрещено в международном контексте.

Как справедливо отмечает О. Н. Ведерникова: «отмечая значение суда в Нюрнберге для укрепления мирового правопорядка, следует учитывать и тот факт, что он сыграл устрашающую роль для потенциальных агрессоров на много

⁹⁴ Уголовный кодекс Австрии. Принят 29 января 1974 г.: Вступил в силу с 1 января 1975 г.: С изменениями и дополнениями на 1 мая 2003 г.: Перевод с немецкого / Пер.: Вихрова Л.С.; Предисл.: Фабрици Э.О.; Науч. ред. и вступ. ст.: Милуков С.В. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - 352 с.

⁹⁵ Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в Лондоне 08.08.1945). принятый решением Лондонской конференции от 8 августа 1945 года, устанавливавший правила и процедуры проведения Нюрнбергского процесса. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL : <https://docs.cntd.ru/document/901737883> (дата обращения 20.06.2023).

⁹⁶ Приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. В 8 т. / отв. ред. Н. С. Лебедева — М.: Юридическая литература, 1999. — Т. 8. — С. 561—740. — ISBN 5-7260-0923-1.

лет вперед, поскольку вплоть до начала 90-х годов XX века и трагических событий в Югославии, на протяжении почти 50 лет, международных конфликтов с участием большого числа государств в Европе не возникало»⁹⁷.

Существенное значение имеют Устав и Приговор Нюрнбергского трибунала для российского уголовного законодательства⁹⁸, тем не менее, являясь источником отечественного уголовного права, официально опубликованный перевод текстов данных актов на территории нашей страны отсутствует, что оказывает влияние и на юридическую квалификацию, и в целом на правоприменение. Во многом, публикация текстов потенциально будет способствовать и предупреждению преступлений в исследуемой сфере.

Далее уточним, что в настоящее время, ввиду событий на Украине, новая мировая война потенциально возможна. Вопреки международному праву, на территории Украины происходит нарушение положений, установленных Приговором Международного военного трибунала, и нацизм, и фашизм, как явления прославляются, происходит принижение роли Красной Армии в Победе над Гитлером, всячески фальсифицируются события истории Второй мировой войны.

Исторический подлог и откровенная подмена понятий на Украине и в некоторых европейских странах приобрели конкретные формы, такие как:

- Отрицание Холокоста;
- Распространение альтернативной «фейковой» истории;
- Внедрение исторического подлога в образовательную и научную литературу;
- Псевдоисторические заявления глав государств и представителей политических элит о причинах и итогах Второй мировой войны;
- Признание в качестве национальных героев тех, кто воевал на стороне нацистов.

⁹⁷ Ведерникова О.Н. Приговор Нюрнбергского трибунала как источник российского уголовного права / О.Н. Ведерникова. – Вестник Московского университета С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2020. № 4 (26). С.13.

⁹⁸ См.: там же.

Все указанное является не только попыткой пересмотреть и переписать решения Международного военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, но и подорвать фундаментальные принципы Устава Организации Объединенных Наций (далее – ООН), в статье 107 которого подтверждается юридическая сила действий, предпринятых или санкционированных в период Второй мировой войны союзными правительствами в целях борьбы с нацистским террором.

Подчеркнем, что обязательных к исполнению (договоров, конвенций) на уровне ООН, нормативных актов, запрещающих героизировать, оправдывать нацизм и фашизм на настоящий момент нет.

Тем не менее, Российская Федерация ежегодно с 2013 года вносит на обсуждение в Генеральную Ассамблею ООН Резолюцию «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», призванную в первую очередь привлечь внимание к утверждающейся сейчас в ряде стран мира тенденции неонацификации и предания забвению страшных уроков Второй мировой войны.

Как известно, резолюции международных конференций и организаций не обладают юридически обязательной силой. Такие резолюции имеют большое значение для «внутреннего права», но контексте межгосударственного взаимодействия имеют рекомендательный характер.

Принимая во внимание, что нацизм, фашизм и неонацизм – явления одинаково опасные для общества, их пропаганда, героизация и оправдание неумолимо ведут к возрождению катастрофических событий середины XX века. Считаем, что существующая система международных правовых норм недостаточна эффективна и необходимы конкретные решительные обязательные для исполнения меры, совершаемые солидарными усилиями всего международного сообщества.

Исходя из вышеизложенного, представляется, что Конвенция, принятая на уровне ООН, стала бы конкретной решительной мерой борьбы с пропагандой,

героизацией и оправданием нацизма, фашизма, неонацизма и, как следствие, с фальсификацией всемирной истории периода Второй мировой войны.

В целях более эффективного регулирования вопросов, связанных с недопущением возрождения нацистских, фашистских и неонацистских настроений в мире, нами предложен проект Конвенции о предупреждении пропаганды, героизации и оправдания нацизма, фашизма, неонацизма (см. Приложение В).

В преамбуле проекта дается ссылка на резолюцию, принятую Генеральной Ассамблеей 15 декабря 2022 года [по докладу Третьего комитета (A/77/460)] № 77/204⁹⁹ «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». В соответствии с резолюцией, объявлено, что пропаганда, героизация и оправдание нацизма, неонацизма и фашизма – явления общественно опасные, нарушающие нормы международного права, противоречащие духу и ценностям Организации Объединенных Наций. Распространение таких явлений в обществе создает реальную угрозу демократическим ценностям и цивилизованный мир осуждает их¹⁰⁰.

В статье I Проекта регламентируется, что пропаганда, героизация и оправдание нацизма, фашизма и неонацизма являются преступлениями, которые нарушают нормы международного права и против которых они обязуются принимать меры предупреждения и карать за его совершение. Признание указанных явлений преступлениями не зависит от того, совершаются ли они в мирное либо в военное время.

⁹⁹ Резолюция «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», принятая Генеральной Ассамблеей 15 декабря 2022 года [по докладу Третьего комитета (A/77/460)] № 77/204. Текст : электронный. URL: <https://www.vsrp.ru/files/32050/> (дата обращения: 20.06.2023).

¹⁰⁰ Никуленков В. В. Предотвращение героизации нацизма дипломатическими усилиями России и Китая на полях ООН / В. В. Никуленков // *The Newman in Foreign Policy*. 2017. № 35(79). С. 79.

Определение пропаганды, героизации и оправдания нацизма, фашизма, неонацизма изложено в статье II, где перечислены следующие действия, являющиеся преступлениями:

– отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси.

Международный военный трибунал в Нюрнберге стал первым в истории опытом мирового осуждения преступлений. Приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси устанавливает ряд фактов, непризнание и отрицание которых недопустимо, поскольку Нюрнбергские принципы заложили правовую основу международных норм уголовного судопроизводства, применяемых к военным преступлениям и лицам, их совершающим. Как справедливо отмечает С. В. Черниченко, Нюрнбергский процесс положил начало становлению международной уголовной юстиции, а Нюрнбергские принципы сыграли существенную роль в развитии национального права различных государств¹⁰¹. Искривление и фальсификация исторических сведений, установленных вышеназванным Приговором, ставит под угрозу все принципы международного согласия по вопросам недопущения распространения националистических и фашистских идей в обществе.

– признание правыми и допустимыми действия главных военных преступников европейских стран оси.

Международный трибунал в Нюрнберге осуществлял судебное преследование в отношении главных немецких военных преступников – лиц, несущих основную ответственность за преступления, совершенные в ходе Второй мировой войны, и одобрение их действий, восхваление личностей, воевавших на стороне Гитлера, соглашение с политикой нацистов – не должно быть частью современного цивилизованного мира ввиду того, что Вторая мировая война

¹⁰¹ Черниченко С. В. Вопрос о влиянии Нюрнбергских принципов на современное международное право // Российский ежегодник международного права. СПб., 2006. С. 313.

является величайшей трагедией всей человеческой цивилизации. В нее было вовлечено около 80 % населения планеты, погибло более 70 млн. человек, впервые в истории американскими военными было использовано ядерное оружие, она отмечена и другими беспрецедентными преступлениями против человечества, среди которых Холокост и блокада Ленинграда занимают особое место. Преступления, совершенные последователями Гитлера в период 1939–1945 годов никогда не должны повториться.

– распространение и углубленное разъяснение идей нацизма среди широких масс населения.

История мировых событий XX века говорит о том, что во многом, только благодаря активной и эффективной разработке пропаганды, Гитлеру и его приспешникам удалось захватить власть в Германии и получить поддержку армии и гражданского общества. Гитлер убеждал немцев в бессмысленности демократического устройства Веймарской республики. Он постоянно напоминал обществу об унижении после Первой мировой войны, требовал отменить парламентскую систему и капиталистическое устройство. Также фюрер подчёркивал уникальность немецкой нации и говорил о необходимости «объединения» Германии, имея в виду возврат утраченных по Версальскому договору территорий и колоний. То есть, общаясь с населением, Гитлер и его последователи распространяли и углубленно разъясняли идеи нацизма. Ввиду того, что в то время удалось «затуманить» разум большого числа людей, что в итоге привело к масштабной трагедии, невозможно допустить подобное в настоящее время. Все постулаты нацизма должны быть забыты обществом и их распространение должно наказываться по национальному законодательству.

– демонстрация нацистской атрибутики и символики среди широких масс населения в целях героизации идей нацизма, фашизма, неонацизма.

Данный пункт признает преступлением публичное выставление, показ, ношение, вывешивание, изображение, воспроизведение, тиражирование нацистской атрибутики и символики с целью популяризации нацизма, оправдания военных преступлений нацистов, Холокоста, теории расового превосходства.

Поскольку в настоящее время информационное поле заполнено изображениями нацистской атрибутики, а нацистская символика нередко «украшает» последователей нацизма (например, скинхедов) необходимо ограничивать потенциально опасный «контент», способный воздействовать на массы людей, в первую очередь на молодежь, до конца не осознающей весь ужас Второй мировой войны.

– уничтожение, повреждение, осквернение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших во Второй мировой войне.

За последнее время в мире и особенно на территории Европы значительно возросло количество преступлений, объектом посягательства которых стали воинские захоронения, а также памятники, стелы, обелиски, другие мемориальные сооружения, увековечившие память жертв военных преступников. Ввиду этого появилась необходимость в усовершенствовании уголовно-правовой политики, направленной на сохранение исторической памяти населения о событиях Второй мировой войны и на установление ответственности за преступные посягательства на указанные объекты. Без дополнительного вмешательства в подобные ситуации невозможно защитить нравственные устои общества, увековечить память погибших и сохранить историческую память о событиях 1939–1945 годов.

– реабилитация деяний главных военных преступников европейских стран оси.

Определяя данное действие – как преступление, следует помнить, что наряду с другими странами СССР принял на себя наиболее тяжелый удар гитлеровской военной машины. Великая Отечественная Война 1941–1945 годов коснулась каждого советского гражданина, погибло более 27 млн. человек, но именно советский солдат поднял над Рейхстагом Знамя Победы и освободил Европу и весь Мир от коричневой чумы. Об этом нужно знать и помнить каждому человеку на Земле и любые попытки переписать историю Второй мировой войны должны пресекаться самым решительным образом.

В статье III Проекта перечислены четыре дополнительные наказуемые категории пропаганды, героизации и оправдания нацизма, фашизма, неонацизма в дополнение к их совершению.

Вслед за этим, перечисляются правила судимости, выдачи лиц, совершивших пропаганду, героизацию, оправдание нацизма, фашизма и неонацизма, а также некоторые права участников настоящей Конвенции.

По нашему мнению, представленный проект Конвенции полностью соответствует принципам и приоритетам ООН, отвечает требованиям по искоренению распространения националистических, фашистских и неонацистских идей по всему земному шару.

Заметим, что, в целом, международное сообщество заинтересовано в защите мирового исторического наследия, хотя и не учитывает новые формы общественно опасных деяний, выраженных в действиях, направленных на героизацию и оправдание нацистских преступников и их пособников.

В тоже время отметим, что имеется ряд обязательных к исполнению конвенций, так или иначе охраняющих общемировую историю, в особенности исторические события середины XX века.

Конвенция О предупреждении преступления геноцида и наказании за него¹⁰², принятая резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 09 декабря 1948 года, в котором геноцид определяется как преступление, регулируемое международным правом. Помимо наличия определения геноцида, а также перечисления действий, относящихся к геноциду, Конвенция содержала ряд особенностей. Например, она устанавливала исключительную подсудность данного преступления – статья 4 признавала территориальную юрисдикцию и юрисдикцию Международного уголовного суда, которого на момент принятия Конвенции не существовало. Все это в итоге заключилось в работе по созданию проектов устава подобного суда, а далее и в принятии Римского статута Международного уголовного суда, функционирующего с 2002 года.

¹⁰² Конвенция О предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 09.12.1948 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml (дата обращения: 09.12.2022).

Принятие данной Конвенции явилось своевременной мерой по противодействию геноциду, и норма об ответственности за геноцид в УК РФ появилась в результате исполнения Российской Федерацией обязательства по приведению своего национального законодательства в соответствие с положениями указанной Конвенции.

Если сравнивать отечественное уголовное законодательство и положения Конвенции, вторая имеет существенное преимущество, а именно закрепляет в статье 3, помимо самого геноцида, других связанных с ним преступлений, таких как: заговоры с целью совершения геноцида, подстрекательство к геноциду (прямое и публичное), покушение на его совершение, а также на соучастие в геноциде. «Как видится, законодатель нашей страны так и не закрепил заговоры и публичные призывы к совершению геноцида в нормах УК РФ»¹⁰³, что, несомненно, является недостатком.

Конвенция О ликвидации всех форм расовой дискриминации¹⁰⁴, принятая резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 года. Указанная конвенция принята в первую очередь для борьбы с героизацией нацизма и иными видами деятельности, способствующими проявлению расизма и расовой дискриминации, а также в развитие Всеобщей декларации прав человека (1948) и Декларации ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1963).

В Конвенции определяется, что понимается под расовой дискриминацией, а именно «любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав

¹⁰³ Москалев Г. Л. Геноцид (ст. 357 УК РФ): проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2016.

¹⁰⁴ Международная конвенция О ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21.12.1965 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml (дата обращения: 09.12.2022).

человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни»¹⁰⁵.

Конвенция устанавливает запрет и обязательную ликвидацию расовой дискриминации во всех ее формах и обеспечивает равноправие каждого человека перед законом, без различия расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения.

Помимо этого, согласно Конвенции, обеспечивается каждому человеку, на которого распространяется юрисдикция, эффективная защита и средства защиты через компетентные национальные суды и другие государственные институты в случае любых актов расовой дискриминации, посягающих на его права человека и основные свободы.

Конвенция обязывает государства-участников принять немедленные и эффективные меры, в частности, в областях преподавания, воспитания, культуры и информации, с целью борьбы с предрассудками, ведущими к расовой дискриминации, поощрения взаимопонимания, терпимости и дружбы между нациями и расовыми или этническими группами. В данных положениях устанавливаются превентивные меры по нераспространению националистических и фашистских идей.

Конвенция О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества¹⁰⁶, принятая резолюцией 2391 (XXIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 26 ноября 1968 года.

Данная конвенция ранее не имела аналогов в законодательной практике международных организаций, однако создавалась с учетом ряда решений Генеральной Ассамблеи ООН. Как указано в преамбуле, первостепенное значение имели две резолюции: подтверждающая принципы международного права, признанные Уставом Международного Нюрнбергского военного трибунала и

¹⁰⁵ Там же.

¹⁰⁶ Конвенция О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26.11.1968 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/warcrimes_limit.shtml (дата обращения: 15.12.2022).

приговором этого суда (от 11 декабря 1946 года) и о выдаче и наказании военных преступников (от 31 октября 1947 года).

В Конвенции не указываются военные преступления и преступления против человечества, ссылаясь их определение в Уставе Международного Нюрнбергского военного трибунала и Женевских конвенциях. Данная Конвенция установило недопустимость применения срока давности к указанным преступлениям, поскольку в преддверии ее принятия, в частности в ФРГ, неоднократно ставился вопрос о том, что военные преступники не могут более преследоваться за истечением давностных сроков¹⁰⁷.

Также ответственности за совершение военных преступлений и преступлений против человечности не должны избежать как представители государственных властей, так и частные лица, тем самым уравнивая всех, совершивших преступления, субъектов.

Еще одной особенностью Конвенции является положение о том, что срок давности не применяется к военным преступлениям и преступлениям против человечества, независимо от того, были ли они совершены во время войны или в мирное время. Указанное позволило расширить ответственность и привлекать к ней всех виновных, а не только тех, кто совершал преступления в период войн.

Помимо международных нормативных актов универсального характера, принимаемых в качестве мер, направленных на защиту исторического наследия, отметим и меры, принимаемые и на уровне региональном.

Определенный позитивный опыт в данном направлении накоплен в том числе и в рамках Договора о коллективной безопасности (далее – ОДКБ). Так, государства, входящие в организацию, традиционно координируют усилия по рассматриваемой проблематике на площадке ОДКБ, а также других международных организаций и интеграционных объединений (Содружество Независимых Государств, Союзное государство России и Беларуси).

¹⁰⁷ Варченко И. А. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, аналогичные ст. 354.1 УК РФ «реабилитация нацизма» (часть 2) / И. А. Варченко, Л. Г. Литвяк // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 11-1. С. 259.

Об этом свидетельствует рассмотрение в Экспертном Совете Парламентской Ассамблеи ОДКБ новой Концепции¹⁰⁸ по криминализации деяний, связанных с попытками реабилитации нацизма, искажения исторической правды о событиях Второй мировой войны и оскорбления (унижения чести и достоинства) ветеранов Великой Отечественной войны. Основной целью принятия данного документа является совершенствование и унификация законодательства государств – членов ОДКБ, регламентирующего уголовную ответственность за совершение деяний, связанных с попытками реабилитации нацизма и искажения исторической правды¹⁰⁹.

По-нашему мнению, сильной стороной документа является разработанный терминологический аппарат. Представляется, что разработка Рекомендаций будет способствовать выработке государствами – членами ОДКБ консолидированных адекватных мер по противодействию внешним деструктивным попыткам ревизии и искажения исторических событий и итогов Великой Отечественной и Второй мировой войн. Одновременно использование Рекомендаций позволит каждой из стран, входящих в ОДКБ, успешно реализовывать меры по укреплению исторической памяти собственных народов на конвенциональной основе, не противоречащей подходам других государств – членов ОДКБ, учитывающей одновременно национальные и наднациональные интересы и способствующей в целом противодействию новым вызовам и угрозам национальной и региональной безопасности в информационной сфере на пространстве ОДКБ.

Таким образом, нами рассмотрены зарубежный и международный опыт регулирования ответственности за посягательства на историческую память народов мира о событиях Второй мировой войны. Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

¹⁰⁸ Рекомендации по совершенствованию национального законодательства государств – членов ОДКБ в сфере противодействия нацизму и его проявлений: приняты на двенадцатом пленарном заседании Парламентской Ассамблеи ОДКБ (постановление ПА ОДКБ от 05.11.2019 г. № 12-5.3). Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁹ Колесник А. А. О криминализации деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, в законодательстве государств – членов Организации договора о коллективной безопасности. Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2022. № 3 (56). С. 74-84.

1. Уголовно-правовые нормы, направленные на защиту исторического наследия, закреплены в законодательстве некоторых зарубежных стран (Республика Беларусь, Федеративная Республика Германия, Израиль, Австрийская Республика). Наиболее урегулирован данный вопрос, по нашему мнению, в Республике Беларусь, где помимо уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, уголовное преследование осуществляется и за уничтожение, повреждение, надругательства над историко-культурными ценностями, где особое место отводится памятникам, сооружениям, мемориалам, посвященных защите Отечества, а равно братским могилам защитников. Особо интересен опыт Республики Беларусь в издании Закона «О недопущении реабилитации нацизма», имеющего существенное значение для правоприменительной практики. Представляется, что Российской Федерации, в целях устранения пробелов в действующем законодательстве, следует принять аналогичный нормативный правовой акт федерального значения.

2. Ввиду того, что лица, осуществляющие распространение заведомо ложных сведений о деятельности правительства СССР в годы Второй мировой войны, используют недостаточную осведомленность российских граждан, а также владеющих русским языком иностранных граждан об установленных Международным военным трибуналом в Нюрнберге фактах, считаем, что следует официально опубликовать его русскоязычный перевод.

В первостепенном порядке приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» необходимо обеспечить городские библиотеки и библиотеки образовательных организаций, а также интернет-сайты органов публичной власти. В целях повышения уровня организации работы по противодействию посягательствам на культурно-историческое наследие многонационального народа России целесообразно использовать возможности фонда «История Отечества», одной из основных задач которого является осуществление научно-просветительской деятельности, направленной на противодействие попыткам фальсификации исторических фактов.

3. В целях более эффективного регулирования вопросов, связанных с недопущением возрождения нацистских, фашистских и неонацистских настроений в мире, нами предложен проект Конвенции О предупреждении пропаганды, героизации и оправдания нацизма, фашизма, неонацизма, который полностью соответствует принципам и приоритетам Организации Объединенных Наций и обязателен к исполнению (см. приложение В).

Подводя итог по Главе 1, отметим основные положения:

1. В целях совершенствования законодательства, являющегося правовой базой противодействия экстремизму, и предупреждения различных его проявлений, предлагаем внести изменения в ст. 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», расширив перечень преступлений экстремистской направленности, дополнив его формулировкой «оправдание либо пропаганда нацизма, фашизма».

2. Законодательство об охране исторического наследия Российской Федерации, о недопустимости реабилитации нацизма, имеет, в целом, карательный уклон, устанавливая и усиливая ответственность за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

3. Появление и существование в обществе деяний, посягающих на историческое наследие нашей страны, их распространенность, общественная опасность, а также наличие обстоятельств, детерминирующих введение уголовной ответственности, выступают основанием криминализации рассматриваемых преступлений.

4. Зарубежный опыт регулирования ответственности за посягательства на историческое наследие был бы полезен для урегулирования соответствующих вопросов в российском уголовном праве. В особенности интересным представляется опыт Республики Беларусь.

5. Ввиду того, что Устав и Приговор Нюрнбергского военного трибунала является источником российского уголовного законодательства, представляется необходимым официально опубликовать их тексты и русскоязычный перевод.

6. Отсутствие обязательных к исполнению соглашений на международном уровне, направленных на недопущение героизации и оправдания нацизма и фашизма обуславливает принятие Конвенции, проект которой предложен автором исследования.

Глава 2. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН

§ 1. Объективные признаки составов преступлений, посягающих на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн

Каждое уголовно наказуемое деяние представляет собой общественно опасное и виновное действие или бездействие, совершенное субъектами (вменяемыми лицами, достигшими определенного возраста) в нарушение наиболее значимых для общества и государства и охраняемых уголовным законодательством объектов, правомерных ценностей и целей (жизни, здоровья, достоинства, чести, имущества, прав и свобод людей, их личной и национальной безопасности, законной деятельности, устойчивого мира и здоровой окружающей среды), а также целостности определенных духовно-нравственных и иных существенных правоотношений, которые, в конечном счете, составляют и образуют надлежащий и необходимый общественный правопорядок¹¹⁰.

В уголовном праве перечисленные признаки позволяют выделить преступление из всей группы правонарушений и разграничить конкретные виды преступлений. Необходимое разграничение осуществляется на основе такой правовой категории, как общественная опасность.

В свою очередь признаки состава преступления являются основанием уголовной ответственности, что указано в ст. 8 УК РФ, а также в нормах уголовно-процессуального законодательства. В п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ

¹¹⁰ Осипян Б. А. Надлежащий социальный правопорядок как первооснова и конечная цель действия человеческого правосознания и правомерного закона // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2016. № 1. С. 24-32.

зафиксировано, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению, если в деянии отсутствует состав преступления. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ «оправдательный приговор постановляется в случаях, если ... в деянии подсудимого отсутствует состав преступления».

В юридической литературе под составом преступления понимают «совокупность предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние в качестве преступления»¹¹¹. Помимо традиционного определения состава преступления (А. А. Пионтковский, Н. Ф. Кузнецова), некоторыми авторами (В. Н. Петрашев, И. Я. Козаченко) высказывается позиция о том, что состав преступления – это «законодательная модель», которая содержит необходимые и достаточные для привлечения к уголовной ответственности и квалификации признаки преступления¹¹². Но в основном все ученые сходятся во мнении, что состав преступления – это именно система элементов, при наличии которых образуется преступление, т. е. совокупность объективных и субъективных признаков, отразившихся в преступном деянии.

В этой связи В. Н. Кудрявцев уточнял: «Законодатель, разумеется, образует не состав, а уголовно-правовую норму, в которой с большей или меньшей полнотой описываются признаки состава преступления. Сами эти признаки существуют объективно, независимо от сознания людей, они действительно присущи данному конкретному преступлению, и задача законодателя состоит в том, чтобы выявить и предусмотреть эти признаки в законе с наибольшей точностью и глубиной... Диспозиция статьи закона, таким образом, только отражает элементы состава преступления, и то обычно не в полном объеме»¹¹³.

Таким образом, уголовно-правовое значение состава преступления заключается в том, что он является единственным юридическим основанием

¹¹¹ Ветрова Н. И., Ляпунова Ю. И. Уголовное право: учебник. М.: ИД. Юриспруденция». 2007. С. 74.

¹¹² Иванчин А. В. Состав преступления. Ярославль, 2011. С. 7.

¹¹³ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 46-47.

уголовной ответственности, то есть основанием отграничения преступного деяния от непроступного по наличию или отсутствию объективных и субъективных признаков, помимо этого, состав преступления позволяет разграничивать преступления друг от друга.

В доктрине уголовного право определено, что структурно состав преступления состоит из четырех элементов: объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления и субъективная сторона преступления. Первые два элемента состава преступления образованы объективными признаками, характеризующими внешнюю сторону преступления. Два других характеризуют внутреннюю сторону преступления¹¹⁴.

В уголовно-правовой науке под объектом преступления принято считать «систему общественных отношений, интересов, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств»¹¹⁵.

Традиционно виды объектов преступления классифицируются «по вертикали» и «по горизонтали».

Основание классификации объекта преступления «по вертикали» разделяет объекты на следующие виды: общий, родовой, видовой и непосредственный. На основе такого деления построена Особенная часть УК РФ, где установлено разграничение по главам и разделам в зависимости именно от объекта преступного посягательства¹¹⁶.

Под общим объектом законодатель определил «совокупность всех охраняемых уголовным законом социально значимых ценностей, интересов и благ, на которые посягает преступление и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен вред»¹¹⁷. Родовой объект – «часть общего объекта, представляющая собой группу однородных социально значимых

¹¹⁴ См. напр.: Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учебник: [16+] / В. А. Блинников, А. В. Бриллиантов, Е. Н. Федик [и др.]; под общ. ред. А. В. Бриллиантова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва: Проспект, 2015. С.667.

¹¹⁵ Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2003. С. 63.

¹¹⁶ См.: там же. С. 31-32.

¹¹⁷ Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / Блинников В. А. и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М: Проспект, 2016. С. 142.

ценностей, интересов и благ, на которые посягает однородная группа преступлений»¹¹⁸. Видовой объект – «часть родового объекта, то есть объект вида (подгруппы) очень близких по характеру преступлений»¹¹⁹. Непосредственный объект – «часть видового объекта, то есть социально значимая ценность, интерес или благо, на которое посягает конкретное преступление и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен вред»¹²⁰.

Основание классификации объекта преступления «по горизонтали» производится на уровне непосредственного объекта и позволяет выделить следующие виды объектов: основной, дополнительный, факультативный.

Основной объект определяет социальную направленность и характер опасности преступного посягательства. Первоочередная направленность деяния на конкретные общественные отношения составляет сущность основного объекта¹²¹. Дополнительный объект характеризуется тем, что причиняет вред какому-либо общественному отношению попутно с причинением вреда основному объекту, что и находит отражение в конкретной норме уголовного закона¹²². В некоторых случаях объект преступления указывается в диспозиции статьи Особенной части УК РФ в альтернативной форме, что предполагает возможность не причинения вреда ему совершенным преступлением. В науке уголовного права такой объект называют факультативным.

При этом социально значимые ценности, интересы и блага, охраняемые уголовным законом, могут изменяться с течением времени и изменением политической, исторической и социальной обстановки. Об этом Н. С. Таганцев, виднейший представитель классической школы отечественного уголовного права, писал: «Сумма таких правоохранительных интересов, обрисовка каждого из них в отдельности, их взаимное отношение и т. п. изменяются в истории каждого

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / Блинников В. А. и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М: Проспект, 2016. С. 142.

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Отв. ред. А. Н. Тарбагаев. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 106.

¹²² Там же.

народа сообразно изменением условий государственной и общественной жизни, с развитием культуры»¹²³.

Стало быть, с течением времени система общественных отношений, интересов, подлежащих уголовно-правовой охране, трансформируется и появляются новые группы общественных отношений, которым причиняется вред. И поскольку все чаще совершаются посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, а деструктивная и пропагандистская деятельность современных нацистов угрожает национальной безопасности Российской Федерации, то объективно появилась необходимость ее уголовно – правовой защиты.

На настоящий момент в уголовном законе имеется ряд статей (243⁴, 354¹, 357 УК РФ), охраняющих историческую память населения Российской Федерации о различных событиях середины XX века.

В свою очередь историческая память как объект уголовно-правовой охраны относится к числу специфических общественных отношений, которые входят в состав общественной нравственности, ввиду того что, историческая память, как явление, представляет собой элемент культуры общества и соответствует русской гражданской идентичности.

Наличие ст. 243⁴ в главе 25 (преступления против здоровья населения и общественной нравственности) определяет, что именно общественная нравственность является видовым объектом данного преступления. Историческая память выступает в этих случаях в качестве основного непосредственного объекта. Размещение ст. 354¹ и ст. 357 УК РФ в главе 34 «Преступления против мира и безопасности человечества» определяет в качестве видового объекта – мир и безопасность человечества, тогда как, историческая память выступает в обоих случаях в качестве дополнительного непосредственного объекта.

¹²³ Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая. В 2 т. Т. 1. М., 1994, С. 230.

И поскольку ряд действующих статей уголовного закона охраняют общественные отношения в сфере исторической памяти именно о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, которая, в свою очередь, является частью исторической памяти, как объекта в целом, для целей настоящего исследования проанализируем их объективные признаки.

В 2020 году в целях уголовно-правовой охраны исторической памяти народов Российской Федерации о событиях 1941–1945 годы в УК РФ была введена ст. 243⁴ «Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов, либо посвященных дням воинской славы России. Ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ установила уголовную ответственность за посягательства на предметы преступления, которые посвящены памяти Великой Отечественной войны.

Введение уголовного запрета за посягательства на материальные объекты, посвященные защитникам Отечества не стало новым для законодательства Российской Федерации. До момента введения ст. 243⁴ УК РФ все преступления, посягающие на объекты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Великой Отечественной войны, квалифицировались по ст. 243 УК РФ, предусматривающей ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, памятников, стел, других мемориальных объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, либо по ст. 244 УК РФ. К примеру: «П. совершил осквернение мест захоронения и надмогильных сооружений, группой лиц по предварительному сговору, а именно: не позднее 22 часов 50 минут П., К. и Д. (уголовное преследование в отношении каждой их которых прекращено на основании ст. 25.1 УПК РФ), находясь на проезжей части __, расположенной между __, вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на совершение осквернения места захоронения и надмогильного сооружения, путем совершения циничных действий по приготовлению пищи при помощи пламени сооружения «Вечный огонь над Братской могилой рабочих и матросов», расположенного в общественном месте

по адресу: __, и являющегося надмогильным сооружением, а также объектом культурного наследия»¹²⁴. Деяние было квалифицировано по ч. 1 ст. 244 УК РФ.

Однако современная «мемориальная политика» государства, а также особое внимание к элементам материального мира, сооруженные в память о защитниках Отечества, погибших в период Великой Отечественной войны, обусловили введение специальной ответственности для лиц, совершивших преступления в отношении них. Адекватная реакция государства на случаи повреждения или уничтожения объектов материального мира, обладающих особой значимостью для общества ввиду подвига советских солдат в 1941–1945 годы, бесспорна, и она реализовалась в ст. 243⁴ УК РФ, являющейся специальной правовой нормой по отношению к ст. 243 УК РФ.

Говоря о преступлениях, предусмотренных ст. 243⁴ УК РФ, отметим, что основным непосредственным объектом являются общественные отношения по охране исторической памяти народов Российской Федерации о защитниках Отечества, включая период Великой Отечественной войны, поскольку пренебрежение к объектам культурного наследия, посвященным историческим событиям лишает последующие поколения достоверной информации об исторических процессах, их причинах и следствиях, что может иметь самые негативные последствия для страны¹²⁵.

К предметам преступлений, предусмотренных ст. 243⁴ УК РФ, относятся воинские захоронения, памятники, мемориальные комплексы и сооружения, посвященные памяти погибших при защите Отечества и его интересов. Отметим, что все объекты культурного наследия перечислены в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)

¹²⁴ Приговор Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 03.07.2020 по делу № 1-99/2020 // Архив Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sat7XL2qdGW4/> (дата обращения: 12.12.2022).

¹²⁵ Шевелева, К. В. Историческая память о Великой Отечественной войне как объект уголовно-правовой охраны / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – 2(68). – С. 153.

народов Российской Федерации¹²⁶. В перечень объектов культурного наследия также включены и мавзолеи, и отдельные захоронения, и иные объекты военного наследия¹²⁷, посвященные лицам, защищавшим Отечество.

В контексте уголовно-правовой характеристики данного общественно опасного деяния объективная сторона преступления представлена деяниями, связанными с изменением физических свойств объекта:

«— уничтожение – приведение соответствующего материального объекта в полную негодность, в состояние, при котором объект навсегда утрачивает свою ценность и не может использоваться по назначению (разрушение, ликвидация и иные действия);

– повреждение – нанесение вреда, убытка, порчи, т. е. частичное разрушение объекта, удаление составляющих частей, фрагментов, заметное не только специалистам, но и другим лицам, совершенные различными способами, например, путем воздействия водой, краской, огнем и т. д.»¹²⁸.

Как видим криминализация ст. 243⁴ УК РФ является целесообразной, невзирая на ее определенные недоработки, поскольку цель включения ст. 243⁴ в УК РФ действительно оправдана, и защита сохранения памяти о защитниках Отечества как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами представляет особую важность для всех их потомков.

Следующей нормой, направленной на охрану исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, является ст. 354¹ УК РФ «Реабилитация нацизма».

¹²⁶ Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации / Министерство культуры Российской Федерации. URL: <http://mkrf.ru/ais-egrkn/> (дата обращения: 30.11.2022).

¹²⁷ Андрюшенкова О. М. Логико-методологический подход к пониманию статьи 243 УК РФ «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры» // Наука и современность. 2016. № 47. С. 171.

¹²⁸ Бабурин В. В., Черемнова Н. А. Осквернение, уничтожение или повреждение в некоторых статьях уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 1 (51). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oskvernenie-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-v-nekotoryh-statyah-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 13.12.2022).

Расположение ст. 354¹ в разделе XII, в главе 34 Особенной части УК РФ определяет, что родовым и видовым объектом этого преступления являются общественные отношения в области обеспечения мира и безопасности всего человечества. В свою очередь, анализ правоприменительной практики в рассматриваемой области свидетельствует о том, что действия в сфере реабилитации нацизма посягают и на иные общественные отношения, связанные с охраной исторической памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войн и их итогах. Так, данной ст. УК РФ предусмотрены несколько отдельных составов преступлений, каждый из которых, помимо мира и безопасности человечества посягают дополнительно и на иные объекты уголовно-правовой охраны.

В частности, к объективным проявлениям реабилитации нацизма относятся:

1. Одобрение или отрицание преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, факты совершения которых установлены приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, постановленных на основе принципов, выработанных Международным военным трибуналом.

Отрицание фактов, отраженных в итоговых документах заседаний Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси», является одним из альтернативных действий реабилитации нацизма. Отрицание применительно к данному проявлению реабилитации нацизма означает «отвержение существования чего-либо»¹²⁹. Отмеченный способ находит свое отражение и в судебных решениях по уголовным делам¹³⁰.

¹²⁹ Егорова Н. А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Всероссийский криминологический журнал. 2015. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reabilitatsiya-natsizma-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 13.12.2022).

¹³⁰ См. напр.: приговор Верховного суда Республики Хакасия от 18.10.2021 по делу № 2-12 // Архив Верховного суда Республики Хакасия. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/62739396#decision> (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 01.10.2021 по делу № 2-4/2021 // Архив Верховного суда Республики Марий Эл. URL: <https://vs-->

Второе альтернативное действие в форме одобрения преступлений, означает признание верными (обоснованными, справедливыми) деяний, объявленных приговором Международного военного трибунала преступными.¹³¹

Указанные действия могут реализовываться путем публичного умышленного толкования исторических фактов и событий в поддерживающей форме, связанных с совершением преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений в годы Второй мировой войны, а также положений приговора Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси либо

mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1749332&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24.02.2021 по делу № 2-4/2021 // Архив Верховного суда Республики Саха (Якутия) Эл. URL: https://vs--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=35346566&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Самарского областного суда от 01.03.2022 по делу № 2-12/2022 // Архив Самарского областного суда. URL: <https://oblsud-->

sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=29303660&_uid=319b6432-1d39-45f5-837c-f137a418d5c2&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Хабаровского краевого суда от 27.04.2021 по делу № 2-19/2021 // Архив Хабаровского краевого суда. URL: http://kraevoy--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31593929&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Воронежского областного суда от 16.07.2021 по делу № 2-23/2021 // Архив Воронежского областного суда. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/727215149> (дата обращения: 12.12.2022).

sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3628277&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022); приговор Волгоградского областного суда от 06.04.2022 по делу № 2-11/2022 // Архив Волгоградского областного суда. URL: https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20394043&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Волгоградского областного суда от 01.03.2021 по делу № 2-10/2021 // Архив Волгоградского областного суда. URL: https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11906480&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.08.2021 по делу № 2-8/2021 // Архив Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики. URL: https://vs--kchr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=239934&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Тамбовского областного суда от 21.07.2021 по делу № 2-5/2021 // Архив Тамбовского областного суда. URL: https://oblsud--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1547788&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022)..

¹³¹ См. напр.: приговор Смоленского областного суда от 22.02.2022 по делу № 2-9/2022 (2-19/2021) // Архив Смоленского областного суда. URL: <https://oblsud-->

[sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3628277&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://oblsud--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3628277&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 12.12.2022); приговор Волгоградского областного суда от 06.04.2022 по делу № 2-11/2022 // Архив Волгоградского областного суда. URL: <https://oblsud-->

[vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20394043&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20394043&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Волгоградского областного суда от 01.03.2021 по делу № 2-10/2021 // Архив Волгоградского областного суда. URL: <https://oblsud-->

[vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11906480&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11906480&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.08.2021 по делу № 2-8/2021 // Архив Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики. URL: https://vs--kchr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=239934&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Тамбовского областного суда от 21.07.2021 по делу № 2-5/2021 // Архив Тамбовского областного суда. URL: <https://oblsud-->

[tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1547788&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://oblsud--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1547788&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 25.10.2022)..

[tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1547788&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](https://oblsud--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1547788&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 25.10.2022)..

приговоров национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанных на приговоре Международного военного трибунала.

Так, Эль-Айюби совершил покушение на одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а именно разместил путем публичной трансляции в сети Интернет на сайте «Бессмертный полк онлайн» фотоизображений фюрера и главы Национал-социалистической немецкой рабочей партии (далее – НСДАП) Адольфа Гитлера, который являлся таковым в период с 1921 по 1945 гг.¹³²

2. Оправдание идеологии (доктрины) и практики нацизма¹³³.

Данное проявление реабилитации нацизма может реализовываться путем публичного объяснения и толкования идеологии (доктрины) и практики нацизма, направленных на формирование их положительного восприятия в индивидуальном и общественном сознании.

3. Оправдание лиц и (или) структур либо организаций, признанных преступными либо виновными в совершении преступлений приговором Международного военного трибунала¹³⁴.

Данное проявление реабилитации нацизма может реализовываться путем толкования мотивов, содержания, обстоятельств и целей деятельности перечисленных категорий лиц и организаций, направленных на:

- утверждение или обоснование отсутствия либо невысокой степени общественной опасности совершенных ими преступных деяний;

¹³² См.: напр.: приговор Верховного суда Республики Татарстан от 02.12.2020 по делу № 2-25/2020 // Архив Верховного суда Республики Татарстан. URL: https://vs--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3229717&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022).

¹³³ См.: напр.: приговор Иркутского областного суда от 29.10.2021 по делу № 2-51/2021 // Архив Иркутского областного суда. URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=41941314&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022).

¹³⁴ Колесник, А. А. О криминализации деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, в законодательстве государств - членов Организации Договора о коллективной безопасности / А. А. Колесник // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2022. – № 3(56). – С. 75. – EDN BQFKNY.

– формирование их положительного восприятия в индивидуальном и общественном сознании.

4. Героизация нацистских преступников и их пособников.

Данное проявление реабилитации нацизма может реализовываться путем публичного умышленного распространения сведений, прославляющих нацистских преступников и их пособников, а также совершенных ими преступлений¹³⁵; путем распространения информации о фактах героизации нацистских преступников и их пособников, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)¹³⁶.

К примеру, 12 мая 2021 года в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 00 минут осужденный Цебиков, находясь в камере № 4 объекта ФКУ ИК-УФСИН России по Республике Калмыкия, осознавая, что после него доступ к книге «Крылатый конь», издательство «Еш гвардия» 1989 года, «Узбекская народная республика», будет иметь неопределенный (широкий) круг лиц из числа осужденных, отбывающих наказание в вышеуказанном исправительном учреждении, являясь сторонником идеологии германского нацизма, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-

¹³⁵ В настоящее время дипломатические и консульские учреждения иностранных государств, политическое руководство которых в наибольшей степени заинтересовано в фальсификации истории Второй мировой войны и реабилитации пособников нацизма (Германия, Польша, Финляндия, Украина, страны Балтии) проводят активные мероприятия по «увековечению памяти» своих граждан, погибших (захороненных) на территории государств, входивших в состав СССР в годы Великой Отечественной войны. При этом результаты указанных мероприятий используются для продвижения в общественном сознании идеи о равной ответственности СССР и нацистской Германии за развязывание Второй мировой войне. Кроме того, дипломатические и консульские учреждения данных государств, используя возможности связанных с ними общественных организаций, осуществляют попытки внедрения в учебные программы среднего и высшего профессионального образования альтернативных взглядов на историю Второй мировой и Великой Отечественной войн. *(Прим. автора)*

¹³⁶ См. напр.: приговор Волгоградского областного суда от 11.01.2022 по делу 2-4/2022 (2-26/2021) // Архив Волгоградского областного суда. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/728085271> (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Архангельского областного суда от 24.02.2022 по делу 2-9/2022 (2-24/2021) // Архив Архангельского областного суда. URL: https://oblsud-arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15147855&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Томского областного суда от 17.12.2021 по делу № 2-14 // Архив Томского областного суда. URL: http://oblsud-tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=892221&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

опасных последствий в виде глумления над исторической памятью народов мира о фактах совершения нацистами в годы Второй мировой войны международно-правовых преступлений против мира и безопасности человечества, осужденных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, а также над исторической памятью деятельности СССР в годы Второй мировой войны и его значительной и решающей роли в победе над фашизмом, с целью публичной реабилитации нацизма, умышленно с помощью шариковой ручки собственноручно нарисовал на страницах книги «Крылатый конь», издательство «Еш гвардия» 1989 года, «Узбекская народная республика», нацистскую символику и, давая положительную оценку деятельности лидера нацистской партии Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП) А. Гитлера и СС, признанных Нюрнбергским трибуналом преступными организациями, произвел на ней следующие записи: «Да здравствует Гитлер, наши дела вместе, я рад», «Гитлер наш брат, наши дела вместе, пусть так будет»¹³⁷.

5. Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а также о ветеранах Великой Отечественной войны.

Данное проявление реабилитации нацизма находится в тесной взаимосвязи с другими объективными проявлениями общественно опасных деяний в рассматриваемой области. Под распространением в данном случае целесообразно понимать доведение информации до третьих лиц. Распространение заведомо ложных сведений может осуществляться путем опубликования таких сведений в печати, трансляции по радио и телевидению, демонстрации в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), изложение в публичных выступлениях, заявлениях, или сообщении в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Ложность сведений определяется их

¹³⁷ См. напр.: приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 16.12.2021 по делу № 2-4/2021 // Архив Верховного суда Республики Калмыкия. URL: https://vs--kalm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2962886&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022).

несоответствием с официально опубликованными фактами, признанными исторической наукой достоверными. Кроме того, ложность сведений подтверждается и отсутствием такой информации в архивных материалах¹³⁸.

6. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах, связанных с участием СССР в Великой Отечественной войне.

Данное проявление реабилитации нацизма тесно связано с распространением заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны и характеризуется общественной опасностью при условии наличия соответствующих правовых предписаний, закрепляющих правовой статус объектов посягательств – дней воинской славы и памятных дат, связанных с участием СССР в Великой Отечественной войне¹³⁹. Указанные способы нашли отражение в судебных решениях по уголовным делам¹⁴⁰.

¹³⁸ См. напр.: приговор Тамбовского областного суда от 24.06.2022 по делу № 2-3/2022 // Архив Тамбовского областного суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/67840992> (дата обращения: 25.10.2022).

¹³⁹ В Российской Федерации перечни Дней воинской славы и памятных дат России утверждены Федеральным законом от 13.03.1995 г. № 32-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О Днях воинской славы и памятных датах России», в других государствах – членах ОДКБ установление особого статуса для дней воинской славы и иных памятных дат осуществляется правовыми актами главы государства (президента).

¹⁴⁰ См. напр.: приговор Смоленского областного суда от 15.02.2022 по делу № 2-12/2022 // Архив Смоленского областного суда. URL: https://oblsud--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3639168&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Кемеровского областного суда от 18.11.2021 по делу № 2-30/2021 // Архив Кемеровского областного суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/59184094> (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Нижегородского областного суда от 13.08.2021 по делу № 2-22/ 2021 // Архив Нижегородского областного суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/61372992> (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Забайкальского краевого суда от 14.10.2020 по делу № 2-29/2020 // Архив Забайкальского краевого суда. URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9812687&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Иркутского областного суда от 12.08.2021 по делу № 2-37/2021 // Архив Иркутского областного суда. URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=41567149&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Приморского краевого суда от 20.08.2021 по делу № 2-43/2021 // Архив Приморского краевого суда. URL: http://kraevoy--prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17022181&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

Под термином «явное неуважение к обществу» применительно к данному деянию целесообразно понимать «циничное, безнравственное, грубо издевательское, оскорбительное для гражданских и патриотических чувств поведение (высказывание) в отношении (в присутствии) любого лица или лиц, оказавшихся там, где совершается деяние. Действия субъекта данного деяния должны быть мотивированы не личной враждебностью к конкретному лицу, а стремлением публично продемонстрировать пренебрежение принятыми обществом правовыми и нравственными нормами»¹⁴¹.

К примеру, «реализуя свой преступный умысел, Муртузов, действуя умышленно, осознавая, что его высказывания неизбежно будут услышаны ДАВ. и СМС. и, желая этого, публично, в их присутствии, громко и демонстративно, в неприличной форме, с использованием грубой нецензурной брани, распространил выражающие явное неуважение к обществу сведения о дне воинской славы России, связанном с защитой Отечества, а именно о дне 9 мая – Дне Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов (1945 год)»¹⁴².

7. Осквернение символов воинской славы, увековечивающих Победу советского народа в Великой Отечественной войне.

Осквернение¹⁴³ символов¹⁴⁴ воинской славы, увековечивающих Победу советского народа в Великой Отечественной войне, образуют действия,

¹⁴¹ Колесник, А. А. О криминализации деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, в законодательстве государств - членов Организации Договора о коллективной безопасности / А. А. Колесник // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2022. – № 3(56). – С. 74-84. – EDN BQFKNY.

¹⁴² См. напр.: приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 08.10.2021 по делу № 2-26/2021 // Архив Верховного суда Удмуртской Республики. URL: https://vs--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23293611&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022).

¹⁴³ Применительно к данному проявлению реабилитации нацизма под осквернением понимаются действия, направленные на обезображивание объектов материального мира, нарушающие их эстетический вид. (*Прим. автора*).

¹⁴⁴ Символ – это вещественный, графический или звуковой знак, служащий условным обозначением какого-либо понятия. Символ отражает, обобщает, передает смысл события, выражает его внутреннюю закономерность. Символами воинской славы государства могут являться знамена, флаги, штандарты, воинские звания, награды, экспонаты и др. (*Прим. автора*).

направленные на пренебрежительные действия в отношении символов воинской славы России, связанных с историей Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, нарушающие их эстетический вид¹⁴⁵. Кроме того, такие действия направлены на «глумление» над символами воинской славы России, на реализацию личной позиции относительно значимости данных объектов.

8. Оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны.

Данное проявление реабилитации нацизма образуют деяния, совершенные в отношении реальных личностей, принимавших участие в боевых действиях, направленные на дискредитацию их личности и умаление их подвига. Это могут быть и защитники Отечества, отдавшие свои жизни за Родину, и ныне живущие ветераны¹⁴⁶.

Такие действия могут быть совершены в устной форме (высказывание ругательства), в письменной – путем опубликования оскорблений в письмах, в сети «Интернет». Также унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны может выражаться и в физических действиях (например, плевков, пощечина, срыв георгиевской ленточки, орденов и медалей).

По нашему мнению, оскорбление памяти защитников Отечества – это унижение чести и достоинства погибшего защитника Отечества, то объективная сторона в данном случае реализуется в тех же действиях, что и унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны.

¹⁴⁵ См. напр.: приговор Волгоградского областного суда от 14.03.2019 по делу № 2-16/2019 (2-27/2018) // Архив Волгоградского областного суда. URL: https://oblsud-vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1781563&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Московского городского суда от 24.12.2021 по делу № 2-80/2021 // Архив Московского городского суда ; приговор Верховного суда Чувашской Республики от 18.08.2021 по делу № 2-06/2021 // Архив Верховного суда Чувашской Республики. URL: https://vs-chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3606801&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022).

¹⁴⁶ См. напр.: приговор суда Чукотского автономного округа от 19.09.2022 по делу 2-2/2022 // Архив суда Чукотского автономного округа. URL: https://oblsud-chao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2437964&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

Учитывая изложенное, законодатель верно определил объект преступления, поместив исследуемую статью в главу 34 УК РФ. В свою очередь, и на наш взгляд, деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 354¹ УК РФ, посягают на иные объекты уголовно-правовой охраны, нежели на безопасность всего человечества, как определил законодатель:

1) Основным непосредственным объектом деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 354¹ УК РФ (осквернение символов воинской славы, совершенное публично), следует считать общественную нравственность, поскольку преступление посягает на историческую память населения, которая, в свою очередь, является именно нравственной категорией. Предлагается указанным деянием дополнить ч. 1 ст. 243⁴ УК РФ.

2) Основным непосредственным объектом деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 354¹ УК РФ (оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично), следует считать общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного нормами законодательства права на достоинство, честь и репутацию. Деяния по унижению чести и достоинства ветерана посягают на указанные охраняемые уголовным законом ценности, а не на мир и безопасность человечества, поскольку такие действия едва способны быть причиной развязывания мировой войны. Предлагается исключить указанное деяние из ч. 3 ст. 354¹, дополнив им ч. 6 ст. 128¹ УК РФ в следующей редакции: «ч. 6. Унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично», установив повышенную ответственность за клевету, совершенную в отношении ветерана Великой Отечественной войны.

Нам представляется, что данные деяния влекут опасные последствия прежде всего для народов Российской Федерации, как потомков солдат Советской армии, а не для населения всего мира.

Еще одним преступлением, объектом охраны которого становится историческая память о событиях 1941–1945 годов, является геноцид (ст. 357 УК

РФ). В российском законодательстве геноцид определяется как действия, направленные на полное или частичное уничтожение национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем убийства членов этой группы, причинения тяжкого вреда их здоровью, насильственного воспрепятствования деторождению, принудительной передачи детей, насильственного переселения либо иного создания жизненных условий, рассчитанных на физическое уничтожение членов этой группы.

Первое в Российской Федерации судебное решение о признании массовых убийств в годы Великой Отечественной войны геноцидом вынесено 27 октября 2020 года. Так, Солецкий районный суд Новгородской области признал преступления, совершенные в 1942–1943 годы в деревне Жестяная горка солдатами «тайлькоманды» полиции безопасности и СД в отношении не менее 2600 советских граждан, военными преступлениями против человечества, как они определены в Уставе Нюрнбергского международного военного трибунала (8 августа 1945 г.). Данное решение является серьезным достижением в отстаивании исторической правды и традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Интересно, что в самом Уставе Нюрнбергского международного военного трибунала понятие «геноцид» не употребляется, хотя по сути действия нацистских преступников, признанных Нюрнбергским трибуналом виновными в совершении военных преступлений и преступлений против человечности, являются геноцидом. Согласно п. «с» статьи 6 Устава к преступлениям, подлежащим юрисдикции Трибунала и влекущим за собой индивидуальную ответственность, относятся также и преступления против человечности (убийства, истребление, порабощение, ссылка и др., совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны), что позволяет преследовать вновь установленных нацистских преступников.

Само понятие геноцида закреплено в Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, и содержание ст. 357 УК РФ почти полностью воспроизводит конвенционное определение данного преступления.

Международное право позволяет признать геноцидом установленные приговором Международного военного трибунала в Нюрнберге факты изгнания и истребления немецко-фашистскими захватчиками и их пособниками мирного населения СССР¹⁴⁷.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления в соответствии со ст. 357 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия жизни, сохранение здоровья национальной, этнической, расовой или религиозной группы. Но если речь идет о геноциде народов СССР в период Великой Отечественной войны, целесообразно факультативным непосредственным объектом выделять историческую память, так как законы информационной войны, ведущейся в отношении нашего государства, требуют адекватного ответа в форме постоянного ознакомления международной общественности с фактами и событиями, ставшими известными как в результате изучения архивных документов, раскопок, производимых поисковыми отрядами в районах, оккупированных в период Великой Отечественной войны, так и в результате выполнения кропотливой работы российских правоохранительных органов и судов по уголовному преследованию и осуждению лиц, осуществлявших уничтожение советского народа¹⁴⁸.

В результате отметим, что несмотря на существующую ответственность за деяния, посягающие непосредственно и дополнительно на историческую память народов Российской Федерации, регистрируются отдельные преступления, предусмотренные иными ст. УК РФ (ст. ст. 214, 244), где дополнительным объектом также может выступать историческая память. Во многом это связано со смежностью составов и не верной квалификацией деяний.

Здесь же отметим, что несмотря на то, что историческая память является объектом правовой охраны, легальная дефиниция данного термина отсутствует.

¹⁴⁷ Шевелева, К. В. Историческая память о Великой Отечественной войне как объект уголовно-правовой охраны / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – 2(68). – С. 152-159.

¹⁴⁸ Меркурьев, В. В. Значение Нюрнбергского трибунала для борьбы с международным терроризмом / В. В. Меркурьев, Д. А. Соколов // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 6(80). – С. 44-52. – EDN VZTEAP.

«Сложность определения термина «историческая память» связана с тем, что память синтезируется из разных источников и включает субъективную точку зрения, связанную с индивидуальными особенностями восприятия тех или иных событий. Чтобы исключить субъективность восприятия происходящих событий, индивидуальный опыт не должен составлять основу исторической памяти, он должен формировать историческое информационное пространство, создаваемое посредством коммуникационной и образовательной среды. Составными элементами исторической информации, являются, в первую очередь, официальная наука, продукты творческой деятельности человека (литература, искусство), а также политический интерес страны. Указанное и формирует окончательный продукт «историческая память», представленный материальными и нематериальными объектами: памятными сооружениями, историческими источниками, государственными праздниками и др». В результате, нами определено, что «историческая память – это информация, передаваемая из поколения в поколение и хранимая в виде знаний о произошедших исторических событиях, об исторических деятелях и героях, о национальных традициях и общественном опыте, которая является фундаментальной основой духовной и культурной идентичности общества»¹⁴⁹.

По нашему мнению, отсутствие дефиниции данного термина можно рассматривать как пробел в законодательстве. Считаем, целесообразным внести в федеральное законодательство по увековечиванию память защитников Отечества в период Великой Отечественной войны соответствующие дополнения¹⁵⁰.

Могут быть предложены и иные определения, но главное в них то, что историческая память о важнейших событиях в истории общества и государства должна сохраняться и в неискаженном виде передаваться из поколения в

¹⁴⁹ Шевелева, К. В. Историческая память о Великой Отечественной войне как объект уголовно-правовой охраны / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – 2(68). – С. 152-159.

¹⁵⁰ Шевелева, К. В. Историческая память о Великой Отечественной войне как объект уголовно-правовой охраны / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – 2(68). – С. 158.

поколение, обеспечивая устойчивый фундамент духовной и культурной идентичности народа.

Таким образом, считаем, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч.2 ст. 243⁴ УК РФ, следует считать историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Здесь же отметим, что все составы преступлений, перечисленные в диспозиции ч. 3 ст. 354¹ УК РФ, посягают на мир и безопасность человечества, как определено законодателем. В частности, осквернение символов воинской славы России, совершенное публично, посягает, в первую очередь, на историческую память народов Российской Федерации о военных исторических событиях и об их героях, а деяние, направленное на оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенное публично, направлено на умаление достоинства, чести и репутации личности. В этой связи предлагаем первый из указанных составов закрепить в ч.1 ст. 243⁴ УК РФ, а второй – в ч. 6 ст. 128¹ УК РФ.

§ 2. Субъективные признаки составов преступлений, посягающих на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн

Субъективные признаки любого состава преступления включают в себя субъективную сторону и субъект преступления.

Субъективная сторона – это внутренняя, обусловленная происходящими в психике процессами, сторона преступления, которая формирует отношение виновного к совершаемому им деянию.

Основные элементы субъективной стороны – это вина, которая выражается в форме умысла или неосторожности. К факультативным признакам субъективной стороны относят мотив и цель.

Мотив является фактором, который побуждает виновного к совершению какого-либо деяния. Это та движущая сила, без которой невозможно осознанное, активное действие субъекта. В связи с этим преступления, имеющие мотив как обязательный признак состава (например, по мотивам расовой, религиозной ненависти или вражды), всегда являются преступлениями умышленными.

Цель – это тот результат, которого виновный хотел бы достичь при совершении преступления, то, к чему он стремится и на что направлена его противоправная деятельность.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, совершившее преступление, и достигшее возраста уголовной ответственности.

Возраст уголовной ответственности, установленный ч. 1 ст. 20 УК РФ, по общему правилу, наступает с 16 лет. Ответственность за преступления, перечень которых содержится в ч. 2 ст. 20 УК РФ, наступает с 14-летнего возраста. В данном перечне отсутствует состав преступления, устанавливающий ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов, либо посвященных дням воинской славы России (ст. 243⁴ УК РФ).

В перечне отсутствуют также составы преступлений, предусмотренных ст. 243 УК РФ (уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей); ст. 243¹ УК РФ (нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в Единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия); ст. 244 УК РФ (надругательство над телами умерших и местами их захоронения). Таким образом, субъект рассматриваемых нами преступлений общий, т. е. вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

В то же время в перечень преступлений, за совершение которых наступает ответственность с 14 лет, включен вандализм, то есть осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах (ст. 214 УК РФ). Обратим внимание на то, что вандализм, исходя из максимальной санкции за квалифицированный состав данного преступления (предусмотрено лишение свободы до трех лет), считается менее общественно опасным преступлением, чем ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ (предусмотрено лишение свободы при квалифицирующих обстоятельствах до пяти лет).

При анализе субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, встает вопрос о том, с какого возраста лицо, совершившее данное преступление, могло осознавать общественную опасность своих действий, предвидеть и желать наступления опасных последствий (прямой умысел) либо осознавать общественную опасность своих действий (бездействия), предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий, не желать их, но сознательно допускать их либо безразлично к ним относиться (косвенный умысел).

Решение законодателя о том, что уголовной ответственности за совершение данного преступления подлежит лицо, достигшее 16-летнего возраста, вызывает сомнение, особенно при сравнении с составом вандализма, который представляет собой общую норму, а ст. 243⁴ УК РФ – специальную.

В нашей стране, где ежегодно и всенародно отмечается День Победы, проходят марши Бессмертного полка и где почти в каждой семье имеются предки, отдавшие жизнь за Отечество, все население, начиная с малолетнего возраста, осознает значение Великой Победы над фашистской Германией. Этой Победе

посвящены повести, стихи и рассказы, которые изучают в школах. О героических боях под Москвой и Сталинградом сняты фильмы, сложены песни, известные каждому жителю страны («Катюша», «Синий платочек», «Бьется в тесной печурке огонь» и др.). В такой обстановке всенародного почитания умышленное уничтожение либо повреждение воинских захоронений, либо мемориальных сооружений, увековечивающих память погибших при защите Отечества, в том числе в период Великой Отечественной войны, должно оцениваться не просто как вандализм, а как более опасные действия, направленные против нравственности и святынь всего народа. Осознание этого в полной мере формируется у российской молодежи к 14 годам, и даже раньше, чем понимание того, что запрещено осквернять здания или иные сооружения, а также портить общественное имущество, иначе придется нести ответственность за вандализм. Это относится и к составам преступлений, предусмотренным ст. ст. 243, 243⁴, 244 УК РФ.

Исходя из вышеизложенного полагаем, что в настоящее время назрела необходимость снижения возраста уголовной ответственности до 14 лет за совершение преступлений, предусмотренных ст. 243⁴ УК РФ, в связи с чем предлагаем дополнить ч. 2 ст. 20 УК РФ, внося соответствующие коррективы, установив для указанных составов возраст уголовной ответственности с 14 лет.

Одновременно стоит выделить и то, что в п. «б» ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ законодатель установил повышенную ответственность за деяния, направленные против предметов преступления, посвященных памяти Великой Отечественной войны.

К этим предметам относятся следующие:

- воинские захоронения (место погребения военнослужащих);
- воинский памятник (объект, возведенный в память о победах воинов и их героизме);
- монумент (крупный объект, посвященный значимому событию);
- обелиск (монумент, сужающийся в своей верхней части);
- мемориальные сооружения или объекты (архитектурные сооружения, воздвигнутые в память о военных победах или воинском героизме);

– памятный знак, мемориальная доска (объекты, содержащие письменную либо электронную информацию о героях и их подвигах) и др.¹⁵¹

Предмет преступления, перечисленный в ч. 1 ст. 243⁴, содержит информацию и посвящен лицам, защищавшим Отечество или его интересы в разные периоды истории России. В этом его отличие от предмета преступления, перечисленного в части 2 той же статьи, в которой предмет сужен до периода Великой Отечественной войны.

Законодатель выделил уничтожение либо повреждение предметов, относящихся к войне 1941–1945 годов, в качестве квалифицирующего обстоятельства, и соответственно увеличил санкцию за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ.

Исходя из понимания умышленной вины за данное преступление, виновное лицо должно осознавать, что уничтожает или повреждает именно объект, посвященный Великой Отечественной войне, предвидеть повреждение данного объекта и желать этих последствий, либо не желать их, но относиться к их наступлению безразлично.

Те же требования предъявляются к субъективной стороне преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 243⁴ УК РФ.

Следует признать, что в последние годы в связи с распространением экстремистской нацистской идеологии, совершаются деяния по уничтожению или повреждению различных мемориальных объектов, увековечивающих память погибших в Великой Отечественной войне. Эти преступления умышленно совершают лица, осознающие значение этих объектов и желающие уничтожить либо повредить их. Мотивы действий в таких случаях экстремистские: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы.

¹⁵¹ Бычков В. В. Предмет преступления, предусмотренного статьей 243⁴ УК РФ // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2020. № 2 (28). С. 36-42.

Установление подобных мотивов в действиях лиц, умышленно совершающих уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов в период Великой Отечественной войны либо посвященных дням воинской славы России в этот период (в том числе мемориальных музеев или памятных знаков на местах боевых действий), а равно памятников, других мемориальных сооружений или объектов, посвященных лицам, защищавшим Отечество или его интересы в период Великой Отечественной войны, должно расцениваться как преступление экстремистской направленности.

В примечании 2 к ст. 282¹ УК РФ разъясняется, что под преступлениями экстремистской направленности следует понимать преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Такие преступления предусмотрены соответствующими статьями Особенной части УК РФ и п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

В составе преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ (надругательство над телами умерших и местами их захоронения), экстремистские мотивы выделены в виде квалифицирующих обстоятельств. Такой подход, примененный законодателем, представляется своевременным и обоснованным с учетом распространения экстремистских мотивов в России.

Представляется, что и по отношению к деяниям, предусмотренным ст. 243⁴ УК РФ, необходимо подчеркнуть особую опасность экстремизма при совершении деяний, посягающих на общественную нравственность и историческую память, и заключающихся в уничтожении либо повреждении воинских захоронений и различных мемориальных объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России, включая различные героические периоды отечественной истории до Великой Отечественной войны, а также во время и после нее.

С учетом изложенного, в ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ предлагается внести изменения, дополнив перечень квалифицирующих обстоятельств пунктом, предусматривающим ответственность за совершение деяний, перечисленных в ч. 1 указанной статьи, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Далее, говоря о субъективных признаках состава преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, отметим, что ответственности подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Субъективная сторона выражена прямым умыслом лица на совершение одного из альтернативных действий, описанных в диспозиции ст. 354¹ УК РФ.

В доктрине уголовного права ведутся дискуссии на предмет определения возраста, с которого должна наступать ответственность за исследуемые деяния.

А. Ю. Ивановым еще в 2017 году предложено снизить возраст уголовной ответственности за совершение действий направленных на реабилитацию нацизма, поскольку: «такое лицо в силу своего развития должно понимать фактический характер и общественную опасность совершения деяний, образующих объективную сторону реабилитации нацизма»¹⁵².

Здесь же отметим, что поскольку самым распространенным способом реабилитации нацизма на настоящий момент является использование информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет» для осуществления публичного распространения ложных исторических сведений о событиях середины XX века, считаем, что с точки зрения возраста субъекта, следует обратить внимание на лиц, его не достигших. Нередко в сети появляются все новые фото -, видео -, текстовый контент, бездумно опубликованный лицами школьного возраста в целях так называемого «хайпа».

По нашему мнению, реализация предложения о снижении возраста уголовной ответственности будет иметь превентивную функцию и оградит

¹⁵² Иванов, Алексей Юрьевич. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Иванов Алексей Юрьевич; [Место защиты: Краснодар. ун-т МВД России]. - Ставрополь, 2017. - 183 с.

подростков от необдуманных «репостов» ложной информации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн в сети «Интернет». В особенности такая позиция связана и с тем, что в настоящий момент история Второй мировой и Великой Отечественной войн изучается в той или иной степени с 1ого класса школы (7-8 лет учащимся), и лица, к 14-летнему возрасту уже в полной мере владеют правдивой исторической информацией и причинах начала, ходе и об итогах войн, о действиях нацистских преступников и их пособниках, и могут осознавать в полной мере всю общественную опасность при совершении реабилитации нацизма.

Далее рассмотрим субъективные признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 354¹ УК РФ. Изучая судебную практику по делам о реабилитации нацизма, отмечаем, что большинство преступлений совершаются на платформах социальных сетей цифровой среды по различным мотивам и целям.

В рассмотренных нами уголовных делах «скриншоты», «посты», «лайки» и «репосты» расцениваются правоприменителем как личное высказывание, влекущее общественную опасность. То есть в таком высказывании должна содержаться цель распространения преступной информации в сети. Однако правоприменитель пошел по иному пути, квалифицируя деяние как преступное, вне зависимости от мотивов и целей, которыми руководствовался субъект. В частности, 24 декабря 2014 года Лузгин, умышленно, используя смартфон марки «Айфон 4S» с выходом в глобальную сеть «Интернет», разместил в социальной сети на личной странице для обозрения неограниченным кругом лиц репост статьи под названием «15 фактов про «бандеровцев», или о чем молчит кремль» (*орфография сохранена – прим. автора*), в которой содержались заведомо ложные сведения о деятельности руководства СССР в годы Второй мировой войны, а именно, утверждение, что её развязали коммунисты (Советский Союз) совместно с Германией, а также о тесном сотрудничестве коммунизма и нацизма, противоречащие фактам, установленным приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских

стран оси. В результате подсудимый признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354¹ УК РФ¹⁵³.

Отсюда следует, если лицо высказывает публично, в том числе и в социальной сети, одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, отрицает факты, установленные указанным приговором, то он совершает преступление вне зависимости от цели и мотивов совершенного деяния, даже если опубликованная информация является необдуманным «ретвитом»¹⁵⁴ другого человека¹⁵⁵.

В свою очередь, большинство обвиняемых по исследуемой статье не осознают всю тяжесть совершенных ими деяний, предполагая, что такая информация – это лишь популяризация своего мнения в сети «Интернете», и общественную опасность такой информации не представляет. Подобная позиция, с точки зрения уголовного права ошибочна, однако требует детальной проработки со стороны законодателя. Это связано с тем, что лица, совершившие преступление посредством социальных сетей в целях реабилитации, оправдания и пропаганды нацистской и фашистской идеологий несут одинаковую ответственность с лицами, совершившими такого рода преступления в сети «Интернете» в иных целях (хулиганства, «хайпа», вандализма и т. д.). По-нашему мнению, такие деяния необходимо разграничить ввиду того, что в первом случае объектом преступлений действительно становится мир и безопасность

¹⁵³ См. напр.: приговор Пермского краевого суда от 30.06.2016 по делу № 2-17/2016 // Архив Пермского краевого суда. URL: https://oblsud-perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=78462521&case_uid=ddf7a327-d24d-4c0d-8d03-ab0283b805a5&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.10.2022).

¹⁵⁴ Ретвит - вторичная публикация сообщения, размещенного другим пользователем в сети Интернет, со ссылкой на источник (*Прим. автора*).

¹⁵⁵ Шевелева К. В. О распространении случаев реабилитации нацизма в социальных сетях цифровой среды / К. В. Шевелева // Цифровые технологии и право : Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И.Р. Бегишева [и др.]. Том 2. – Казань: Издательство "Познание", 2022. – С. 249.

человечества, а во втором – такие преступления посягают скорее на общественную нравственность¹⁵⁶.

Такое разграничение возможно, на наш взгляд, посредством указания в диспозиции статьи на цель совершенного деяния, которую должно преследовать лицо, размещающее и распространяющее преступную информацию, в том числе и в сети «Интернет». В таком случае квалификация деяний не составляла бы трудностей у правоприменителя, поскольку не всегда реабилитация нацизма совершается с целью публичного оправдания нацистского режима, героизации нацистских преступников и их пособников. Такие деяния нередко совершаются из хулиганских побуждений и в целях «хайпа» (привлечь внимание как можно большего числа людей и вызвать дискуссию) на определенном информационном поле.

Примером может служить недавний обвинительный приговор по уголовному делу в отношении 19-летнего жителя Московской области Юферова. Он осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 354¹ УК РФ (осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества, унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»). Установлено, что ночью 25 ноября 2021 года Юферов, находясь на объекте мемориального значения – Аллее славы ветеранов Великой Отечественной войны – жителей района Измайлово г. Москвы, расположенной на Измайловском бульваре, совершил действия, оскорбляющие память защитников Отечества, унижающие честь и достоинство ветерана Великой Отечественной войны, – осквернил стенд, посвященный ветерану Великой Отечественной войны гвардии-лейтенанту Фролову Анатолию Александровичу, награжденному Орденом Великой Отечественной войны I степени, многочисленными медалями, в том числе «За оборону Москвы». Свои

¹⁵⁶ Шевелева К. В. О распространении случаев реабилитации нацизма в социальных сетях цифровой среды / К. В. Шевелева // Цифровые технологии и право : Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И.Р. Бегишева [и др.]. Том 2. – Казань: Издательство "Познание", 2022. – С. 250.

преступные действия он снял на камеру мобильного телефона, после чего разместил в социальной сети.

Из материалов уголовного дела следует, что совершил указанные деяния обвиняемый из хулиганских побуждений, при этом он никогда не разделял нацистские и экстремистские убеждения¹⁵⁷.

По этой причине на наш взгляд необходимо детализировать признаки субъективной стороны (цель совершенного деяния) реабилитации нацизма, включив в диспозицию статьи указание на цель совершенного деяния, а именно: «в целях оправдания и пропаганды идеологий нацизма, фашизма».

Подводя итог сказанному в данной главе, отметим основные выводы и положения:

1. С течением времени, система общественных отношений, интересов, подлежащих уголовно-правовой охране, трансформируется, появляются новые группы общественных отношений, которым причиняется вред.

2. В настоящее время возникла необходимость в выделении исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Великой Отечественной войны в виде нового объекта уголовно-правовой охраны, так как деструктивная и пропагандистская деятельность современных нацистов угрожает национальной безопасности Российской Федерации и посягает на историческую память народов Российской Федерации о событиях 1941–1945 годов.

3. Историческая память безусловно является объектом уголовно-правовой охраны, однако определение данного термина не закреплено законодательно. По нашему мнению, данный пробел в законодательстве необходимо устранить, поскольку подобного рода категории должны интерпретироваться однозначно и на уровне законодателя. Целесообразно внести дополнения в устанавливающие режим правовой охраны исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны нормативные правовые акты путем введения определения понятия «историческая память», и изложить дополнения в следующей редакции:

¹⁵⁷ См.: приговор Московского городского суда от 24.12.2021 по делу № 2-80/2021 // Архив Московского городского суда.

историческая память – это информация, передаваемая и хранимая в виде знаний о произошедших исторических событиях, об исторических деятелях и национальных героях, о традициях и коллективном опыте, которая является фундаментальной основой духовной и культурной идентичности общества.

4. Деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 354¹ УК РФ, посягают на иные общественные отношения, нежели на мир и безопасность человечества, как определил законодатель.

5. В составе преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ (надругательство над телами умерших и местами их захоронения), экстремистские мотивы выделены в виде квалифицирующих обстоятельств. Такой подход, примененный законодателем, представляется своевременным и обоснованным с учетом распространения экстремистских мотивов в России.

Представляется, что и по отношению к деяниям, предусмотренным ст. 243⁴ УК РФ, необходимо подчеркнуть особую опасность экстремизма при совершении деяний, посягающих на общественную нравственность и историческую память и заключающихся в уничтожении либо повреждении воинских захоронений и различных мемориальных объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященных дням воинской славы России, включая различные героические периоды отечественной истории до Великой Отечественной войны, а также во время и после нее.

Предлагаем в ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ внести изменения, дополнив перечень квалифицирующих обстоятельств пунктом, предусматривающим ответственность за совершение деяний, перечисленных в ч. 1 указанной статьи, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

6. В целях устранения необоснованного привлечения по ст. 354¹ УК РФ статью необходимо дополнить указанием на цель совершенного деяния, а именно: «в целях оправдания и пропаганды идеологий нацизма, фашизма».

Глава 3. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, ПОСЯГАЮЩИМ НА ИСТОРИЧЕСКУЮ ПАМЯТЬ О СОБЫТИЯХ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙН УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

§ 1. Уголовно-правовые средства противодействия преступлениям, посягающим на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн

Проблема фальсификации истории Великой Отечественной войны, возрождения нацизма остается глобальной до конечного ее решения ввиду того, что нацизм и фашизм, как явления, представляют собой угрозу мирового масштаба. Кроме того, «в ряде европейских стран предпринимаются попытки нивелирования значения приговора Международного военного трибунала в Нюрнберге, а также приговоров национальных судов или трибуналов, основанных на приговоре Нюрнбергского трибунала, признавших действия нацистской Германии во Второй мировой войне тягчайшими преступлениями против мира и безопасности человечества»¹⁵⁸.

Последствия забвения преступлений нацизма можно наблюдать на территории современной Украины, где зачастую совершаются противоправные деяния в отношении героев, освободивших страну от «коричневой чумы XX века», создаются политические партии, открыто пропагандирующие фашистскую и нацистскую идеологии, а такие личности, как С. Бандера, становятся кумирами современной молодежи. Политика украинских властей-националистов привела к проведению Россией специальной военной операции в феврале 2022 года в целях, в том числе, и «денацификации» соседней страны.

¹⁵⁸ Червонных, Е. В. Практика применения уголовного законодательства за действия, реабилитирующие нацизм: проблемы и пути их решения / Е. В. Червонных, А. С. Клементьев // Противодействие терроризму. Проблемы XXI века - COUNTER-TERRORISM. – 2016. – № 4. – С. 26-31. – EDN XDNHVN.

«Денацификация» – термин не современный, еще в 1945 году, во время проведения Крымской (Ялтинской) конференции, правительства СССР, США и Великобритании приняли решение о проведении денацификации в отношении Германии и Австрии. Значение термина заключается в «проведении комплекса мероприятий, направленных на очищение послевоенного германского и австрийского общества, культуры, прессы, экономики, образования, юриспруденции и политики от влияния нацистской идеологии»¹⁵⁹.

Актуальны такие мероприятия не только на территории современной Украины, но и на территории нашей страны, поскольку идеи нацизма и фашизма, по крайней мере, и не в таком масштабе, как на Украине, но все-таки просочились в российское общество, и в особенности в умы подрастающего поколения.

Именно на сознание молодого поколения совершается массированное воздействие, поскольку после событий 1939–1945 годов прошло уже около 80 лет, и память поколений с течением времени ослабевает. Недостаточное историческое просвещение и низкое качество воспитательной патриотической работы в 1990-е и 2000-е годы усугубили ситуацию, что в итоге привело к обесцениванию подвига советских солдат во Второй мировой войне.

Она стала самой длительной и кровопролитной войной в истории человечества. «61 государство с населением 1,7 млрд человек было вовлечено в военные действия, а погибло более 50 млн человек. На полях сражений, в концлагерях, на оккупированных территориях, в блокадном Ленинграде, в тылу погибло около 30 млн советских граждан; уничтожена треть национального богатства страны; разрушено 1710 городов, более 70 тыс. деревень и сел, уничтожено огромное количество заводов, фабрик, шахт, многие километры железнодорожных путей; сократилась доля мужского населения страны»¹⁶⁰.

И хотя память о Великой Отечественной войне священна для российского общества, и ежегодно в России отмечается День Победы, современное поколение

¹⁵⁹ Денацификация / Вишлёв О.В.; гл. ред. Ю.С. Осипов // Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] / 2004-2017. Т. 8. Григорьев – Динамика. М.: Большая российская энциклопедия, 2007. С. 524.

¹⁶⁰ Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: Краткая история. М.: Воениздат, 1984.

не в полной мере осознает всю важность сохранения исторического наследия страны и недопущения распространения и оправдания идеологии нацизма. Критика советской истории осуществляется антироссийскими националистами в двух направлениях. С одной стороны, СССР рассматривается как оккупант. С другой стороны, происходит героизация сражавшихся с советской армией националистов времен Второй мировой войны, которые изображаются как борцы с коммунизмом за национальное освобождение.

Переписывание оценок истории Второй мировой войны, позиционирование пособников нацистской Германии как героев, разрушение памятников погибшим советским войнам-освободителям приводят к утрате позитивной исторической памяти, объединяющей народы бывшего СССР. Это, в свою очередь, приводит к возвращению нетерпимости и вражды, и росту фактов реабилитации нацизма.

По изложенным причинам следует признать своевременным актом включение в УК РФ ст. 354¹ «Реабилитация нацизма». Отметим тот факт, что внесение такого рода нормы ранее не наблюдалось ни в одном из кодифицированных актов СССР и РСФСР.

Согласно ч. 1 ст. 354¹ УК РФ, запрещается «отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала», «одобрение преступлений, установленных указанным приговором» и «распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны». Однако интерпретация многих событий Второй мировой войны (включая и те, которые отражены в приговоре Нюрнбергского трибунала) остается предметом научных дискуссий¹⁶¹.

Тем не менее, количество уголовных дел, которые возбуждаются по рассматриваемой статье, ежегодно остается достаточно высоким. В 2022 г. зарегистрировано 69 преступлений, дела по которым направлены в суд (в 2021 г. –

¹⁶¹ См. напр.: Червонных Е. В. Практика применения уголовного законодательства за действия, реабилитирующие нацизм: проблемы и пути их решения / Е. В. Червонных, А. С. Клементьев // Противодействие терроризму. Проблемы XXI века - COUNTER-TERRORISM. 2016. № 4. С. 28.

43; в 2020 г. – 13), что подтверждает положительную динамику рассматриваемого вида преступности¹⁶².

Анализируя судебную практику, отметим, что большинство указанных деяний совершаются с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет», в большей степени, по средствам социальных сетей, поскольку они занимают значимое место в цифровой среде для граждан¹⁶³.

Прежде всего необходимо отметить, что за последние двадцать лет социальные сети приобрели не только социальное, но и политическое значение, поскольку в настоящий момент они выполняют скорее функцию средств массовой информации, а чаще – дезинформации. И такое положение постепенно превратило их в своего рода «оружие», которое активно используется против

¹⁶² Форма государственного статистического наблюдения 1-ЕГС (491).

¹⁶³ См. напр.: приговор Тамбовского областного суда от 24.06.2022 по делу № 2-3/2022 // Архив Тамбовского областного суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/67840992> (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Московского областного суда от 02.08.2021 по делу № 2-114/2021 // Архив Московского областного суда. URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6736445&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022) ; приговор Смоленского областного суда от 19.07.2022 по делу № 2-19/2022 // Архив Смоленского областного суда. URL: https://oblsud--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4790928&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Ростовского областного суда от 06.09.2022 по делу № 2-30/2022 // Архив Ростовского областного суда. URL: http://oblsud--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25084297&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Омского областного суда от 28.12.2022 по делу № 2-31/2022 // Архив Омского областного суда // Архив Омского областного суда. URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23330144&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Омского областного суда от 06.12.2022 по делу № 2-20/2022 // Архив Омского областного суда. URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23329927&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Оренбургского областного суда от 30.07.2021 по делу № 2-12/2021 // Архив Оренбургского областного суда. URL: http://oblsud--orb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=16817217&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022) ; приговор Нижегородского областного суда от 12.10.2022 по делу № 2-23/2022 // Архив Нижегородского областного суда. URL: http://oblsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=14868771&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

государственной политики, направленной, в том числе и на противодействие реабилитации нацизма, а также на сохранение исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Великой Отечественной войны¹⁶⁴.

В частности, Изобильненским МСО СУ СК РФ по Ставропольскому краю 08.07.2020 г. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 354¹ УК РФ в отношении Е.

Расследованием установлено, что 03 декабря 2019 года Е., находясь по месту своего жительства в г. Изобильном, используя свой персональный компьютер, с целью оправдания нацизма, отрицания фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси», одобрения преступлений, установленных указанным приговором, а также распространения заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, разместил на своей интернет-странице в социальной сети «ВКонтакте» текстовую публикацию: «Проснись Адольф. Народ одумайтесь, не надо молчать, нас много лет вводили в заблуждение о том, что 22 июля 1941 года фашистская Германия напала на СССР, а с точностью до наоборот. Это Советский Союз напал на Германию и спровоцировал руководство третьего рейха на ответные действия и разжигание войны, я полностью поддерживаю войска третьего рейха, ведь они не нападали, а защищались от оккупантов СССР», доступную неограниченному числу пользователей социальной сети¹⁶⁵.

Семеновским МСО СУ СК РФ по Нижегородской области 13 мая 2019 года возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 354¹ УК РФ в отношении С.

Расследованием установлено, что С. в октябре 2018 года, находясь по месту своего жительства в Богородском районе области, используя свой персональный компьютер, с целью оправдания нацизма, отрицания фактов, установленных

¹⁶⁴ Шевелева, К. В. О распространении случаев реабилитации нацизма в социальных сетях цифровой среды / К. В. Шевелева // Цифровые технологии и право : Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И.Р. Бегишева [и др.]. Том 2. – Казань: Издательство "Познание", 2022. – С. 248.

¹⁶⁵ См. напр.: приговор Ставропольского краевого суда от 16.10.2020 по делу № 2-2-30/2020 // Архив Ставропольского краевого суда. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/56742154> (дата обращения: 25.10.2022).

приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси», одобрения преступлений, установленных указанным приговором, разместил на своей интернет-странице в социальной сети «ВКонтакте» текстовые высказывания, отрицающие преступный характер действий А. Гитлера, одобряющие физическое уничтожение фашистами евреев и другие преступления против представителей указанной национальности.

Уголовное дело по обвинению С. 18 октября 2019 года направлено в Нижегородский областной суд для рассмотрения по существу.

В суде С. полностью признал вину, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Приговором от 06 ноября 2019 года он признан виновным в совершении указанного преступления, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 120 000 рублей.

Судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции 15 января 2020 года приговор оставлен без изменения¹⁶⁶.

Подчеркнем, что наибольший контингент пользователей сети «Интернет», включая социальные сети, составляют молодые люди в возрасте до 35–40 лет. И поскольку современная молодежь чаще интересуется различным развлекательным интернет – «контентом», нежели отечественной историей, то они и становятся жертвами информационного негативного потока, идущего от лиц (в том числе и из-за рубежа), посягающих на историческое наследие Российской Федерации и пропагандирующих нацизм, фашизм.

В качестве примера негативного воздействия на молодежь укажем на интервью с российским рэп-исполнителем – Моргенштерном¹⁶⁷, размещенном: 26 октября 2021 года на видео – хостинге «YouTube^{RU}». В процессе диалога с ведущей, музыкант Моргенштерн позволил себе высказывание в отношении

¹⁶⁶ См. напр.: приговор Нижегородского областного суда от 06.11.2019 по делу № 2-34/2019 // Архив Нижегородского областного суда. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Wlg9rDxsrvJ/> (дата обращения: 12.12.2022).

¹⁶⁷ 06.05.2022 Министерство Юстиции Российской Федерации признало Моргенштерна (Алишера Валеева) физическим лицом – иностранным агентом, то есть лицом, которое, осуществляя свою деятельность, получает иностранную поддержку в виде финансирования. (Прим. автора).

государственного ритуала празднования Великой Победы, а именно о нецелесообразности финансирования мероприятий, проводимых ежегодно 09 мая, отметив их слишком «помпезный», «консервативный» и «нафталиновый» характер¹⁶⁸. Публичное высказывание исполнителя вызвало молниеносную реакцию у общественности, которые обратились в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации с требованием привлечь Моргенштерна к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 354¹ УК РФ «Реабилитация нацизма»).

По нашему мнению, привлечение музыканта именно к уголовной ответственности в данном случае сомнительно, поскольку в его высказывании отсутствует состав преступления, предусмотренный вышеназванной статьей Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, учитывая, что интервью музыканта посмотрело 8,2 млн. пользователей видео – хостинга, и в ряду поклонников артиста наибольший контингент занимают школьники, можно сделать вывод о том, что заявление Моргенштерна потенциально способно оказать влияние на ценность Дня Победы.

Помимо посягательств на дни воинской славы России, отмечается и рост преступлений посредством публичной поддержки нацистских преступников и их пособников.

С 2012 года в Российской Федерации ежегодно проводятся акции патриотического движения «Бессмертный полк», целью которого является сохранение и увековечивание памяти о поколении Великой Отечественной войны и ее участников.

В 2020 году проведение акции «Бессмертный полк» организовано путем трансляции фотоизображений лиц, противостоявших немецко-фашистским захватчикам, в сети «Интернет» на сайте «Бессмертный полк онлайн» по www-адресу: <https://2020.polkrf.ru/>.

Размещение сведений об указанных лицах на упомянутом сайте осуществлялось путем заполнения заявки на сайте «Банк памяти»,

¹⁶⁸ Новый Моргенштерн: свадьба, экзистенциальный кризис и уход из шоу-бизнеса. Осторожно Собчак. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RTVKx5okQXA> (дата обращения: 30.11.2022).

расположенном по www-адресу: <https://sber9may.ru/> с прикреплением фотоизображения.

В настоящий момент с 2014 года в суд направлено 25 уголовных дел, расследованных органами СК РФ по фактам размещения на указанном сайте фотоизображений, реабилитирующих нацизм. По 16 делам состоялись обвинительные приговоры.

К примеру, не позднее 04 мая 2020 года К., находясь в своем жилище в г. Ульяновске, действуя умышленно, с целью одобрения преступлений, установленных Международным военным трибуналом, для ознакомления неограниченного круга лиц, осуществив выход в сеть «Интернет», оформил на сайте «Банк памяти» заявку с фотоизображением главы Национал-социалистической немецкой рабочей партии (далее – НСДАП) А. Гитлера для размещения на сайте «Бессмертный полк онлайн», снабдив ее сведениями о фамилии и имени – «Адольф Гитлер».

Приговором Ульяновского областного суда от 18 сентября 2020 года К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 354¹ УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 120 тыс. рублей¹⁶⁹.

Еще одним примером можно привести действия К. который из хулиганских побуждений, направленных на искажение истинных целей создания патриотического движения «Бессмертный полк» и проявление, таким образом, явного неуважения к обществу, преследуя цель формирования в обществе пренебрежительного отношения ко Дню воинской славы России «9 мая – День Победы», негативного отношения к участникам Великой Отечественной войны, не признавая исторические факты о решающей и существенной роли СССР в победе над фашизмом, решил распространить для неопределенного круга лиц фотоизображение рейхсминистра народного просвещения и пропаганды Германии рейхсляйтера национал-социалистической немецкой рабочей партии

¹⁶⁹ См. напр.: приговор Ульяновского областного суда от 18.09.2020 по делу № 2-7/2020 // Архив Ульяновского областного суда. URL: <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=91200> (дата обращения: 25.10.2022).

Пауля Йозефа Геббельса, путем публичной трансляции в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте «Бессмертный полк онлайн», при этом, заведомо зная о том, что Пауль Йозеф Геббельс является немецким политиком, идеологом, пропагандистом идеи национал-социализма, одним из сподвижников и последователей Адольфа Гитлера, организатором широкой пропагандистской работы для настраивания общественного сознания немцев и других европейских народов, находившихся под влиянием Германии, на войну с СССР, идеологом массового уничтожения неполноценных народов и признанный в период с 20.11.1945 по 01.10.1946 Нюрнбергским трибуналом виновным в преступлениях против человечности¹⁷⁰.

Далее, Ш. 3 мая 2020 года в период времени с 00 часов 00 минут до 10 часов 00 минут, находясь по месту своего проживания по адресу, используя принадлежащий ему персональный компьютер с жестким диском №, с функцией подключения к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», перешел на общедоступный сайт www.sber9may.ru с наименованием «Банк памяти», где, действуя умышленно, с целью публичного распространения выражающих явное неуважение к обществу сведений о Дне воинской славы России, связанном с защитой Отечества - 9 мая, ознакомления неопределенного круга пользователей сети Интернет со сведениями о реабилитации нацизма, оформил заявку для публичной демонстрации неограниченному кругу лиц на сайте, посвященном патриотическому движению «Бессмертный полк России», анкету с фотоизображением главы Национал-социалистической немецкой рабочей партии Адольфа Гитлера, который приговором Международного военного трибунала от 1 октября 1946 года признан нацистским преступником¹⁷¹.

¹⁷⁰ См. напр.: приговор Приморского краевого суда от 20.08.2021 по делу № 2-43/2021 // Архив Приморского краевого суда. URL: http://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17022181&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

¹⁷¹ См. напр.: приговор Приморского краевого суда от 29.12.2021 по делу № 2-48/2021 // Архив Приморского краевого суда. URL: http://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20077525&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).

Как видим, способы совершения реабилитации нацизма достаточно разнообразны, однако обращает на внимание на себя противоречивая судебная практика. В ряде случаев, по-нашему мнению, достаточно детализировать субъективные признаки деяний, предусмотренных ст. 354¹ УК РФ (выводы, сделанные в рамках параграфа 2, главы 2 настоящего диссертационного исследования, а в остальные случаях, считаем необходимым отметить и другие недостатки данной уголовно-правовой нормы.

Так, использование термина «реабилитация» в контексте данной нормы не соответствует его сущности. В уголовно-процессуальном законодательстве под правом на реабилитацию понимается право на восстановление в различного рода правах, а равно на устранение морального вреда. Считаем, законодатель определяет реабилитацию как действие с положительной окраской, выделяя восстановление в правах как основное действие, определяющее сущность данного понятия. По мнению Р. А. Полякова и его соавторов, право на реабилитацию «признаётся судом при вынесении приговора, определения, постановления, а также следователем или дознавателем, что также исключает употребление термина «реабилитация» в контексте ст. 354¹ УК РФ»¹⁷².

Обратимся к общепринятому содержанию понятия «реабилитация». Согласно толковому словарю русского языка С. И. Ожегова, под реабилитацией понимается «восстановление в правах, устранение последствий чего-либо». Очевидно, что данное определение имеет иной смысл, чем тот, который заложен законодателем в ст. 354¹ УК РФ.

Отметим, что законодатель, употребляя термин «реабилитация» в названии ст. 354¹ УК РФ, не придавал ему положительную окраску, что было отмечено в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на законопроект

¹⁷² Поляков Р. А., Кривенок С. А., Пенкин С. С. Проблемы и возможные коррективы статьи 354¹ УК РФ «Реабилитация нацизма» // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-5. С. 121-125.

№ 197582-5¹⁷³. Поддерживая данный отзыв, предлагаем изменить название статьи для более четкого отражения сущности уголовно-правовой нормы.

В данном случае можно ориентироваться на название ст. 205² УК РФ «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма» и применить их к ст. 354¹, используя при этом термины «оправдание» или «пропаганда».

Основываясь на зарубежной практике, допустимо использовать такие термины, как «возрождение» (УК Германии), «отрицание установленных фактов» (УК Франции «Отрицание Холокоста»), тем самым точно интерпретировав замысел введения уголовной ответственности за проявления современного нацизма¹⁷⁴.

Если говорить о термине «нацизм», который используется законодателем в названии ст. 354¹, то возникает вопрос о значении данного понятия, которое в настоящее время не определено ни в одном из ныне действующих нормативных правовых актов Российской Федерации.

Кроме того, исторически сложилось, что термин «нацизм» не отделяется по смыслу от термина «фашизм», поскольку обе идеологии стали господствующими в период Второй мировой войны. Отсюда образуется следующий пробел законодателя: почему в статье упоминается только реабилитация «нацизма», а «фашизм» не упоминается вовсе, хотя преступления их представителей против мира и безопасности человечества равнозначны.

Здесь же отметим, что судебно-следственная практика показывает, что в некоторых случаях, правоприменитель, квалифицируя деяние, как реабилитацию нацизма, не отграничивает представителей данной идеологии от представителей идеологии «фашизма», применяя уголовный закон по аналогии.

¹⁷³ Законопроект № 197582-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 30.11.2022).

¹⁷⁴ Шевелева, К. В., Проценко, В. В. Проблемы регламентации уголовной ответственности за проявления нацизма / К. В. Шевелева, В. В. Проценко. – Текст : непосредственный // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 3 (30). – С. 80.

В частности, «П. реализовавший возникший преступный умысел, направленный на публичное одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, используя свой личный персональный компьютер с подключением к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на своей электронной странице в социальной сети «В контакте», выступая под именем пользователя действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде создания опасности для мира и безопасности человечества и желая их наступления, публично, для обозрения неограниченного круга лиц, разместил фотоизображение политических деятелей, имеющих внешнее сходство с Б. Муссолини и А. Гитлером, одетых в военную форму германской армии времен Второй мировой войны»¹⁷⁵. П. был осужден по ч. 1 ст. 354¹ УК РФ. И если Гитлер безусловно является нацистским преступником, чьи деяния были осуждены всем мировым сообществом, то Муссолини, как лидер фашистской Италии, не являлся представителем нацистской идеологии. Соответственно признание П. виновным за оба деяния считаем неверным.

Однако здесь же заметим, что нацизм и фашизм – как идеологии, в равной мере представляют высокую степень общественной опасности ввиду тех постулатов, которые они пропагандируют. Нам видится, что уголовно-правовой запрет должен действовать не только в отношении реабилитации нацизма, но и в отношении реабилитации фашизма, несмотря на то, что фашизм осужден на Международном военном трибунале для суда и наказания главных нацистских преступников европейских стран оси не был. В свою очередь, понятия нацизм и фашизм следует отграничивать друг от друга, как различные явления.

¹⁷⁵ Приговор Ставропольского краевого суда от 21.11.2016 по делу № 2-34/2016 // [Электронный ресурс] / Ставропольский краевой суд. – URL: https://kraevoy--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=1027539&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). Текст : электронный.

Вместе с тем, прежде чем раскрыть определение исследуемых терминов, необходимо отметить, что в некоторых ранее опубликованных нормативных правовых актах встречается понятие «фашизм», которое по смыслу норм является синонимичным по отношению к «нацизму». Например, в преамбуле Федерального закона от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» устанавливается «необходимость международного сотрудничества в целях поддержания всеобщего мира и согласия, недопущения проявлений фашизма в любой форме»¹⁷⁶. В свою очередь определение понятия «фашизм» также отсутствует в отечественном законодательстве.

По мнению А. А. Галкина: «с момента возникновения понятия «фашизм» в начале XX века и до настоящего времени его значение постепенно менялось. Изначально термин «фашизм» происходит от итальянского «fascio» – «союз, объединение, связка». В историческом аспекте «фашизм» рассматривается как массовое политическое движение, существовавшее в Италии в 1920–1940-е годы под руководством Б. Муссолини»¹⁷⁷. Как писал А. И. Иванов: «в дальнейшем термин «фашизм» применялся в отношении сходных идеологий и политических режимов в других странах, в том числе и в гитлеровской Германии. Во многом это было связано с массовым распространением данной идеологии и практики в различных странах Европы, Азии и Латинской Америки»¹⁷⁸.

Рассматривая происхождение термина «нацизм», А. А. Галкин утверждал, что он «ведет происхождение от названия идеологии немецких фашистов («национал-социализм») и есть ее сокращенное наименование. Идеи шовинизма, национализма и антисемитизма нашли поддержку у политически неокрепших масс населения Германии в 1920–1930-х годов, что отразилось в идеологии

¹⁷⁶ Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941–1945 годов: Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ (с изменениями и дополнениями). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷⁷ Галкин А. А. Германский фашизм. М., 1967. С. 89.

¹⁷⁸ Иванов, Алексей Юрьевич. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Иванов Алексей Юрьевич; [Место защиты: Краснодар. ун-т МВД России]. - Ставрополь, 2017. – С. 74.

партии А. Гитлера, которая изначально основывалась на программе итальянского лидера Муссолини. В дальнейшем, как известно, теория и практика и итальянского фашизма, и германского нацизма привела к геноциду целых народов, массовым человеческим жертвам, в том числе в нашей стране, что отмечалось в решениях Международного трибунала в Нюрнберге»¹⁷⁹.

Сущностное отражение исследуемых терминов наглядно показывает их небольшую разницу между собой. Проиллюстрируем наш тезис обращением к толковому словарю русского языка Ожегова, в котором определение фашизма звучит следующим образом: «Идеология воинствующего расизма, антисемитизма и шовинизма, опирающиеся на нее политические течения, а также открытая террористическая диктатура одной господствующей партии, созданный ею репрессивный режим, направленный на подавление прогрессивных общественных движений, на уничтожение демократии и развязывание войны»¹⁸⁰, тогда как термин «нацизм» немногословно определен как «германский фашизм». Из последнего следует, что нацизм – это политическое явление, продвигающее идеи фашизма на территории Германии и являющееся одной из его форм¹⁸¹.

Однако в последнее время в отечественной науке стало принято разделять понятия «фашизм» и «нацизм». Так, П. С. Рыжов выделяет следующие отличительные черты фашизма как политического строя:

- «крайний радикализм во всех вопросах;
- упрощение или ликвидация институтов, связанных с личностными правами и свободами обычного населения;
- достижение «корпоративных» интересов государства;
- скрытность;
- применение физической расправы над оппонентами и инакомыслящими;

¹⁷⁹ Галкин А. А. Германский фашизм. М., 1967. С. 89.

¹⁸⁰ Толковый словарь русского языка / Ожегов С. И. и др. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=33745> (дата обращения: 12.12.2022).

¹⁸¹ Шевелева, К. В. О нормативно-правовом закреплении понятий "нацизм" и "фашизм" в отечественном законодательстве / К. В. Шевелева // Вестник Академии права и управления. – 2021. – № 2(63). – С. 81.

- наличие харизматического лидера»¹⁸².

Тогда как отличительными чертами германского нацизма автор считает:

- «обостренный национализм, расизм, антисемитизм, реваншизм и шовинизм;
- мистификация и оккультизм, пропаганда и дезинформация;
- наличие не только харизматического лидера, но и придание ему статуса миссии, отца народа, бога на земле;
- военная агрессия, нечеловеческие зверства и истребление всех, кто не вписывается в собственные рамки и представления, не считаясь с размерами потенциального противника (группа лиц или целые страны и народы)»¹⁸³.

Учитывая представленное разграничение, отметим, что обе идеологии имеют в основе постулат о национальном превосходстве, но если в фашизме он направлен на усиление государства, а также возрождение Римской империи, то в нацизме превосходство направлено на доминирование расовой принадлежности, которая заключается в абсолютной агрессии к неугодным идеологии, лицам.

Таким образом, «понятия «нацизм» и «фашизм» имеют общие начала и сходства по характерным признакам, однако как общественные явления их необходимо разграничивать в силу адекватного и эффективного правоприменения, в связи с чем предлагается внести изменения в действующее законодательство Российской Федерации следующим образом: целесообразно ввести понятия «фашизм», «нацизм» в нормативные правовые акты, где так или иначе употребляются данные термины, но отдельно друг от друга, через запятую, что будет свидетельствовать об их несинонимичности»¹⁸⁴.

Считаем, что предложенное позволит не объединять исследуемые термины по смысловому содержанию.

¹⁸² Рыжов П. С. Разграничение понятий фашизма и нацизма в Отечественной правовой системе // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2018. № 3. С. 383-388.

¹⁸³ Там же.

¹⁸⁴ Шевелева, К. В. О нормативно-правовом закреплении понятий «нацизм» и «фашизм» в отечественном законодательстве / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Вестник Академии права и управления. – 2021. – № 2 (63). – С. 82.

Учитывая изложенное, отметим и значимость предложенного для разработки эффективного уголовно-правового механизма борьбы с посягательствами на историческую память о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. Если ст. 354¹ УК РФ будет предусматривать ответственность не только за действия, направленные на реабилитацию нацистской идеологии, но и на действия, направленные на восхваление фашизма, то это не только подчеркнет важность уголовно-правовой защиты истории середины XX века, но и позволит высказать позицию государства о недопустимости приверженности к данным, одинаково опасным идеологиям.

Считаем, что детализации уголовно-правовых признаков нацизма и фашизма, целесообразно и законодательно закрепить их определения.

Так, специалисты Российской академии наук определяют фашизм как «идеологию и практику, утверждающие превосходство и исключительность определенной нации или расы и направленные на разжигание национальной нетерпимости, обоснование дискриминации в отношении представителей иных народов, отрицание демократии, установление культа вождя, применение насилия и террора для подавления политических противников и любых форм инакомыслия, оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем»¹⁸⁵. Представленное определение удачно раскрывает суть термина и нуждается в своем нормативном закреплении.

Что касается понятия «нацизм», его определение разработано в настоящее время только в одном из изученных нами документов.

По мнению авторов проекта «Рекомендаций по криминализации деяний, связанных с попытками реабилитации нацизма, искажения исторической правды, унижения чести и достоинства военных ветеранов, отождествления роли СССР и Германии во Второй мировой войне, принижения гуманитарной миссии СССР при освобождении Европы», подготовленного для Парламентской Ассамблеи ОДКБ в 2022 году, нацизм – «это тоталитарная идеология (доктрина) и практика

¹⁸⁵ Форум портала Российской академии наук. URL: <http://www.ras.ru/CSearchResults.aspx?SearchString=%d1%84%d0%b0%d1%88%d0%b8%d0%b7%d0%bc+%d1%8d%d1%82%d0%be> (дата обращения: 15.12.2022).

ее применения гитлеровской Германией, ее союзниками и сателлитами с 1933 по 1945 год, связанные с террористическими методами управления, официально установленной градацией всех наций по степени их полноценности, пропагандой превосходства одних наций над другими, сопровождавшиеся совершением преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси»¹⁸⁶. Считаем данное определение весьма удачным и заслуживающим официального закрепления в законодательстве Российской Федерации.

Помимо вопросов к качеству используемых законодателем понятий, остро стоит проблема разграничения смежных составов преступлений, закрепленных в разных уголовно-правовых нормах.

Касаясь разграничения ст. 354¹ УК РФ и ст. 282 УК РФ, по-нашему мнению, важно устанавливать цель совершенных деяний, так как для правовой нормы 282 УК РФ установлена конкретная цель – возбудить ненависть или вражду. Для ст. 354¹ УК РФ целью представляется иное, а именно желание реабилитировать нацизм, нацистских преступников и их пособников.

При этом имеет место любопытный момент: диспозиция ч. 1 ст. 282 шире диспозиции ч. 1 ст. 354¹ УК РФ с большей степенью детализации закрепляет признаки объективной стороны, указывая, что отрицание фактов или одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, может выступать в качестве действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды, включая реабилитацию нацизма и отрицание исторических фактов. Таким образом, ч. 1 ст. 282 УК РФ полностью поглощает ч. 1 ст. 354¹ УК РФ, о чем указывала Л. В. Иногамова-Хегай: «появление ст. 354¹ представляет собой избыточную конкуренцию, и действия по отрицанию фактов или одобрению

¹⁸⁶ Колесник, А. А. О криминализации деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, в законодательстве государств – членов Организации договора о коллективной безопасности / А. А. Колесник. – Текст : непосредственный // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2022. – № 3 (56). – С. 74-84.

преступлений представляют собой частные случаи экстремистской деятельности»¹⁸⁷.

С позицией ученых солидарны и практики. Свою позицию в решении данного вопроса высказал и Генеральный прокурор РФ И. В. Краснов, предложивший приравнять к экстремистской деятельности деяния, имеющие объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, отметив, что указанные изменения в итоге будут иметь «важное политическое значение для сохранения исторической памяти и укрепления позиций Российской Федерации на международном уровне по воспрепятствованию фальсификации фактов о деятельности СССР в годы Второй мировой войны»¹⁸⁸.

Предложенное ранее отнесение деяний, предусмотренных диспозицией ст. 354¹ УК РФ, к экстремистской деятельности считаем позволит расширить возможности механизма противодействия преступным явлениям и устранил пробелы в правовом регулировании вопросов увековечивания исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой войны.

Здесь же отметим, что законодатель включил в июле 2022 года в УК РФ ст. 282⁴, устанавливающую ответственность за неоднократную пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганду либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами. Тем самым были криминализованы действия, предусмотренные КоАП РФ по признаку неоднократности, а также совершена попытка разграничить деяния, предусмотренные ст. ст. 354¹ УК РФ, 282 УК РФ. Однако, по нашему мнению, такого рода изменения еще больше

¹⁸⁷ Алферова Е. В., Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. М.: Норма: Инфра-М, 2015. 288 с. ; Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4, Государство и право: Реферативный журнал. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2016-01-031-inogamova-hegay-l-v-kontseptualnye-osnovy-konkurentsii-ugolovno-pravovyh-norm-m-norma-infra-m-2015-288-s> (дата обращения: 15.10.2022).

¹⁸⁸ Выступление И. В. Краснова на международном научно-практическом форуме «Хабаровский процесс: историческое значение и современные вызовы». URL: <https://ria.ru/20210906/ekstremizm-1748812063.html> (дата обращения: 15.11.2022).

породят проблемы в квалификации ввиду того, что за совершение одного преступления, ответственность устанавливается по трем статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, что недопустимо ввиду целей и принципов уголовного законодательства. Нам видится отсутствие оснований криминализации деяний, предусмотренных ст. 282⁴ УК РФ, и вопросы установления ответственности за неоднократные пропаганду и публичное демонстрирование нацистской символики уже в полной мере урегулированы законодательством Российской Федерации.

Например, судом Балаклавского районного суда г. Севастополь П. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 280 УК РФ, ч. 3 ст. 354¹ УК РФ. Было установлено, что П. стал сторонником национал-социалистической идеологии, а также стал знакомиться с материалами экстремистского содержания, в результате чего у него стало формироваться негативное отношение к представителям еврейской национальности, выходцам с Кавказа и Средней Азии, в связи с чем у него возник умысел на совершение публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности с использованием сети «Интернет». Реализуя свой преступный умысел, он, находясь у себя дома, используя зарегистрированный в социальной сети «ВКонтакте» аккаунт, стал публиковать материалы экстремистского содержания, призывы к осуществлению экстремистской деятельности. Он же, используя другой аккаунт, зарегистрированный на его учетные данные, опубликовал изображение, содержащее признаки неуважения к дням воинской славы России, на котором была размещена фраза «9 мая День советского насильника»¹⁸⁹.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, делаем вывод о том, что на данный момент, несмотря на внесенные изменения в ст. 354¹ УК РФ существуют некоторые пробелы в российском законодательстве, не позволяющие корректно использовать данную норму на практике:

¹⁸⁹ См. напр.: приговор Балаклавского районного суда от 05.10.2020 по делу № 1-215/2020 // Архив Балаклавского районного суда г. Севастополь. URL: <https://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/54307331> (дата обращения: 12.12.2022).

1. На наш взгляд, использование термина «реабилитация» в названии статьи не в полной мере отражает ее смысловое значение. Более точным представляется иной термин, как например в ст. 205² УК РФ, а именно: «оправдание, либо пропаганда нацизма».

2. Понятия «нацизм» и «фашизм» имеют общие начала и сходства по характерным признакам, однако как общественные явления их необходимо разграничивать в силу адекватного и эффективного правоприменения, в связи с чем предлагается внести изменения в действующее законодательство Российской Федерации следующим образом: целесообразно ввести понятия «фашизм», «нацизм» в нормативные правовые акты, где так или иначе употребляются данные термины, но отдельно друг от друга, через запятую, что будет свидетельствовать об их несинонимичности.

3. С учетом недопущения использования уголовного закона по аналогии, считаем целесообразным предусмотреть ответственность не только за деяния в сфере реабилитации нацизма, но и в сфере реабилитации фашизма.

4. В настоящее время отсутствуют основания криминализации деяний, предусмотренных ст. 282⁴ УК РФ, и шаг законодателя по введению указанной правовой нормы в УК РФ считаем преждевременным.

§ 2. Проблемы квалификации деяний, связанных с посягательствами на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн

Значимость историко-культурного наследия страны для общего развития гражданского общества, так и для всего человечества, для формирования неразрывных духовных связей из поколения в поколение не оспаривается, поскольку историческое наследие является базисом или фундаментом стабильного становления всех социально-правовых институтов, основанных на исторической памяти всего народа.

В большей мере посягательство на историческую память в нашей стране характерно выражено в действиях, направленных на нивелирование отечественных исторических событий. Когда оспариваемые интерпретации исторических воспоминаний, составляющих идентичность группы, оставляются для поощрения страха, обиды, дискриминации и насилия, то происходит подмена исторических событий с целью манипуляции сознанием гражданского общества. На современном этапе своего развития Россия снова выходит на защиту наследия своих предков, проводя Специальную военную операцию по денацификации и демилитаризации на территории Украины, что выводит категорию «историческая память» на совершенно новый актуальный уровень восприятия как среди граждан Российской Федерации, так и на международном уровне.

Помимо сказанного, историческая память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн охраняется и посредством уголовного преследования за посягательства на материальные объекты культурного наследия¹⁹⁰.

В свою очередь, анализ применения указанных норм в следственной и судебной практике свидетельствует о том, что правоприменитель при квалификации преступлений зачастую сталкивается с трудностями, ввиду необходимости обращения к положениям иных, смежных норм уголовного права, а также в связи с особенностями конструкции самих норм, которые образуют общие признаки посягательства на историческую память.

В этой связи, особую значимость приобретает разрешение вопросов квалификации (отграничения) вышеназванных преступлений от смежных составов.

Отметим, что при введении в УК РФ в 2020 году ст. 243⁴, у правоприменителя появились некоторые сложности в отграничении данной специальной нормы от общей нормы, предусмотренной ст. 243 УК РФ.

¹⁹⁰См.: ст. 214 УК РФ «Вандализм», ч.2 ст. 243.4 УК РФ «Уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов, либо посвященных дням воинской славы России», ч. 3 ст. 354¹ УК РФ «Реабилитация нацизма».

Анализируя объективные признаки исследуемых преступлений, подчеркнем, что законодатель, поместив указанные уголовно-правовые нормы в главу 25 УК РФ, определил объектами обоих преступлений общественную нравственность. При этом в рамках ст. 243 УК РФ, она подразумевается в аспектах культурной жизни, тогда как ст. 243⁴ УК РФ предусматривает нравственные нормы (нормы морали) в области защиты памяти лиц, лишившихся жизни при охране Родины. Из этого следует, что непосредственные объекты у исследуемых преступлений различны.

При разграничении анализируемых преступлений по признакам объекта, следует провести детализацию предметов преступного посягательства. Так, в рамках ст. 243 УК РФ в качестве такого предмета выступают памятники, характеризующиеся историческим и культурным значением, ансамбли и достопримечательные места, имеющие культурную ценность для общества. В свою очередь, понятие «культурные ценности» определяется в качестве движимых объектов, отличающихся соответствующей значимостью. При этом такая значимость не ограничивается исключительно культурой, распространяясь также на историю и науку¹⁹¹.

При определении предмета по вышеуказанной норме, наибольшая значимость принадлежит формальному включению соответствующего предмета в конкретную систему правовых взаимодействий. Для отнесения конкретного объекта к предметам, имеющим исключительную культурную и историческую ценность, требуется специальное правовое решение, на основании которого он закрепляется в особом списке – Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации¹⁹². Однако на практике нередко встречаются ситуации, когда

¹⁹¹ Романова, А. П. Поколенческий разрыв и историческая память поколения цифровой эпохи / А. П. Романова, М. М. Федорова // История: электронный научно-образовательный журнал. - 2020. - Том 11, № 9 (95). - С. 23. -URL: <https://history.jes.su/s207987840012223-4-1/> (дата обращения: 16.03.2023).

¹⁹² Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации. Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации // URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/> (дата обращения: 04.08.2023)

конкретный следователь не имеет необходимой осведомленности в отношении юридической природы предмета противоправного посягательства, что, в свою очередь, является причиной неверной квалификации деяния.

Для точной квалификации необходимо верно определить конкретный предмет и цель его постройки и воздвижения. Если будет установлено, что конкретное сооружение, памятник, стела созданы в память о погибших при защите Отечества, то даже, если они включены в вышеуказанный Единый реестр, деяние следует квалифицировать в соответствии со ст. 243⁴ УК РФ. То есть при определении предмета исследуемого преступления, ключевая роль принадлежит соответствующей исторической ценности, для установления которой проводится специальная экспертиза (а именно, историко-культурная)¹⁹³.

В итоге, принципиальным отличием по предметам исследуемых деяний является сущностная цель их воздвижения.

Анализ объективной стороны анализируемых составов показывает, здесь наблюдается существенная схожесть, находящая свое проявление в действиях в форме уничтожении предмета соответствующего преступного посягательства или его повреждения.

В контексте уголовно-правовой характеристики данного общественно опасного деяния объективная сторона преступления представлена деяниями, связанными с изменением физических свойств объекта:

«— уничтожение – приведение соответствующего материального объекта в полную негодность, в состояние, при котором объект навсегда утрачивает свою ценность и не может использоваться по назначению (разрушение, ликвидация и иные действия);

– повреждение – нанесение вреда, убытка, порчи, т. е. частичное разрушение объекта, удаление составляющих частей, фрагментов, заметное не только специалистам, но и другим лицам, совершенные различными способами,

¹⁹³ Дубровский Д. А. Новелла уголовного закона: преступление, предусмотренное статьей 243.4 УК РФ / Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития : сборник статей. - Саратов: Саратовский источник, 2020. - С. 22-27.

например, путем воздействия водой, краской, огнем и т. д.»¹⁹⁴.

В целом, понятия «уничтожение» и «повреждение» демонстрируют значительную взаимную схожесть. Единственным критерием их дифференциации определяется полная недоступность последующего использования объекта в первом случае, и временная недоступная, обусловленная потребностью осуществления ремонтных работ, во втором.

С точки зрения конструкции объективной стороны оба состава относятся к категории формальных. Иными словами, завершением конкретного преступления выступает момент повреждения или уничтожения конкретного предмета¹⁹⁵.

Представленные составы характеризуются наличием общего субъекта. В качестве таковых могут выступать вменяемые лица при достижении ими возраста уголовной ответственности (16 лет). При этом в ситуациях, когда одно из анализируемых преступлений осуществляется индивидом, не достигшим обозначенного возрастного порога, но переступившим границу 14 лет, к нему применяется ответственность, закрепленная иными положениями отечественного уголовного законодательства. В научной литературе высказано мнение, что действия лица, достигшего 14 лет и совершившего одно из преступлений, предусмотренных ст. ст. 243, 243⁴ УК РФ, необходимо квалифицировать по ст. 214 УК РФ (вандализм)¹⁹⁶. Предметом преступления вандализма являются здания, сооружения, расположенные в общественном месте, а также любое имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах. В теории уголовного права принято понимать, что в данный перечень не входят предметы преступлений, предусмотренные ст. ст. 243-244 УК РФ, однако

¹⁹⁴ Бабурин В. В., Черемнова Н. А. Осквернение, уничтожение или повреждение в некоторых статьях уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 1 (51). С. 57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oskvernenie-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-v-nekotoryh-statyah-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 13.12.2022).

¹⁹⁵ Корепанова А. Уголовно-правовая ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвящённых дням воинской славы России // Modern Science. - 2020. - № 7-1. - С. 145.

¹⁹⁶ Селиверстов Н. О. Проблемы разграничения статей 243 и 243⁴ УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (90). С. 99-103.

правоприменительная практика сформировалась таким образом, что если совершается уничтожение либо повреждение сооружения, имеющего особую историко-культурную ценность лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности (16 лет), то данное преступление квалифицируется как «вандализм», несмотря на то, что конструкция ст. 214 УК РФ не предусматривает действия по уничтожению и повреждению объектов.

Ранее, автор высказывал мнение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности до 14 лет за преступления, предусмотренные ст. ст. 243, 243⁴ УК РФ, и принимая во внимание данный тезис, решив вопрос о снижении возраста уголовной ответственности, можно будет отказаться от подобной, довольно спорной, квалификации.

Субъективная сторона обоих преступлений характеризуется виной в форме умысла. Иными словами, субъект преступления осознает осуществляемые им поведенческие акты, направленные на уничтожение соответствующего предмета преступления, предвидит неотъемлемость негативных последствий и выражает желание к их достижению¹⁹⁷. Однако отметим, что ст. 234 УК РФ предусматривает два вида умысла – и прямой, и косвенный, тогда как деяния, предусмотренные ст. 243⁴ УК РФ, могут быть совершены только с прямым умыслом. Объясняется это спецификой предмета посягательства, как криминообразующего признака состава преступления. Законодатель, выделяя в качестве такового исключительно памятники, памятные места захоронений и боевой славы защитников Отечества, придает тем самым им особую значимость и указывает на важность уголовно-правовой охраны. Осознание виновным лицом посягательства именно на такие объекты исторического наследия, указывает на конкретную мотивацию и четко сформированную цель – варварски повредить, разрушить или уничтожить именно такой объект.

Для отграничения норм с точки зрения субъективной стороны преступления

¹⁹⁷ Корепанова А. Уголовно-правовая ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвящённых дням воинской славы России // Modern Science. - 2020. - № 7-1. - С. 145.

особое значение имеют такие ее признаки как мотив и цель совершенного деяния. Видится, что законодатель, устанавливая специальную ответственность за посягательства на предметы, увековечивающие память защитников Отечества, подразумевал, что такие деяния совершаются с целью умаления их подвига, осквернения их памяти. Напротив, посягательства на предметы, указанные в ст. 243 УК РФ, такой целью не характеризуются. Подобное разграничение особенно важно с позиции точной уголовно-правовой квалификации, когда предметы преступления идентичны для каждого из рассматриваемых составов (например, религиозное сооружение, созданное для увековечивания памяти павших защитников Родины, внесенное в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации), но имеют разное общественное (культурное) назначение. В этом случае, очевидно наличие конкуренции норм, поэтому следует максимально точно установить мотив и цель посягательства, поскольку только такой способ позволит точно квалифицировать деяние.

С точки зрения общественной опасности, группа преступлений, относящаяся к категории небольшой тяжести, объединяет в своей совокупности умышленные и неосторожные деяния, наивысший предел наказания (в виде лишения свободы) за осуществление которых ограничивается тремя годами. Категория средней тяжести объединяет в своей совокупности умышленные деяния, наивысший предел наказания (в виде лишения свободы) за осуществление которых ограничивается пятью годами. В указанную категорию входят также неосторожные деяния, наивысший предел наказания (в виде лишения свободы) за осуществление которых не превышает три года и пять лет соответственно. В свою очередь, тяжкая категория объединяет в своей совокупности умышленные деяния, наивысший предел наказания (в виде лишения свободы) за осуществление которых ограничивается десятью годами и неосторожные деяния с максимальным размером наказания не более 15 лет лишения свободы.

Исходя из вышепредставленной информации и в контексте производимого разграничения, очевидно, что состав, предусмотренный ч. 1 ст. 243 УК РФ,

относится к первой из вышеописанных нами категорий, тогда как состав ч. 2 ст. 243 УК РФ причисляется к третьей. Состав сопоставляемой ст. 243⁴ УК РФ причисляется к первой или второй категории. Следовательно, мера наказания в последнем случае более низкая. Стало быть, стремление законодателя при установлении ст. 243⁴ УК РФ не направлено на усиление ответственности и карательный подход. Такая позиция отвечает идее гуманизма в реализуемой отечественным государством уголовно-правовой политике. Согласно нашим представлениям, ориентированность указанного правового положения выражается в охране памяти павших защитников Родины. При этом цель включения данной нормы в УК РФ заключается в способствовании локализованной квалификации конкретных преступных деяний, посягающих на особо значимые для государства и общества объекты. Одновременно, рассматриваемое положение обуславливает потенциал защиты интересов отечественного государства и в рамках зарубежного территориального пространства.

Подытоживая, отметим, что исследуемые уголовно-правовые нормы разграничиваются по признакам объекта (а именно качественной характеристики предмета преступного посягательства) и признакам субъективной стороны преступления (мотив и цель совершенного деяния).

Тем временем, трудности в квалификации у правоприменителя возникают и в случаях, когда преступное деяние выражено не только в формах уничтожения и повреждения, но и в форме осквернения объектов культурного наследия и объектов, увековечивающих память лиц, погибших при защите Отечества.

Так, УК РФ устанавливает ответственность за надругательство над телами умерших либо уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением (ст. 244 УК РФ) и за осквернение символов воинской славы России (ч. 3 ст. 354¹ УК РФ). Помимо этого, в УК РФ существует ответственность за осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных

общественных местах (ст. 214 УК РФ).

С точки зрения ст. 244 УК РФ, под местами захоронения, надмогильными сооружениями и кладбищенскими зданиями понимаются не только места, где были совершены погребения граждан, но и места массового захоронения солдат, защищавших Отечество в различные исторические периоды, места погребения воинов. Нередко над такими могилами устанавливаются памятники и мемориалы, увековечивающие память защитников Родины (напр., «Могила Неизвестного Солдата» – мемориальный архитектурный ансамбль, расположенный у Кремлёвской стены в Александровском саду в городе Москве). То есть такой объект становится одновременно и местом захоронения, и объектом культурного наследия, увековечивающего память погибших при защите Отечества и символом воинской славы Российской Федерации. Кроме того, данный объект в действительности является и предметом преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ. В случае если в отношении данного объекта совершаются осквернительные действия, то возникает вопрос, по какой статье УК РФ следует квалифицировать содеянное (214, 243⁴, 244, 354¹ УК РФ)?

С точки зрения предмета преступного посягательства, предусмотренного ст. 214 УК РФ, полагаем, что если в ходе совершения преступления лицо осознает, что посягает своими действиями на расположенные на территории Российской Федерации или за ее пределами воинские захоронения, а также памятники, стелы, обелиски, другие мемориальные сооружения или объекты, увековечивающие память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвященные дням воинской славы России (в том числе мемориальные музеи или памятные знаки на местах боевых действий), а равно памятники, другие мемориальные сооружения или объекты, посвященные лицам, защищавшим Отечество или его интересы, в целях причинения ущерба историко-культурному значению таких объектов, то в данном случае деяние следует квалифицировать в соответствии со ст. 214 УК РФ вне зависимости от специфики предмета преступного посягательства. Если же осквернение данных объектов сопряжено с их последующим повреждением и уничтожением, то данное преступление следует

квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 214 и 243⁴ УК РФ. В тоже время, по нашему мнению, в настоящее время возникла необходимость во внесении изменений в ст. 243⁴ УК РФ, где помимо действий по уничтожению и повреждению объекта, следовало бы добавить и действия по их осквернению. Данное нововведение позволит устранить проблемы в квалификации преступлений, а также подчеркнет позицию государства в особом отношении к объектам культурного значения, установленным в честь защитников Отечества и их охране.

Далее, при введении в УК РФ ст. 243⁴ УК РФ в 2020 году, законодатель внес изменения и в ст. 244 УК РФ, добавив в описание диспозиции уточнение, о том, что ответственность за данное преступление наступает только лишь в случаях посягательств на объекты, не относящиеся к предмету преступления, предусмотренного ст. 243⁴ УК РФ, тем самым разграничив указанные нормы. Однако речь в ст. 243⁴ УК РФ идет только о действиях, выраженных в форме уничтожения и повреждения объекта, а если действие совершается в форме осквернения надмогильного сооружения либо места захоронения погибших при защите Отечества, то в данном случае квалифицировать содеянное следует в соответствии со ст. 244 УК РФ.

Проиллюстрируем данный тезис недавно возбужденным уголовным делом в отношении 23-летней жительницы Самары, которая подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 244 УК РФ. Находясь на месте захоронения на территории объекта культурного наследия федерального значения «Мемориальный комплекс «Героям Сталинградской битвы» на Мамаевом кургане», она совершила циничные, пренебрегающие нормами морали и нравственности действия, видеозапись которых впоследствии разместила в сети Интернет¹⁹⁸.

Как видим, правоприменитель руководствовался тем, что данный объект – это, в первую очередь, место захоронения, и действия по его осквернению

¹⁹⁸ Прокуратура Волгоградской области. Официальный сайт // URL: режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/mass-media/news?item=89172952 (дата обращения: 07.08.2023).

квалифицировал в соответствии со ст. 244 УК РФ. Такой подход отвечает общим принципам квалификации преступлений, но не соответствует современной «мемориальной политике» государства, где охране объектов культурного значения, установленных в честь защитников Отечества, а равно исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн уделяется особое внимание.

Далее, говоря о деянии, предусмотренном ч. 3 ст. 354¹ УК РФ, отметим, что ответственность наступает в случае, если преступление совершено в форме осквернения в отношении символа воинской славы России.

Интересно, что законодатель ввел в УК РФ общеупотребительный термин имеющий социальное содержание, не определив его правовой смысл, тем самым установив возможность его двусмысленного понимания и неоднозначного толкования. И хотя по определению Конституционного Суда Российской Федерации, законодатель вправе прибегнуть к оценочным и общепринятым понятиям, но только в том случае, если значение таких понятий «доступно для восприятия и уяснения субъектами соответствующих правоотношений либо непосредственно из содержания конкретного нормативного положения или из системы находящихся в очевидной взаимосвязи положений, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи положений, либо посредством выявления более сложной взаимосвязи правовых предписаний, в частности с помощью даваемых судами разъяснений по вопросам их применения»¹⁹⁹.

Анализ законодательства Российской Федерации позволил установить, что ни один из ныне действующих нормативных правовых актов не закрепляет определение термина «символ воинской славы», несмотря на то, что ряд из них оперирует данным понятием²⁰⁰. Кроме того, разъяснений высших судебных инстанций о толковании такого рода терминов нет. И законодатель, вводя

¹⁹⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 10-П // Российская газета. 2014. Пункт 3.3.

²⁰⁰ См. напр.: Федеральный закон от 19.05.1995 г. № 80-ФЗ Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов; Федеральный закон № 579-ФЗ «О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

уголовный запрет за преступное воздействие на исследуемый предмет, не исключил возможность расширительного толкования нормы и необоснованного привлечения к ответственности.

По-нашему мнению, необходимы юридически выверенные определения используемых терминов, что исключит путаницу в правоприменительной практике.

Обратимся к этимологии исследуемых терминов.

Толковый словарь Ожегова определяет «символ» – как «то, что служит условным знаком какого-нибудь понятия, явления, идеи»²⁰¹. К. Бюлер отмечал, что символ «обладает сигнальной функцией в силу своего обращения к окружающим, чьим внешним поведением или внутренним состоянием он управляет»²⁰². А. Я. Флиер уточнил, «что символизации обычно подвергаются как наиболее значимые, так и наиболее распространенные, часто встречающиеся феномены»²⁰³. Г.В.Ф. Гегель значительно углубил понимание символа, где определил его, как «непосредственно наличное или данное созерцанию внешнее существование, которое не берется таким, каким оно непосредственно существует ради самого себя, а должно пониматься в более широком и общем виде. Кроме того, в символе различаются две стороны: смысл и выражение этого смысла»²⁰⁴. Резюмируя философское осмысление сущности символа, как элемента материального мира, заметим, что это физическая реализация отражения к какому-либо факту или явлению.

Слава – «почетная известность как свидетельство всеобщего уважения, признания заслуг, таланта»²⁰⁵. Говоря о воинской славе, отметим ее сущностью признание и поклонение героическим деяниям и достижениям военнослужащих и

²⁰¹ Толковый словарь С.И. Ожегова онлайн. Электронный ресурс/ URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=28654> (дата обращения: 05.10.2023).

²⁰² Бюлер К. Теория языка. М., 1993. С. 34

²⁰³ Флиер А.Я. Символ в социальной коммуникации // Россия: тенденции и перспективы развития. № 18-2, 2023, С. 525-528.

²⁰⁴ Гегель Г.В.Ф. Лекции по эстетике. Ч.2. Развитие идеала в особенные формы прекрасного в искусстве / Г.В.Ф. Гегель // Эстетика. Соч.: В 4 т. - Т. 2. - М.: Искусство, 1969. С. 134.

²⁰⁵ Толковый словарь С.И. Ожегова онлайн. Электронный ресурс/ URL:<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29100> (дата обращения: 05.10.2023).

армий. Она основана на заслугах в боевых сражениях, отваге, мужестве, преданности и самопожертвовании военнослужащих, защищавших свою страну, народ или идеалы. Воинская слава зачастую сопровождается нравственным и культурным уважением к героическим поступкам воинов. Воинская слава считается важной частью военной традиции и культуры, и она способствует общественному признанию и уважению ветеранов военной службы и отечественной героической истории.

Анализ представленных содержаний терминов позволил представить следующее авторское определение символа воинской славы России – это вещественный, графический или звуковой знак, выраженный в форме элемента материального мира, используемого для отображения и признания героических деяний и достижений защитников Отечества в различные периоды истории государства.

Далее, исходя из ранее изложенного, укажем, что в Российской Федерации официального закреплённого перечня символов воинской славы нет. Считаём, закрепление такого перечня для целей уголовного законодательства будет иметь существенное значение в виду разрешения имеющихся проблем в правоприменении.

Анализ национального законодательства Российской Федерации, позволил выделить в качестве символов воинской славы России, применимых для целей ст. ст. 243⁴, 354¹ УК РФ следующие:

1. Знамя Победы.

Это символ победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Знамя Победы изготовлено из красного шелка и украшено золотыми нитями и надписью: «За нашу Советскую Родину!». Ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О Знамени Победы» от 07.05.2007²⁰⁶ устанавливает правовой статус Знамени Победы и определяет его как официальный символ победы советского народа и

²⁰⁶ Федеральный закон № 68-ФЗ «О Знамени Победы» от 07.05.2007 // СПС КонсультантПлюс // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68106/ (дата обращения 08.10.2023)

его Вооруженных Сил над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, государственной реликвией России.

2. Эмблема Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации.

Эмблема представляет собой орла, держащего в когтях меч и лавровую ветвь. Орел символизирует силу и мощь, меч - защиту и боевую готовность, а лавровая ветвь - победу и достижения. Указом Президента Российской Федерации от 5 мая 2009 г. № 502 «Об учреждении эмблемы Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации»²⁰⁷ определяется, что Эмблема является официальным символом Президента Российской Федерации как Верховного Главнокомандующего.

3. Знамя Вооруженных Сил Российской Федерации (знамена видов Вооруженных Сил).

Знамя Вооруженных сил Российской Федерации представляет собой красное полотнище с государственным флагом России в верхнем углу. В центре знамени находится эмблема Вооруженных сил России - орел, держащий в когтях меч и лавровую ветвь.

Статья 1 Федерального закона «О знамени Вооруженных Сил Российской Федерации, знамени Военно-Морского Флота, знаменах иных видов Вооруженных Сил Российской Федерации и знамени внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации»²⁰⁸ устанавливает, что знамена являются официальными символами и воинскими реликвиями Вооруженных Сил Российской Федерации, Военно-Морского Флота, иных видов Вооруженных Сил Российской Федерации и других войск.

²⁰⁷ Указ Президента Российской Федерации от 5 мая 2009 г. № 502 «Об учреждении эмблемы Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации». // СПС КонсультантПлюс // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87544/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/ (дата обращения 08.10.2023)

²⁰⁸ Федеральный закон от 29 декабря 2000 г. N 162-ФЗ "О знамени Вооруженных Сил Российской Федерации, знамени Военно-Морского Флота, знаменах иных видов Вооруженных Сил Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // ИПО Гарант // URL: <https://base.garant.ru/182803/> (дата обращения 08.10.2023)

4. Эмблема и флаг Министерства обороны Российской Федерации.

Флаг Министерства обороны Российской Федерации представляет собой красное полотнище с государственным флагом России в верхнем углу. В центре флага находится эмблема Министерства обороны - орел, держащий в когтях меч и лавровую ветвь, окруженные золотым кругом с надписью: «Министерство обороны Российской Федерации». Флаг символизирует защиту и безопасность страны, а также представляет авторитет и ответственность Министерства обороны.

В приказе Министра обороны Российской Федерации от 14 ноября 2003 г. № 399 «Об утверждении Положения о военном геральдическом знаке – эмблеме и флаге Министерства обороны Российской Федерации и Положения о флагах войск и воинских формирований Вооруженных Сил Российской Федерации»²⁰⁹ регламентируется правовой статус флага и эмблемы Министерства обороны Российской Федерации .

5. Боевое знамя воинской части.

Боевое знамя воинской части – это флаг, который используется для идентификации и символизации определенной воинской единицы. Оно может быть представлено в различных формах и дизайнах, но обычно содержит герб или эмблему воинской части, а также может включать надписи или другие символы, отражающие ее историю и достижения.

Указом Президента Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1422 «О Боевом знамени воинской части»²¹⁰ определяется, что Боевое знамя воинской части является официальным символом и воинской реликвией воинской части, олицетворяет ее честь, доблесть, славу и боевые традиции, указывает на

²⁰⁹ Приказ Министра обороны Российской Федерации от 14 ноября 2003 г. № 399 «Об утверждении Положения о военном геральдическом знаке – эмблеме и флаге Министерства обороны Российской Федерации и Положения о флагах войск и воинских формирований Вооруженных Сил Российской Федерации» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901886846> (дата обращения: 08.10.2023)

²¹⁰ Указ Президента Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1422 «О Боевом знамени воинской части» // СПС КонсультантПлюс // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65183/82fbbcacb6636b4c89ac55afd5a6b9f88a75cd4d/ (дата обращения: 08.10.2023)

предназначение воинской части и ее принадлежность к Вооруженным Силам Российской Федерации, другим войскам, воинским формированиям и органам.

6. Знаки отличия Министерства обороны Российской Федерации.

Знаки отличия Министерства обороны Российской Федерации являются наградами, которые присуждаются военнослужащим и гражданским лицам за особые заслуги перед Российской Федерацией в области обороны. Эти знаки отличия могут быть представлены в виде медалей, значков, орденов или других символов. Они могут быть присуждены за подвиги на поле боя, долгую и безупречную службу, научные исследования, разработку новых технологий и другие достижения в области обороны. Знаки отличия Министерства обороны Российской Федерации являются высоким признанием и почетом и носят символическое значение для награжденных.

Приказ Министра обороны РФ «Об учреждении медали Министерства обороны Российской Федерации «За боевые отличия»»²¹¹ устанавливает, что ведомственные знаки отличия Министерства обороны Российской Федерации являются формой признания особых личных заслуг, отличий по службе военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, безупречной и эффективной государственной гражданской службы, добросовестного исполнения трудовых обязанностей лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации, а также оказания содействия в решении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, другими гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами.

7. Георгиевская лента.

Георгиевская лента представляет собой ленту из чередующихся трех черных и двух оранжевых полос. Георгиевская лента используется во время проведения органами публичной власти торжественных мероприятий, посвященных Дню Победы, иных мероприятий, связанных с событиями Великой

²¹¹ Приказ Министра обороны РФ от 31 марта 2003 г. N 100 "Об учреждении медали Министерства обороны Российской Федерации "За боевые отличия" (с изменениями и дополнениями) // ИПО Гарант // URL: <https://base.garant.ru/6196682/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения 08.10.2023)

Отечественной войны 1941 – 1945 годов, мероприятий, направленных на увековечение памяти российских воинов, отличившихся в сражениях, связанных с днями воинской славы России.

Федеральным законом от 29.12.2022 г. № 579-ФЗ «О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²¹² установлен статус данного символа. Ч. 3 ст. 1 определяет, что Георгиевская лента является одним из символов воинской славы России.

Следственная и судебная практика по делам об осквернении символов воинской славы России показывает, что зачастую, правоприменитель предметом преступного посягательства определяет мемориальное сооружение «Вечный огонь». Для общества в целом, вечный огонь – это символ памяти и почитания погибших воинов, который горит непрерывно на мемориалах и могилах воинов-героев. Он является символом бессмертия души и вечной памяти о подвигах защитников Родины. В Российской Федерации такие сооружения установлены, например, у Могилы Неизвестного Солдата у Кремлевской стены в Москве и на Мамаевом Кургане в Волгограде.

В свою очередь, в Законе РФ от 14 января 1993 г. № 4292-1 «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества»²¹³ указание на то, что Вечный огонь является символом воинской славы России отсутствует. Ч. 2 вышеназванного закона лишь устанавливает его сущность, а именно: Вечный огонь представляет собой элемент воинского захоронения или мемориального сооружения, находящегося вне воинского захоронения, который обеспечивает возможность постоянного горения огня.

Аналогично обстоит и ситуация с памятниками, мемориальными комплексами, надмогильными сооружениями, являющимися общенациональными

²¹² Федеральный закон от 29.12.2022 г. № 579-ФЗ О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // Федеральный закон от 29.12.2022 г. № 579-ФЗ • Президент России (kremlin.ru) (дата обращения 08.10.2023)

²¹³ Закон РФ от 14 января 1993 г. № 4292-1 «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» // ИПО Гарант// URL: <https://base.garant.ru/1583840/> (дата обращения 08.10.2023)

символами Победы советских воинов в Великой Отечественной войне, где в паспортах указанных сооружений не содержится информации о том, что это именно символ воинской славы.

К примеру, 04 октября 2021 года Миасский городской суд применил меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении мужчины без определенного места жительства по уголовному делу, возбужденному по ч. 3 ст. 354¹ УК РФ. Как установил суд, обвиняемый пытался высушить личные вещи на Вечном огне мемориала «Скорбящая мать», расположенном в г. Миассе²¹⁴. Интересно, что изначально содеянное было квалифицировано по ст. 214 УК РФ («Вандализм»), однако после опубликования информации в СМИ содеянное было переквалифицировано по ч. 3 ст. 354¹ УК РФ. То есть обвиняемому вменили осквернение символа воинской славы, однако мемориал «Скорбящая мать» не относится к официальному перечню символов воинской славы России. Кроме того, данный объект не является местом массового захоронения погибших при защите Отечества, то есть предметом преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ. Полагаем изначальная квалификация деяния по ст. 214 УК РФ была более верной.

В результате, если осквернение совершенно в отношении официальных государственных символов воинской славы России, то ответственность наступает в соответствии со ст. 354¹ УК РФ. В остальных же случаях деяния квалифицируются по ст. ст. 214, 244 УК РФ). В тоже время автор полагает, что объектом осквернения символа воинской славы России является историческая память народов Российской Федерации о событиях военной истории России, что предполагает внесение изменений в УК РФ, о чем упоминалось в параграфе 2, главы 2 настоящего исследования.

В итоге для точной квалификации преступлений, совершенных в отношении материальных объектов, установленных в честь защитников Отечества, представляется необходимым разграничивать указанные преступления по их

²¹⁴ Цинклер Е. Завершился суд над петербуржцами, жарившими сосиски над Вечным огнем. URL: <https://rg.ru/2020/07/03/reg-szfo/zavershilsia-sud-nad-peterburzhcami-zharivshimi-sosiski-nad-vechnym-ognem.html> (дата обращения: 15.11.2022).

объекту, объективной и субъективной стороне. Потребность применения одной из сопоставляемых уголовно-правовых норм предопределяется конкретной ситуацией осуществления отдельного преступления.

Резюмируя сказанное, следует отметить, что первостепенное значение имеет точное определение самого действия, совершенного лицом в отношении предмета преступного посягательства (уничтожение, повреждение или осквернение). Помимо этого, следует верно определить качественную характеристику предмета преступного посягательства. Не менее важным является точное установление мотива и цели совершенного деяния. Полагаем, что лицо, посягая на объекты материального мира, установленные в честь защитников Отечества в период Второй мировой и Великой Отечественной войн, должно преследовать одну цель – оправдать и реабилитировать нацизм, а равно пренебречь исторической памятью народов Российской Федерации о событиях отечественной истории. Если цель не установлена, то деяние следует квалифицировать по ст. ст. 243, 244 УК РФ. Установление указанных признаков является определяющим и способствующим более точному и единообразному правоприменению в соответствии с принципами законности и справедливости.

Далее, в целях уточнения уголовно-правовых признаков реабилитации нацизма, нами разработано авторское определение символа воинской славы России. Предложенное определение предлагается закрепить в Федеральном законе от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

В целях дальнейшей дифференциации уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, предлагается дополнить диспозицию ст. 243⁴ УК РФ признаком «осквернение» (предметов преступного посягательства). Данное нововведение позволит более точно квалифицировать деяния, где помимо действий по полному и частичному разрушению объектов материального мира, установленных в честь защитников Отечества, лицо осуществляет и действия,

направленные на их обезображивание, и нарушающие эстетический вид, что, в свою очередь, четко определит объект преступления – общественную нравственность. Такое преобразование исключит, во-первых, спорную квалификацию данного деяния как вандализма, и, во-вторых, правовую оценку осквернения надмогильного сооружения либо места захоронения защитников Отечества по конкурирующей ст. 244 УК РФ.

§ 3. Совершенствование уголовно-правовых норм в сфере охраны исторической памяти о событиях Великой Отечественной войны

Исследование показало, что в настоящий момент историческая память о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн нуждается в защите уголовно-правовыми средствами. Подчеркнем, что в качестве уголовно-правовых средств охраны выступают юридические инструменты противодействия преступлениям исследуемой сферы. Среди них, особое значение имеет уголовно-правовая норма, обеспечивающая защиту от действий, направленных на историческую память о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. В свою очередь, исследование уголовно-правовых средств защиты объекта охраны позволяет разработать уголовно-правовой механизм ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, выработать подходы по его совершенствованию. Под уголовно-правовым механизмом ответственности в настоящем исследовании понимается совокупность уголовно-правовых норм, актов их реализации и применения, необходимых и достаточных для решения задач уголовного законодательства в исследуемой сфере.

Отметим, что не все посягательства на историческую память о событиях середины XX века уголовно-наказуемы. Ряд деяний не подлежит ответственности, несмотря на то, что в последние годы вопрос пресечения целенаправленных, хорошо организованных враждебных попыток пересмотра итогов Второй

мировой войны и роли СССР в победе над фашизмом становится все более острым. В то же время, как отмечает В. В. Меркурьев – «безуспешность этих попыток обеспечивается тем, что в приговоре Нюрнбергского трибунала подробно рассмотрены совершенные нацистами и их пособниками злодеяния, им дана справедливая правовая оценка»²¹⁵.

Отметим, что несмотря на «Нюрнбергское наследие» субъективная интерпретация истории, далекая от объективного ее освещения, позволила внедрить в общественное сознание «новую» правду о событиях середины XX века, где героями представляются те лица, кто наряду с Гитлером осуществлял военные преступления в отношении всего мира. И в особенности такая деятельность направлена на те факты, которые не стали предметом рассмотрения на Международном военном трибунале. Последнее обеспечивает отсутствие основания ответственности и, в результате, безнаказанность для фальсификаторов истории.

Когда речь идет о фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, то следует понимать, что деятельность фальсификаторов нарушает основополагающие права и свободы граждан нашего государства. Беспрепятственное осуществление подобной противоправной деятельности под прикрытием реализации собственных прав и свобод недопустимо.

По словам начальника Главного военно-политического управления, заместителя Министра обороны Российской Федерации А. В. Картаполова, «новейшие технологии и достижения прогресса в области связи и коммуникации все чаще становятся инструментами психологической борьбы, которые используются рядом западных стран против России. Одним из главных объектов этой борьбы стала Великая Отечественная война, правду о которой пытаются исказить. Рассказывая, показывая и распространяя эти вымыслы, Запад имеет

²¹⁵ Меркурьев В. В., Соколов Д. А. Значение Нюрнбергского трибунала для борьбы с международным терроризмом // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 6. С. 44-52.

цель поставить вопрос о международно-правовых основаниях существования России»²¹⁶.

Как показывает проведенный анализ, такие действия связаны с желанием принизить роль российского государства на международной арене.

В подтверждение этого стоит привести фрагмент текста из фундаментального научного труда «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 г.», опубликованного в 1960 году:

«Итоги Второй мировой войны сознательно извращаются буржуазными фальсификаторами истории, в роли которых выступают многочисленные историки, пропагандисты, генералы и политические деятели капиталистических стран, поставившие себя на службу империалистическим интересам. Фальсификаторы истории прилагают все усилия к тому, чтобы вытравить из сердец миллионов людей благодарную память о бессмертном подвиге советского народа и его армии. С этой целью они стремятся принизить значение побед Советских Вооруженных Сил»²¹⁷.

Конечно, развитие информационных технологий, включая сеть «Интернет», лишь способствуют увеличению преступных проявлений фальсификации истории, поскольку их возможности позволяют распространять ложную информацию повсеместно и анонимно.

Благодаря современным СМИ, сети «Интернет», кинематографу и литературе способы необъективного изложения истории активно развиваются и совершенствуются.

Российский историк В.В. Корнеев, в качестве способов фальсификации истории выделяет следующие: «фальсификация факта, события, явления, или источника, а также их субъективная интерпретация, которые в совокупности ведут к созданию мифологической картины мира, уводя общество от реальной

²¹⁶ Картаполов А. В.: Запад имеет цель поставить вопрос о международно-правовых основаниях существования РФ. URL: https://tvzvezda.ru/news/forces/content/20201051558-Ax8j8.html?utm_source=tvzvezda&utm_medium=longpage&utm_campaign=longpage&utm_term=v1 (дата обращения: 15.10.2022).

²¹⁷ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 годы. Том 1. М.: Воениздат, 1960. С. IX.

действительности, что может иметь печальные последствия для функционирования российского общества в условиях глобальных вызовов современности»²¹⁸.

Если говорить о субъективной интерпретации исторических сведений, условно ее можно разделить на три группы:

1. Историческое «лжепознание», которое опирается на получение эмпирической информации из поддельных, недостоверных исторических источников;

2. Субъективное толкование эмпирической информации, полученной с нарушением процедур установления исторических фактов (к примеру игнорирование «неудобных» фактов);

3. Интерпретация информации, которая вовсе не опирается на исторические источники, а основана на личных суждениях и умозаключениях.

Как видится, указанными способами эффективно пользуются фальсификаторы истории Второй мировой войны. Геополитические противники России в лице специальных служб и организаций отдельных государств, нацистские идеологи и лидеры экстремистских структур ориентируются в своей деятельности преимущественно на молодежь (спортивная и студенческая среда, неформальные объединения националистов и другие) в целях размывания традиционных российских духовно-нравственных ценностей, провоцирования на совершение преступлений и правонарушений, дестабилизации внутриполитической и социальной обстановки²¹⁹.

Основная опасность использования вышеназванных способов искажения истории заключается в последующей трансформации исторического сознания

²¹⁸ Корнеев В. В. Фальсификация истории как способ разрушения советской идентичности в современной России // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2019. № 1 (834). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/falsifikatsiya-istorii-kak-sposob-razrusheniya-sovetskoy-identichnosti-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 15.10.2022).

²¹⁹ Шевелева, К. В., Агапов, П. В. Уголовно-правовые меры противодействия фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в ходе Второй мировой войны / П. В. Агапов, К. В. Шевелева // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 1(52). – С. 11..I 10.37523/SUI.2023.52.1.001. – EDN LYSRYF.

населения страны и разрушения культурно-исторической основы гражданской идентичности общества.

Представляется, что Российской Федерации, ее руководству, органам государственной власти всех ее ветвей необходимо выработать средства противодействия, включая уголовно-правовые, которые позволили бы нейтрализовать нависшие указанные угрозы. П. А. Меркулов отмечал, что «историческая память становится объектом целенаправленных деструктивных действий со стороны иностранных государственных структур и международных организаций, реализующих геополитические интересы в русле проведения антироссийской политики. Подобные проявления политико-идеологического экстремизма, направленного на разрушение исторической памяти, вызывают необходимость создания эффективных механизмов оперативного реагирования на попытки фальсификации истории»²²⁰.

Учитывая сказанное, отметим, что преступные посягательства на историю Российской Федерации требуют принятия дополнительных мер уголовно-правового характера, направленных на защиту традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей. Такие меры, по нашему мнению, повысят эффективность уголовно-правового механизма ответственности.

Полагаем, что для реализации вышеизложенного, необходимо четко закрепить на нормативном уровне понятие «фальсификации истории» для однозначного его толкования. В связи с чем, предлагается авторское определение «фальсификации истории», а именно «публичное распространение заведомо искаженных (ложных) исторических сведений, публичное отрицание, а равно умышленное публичное обоснование несуществующих исторических событий в целях деструктивного воздействия на историческое и культурное наследие определённого государства и общества».

²²⁰ Меркулов П. А., Проказина Н. В. Экстремизм в понятийном аппарате социально-гуманитарного знания // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 6. С. 117-124.

«Именно в нанесение такого рода ущерба и заключается истинный смысл социально опасной деятельности «фальсификаторов» истории, что и подтверждает позицию законодателя, уже установившего уголовную ответственность за отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором, и других деяний, предусмотренных ст. 354¹ УК РФ в 2014 году»²²¹.

Вместе с тем, действующая уголовная ответственность за фальсификацию исторических сведений о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войны ограничена только фактами, оглашенными в приговоре Нюрнбергского трибунала. Однако многие ученые и эксперты сходятся во мнении, что необходимо расширить сферу применения уголовно-правовых средств в отношении умышленных искажений исторических фактов о событиях Великой Отечественной войны, намерено лживых оценок и высказываний относительно места и роли СССР во Второй мировой войне, которые стали следствием, прежде всего, распада СССР, и, в свою очередь, не являлись предметом рассмотрения Международного военного трибунала в Нюрнберге. Причем, многие участники дискуссии в данном случае ссылаются на уголовно-правовые установления, нормы и прецеденты, созданные в отдельных европейских государствах. Полагаем, ввиду вышеобозначенного, что такая позиция заслуживает всяческого внимания.

В то же время, установление уголовной ответственности за искажение отечественной истории и обсуждение вопросов расширения ответственности вызвало большой общественный резонанс в российском сообществе. Некоторые граждане опасаются установления на государственном уровне цензуры на последующие продукты научной и творческой деятельности людей в

²²¹ К. В. Шевелева, Агапов, П. В. Уголовно-правовые меры противодействия фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в ходе Второй мировой войны / П. В. Агапов, К. В. Шевелева // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 1(52). – С. 13.I 10.37523/SUI.2023.52.1.001. – EDN LYSRYF.

исторической сфере. Другие полагают, что введение новых уголовно-правовых норм в области охраны исторической памяти будет способствовать усилению репрессивных функций государства. Иначе говоря, в российском обществе правовые новации в этой области встречены настороженно. В этой связи нами проведено социологическое исследование (приложения А, Б)²²², где изучено общественное мнение по исследуемой проблеме. По специально разработанной анкете опрошено 628 респондентов, среди которых род деятельности анкетированных представлен следующими сферами: юриспруденция (65%), социальная работа (16%), здравоохранение (10%), история (11%), экономика (2%) и др. Таким образом, участниками опроса стали высокообразованные люди, среди которых велика доля представителей юридических специальностей, способных дать качественную правовую оценку и квалифицированно ответить на предлагаемые вопросы. Основной целью исследования являлось выявление доминирующего в обществе отношения к установлению уголовной ответственности за фальсификацию исторических сведений о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн за те факты, которые не рассматривались на международном процессе в Нюрнберге. Использовались следующие методы: анкетный онлайн – опрос в январе 2022 года с помощью самозаполнения анкеты участниками онлайн панели «Webanketa.com». Обработка результатов анкетирования осуществлялась с помощью анализа, синтеза, обобщения и сравнения. Исследование базировалось на гипотезе, что установление уголовной ответственности за фальсификацию исторических сведений будет эффективно противодействовать искажениям истории в современном обществе и позволит охватить более широкий круг преступных деяний в сфере охраны исторической памяти народов Российской Федерации, по итогу подтвердившаяся ответами 628 респондентов. 57,32 % опрошенных лиц поддержали идею введения уголовной

²²² Подробнее об исследовании: Шамсунов, С. Х., Меркурьев, В. В., Агапов, П. В., Новиков, А. В., Радченко, Т. В., Шевелева, К. В. Уголовно-правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн: опыт социологического исследования / С. Х. Шамсунов, В. В. Меркурьев, П. В. Агапов, А. В. Новиков, Т. В. Радченко, К. В. Шевелева. – DOI 10.46741/2686-9764.2022.58.2.002. – Текст : электронный // Пенитенциарная наука. – 2022. – Т. 16. – № 2 (58). – С. 127-145.

ответственности, и только 19% были против. Помимо этого, результаты исследования показали важность сохранения исторической памяти народов Российской Федерации именно о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, как о самых значимых событиях отечественной истории. Респондентами также поддержаны практические меры по противодействию преступной ревизии истории посредством активного проведения военно-патриотической работы с подрастающим поколением (50%), и публикации в открытом доступе архивных документов периоды Второй мировой и Великой Отечественной войн, мало известных широкой общественности (65%). В целом, у респондентов сложилось положительное отношение к предлагаемым автором инициативам.

Тем самым, можно сделать вывод о высокой значимости сохранения истории в первоизданном виде, без политических «украшательств» и предвзятых трактовок, способных принизить роль советского народа в самой кровопролитной войне истории.

Принимая во внимание нормы Конституции России, декларирующие необходимость чтить память защитников Отечества, обеспечивать защиту исторической правды; позицию главы государства, неоднократно указывавшего на необходимость сохранения исторической памяти многонационального народа РФ о событиях Великой Отечественной войны, результаты проведенного социологического исследования, а также участвовавшие случаи откровенной фальсификации отечественной истории, представляется необходимым расширить уголовную ответственность, предусмотрев самостоятельную норму уголовного закона.

Таким образом, в целях реализации данных положений, предлагается дополнить УК РФ ст. 243⁵ «Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн» следующего содержания:

1. Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн совершенная публично, в том

числе с использованием средств массовой информации, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», - наказывается....

2. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных исторических датах, а равно осквернение символов воинской славы Великой Отечественной войны, совершенные публично, - наказываются....

3. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, - наказываются....

Далее, в целях устранения дискуссионных вопросов считаем необходимым дополнить данную статью следующими примечаниями:

«Действие настоящей статьи не распространяется на научную, литературную, художественную и иную творческую деятельность, если эта деятельность не связана с умышленным искажением полученных данных.

Под фальсификацией исторических сведений понимается публичное распространение заведомо искаженных (ложных) исторических сведений, публичное отрицание, а равно умышленное публичное обоснование несуществующих исторических событий в целях деструктивного воздействия на историческое и культурное наследие определённого государства и общества»²²³.

Именно данная редакция, по нашему мнению, в полной мере отражает политику государства, направленную на охрану исторического наследия нашей страны о событиях середины XX века. Указанное нововведение поможет противодействовать преступным проявлениям фальсификации истории России о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, причем установление новой специальной нормы, способно защитить не только факты, установленные Международным военным трибуналом, но и ряд других, уже подтвержденных официальными историческими источниками.

²²³ Шевелева, К. В., Честнов, Н. Е. О противодействии фальсификации истории Великой Отечественной войны: правовой аспект / К. В. Шевелева, Н. Е. Честнов. – Текст : непосредственный // Правопорядок: история, теория, практика – 2022: – №3 (34). С. 62.

Изложенное позволяет сделать некоторые выводы и дает основания для внесения предложений по совершенствованию законодательства:

1. Понятия «нацизм» и «фашизм» исторически отождествляются. Полагаем, такой подход не отвечает их сущностному различному содержанию. Целесообразно законодательно закрепить дефиниции «нацизма», «фашизма» и включить в действующее национальное законодательство об увековечивании памяти погибших в период Великой Отечественной войны оба данных общественно опасных явления.

2. С учетом судебной-следственной практики и недопустимости применения уголовного закона по аналогии, а равно равной степени общественной опасности и идеологии нацизма и идеологии фашизма, считаем возможность предусмотреть ответственность за реабилитацию обеих идеологий. Такого рода нововведение позволит очертить более четкий круг общественных отношений, подлежащих уголовно-правовому регулированию.

2. Использование термина «реабилитация» в контексте ст. 354¹ УК РФ не соответствует его содержанию. Более точным представляется иной термин, а именно оправдание, пропаганда. Предлагаем изменить название ст. 354¹ УК РФ на «Оправдание либо пропаганда нацизма, фашизма».

3. Действие статьи не должно распространяться на научную, литературную, художественную и иную творческую деятельность, которая не преследует целей оправдания нацизма либо героизацию нацистских преступников и их пособников, однако в законе данное ограничение действия уголовной нормы не установлено. На наш взгляд, это может расцениваться как пробел в законе, одним из способов устранения которого является дополнение статьи УК РФ указанием на соответствующую цель. Указанное позволит избежать установления государственной цензуры на продукты творчества человека, не ограничивая авторов в творческих изысканиях.

4. Принимая во внимание имеющиеся проблемы квалификации преступных деяний, совершенных в отношении исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн отметим

особую значимость в точном установлении признаков объективной стороны преступления, предмета преступного посягательства и его правового статуса, а равно мотива и цели совершенного деяния.

5. С учетом необходимости разграничения исследуемых деяний, представлено авторское определение символа воинской славы России – это некоторый вещественный, графический или звуковой знак, выраженный в форме элемента материального мира, который используются для отображения и признания героических деяний и достижений защитников Отечества в различные периоды военной истории государства.

6. В качестве уголовно-правовой меры противодействия фактам фальсификации исторических сведений о деятельности СССР в период Второй мировой или Великой Отечественной войн предлагаем модель новой ст. 243⁵ УК РФ:

«Статья 243⁵ Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны или Великой Отечественной войны.

1. Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны или Великой Отечественной войны, совершенная публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», – наказывается – ...

2. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных исторических датах, совершенное публично, – наказывается – ...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) лицом с использованием своего служебного положения;
- б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;

в) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, – наказываются...

Примечание 1. Действие настоящей статьи не распространяется на проведение научных исследований и представление их результатов, ведение научных дискуссий, если эти действия не связаны с умышленным искажением полученных данных.

Примечание 2. Под фальсификацией исторических сведений в данной статье понимается публичное распространение заведомо ложных исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой или Великой Отечественной войн, а равно умышленное публичное обоснование несуществующих исторических событий в периоды до, во время и после Второй мировой войны или Великой Отечественной войны в целях деструктивного воздействия на историческое и культурное наследие народов многонационального российского государства».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование подтверждает необходимость разработки уголовно-правовых средств защиты исторической памяти о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. В свою очередь, следует выделить историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн в качестве нового, самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Под воздействием деструктивной и пропагандистской деятельности современных нацистов деяния, посягающие на историческую память о событиях 1941–1945 гг., распространились настолько, что стали угрожать национальной безопасности Российской Федерации.

Рассмотрение эволюции правотворческой деятельности в Российской Федерации позволило нам дифференцировать ответственность по двум направлениям: нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в области сохранения исторической памяти многонационального народа Российской Федерации об исторических событиях, и акты, запрещающие пропагандировать, оправдывать и реабилитировать нацизм, фашизм.

Отметим, что законодателем не отграничиваются идеологии нацизма и фашизма, и употребляются данные термины в некоторых нормативных правовых актах, как взаимозаменяющие. Полагаем, это создает опасные предпосылки к необоснованному вменению ответственности за действия, направленные на реабилитацию фашизма. В тоже время, не учитывать распространение и современные преступные проявления фашизма, как идеологии в такой же мере опасной как нацизм, законодатель не должен.

Исследование показало, что в целом, законодательство об охране исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн имеет карательный уклон, устанавливая и усиливая ответственность за посягательства на нее. В частности, в 2014 г. в УК РФ введена ст. 354¹ «Реабилитация нацизма»; в 2020 г. установлена

ответственность за уничтожение и повреждение объектов культурного наследия, установленных в честь защитников Отечества (ст. 243⁴ УК РФ).

Историческое осмысление становления ответственности за посягательства в исследуемой сфере позволило выявить предпосылки отождествления проявлений нацизма и фашизма с преступлениями экстремистской направленности, что, по нашему мнению, должно найти свое закрепление в Федеральном законе № 114-ФЗ от 25.07.2002 «О противодействии экстремистской деятельности».

В свою очередь, уголовно-правовой механизм ответственности за посягательства на историческую память представляется недостаточным. Ввиду того, что на российском государстве лежит ответственность за воспитание граждан, оберегающих и уважающих историю своей страны, необходимо своевременно реагировать на случаи откровенной фальсификации отечественной истории. Пока же все правовые попытки государства в сфере охраны исторической памяти и противодействия реабилитации нацизма оставались не в полной мере эффективными, в то время как массивная внешняя информационная атака, а также отдельных организаций и граждан Российской Федерации становится все агрессивней и отрицательно влияет на умы современного поколения.

Изучение процесса установления уголовной ответственности за посягательства на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн позволило определить, что основанием их криминализации становится появление и существование в обществе поведения, посягающего на историческое наследие нашей страны, а также такие критерии, как его распространенность, общественная опасность и наличие обстоятельств, его детерминирующего. К таковым относятся: низкий уровень жизни большинства населения нашей страны, привлекательные экономические обещания со стороны последователей нацизма, противоречие интересов отдельных групп и людей, способствующих противопоставлению их мировоззрений, недостаточная разработанность уголовной политики государства в сфере преступлений, связанных с реабилитацией нацизма, политическая

заинтересованность ряда стран Запада в принижении роли СССР, а далее и Российской Федерации, во всеобщей истории, отсутствие достаточной воспитательной работы в разьяснении необходимости чтить историческое наследие страны. Исследование детерминантов противоправного поведения позволило определить способы реагирования на них и возможность противодействия им уголовно-правовыми средствами.

Далее исследовано зарубежное и международное законодательство, регулирующие вопросы охраны исторической памяти.

Зарубежное регулирование ответственности за посягательства на историческую память выражено в уголовно-правовых нормах таких стран как Республика Беларусь, Федеративная Республика Германия, Израиль, Австрийская Республика.

Наибольший интерес вызывает опыт Республики Беларусь, в уголовном законодательстве которой установлена ответственность не только за реабилитацию нацизма, но и за уничтожение, повреждение и надругательства над историко-культурными ценностями. Отдельно отметим, что законодатель Республики Беларусь особое место отводит уголовно-правовой охране памятников, сооружений, мемориалов, стел, братским могилам и надмогильным сооружениям, установленных в честь защитников Республики.

В целях урегулирования спорных вопросов квалификации деяний в Республике Беларусь издан Закон «О недопущении реабилитации нацизма», раскрывающий содержание основных понятий, охватывающий весь спектр средств, направленных на борьбу с недопущением возрождения, оправдания и пропаганды нацистских преступников и их пособников, на охрану исторической памяти народа Республики Беларусь о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Полагаем, что для устранения пробелов в действующем законодательстве Российской Федерации следует принять аналогичный нормативный правовой акт федерального значения, в связи чем, автором исследования разработан его проект.

В числе международных правовых норм, направленных на недопущение возрождения идей нацизма и фашизма в мире, исследованных автором: нормы, обязательные к исполнению (Устав и Приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, Конвенция О предупреждении преступления геноцида и наказания за него, Конвенция О ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенция О неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества) и нормы, имеющие рекомендательный характер (Резолюция «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости», Рекомендации по совершенствованию национального законодательства государств – членов ОДКБ в сфере противодействия нацизму и его проявлений). Отмечаем, что обязательных к исполнению международных правовых норм, регулирующих вопросы, связанные с недопущением возрождения нацистских, фашистских и неонацистских настроений в международном праве на настоящий момент нет, в связи с чем диссертантом предложен проект Конвенции О предупреждении пропаганды, героизации и оправдания нацизма, фашизма, неонацизма, который полностью соответствует принципам и приоритетам Организации Объединенных Наций.

В Российской Федерации уголовная ответственность за посягательства на историческую память населения представлена группой норм (ст. 243⁴, ст. 354¹ УК РФ). С течением времени система общественных отношений, интересов, подлежащих уголовно-правовой охране, трансформируется, поскольку под влиянием экономических, социальных, политических, нравственных и других факторов меняется иерархия правоохраняемых ценностей, появляются новые группы общественных отношений, которым причиняется вред. Общественные отношения в сфере сохранения исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн нуждаются в уголовно-правовой защите. Нами выявлено, что историческая

память о различных событиях отечественной истории, как объект уголовно-правовой охраны, представлена в ст. ст. 243⁴, 354¹, 357 УК РФ. В качестве основного непосредственного объекта историческая память представлена в ст. 243⁴, УК РФ, в качестве дополнительного – в ст. ст. 354¹, 357 УК РФ. Особо отметим, что историческая память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн представлена в качестве основного непосредственного объекта и в ч. 2 ст. 243⁴ УК РФ.

Далее, объектом преступления, предусмотренного ст. 354¹ УК РФ, являются интересы обеспечения международного мира и безопасности всего человечества. В свою очередь, анализ правоприменительной практики в рассматриваемой сфере свидетельствует о том, что нацизм по своей сути направлен сразу на несколько объектов уголовно-правовой охраны и затрагивает интересы личности, общества, государства. Полагаем, что в качестве дополнительного объекта следует рассматривать общественные отношения, связанные с охраной исторической памяти о Второй мировой и Великой Отечественной войн и их итогах (в т.ч. материальных и нематериальных объектов, обеспечивающих достоверность исторических сведений о результатах Второй мировой войны, о воинской славе государства и ее памятных датах).

Здесь же укажем, что деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 354¹ УК РФ, посягают на иные общественные отношения, нежели определено законодателем (мир и безопасность человечества). Так, основным непосредственным объектом осквернения символов воинской славы, совершенного публично, следует признавать историческую память народов Российской Федерации о различных периодах отечественной истории, выступающей именно нравственной категорией. Предлагаем указанным деянием дополнить ч. 1 ст. 243⁴ УК РФ. А основным непосредственным объектом оскорбления памяти защитников Отечества либо унижения чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенных публично, выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком нормативно закрепленного права на достоинство, честь и репутацию. Предлагаем указанным деянием

дополнить ч. 6 ст. 128¹ УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «6. Унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, а равно оскорбление памяти защитников Отечества, совершенные публично», тем самым установив повышенную ответственность за клевету в отношении героев войны.

Подчеркнем, что имея достаточно широкую нормативную базу по сохранению исторической памяти, ни один из ныне действующих правовых актов не закрепляет понятие «историческая память». По нашему мнению, подобного рода категории должны интерпретироваться однозначно на законодательном уровне. Полагаем, целесообразно внести дополнения в Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941–1945 годов» путем введения определения понятия «историческая память» и изложить дополнения в следующей редакции: историческая память – это информация, передаваемая и хранимая в виде знаний о произошедших исторических событиях, об исторических деятелях и героях, о национальных традициях и общественном опыте, которая является фундаментальной основой духовной и культурной идентичности общества.

Объективная сторона исследуемых деяний выражена рядом действий, направленных на пренебрежение к выводам Международного военного трибунала для суда и наказания главных нацистских преступников европейских стран оси, на желание возродить и пропагандировать идеологии нацизма и фашизма, на умаление подвига советских солдат во Второй мировой и Великой Отечественной войне, на проявление неуважения к героям войны, на публичное отрешение от принадлежности к потомкам победителей в войнах, на желание выбить Российскую Федерацию из членов международных сообществ.

Отдельно следует уточнить, что объективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 243⁴ УК РФ, выражена в формах уничтожения и повреждения предмета преступного посягательства, к которым, в свою очередь относятся воинские захоронения, памятники, стелы, обелиски, другие мемориальные объекты, установленные в честь защитников Отечества и увековечивающих их память. Однако за совершение осквернения предметов

данного преступления лицо несет ответственность по другим нормам УК РФ. Полагаем, что данный законодательный пробел необходимо устранить путем внесения дополнений в диспозицию ст. 243⁴ УК РФ.

Субъект преступлений, предусмотренных ст. ст. 243⁴, 345¹ УК РФ представляет собой вменяемое, физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет.

Проанализирована субъективная сторона, представленная в форме прямого умысла, а также ее признаки. Отмечаем, что в последние годы в связи с распространением экстремистской нацистской идеологии, совершаются деяния по уничтожению или повреждению различных мемориальных объектов, увековечивающих память погибших в Великой Отечественной войне. Эти преступления умышленно совершают лица, осознающие священное значение этих объектов и желающие уничтожить либо повредить их. Мотивы действий в таких случаях экстремистские: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы. Представляется, что и по отношению к деяниям, предусмотренным ст. 243⁴ УК РФ, необходимо подчеркнуть особую опасность экстремизма. Учитывая вышесказанное, предлагается новая редакция ст. 243⁴ УК РФ.

Далее исследованы возможности противодействия преступлениям, посягающим на историческую память народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн с помощью средств, предусмотренных уголовным законодательством. Определено, что в качестве уголовно-правовых средств охраны выступают юридические инструменты противодействия преступлениям исследуемой сферы. Среди них, особое значение имеет уголовно-правовая норма, обеспечивающая защиту от действий, направленных на реабилитацию нацизма.

В свою очередь, анализ законодательства и правоприменительной практики показал, что действующая редакция ст. 354¹ УК РФ требует существенной доработки.

С учетом проведенного исследования, автором обоснована позиция о необходимости изменения названия ст. 354¹ УК РФ, о расширении ответственности, в аспекте установления уголовного запрета за действия, направленные на реабилитацию фашизма.

Отметим, что действие ст. 354¹ УК РФ не должно распространяться на научную, литературную, художественную и иную творческую деятельность, которая не преследует целей оправдания нацизма либо героизацию нацистских преступников и их пособников, однако в законе данное ограничение действия уголовной нормы не установлено. На наш взгляд, это может расцениваться как законодательный пробел, одним из способов устранения которого является дополнение рассматриваемой статьи УК РФ соответствующим примечанием. Указанное позволит избежать установления государственной цензуры на интеллектуальные труды человека, не ограничит авторов в творческих изысканиях.

С учетом выявленных недостатков ст. 354¹ УК РФ предлагается ее новая редакция.

Принимая во внимание, что лица, осуществляющие попытки фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, распространяющие заведомо ложные либо намеренно искаженные сведения, используют недостаточную осведомленность российских граждан, а также владеющих русским языком иностранных граждан об установленных Международным военным трибуналом в Нюрнберге фактах, ввиду отсутствия возможности ознакомления с русскоязычным текстом приговора трибунала, необходимо предпринять меры для опубликования и широкого распространения этого беспрецедентно значимого документа.

В первостепенном порядке приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» необходимо обеспечить городские библиотеки и библиотеки образовательных организаций, а также интернет-сайты органов публичной власти. В целях повышения уровня организации работы по противодействию

посягательствам на культурно-историческое наследие многонационального народа России целесообразно использовать возможности фонда «История Отечества», одной из основных задач которого является осуществление научно-просветительской деятельности, направленной на противодействие дилетантизму и попыткам фальсификации исторических фактов.

Результаты анализа следственной и судебной практики свидетельствуют о том, что правоприменитель при квалификации преступлений зачастую сталкивается с трудностями, ввиду необходимости обращения к положениям иных, смежных норм уголовного права, а также в связи с особенностями конструкции самих норм, которые образуют общие признаки посягательства на историческую память.

Для достижения поставленных целей исследования, нами выполнен сравнительный анализ составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 214, 243, 243⁴, 244, 354¹ УК РФ, на основании которого предложены критерии их отграничения с учетом характера признака предмета посягательства. Кроме того, выявлены трудности в квалификации, возникающие и в случаях, когда преступное деяние выражено не только в формах уничтожения и повреждения, но и в форме осквернения объектов культурного наследия и объектов материального мира, увековечивающих память лиц, погибших при защите Отечества.

В целом, следует отметить, что первостепенное значение имеет точное определение самого действия, совершенного лицом в отношении предмета преступного посягательства (уничтожение, повреждение или осквернение). Помимо этого, следует верно определить качественную характеристику предмета преступного посягательства. Если данный предмет является сооружением, памятником, местом захоронения, мемориалом, стелой, установленным в память защитников Отечества, то даже если он включен в Единый реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, деяние следует квалифицировать по ст. 243⁴ УК РФ. Если предметом является символ воинской славы России – то по ст. 354¹ УК РФ. Отметим, что установленного перечня символов воинской славы на настоящий момент нет.

Кроме того, отсутствует легальная дефиниция символа воинской славы, в связи с чем, автором предложены собственное определение и их перечень, необходимых для целей ст. 243⁴, 354¹ УК РФ.

В качестве дополнительных мер уголовно-правового характера, направленных на защиту традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, предлагаем установить уголовную ответственность за умышленную фальсификацию отечественной истории. Действующая уголовная ответственность за искажение исторических сведений о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войны (ч.1, ч. 2 ст. 354¹ УК РФ) ограничена только фактами, оглашенными в приговоре Нюрнбергского трибунала. Однако многие ученые и эксперты сходятся во мнении, что необходимо расширить сферу применения уголовно-правовых средств в отношении умышленных искажений исторических фактов о событиях Великой Отечественной войны, намерено лживых оценок и высказываний относительно места и роли СССР во Второй мировой войне, которые стали следствием, прежде всего, распада СССР, и, в свою очередь, не являлись предметом рассмотрения Международного военного трибунала в Нюрнберге. Причем многие участники дискуссии в данном случае ссылаются на уголовно-правовые установления, нормы и прецеденты, созданные в отдельных европейских государствах. Полагаем, ввиду вышеобозначенного, такая позиция заслуживает пристального внимания.

Принимая во внимание сложившееся в обществе отношение к указанному предложению, автором диссертации проведено социологическое исследование в целях выявления доминирующего в обществе отношения к установлению уголовной ответственности за фальсификацию исторических сведений о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн, в том числе и фактов, которые не являлись предметом рассмотрения на международном процессе в Нюрнберге.

Учитывая результаты опроса 628 респондентов, а также нормы Конституции России, декларирующие необходимость чтить память защитников Отечества, обеспечивать защиту исторической правды, позицию главы

государства, неоднократно указывавшего на необходимость сохранения исторической памяти народов Российской Федерации, а также участвовавшие случаи откровенной фальсификации отечественной истории, представляется необходимым расширить уголовную ответственность, предусмотрев самостоятельную норму уголовного закона.

К иным мерам, направленным против фальсификации исторических фактов, искажения исторической памяти о деятельности СССР в годы Второй мировой войны и подвиге советского народа в этот период, следует отнести возрождение комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России (была создана в 2009 г., прекратила деятельность в 2012 г.) с установлением четкого регламента деятельности, ее состава, в который включить историков, юристов, лингвистов для корректного определения фактов фальсификации.

Таким образом, нами проведено комплексное исследование, которое в полной мере отражает все уголовно-правовые средства защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн. В аспекте продолжения научной деятельности в данной сфере, отметим, что в настоящее время назрела объективная необходимость закрепления историко-культурного наследия страны в качестве общего объекта уголовно-правовой охраны. В целях систематизации уголовно-правовых норм, направленных на охрану историко-культурного наследия Российской Федерации, полагаем целесообразным их выделение в отдельный раздел Особенной части УК РФ. По нашему мнению, такой подход подчеркнет позицию государства о важности защиты исторической памяти народов страны о различных событиях отечественной истории, сохранения традиционных историко-культурных ценностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Высший нормативный правовой акт:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 01 июля 2020 г. № 31, ст. 4398.

Кодексы:

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 05 июня 1996 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25, ст. 2954.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [принят Государственной думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 07 января 2002 г. № 1 (ч. 1), ст. 1.

Иные федеральные законы:

4. О противодействии экстремистской деятельности : Федеральный закон № 114-ФЗ [принят Государственной думой 27 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30, ст. 3031.

5. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации : Федеральный закон № 73-ФЗ [принят Государственной думой 24 мая 2002 года : одобрен Советом Федерации 14 июня 2002 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 01 июля 2002 г. № 26, ст. 2519.

6. Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов : Федеральный закон № 80-ФЗ [принят Государственной

думой 19 апреля 1995 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 22 мая 1995 г. № 21, ст. 1928.

7. О днях воинской славы и памятных датах России : Федеральный закон № 32-ФЗ : [принят Государственной думой 10 февраля 1995 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 13 марта 1995 г. № 11, ст. 943.

8. О Знамени Победы : Федеральный закон № 68-ФЗ : [принят Государственной думой 25 апреля 2007 года : одобрен Советом Федерации 04 мая 2007 года] // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 мая 2007 г. № 20, ст. 2369.

9. Об увековечении памяти погибших при защите Отечества : Закон Российской Федерации от 14.01.1993 № 4292-1 // Ведомости Верховного Совета и Съезда народных депутатов Российской Федерации от 18 февраля 1993 г. № 7, ст. 245.

10. О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 13 февраля 1992 г. № 7, ст. 300.

Иные официальные документы:

11. О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 23.03.1995 № 310 // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 марта 1995 г. № 13, ст. 1127.

12. О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России : Указ Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549 [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022) (утратил силу).

13. Об учреждении эмблемы Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 2009 г. № 548

Федерации от 5 мая 2009 г. № 502 [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

14. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации от 05 июля 2021 г. № 27 (часть II), ст. 5351.

15. Постановление Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

Международные нормативные правовые акты:

16. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него: Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 09 декабря 1948 года. От имени СССР Конвенция подписана 16 декабря 1949 г. и ратифицировал ее 3 мая 1954 г. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

17. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества: Принята резолюцией 2391 (XXIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 26 ноября 1968 года. От имени СССР Конвенция подписана 6 января 1969 г., ратифицирована Указом Президиума ВС СССР 11 марта 1969 г. № 3667-VII с заявлением. Ратификационная грамота СССР депонирована Генеральному секретарю ООН 22 апреля 1969 г. Конвенция вступила в силу 11 ноября 1970 г. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

18. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 года. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

19. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Пакт ратифицирован Указом Президиума ВС СССР 18 сентября 1973 года. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

20. Общеполитическая рекомендация № 15 Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью «О борьбе с разжигающими ненависть высказываниями» (CRI(2016)15) (Вместе с «Пояснительным меморандумом») (Принята 08.12.2015) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание. – 2016. – № 10 (34).

21. Дополнительный Протокол к Конвенции о преступлениях в сфере компьютерной информации относительно введения уголовной ответственности за правонарушения, связанные с проявлением расизма и ксенофобии, совершенные посредством компьютерных систем (ETS № 189) (Подписан в Страсбурге).

22. Память о Холокосте. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 01 ноября 2005 года № A/RES/60/7. Память о Холокосте. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

23. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 26 января 2007 года № A/RES/61/255. Отрицание Холокоста. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

24. Рекомендации по совершенствованию национального законодательства государств – членов ОДКБ в сфере противодействия нацизму и его проявлений: Приняты на 12-м пленарном заседании Парламентской Ассамблеи ОДКБ (постановление ПА ОДКБ от 05.11. 2019 г. № 12-5.3).

25. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в Лондоне 08.08.1945), принятый решением Лондонской конференции от 8 августа 1945 года, устанавливавший правила и процедуры проведения Нюрнбергского

процесса. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

26. Устав ООН. Ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 августа 1945 года [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

27. О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников: Модельный закон СНГ, принятый на тридцать седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (постановление МПА СНГ от 17.05.2012 № 37-18) [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

28. Законопроект № 1050733-7 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности за распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Международного военного трибунала, а также за публичное распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны)» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

29. Законопроект № 1050812-7 «О внесении изменения в статью 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части усиления ответственности за реабилитацию нацизма)» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

30. Законопроект № 1166218-7 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (о запрете публичного отождествления роли СССР и фашистской Германии во Второй мировой войне)» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

31. Законопроект № 197582-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления

уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй Мировой войны).

32. Законопроект № 197582-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

33. Законопроект № 504872-6 Федерального закона «О противодействии реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

34. Законопроект № 99041517-2 «О запрещении пропаганды фашизма в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

35. Verbotsgesetz 1947 (Закон о запрещении 1947 года): англ. перевод юридического текста, предложенный Rechtsinformationsystem (Правовая информационная система) Австрийской Bundeskanzleramt (Федеральная канцелярия). [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

36. Уголовный кодекс Республики Беларусь [принят Палатой представителей 2 июня 1999 года : одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года]. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

37. Закон об уголовном праве Израиля. – Москва : Директ-Медиа, 2010. – 262 с. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

38. Закон Республики Беларусь «О недопущении реабилитации нацизма» от 14 мая 2021 г. № 103-З. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

39. Закон Украины от 9 апреля 2015 г. № 317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрещении пропаганды их символики» [Электронный

ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

40. Закон Франции № 90-615 «О предотвращении расистских, антисемитских и ксенофобских актов» от 13.07.1990 // Сборник международных правовых актов. – М.: Кворус, 2014. – С. 205. – Текст : непосредственный.

41. Конституция Республики Беларусь, принята 15 марта 1994 года Верховным Советом Республики Беларусь [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

42. Конституция Соединенных Штатов Америки от 17 сентября 1787 года. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

43. Концепция председательства Республики Беларусь в Содружестве Независимых Государств в 2021 году. Исполнительный комитет содружества независимых государств. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

44. Кодекс международного уголовного права [Völkerstrafgesetzbuch – VStGB] от 26 июня 2002 года. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

45. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 10-П // Российская газета. 2014. Пункт 3.3. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

46. Уголовный кодекс Украины, принятый Верховной Радой Украины 05 апреля 2001 г. и вступил в силу 01 сентября 2001 г. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

47. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии в редакции от 13 ноября 1998 г. по состоянию на 15 мая 2003 г. [Электронный ресурс]: доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.12.2022).

48. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Принят в Лондоне

08.08.1945), принятый решением Лондонской конференции от 8 августа 1945 года, устанавливавший правила и процедуры проведения Нюрнбергского процесса. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов.

49. Проект Федерального закона № 246071-6 «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 25.03.2013).

Судебные акты и материалы судебной практики:

50. О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 32. – URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/27145/> (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

51. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29 июня 2004 г. Дело «Шови и другие против Франции» [Chauvy and others – France] (жалоба N 64915/01) (II Секция). – URL: <https://base.garant.ru/55021798/> (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 – 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41474 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

53. Приговор Архангельского областного суда от 24.02.2022 по делу 2-9/2022 (2-24/2021) // [Электронный ресурс] / Архангельский областной суд. –

URL: https://oblsud--arh.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=15147855&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

54. Приговор Верховного суда Чувашской Республики от 18.08.2021 по делу № 2-06/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Чувашской Республики. URL: https://vs--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3606801&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

55. Приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.08.2021 по делу № 2-8/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики. – URL: https://vs--kchr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=239934&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

56. Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 27.12.2016 по делу № 1-34/2016 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Бурятия. – URL: https://vs--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2706050&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

57. Приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 16.12.2021 по делу № 2-4/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Калмыкия. – URL: https://vs--kalm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2962886&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

58. Приговор Верховного суда Республики Крым от 02.08.2017 по делу № 1-8/2017 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Крым. – URL:

<https://vs-->

krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14224153&case_uid=f5fe7538-aea8-4394-9694-64f26ca4c228&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

59. Приговор Верховного суда Республики Крым от 30.10.2015 по делу № 1-25/2015 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Крым. – URL: <https://vs-->

krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14222743&case_uid=ac59375c-fd04-46f4-9a52-aa30666925de&delo_id=1540006 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

60. Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 01.10.2021 по делу № 2-4/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Марий Эл. – URL: <https://vs-->

mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1749332&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

61. Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 24.02.2021 по делу № 2-4/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Саха (Якутия) Эл. – URL: <https://vs-->

jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=35346566&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

62. Приговор Верховного суда Республики Татарстан от 02.12.2020 по делу № 2-25/2020 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Татарстан. – URL: <https://vs-->

tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3229717&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

63. Приговор Верховного суда Республики Хакасия от 18.10.2021 по делу № 2-12/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Хакасия. –

URL: https://vs--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8528783&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

64. Приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 08.10.2021 по делу № 2-26/2021 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Удмуртской Республики. – URL: https://vs--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23293611&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

65. Приговор Волгоградского областного суда от 01.03.2021 по делу № 2-10/2021 // [Электронный ресурс] / Волгоградский областной суд. – URL: https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=11906480&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

66. Приговор Волгоградского областного суда от 06.04.2022 по делу № 2-11/2022 // [Электронный ресурс] / Волгоградский областной суд. – URL: https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20394043&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

67. Приговор Волгоградского областного суда от 11.01.2022 по делу № 2-4/2022 (2-26/2021) // [Электронный ресурс] / Волгоградский областной суд. – URL: https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20394043&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

68. Приговор Волгоградского областного суда от 14.03.2019 по делу № 2-16/2019 (2-27/2018) // [Электронный ресурс] / Волгоградский областной суд. –

URL: https://oblsud--vol.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1781563&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

69. Приговор Воронежского областного суда от 16.07.2021 по делу 2-23/2021 // [Электронный ресурс] / Воронежский областной суд. – URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25970404&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

70. Приговор Воронежского областного суда от 27.05.2021 по делу № 2-15/2021 // [Электронный ресурс] / Воронежский областной суд. – URL: https://oblsud--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25965521&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

71. Приговор Забайкальского краевого суда от 14.10.2020 по делу № 2-29/2020 // [Электронный ресурс] / Забайкальский краевой суд. – URL: https://oblsud--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=9812687&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

72. Приговор Иркутского областного суда от 12.08.2021 по делу № 2-37/2021 // [Электронный ресурс] / Иркутский областной суд. – URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=41567149&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

73. Приговор Иркутского областного суда от 29.10.2021 по делу № 2-51/2021 // [Электронный ресурс] / Иркутский областной суд. – URL: <https://oblsud-->

-
irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=41941314&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

74. Приговор Калужского областного суда от 14.08.2017 по делу № 2-9/2017 // [Электронный ресурс] / Калужский областной суд. – URL: https://oblsud--klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=404557&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

75. Приговор Калужского областного суда от 16.11.2017 по делу № 2-14/2017 // [Электронный ресурс] / Калужский областной суд. – URL: https://oblsud--klg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=408125&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

76. Приговор Кемеровского областного суда от 08.07.2022 по делу № 2-41/2022 // [Электронный ресурс] / Кемеровский областной суд. – URL: http://oblsud--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=58389899&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

77. Приговор Кемеровского областного суда от 18.11.2021 по делу № 2-30/2021 // [Электронный ресурс] / Кемеровский областной суд. – URL: http://oblsud--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=57769256&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

78. Приговор Красноярского краевого суда от 14.10.2022 по делу № 2-40/2022 // [Электронный ресурс] / Красноярский краевой суд. – URL: <http://kraevoy-->

krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=65248637&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

79. Приговор Московского областного суда от 02.08.2021 по делу № 2-114/2021 // [Электронный ресурс] / Московский областной суд. – URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6736445&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

80. Приговор Нижегородского областного суда от 02.09.2022 по делу № 2-19/2021 // [Электронный ресурс] / Нижегородский областной суд. – URL: http://oblsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=14917085&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

81. Приговор Нижегородского областного суда от 06.11.2019 по делу № 2-34/2019 // [Электронный ресурс] / Нижегородский областной суд. – URL: http://oblsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=1432153&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022). – Текст : электронный.

82. Приговор Нижегородского областного суда от 12.10.2022 по делу № 2-23/2022 // [Электронный ресурс] / Нижегородский областной суд. – URL: http://oblsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=14868771&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

83. Приговор Нижегородского областного суда от 13.08.2021 по делу № 2-22/2021 // [Электронный ресурс] / Нижегородский областной суд. – URL: <http://oblsud-->

nнов.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=5337229&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

84. Приговор Омского областного суда от 06.12.2022 по делу № 2-20/2022 // [Электронный ресурс] / Омский областной суд. – URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23329927&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

85. Приговор Омского областного суда от 28.12.2022 по делу № 2-31/2022 // [Электронный ресурс] / Омский областной суд. – URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23330144&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

86. Приговор Оренбургского областного суда от 12.12.2022 по делу № 2-35/2022 // [Электронный ресурс] / Оренбургский областной суд. – URL: http://oblsud--orb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=22119923&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст электронный.

87. Приговор Оренбургского областного суда от 30.07.2021 по делу № 2-12/2021 // [Электронный ресурс] / Оренбургский областной суд. – URL: http://oblsud--orb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=16817217&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст электронный.

88. Приговор Пермского краевого суда от 30.06.2016 по делу № 2-17/2016 // [Электронный ресурс] / Пермский краевой суд. – URL: https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=78462521&case_uid=ddf7a327-d24d-4c0d-8d03-ab0283b805a5&delo_id=1540006 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

89. Приговор Приморского краевого суда от 20.08.2021 по делу № 2-43/2021 // [Электронный ресурс] / Приморский краевой суд. – URL: http://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=17022181&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

90. Приговор Приморского краевого суда от 29.12.2021 по делу № 2-48/2021 // [Электронный ресурс] / Приморский краевой суд. – URL: http://kraevoy-prm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=20077525&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

91. Приговор Ростовского областного суда от 06.09.2022 по делу № 2-30/2022 // [Электронный ресурс] / Ростовский областной суд. – URL: http://oblsud-ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=25084297&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

92. Приговор Самарского областного суда от 01.03.2022 по делу № 2-12/2022 // [Электронный ресурс] / Самарский областной суд. – URL: https://oblsud-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=29303660&_uid=319b6432-1d39-45f5-837c-f137a418d5c2&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

93. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11.04.2022 по делу № 2-18/2022 // [Электронный ресурс] / Санкт-Петербургский городской суд. – URL: http://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=56615830&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

94. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 15.09.2022 по делу № 2-31/2022 // [Электронный ресурс] / Санкт-Петербургский городской суд.

– URL: http://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=72398301&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

95. Приговор Смоленского областного суда от 15.02.2022 по делу № 2-12/2022 // [Электронный ресурс] / Смоленский областной суд. – URL:

https://oblsud--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3639168&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

96. Приговор Смоленского областного суда от 19.07.2022 по делу № 2-19/2022 // [Электронный ресурс] / Смоленский областной суд. – URL:

https://oblsud--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=4790928&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). Текст : электронный.

97. Приговор Смоленского областного суда от 22.02.2022 по делу № 2-9/2022 (2-19/2021) // [Электронный ресурс] / Смоленский областной суд. URL:

https://oblsud--sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3628277&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 12.12.2022)– Текст : электронный.

98. Приговор Ставропольского краевого суда от 21.11.2016 по делу № 2-34/2016 // [Электронный ресурс] / Ставропольский краевой суд. – URL:

https://kraevoy--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=1027539&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). Текст : электронный.

99. Приговор суда Чукотского автономного округа от 19.09.2022 по делу 2-2/2022 // [Электронный ресурс] / Чукотский автономный округ. – URL: https://oblsud--chao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2437964&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022).
Текст : электронный.

100. Приговор Тамбовского областного суда от 21.07.2021 по делу № 2-5/2021 // [Электронный ресурс] / Тамбовский областной суд. – URL: https://oblsud--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1547788&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). –
Текст : электронный.

101. Приговор Тамбовского областного суда от 24.06.2022 по делу № 2-3/2022 // [Электронный ресурс] / Тамбовский областной суд. – URL: https://oblsud--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6337914&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). –
Текст : электронный.

102. Приговор Томского областного суда от 17.12.2021 по делу № 2-14 // [Электронный ресурс] / Томский областной суд. – URL: http://oblsud--tms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=892221&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). –
Текст : электронный.

103. Приговор Ульяновского областного суда от 18.09.2020 по делу № 2-7/2020 // [Электронный ресурс] / Ульяновский областной суд. – URL: <http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=91200> (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

104. Приговор Хабаровского краевого суда от 27.04.2021 по делу № 2-19/2021 // [Электронный ресурс] / Хабаровский краевой суд. – URL: <http://kraevoy->

hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31593929&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

105. Постановление Саратовского областного суда от 11.10.2016 по делу № 2-23/2016 // [Электронный ресурс] / Саратовский областной суд. – URL: https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_be709086f848fa9bb98ee0d578f04995&shard (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

106. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 10.02.2016 по делу № 22-981/2016 // [Электронный ресурс] / Новосибирский областной суд. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=c924c16ef47a96edd114bf4c54d39672&shard> (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

107. Апелляционное постановление Курского областного суда от 26.01.2015 по делу № 22-1521/2014 // [Электронный ресурс] / Курский областной суд. – URL: https://oblsud--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=23560023&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

108. Постановление Верховного суда Республики Марий Эл от 12.05.2020 по делу № 2-5/2020 // [Электронный ресурс] / Верховный суд Республики Марий Эл. – URL: https://vs--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1784395&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

109. Постановление Железнодорожного районного суда г. Пензы от 14.04.2020 по делу № 5-221/2020 // [Электронный ресурс] / Железнодорожный районный суд г. Пензы. – URL: https://zheleznodorozhnii--pnz.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=77582120&delo_id=1500001&new=&text_number=1 (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

110. Постановление Октябрьского районного суда г. Саратова от 18.02.2020 по делу № 1-75/2020 // [Электронный ресурс] / Октябрьский районный суд Саратовской области. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/T451a4HdEhZ9/> (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

111. Постановление Курганского областного суда от 23.06.2020 по делу № 2-19/2020 // [Электронный ресурс] / Курганский областной суд. – URL: [https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_a2db435c4a5d6f7e9e9d7eb2d5aaa8c9&shard=Все%20дела%20\(новое\)&from=p&r={\"type\":\"MULTIQUERY\",\"multiqueryRequest\":{\"queryRequests\":\[{\"type\":\"Q\",\"request\":{\"mode\":\"EXTENDED\",\"typeRequests\":\[{\"fieldRequests\":\[{\"name\":\"case_user_doc_number_cat\",\"operator\":\"SW\",\"query\":\"2-19/2020\",\"fieldName\":\"case_user_doc_number_cat\"},{\"name\":\"case_user_doc_court\",\"operator\":\"EX\",\"query\":\"Курганский%20областной%20суд\",\"sQuery\":null}\],\"mode\":\"AND\",\"name\":\"common\",\"typesMode\":\"AND\"}\]},\"operator\":\"AND\",\"queryRequestRole\":\"CATEGORIES\"}\],\"sorts\":\[{\"field\":\"score\",\"order\":\"desc\"}\],\"simpleSearchFieldsBundle\":\"default\",\"noOrpho\":false}](https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html#id=3_a2db435c4a5d6f7e9e9d7eb2d5aaa8c9&shard=Все%20дела%20(новое)&from=p&r={\) (дата обращения: 25.10.2022). – Текст : электронный.

Монографии, учебники, учебные пособия:

112. Baldwin H. Battles Lost and Won. Great Campaigns of World War II. – New York: Harper & Row, 1966. – Текст : непосредственный.

113. Lidsky L. B. Where's the Harm? Free Speech and the Regulation of Lies // Washington and Lee University School of Law Review. – 2008. – Vol. 65. – № 3. – Текст : непосредственный.

114. Алферова, Е. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм / Е. В. Алферова, Л. В. Иногамова-Хегай – М. : Норма : Инфра-М, 2015. – 288 с. – Текст : непосредственный.

115. Безрукова, В. С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога) / В. С. Безрукова. – Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 937 с. – Текст : непосредственный.

116. Беляев, Н. А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации / Н. А. Беляев; ЛГУ им. А. А. Жданова. – Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1986. – 175 с. – Текст : непосредственный.

117. Бюлер К. Теория языка. / К. Бюлер. – М., 1993. – 185 с.

118. Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945 : краткая история / [Тельпуховский Б. С., Булычева Г. И., Бурляй А. А. и др. ; редакция: Тельпуховский Б. С. и др.] ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Воениздат, 1984. – 560 с. – Текст : непосредственный.

119. Ветрова, Н. И. Уголовное право : часть общая, часть особенная : учебник : для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», специальностям «Юриспруденция», «Правоохранительная деятельность» / [Арендаренко А. В. и др.] ; под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. - [4-е изд., испр. и доп.]. – Москва : Юриспруденция, 2007. – 751 с. – Текст : непосредственный.

120. Галкин, А. А. Германский фашизм / АН СССР. Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. – Москва : Наука, 1967. – 399 с. – Текст : непосредственный.

121. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва, 2013. – 555 с. – Текст : непосредственный.

122. Головненков, П. В. Уголовное уложение Федеративной республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) – Научно-практический комментарий и перевод текста закона. URL: https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuaufgabe_der_kommentierten_StGB-%C3%9Cbersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf (дата обращения: 24.11.2022). – Текст : электронный.

123. Гегель Г. В. Ф. Лекции по эстетике. Ч.2. Развитие идеала в особенные формы прекрасного в искусстве / Г. В. Ф. Гегель // Эстетика. Соч.: В 4 т. – Т. 2. – М.: Искусство, 1969. – 376 с. – Текст : непосредственный.

124. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. – Москва: ГИС, 1955. – Т. 3. – 555 с. – Текст : непосредственный.

125. Денацификация / Вишлѐв, О. В.; гл. ред. Ю. С. Осипов // Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] – Т. 8. – Динамика. – М.: Большая российская энциклопедия, 2007. – 524 с. – Текст : непосредственный.

126. Документы изобличают (Сборник документов и материалов о сотрудничестве украинских националистов со спецслужбами фашистской Германии). – Изд. 2-е, доп. и испр. – Киев, 2004. (Совет Организации ветеранов Украины, Центр по защите правды истории Великой Отечественной войны). – Текст : непосредственный.

127. Иванчин, А. В. Состав преступления : учебное пособие : для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. В. Иванчин ; М-во образования и науки Российской Федерации, Ярославский гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2011. – 125 с. – Текст : непосредственный.

128. История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941-1945 [Текст] : В 6 т. – Москва : Воениздат, 1963. – Т. 1: Подготовка и развязывание войны империалистическими державами. Т. 1 / Авт.: М. Э. Айрапетян, Е. Ю. Богуш, Е. А. Болтин и др. - 1963. - XXXIX, 530 с. – Текст : непосредственный.

129. Кибальник, А. Г. Реабилитация нацизма как преступление против мира и безопасности человечества: монография / А. Г. Кибальник, А. Ю. Иванов. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 276 с. – Текст : непосредственный.

130. Кикнадзе, В. Г. Великая Отечественная война 1941–1945 годы. Мифы и реальность / В. Г. Кикнадзе, В. В. Ионов. – I часть / Под ред. В. Б. Зотова, И. И. Басика. – М.: Изд-во «Юго-Восток-Сервис», 2010. – 60 с. – Текст : непосредственный.

131. Кудрявцев, В. Н. Научные предпосылки криминализации // Криминология и уголовная политика / В. Н. Кудрявцев. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1985. – С. 105-108. – Текст : непосредственный.

132. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1960. – 244 с. – Текст : непосредственный.

133. Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова ; науч. ред. и предисл. В. Н. Кудрявцева. – Москва. – Городец, 2007. – 332 с. – Текст : непосредственный.

134. Курс российского уголовного права. Общая часть / Российская акад. наук, Ин-т государства и права ; [сост.: Бородин С. В. и др.] ; под ред. В. Н. Кудрявцева и А. В. Наумова. – Москва : Спарк, 2001. – 767 с. – Текст : непосредственный.

135. Приговор Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. В 8 т. / отв. ред. Н. С. Лебедева – М.: Юридическая литература, 1999. – Т. 8 / Лебедева Н. С. – сост., авт. предисл., отв. ред., Кульков Е. Н. – сост., науч. ред., авт. указ. и аннот. списка. – 1999. – 792 с. – Текст : непосредственный.

136. Лопашенко, Н. А. Уголовная политика / Н. А. Лопашенко. – Москва : Волтерс Клувер, 2009. – 579 с. – Текст : непосредственный.

137. Нюрнбергский процесс (Сборник материалов Нюрнбергского процесса над главными военными преступниками): в 2-х томах. – Т. 1. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1954. – Т. 1: Нюрнбергский процесс. – Москва, 1952. – XXIV, 832 с. – Текст : непосредственный.

138. Образ врага / Сост. Л. Д. Гудков; ред. Н. Конрадова. – М.: ОГИ, О-23, 2005. – 334 с. – Текст : непосредственный.

139. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: ИТИ Технологии, 2003. – 938 с. – Текст : непосредственный.

140. Ожегов, С. И. Словарь русского языка : Ок. 57000 слов / С. И. Ожегов; Под ред. Н. Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – Москва : Рус. яз., 1984. – 797 с. – Текст : непосредственный.

141. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств / Д. Я. Бондаренко, А. И. Вдовин, А. Д. Жуков, А. И. Колпакиди и др.; ред. А. А. Данилов, А. В. Филиппов. – М.: Государственный Клуб, 2009. – Текст : непосредственный.

142. Основания уголовно-правового запрета : Криминализация и декриминализация / В. Н. Кудрявцев, П. С. Дагель, Г. А. Злобин и др.; Отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлев. – Москва : Наука, 1982. – 303 с. – Текст : непосредственный.

143. Правовая защита памяти Великой Отечественной войны (1941–1945). Очерки по чрезвычайному законодательству военного времени / Под ред. Р. М. Ахмедова, Н. Д. Эриашвили. – Москва : Юнити-дана, 2020. – 159 с. – Текст : непосредственный.

144. Российское уголовное право. Общая часть : Учебник / Бородин С. В., Кудрявцев В. Н., Кузнецова Н. Ф. и др.; Под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова; Ин-т государства и права Рос. акад. наук. – Москва : Спарк, 1997. – 453 с. – Текст : непосредственный.

145. Наумов, А. В. Российское уголовное право: курс лекций : в 2 т. Т. 1: Общая часть. – 162 с. – Текст : непосредственный.

146. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. URL: https://bypravo.ru/postatejnyj-kommentarij-k-ugolovnomu-kodeksu-respubliki-belarus-osobennaya-chast-razdel-xi-prestupleniya-protiv-obshhestvennogo-poryadka-i-obshhestvennoj-nravstvennosti-glava-30-prestupleniya-pro-2/#_344 / (дата обращения: 24.11.2022). – Текст : электронный.

147. Сборник документов о чудовищных преступлениях немецко-фашистских захватчиков на советской территории Чрезвычайной Государственной Комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников. – Выпуск II. – М., 1945. – Текст : непосредственный.

148. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право : Лекции. Часть Общая. В 2 т. – Т. 1. – М., 1994. – 380 с. – Текст : непосредственный.

149. Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учебник: [16+] / В. А. Блинников, А. В. Бриллиантов, Е. Н. Федик [и др.] ; под общ. ред. А. В. Бриллиантова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2015. – 1148 с. – Текст : непосредственный.

150. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / Блинников, В. А. и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – 1163 с. – Текст : непосредственный.

151. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / Отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Проспект, 2016. – Текст : непосредственный.

152. Уголовный кодекс Австрии. Принят 29 января 1974 г.: Вступил в силу с 1 января 1975 г.: с изменениями и дополнениями на 1 мая 2003 г. : перевод с немецкого / Пер.: Вихрова Л. С.; Предисл.: Фабрици Э. О.; Науч. Ред. И втсуп. Сл.: Милюков С. В. – С-пб.: Юрид. Центр Пресс, 2004. – 352 с. – Текст : непосредственный.

Статьи и тезисы докладов:

153. Агапов, П. В. Уголовно-правовые меры противодействия фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в ходе Второй мировой войны / П. В. Агапов, К. В. Шевелева // Вестник Самарского юридического института. – 2023. – № 1(52). – С. 11-15. I 10.37523/SUI.2023.52.1.001. – EDN LYSRYF.

154. Андрюшенкова, О. М. Логико-методологический подход к пониманию статьи 243 УК РФ «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры» / О. М. Андрюшенкова. – Текст : непосредственный // Наука и современность. – 2016. – № 47. – С. 167-171.

155. Бабурин, В. В. Осквернение, уничтожение или повреждение в некоторых статьях уголовного кодекса Российской Федерации / В. В. Бабурин, Н. А. Черемнова – Текст : электронный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. – № 1 (51). – С. 55-64. – URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/oskvernenie-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-v-](https://cyberleninka.ru/article/n/oskvernenie-unichtozhenie-ili-povrezhdenie-v)

nekotoryh-statyah-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii (дата обращения: 13.10.2022).

156. Бастрыкин, А. И. Геноцид советского народа со стороны нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: историческое осмысление и судебная практика / А. И. Бастрыкин. – Текст : непосредственный // Правда и Закон. – 2023. – № 1(23). – С. 3-9.

157. Бессонов, А. А. Некоторые особенности расследования преступлений, связанных с реабилитацией нацизма / А. А. Бессонов. – Текст : непосредственный // Противодействие проявлениям фашизма в современном обществе : Материалы круглого стола, Москва, 16 ноября 2017 года / Под общей редакцией А. М. Багмета. – Москва: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – С. 5-8.

158. Богдашкин, А. А. Политологи о праворадикальном национализме в современной Украине / А. А. Богдашкин, В. В. Теплухин. – Текст : непосредственный // Власть. – 2014. – № 10. – С. 214-219.

159. Бычков, В. В. Предмет преступления, предусмотренного статьей 243.4 УК РФ / В. В. Бычков. – Текст : непосредственный // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2020. – № 2 (28). – С. 36-42.

160. Варченко, И. А. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, аналогичные ст. 354.1 УК РФ «реабилитация нацизма» (часть 2) / И. А. Варченко, Л. Г. Литвяк. – Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 11-1. – С. 257-260.

161. Ведерникова, О. Н. Приговор Нюрнбергского трибунала как источник российского уголовного права / О. Н. Ведерникова. – Вестник Московского университета С. Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2020. № 4 (26). С. 12-17.

162. Ветошкина, Е. Д. Отрицание Холокоста: социальная обусловленность и сравнительный анализ уголовно-правового запрета / Е. Д. Ветошкина. – Текст : непосредственный // Сравнительно-правовые исследования. Сборник МГЮА. – 2020. – Т. 73. – № 11 (168). С. 87-93.

163. Грибан, И. В. Не потерять связь поколений: проект «Живая история. 70 лет Великой Победы» / И. В. Грибан, И. А. Попп. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2017. – № 4. – С. 111-117.

164. Дубровский, Д. А. Новелла уголовного закона: преступление, предусмотренное статьей 243.4 УК РФ / Д. А. Дубровский / Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития : сборник статей. – Саратов : Саратовский источник, 2020. – С. 22-27.

165. Егорова, Н. А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ / Н. А. Егорова. – Текст : электронный // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – № 3. – С. 494-502. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reabilitatsiya-natsizma-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 13.01.2022).

166. Ильин, В. П. Причины преступности в Российской Федерации / В. П. Ильин. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 45 (283). – С. 100-102.

167. Ильин, Н. Н. Роль Следственного комитета Российской Федерации в защите объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества / Н. Н. Ильин. – Текст : непосредственный // Культура: управление, экономика, право. – 2022. – № 2. – С. 7-11.

168. Капинус, О. С. Криминализация и декриминализация деяний: поиск оптимального баланса / О. С. Капинус. – Текст : непосредственный // Общественные науки и современность. – 2018. – № 4. – С. 37-46.

169. Капинус, О. С. Ответственность за разжигание расовой, национальной и религиозной вражды, а также за другие «преступления ненависти» по уголовному праву зарубежных стран / О. С. Капинус, В. Н. Додонов. – Текст : электронный // Современное уголовное право в России и за рубежом. Некоторые проблемы ответственности : Сборник Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности. Сборник статей / Капинус О. С. – М.: Изд. Дом «Буквовед», 2008. – 316 с.

170. Колесник, А. А. О криминализации деяний, направленных на реабилитацию нацизма и искажение исторической правды, в законодательстве государств – членов Организации договора о коллективной безопасности / А. А. Колесник. – Текст : непосредственный // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2022. – № 3 (56). – С. 74-84.

171. Корепанова Е. А. Уголовно-правовая ответственность за уничтожение либо повреждение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвящённых дням воинской славы России // Modern Science. - 2020. - № 7-1. - С. 143 –148.

172. Косаченко, Н. А. К вопросу о фальсификации истории Великой Отечественной войны в западных СМИ / Н. А. Косаченко, И. Е. Березовский, Д. М. Стародубцев. – Текст : непосредственный // Студенческая международная научно-практическая конференция «Научное сообщество студентов XXI столетия». Общественные науки. – 2014. – № 26. – С. 28.

173. Кузьмин, А. Г. Ультраправые Скинхеды в современной России: Эволюция политической идеологии и практики / А. Г. Кузьмин. – Текст : непосредственный // Политэкс. – 2010. – Т. 6. – № 1. – С. 143-178.

174. Лавров, С. В. Великая Победа – источник нашей национальной гордости / С. В. Лавров. – Текст : непосредственный // Международная жизнь. – 2015. – № 5. – С. 1-4.

175. Левандовская, М. Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (по ст. 354.1 УК РФ) / М. Г. Левандовская. – Текст: непосредственный // Matters of Russian and International Law. – 2018. – Vol. 8. Is. 7A. – С. 143-147.

176. Лопашенко, Н. А. Анализ принципов криминализации на примере криминализации преступлений в сфере экономической деятельности / Под ред. А. Н. Ильяшенко. – Текст : непосредственный // Современные проблемы уголовной политики: V Международная научно-практическая конференция. – 2014. – С. 143-155.

177. Меркурьев, В. В. Противодействие фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в годы Второй мировой войны: состояние и тенденции / В. В. Меркурьев. Текст : непосредственный // Крымские юридические чтения. Обеспечение национальной безопасности Российской Федерации и меры противодействия проявлениям экстремизма и фальсификации исторического прошлого : Сборник материалов студенческого круглого стола Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х томах, Симферополь, 02–10 июня 2022 года / Под общей редакцией Н. Н. Колюки, сост. С. В. Герасимовский, А. П. Сергеева. Том I. – Саратов: Общество с ограниченной ответственностью "Амирит", 2022. – С. 194-199.

178. Меркурьев, В. В. Значение Нюрнбергского трибунала для борьбы с международным терроризмом / В. В. Меркурьев, Д. А. Соколов. – Текст : непосредственный // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 6. – С. 44-52.

179. Нелаева, Г. А. Криминализация отрицания Холокоста и других международных преступлений: обзор европейской и российской практики / Г. А. Нелаева, Н. В. Сидорова, Е. А. Хабарова. – Текст : непосредственный // Международное правосудие. – 2020. – № 1. – С. 33-49.

180. Никуленков, В. В. Предотвращение героизации нацизма дипломатическими усилиями России и Китая на полях ООН / В. В. Никуленков. – Текст : непосредственный // The Newman in Foreign Policy. – 2017. – № 35(79). – С. 78-80.

181. Осипян, Б. А. Надлежащий социальный правопорядок как первооснова и конечная цель действия человеческого правосознания и правомерного закона / Б. А. Осипян. – Текст : непосредственный // «Чёрные дыры» в российском законодательстве. – 2016. – № 1. – С. 24-32.

182. Поляков, Р. А. Проблемы и возможные коррективы статьи 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» / Р. А. Поляков, С. А. Кривенок, С. С. Пенкин. – Текст : непосредственный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 4-5. – С. 121-125.

183. Попп, И. А. Государственная политика по сохранению исторической памяти граждан Российской Федерации: Нормативно-правовой аспект / И. А. Попп, И. С. Шахнович. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2018. – № 12. – С. 42-29.

184. Прокументов, Л. М. Основание криминализации (декриминализации) деяний / Л. М. Прокументов. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 4 (14). – С. 81-91.

185. Прохоров, Л. А. Уголовная ответственность за фальсификацию исторических сведений и искажение фактов о роли СССР в Победе над германским фашизмом в Великой Отечественной войне / Л. А. Прохоров, Е. В. Бондарь. – DOI 10.23672/SAE.2018.2018.17973. – EDN YLJMCD. – Текст : электронный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 9. – С. 135-137.

186. Романова, А. П. Поколенческий разрыв и историческая память поколения цифровой эпохи / А. П. Романова, М. М. Федорова // История: электронный научно-образовательный журнал. – 2020. – Т. 11, № 9 (95). – С. 23-28.

187. Рыжов, И. В. Проблема отрицания Холокоста: история, особенности и современные тенденции / И. В. Рыжов, М. Ю. Бородина. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2015. – № 3. – С. 97-102.

188. Рыжов, П. С. Разграничение понятий фашизма и нацизма в отечественной правовой системе / П. С. Рыжов. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2018. – № 3. – С. 383-388.

189. Селиверстов, Н. О. Проблемы разграничения статей 243 и 243.4 УК РФ / Н. О. Селиверстов. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 2 (90). – С. 99-103.

190. Флиер А. Я. Символ в социальной коммуникации // Россия: тенденции и перспективы развития. № 18-2, – 2023. – С. 525-528.

191. Червонных, Е. В. Практика применения уголовного законодательства за действия, реабилитирующие нацизм: проблемы и пути их решения / Е. В. Червонных, А. С. Клементьев. – Текст : непосредственный // Противодействие терроризму. Проблемы XXI века – COUNTER-TERRORISM. – 2016. – № 4. – С. 26-31.

192. Чураков, Д. О. Современные фальсификации истории Великой Отечественной войны / Д. О. Чураков. – Текст : непосредственный // Вестник сибирского государственного университета путей сообщения. Гуманитарные исследования. – 2020. – № 2 (8). – С. 71-78.

193. Шевелева, К. В. Уголовно-правовая охрана исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн: опыт социологического исследования / С. Х. Шамсунов, В. В. Меркурьев, П. В. Агапов, А. В. Новиков, Т. В. Радченко, К. В. Шевелева. – DOI 10.46741/2686-9764.2022.58.2.002. – Текст : электронный // Пенитенциарная наука. – 2022. – Т. 16. – № 2 (58). – С. 127-145.

194. Шевелева, К. В. Историческая память о Великой Отечественной войне как объект уголовно-правовой охраны / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – 2(68). – С. 152-159.

195. Шевелева, К. В. О нормативно-правовом закреплении понятий «нацизм» и «фашизм» в отечественном законодательстве / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Вестник Академии права и управления. – 2021. – № 2 (63). – С. 78-83.

196. Шевелева, К. В. О повышении эффективности применения норм об ответственности за реабилитацию нацизма / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 2 (88). – С. 91-93.

197. Шевелева, К. В. Проблемы регламентации уголовной ответственности за проявления нацизма / К. В. Шевелева, В. В. Проценко. – Текст :

непосредственный // Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – № 3 (30). – С. 79-83.

198. Шевелева, К. В. О противодействии фальсификации истории Великой Отечественной войны: правовой аспект / К. В. Шевелева, Н. Е. Честнов. – Текст : непосредственный // Правопорядок: история, теория, практика. – 2022: – №3 (34). С. 58-63.

199. Шевелева, К. В. О распространении случаев реабилитации нацизма в социальных сетях цифровой среды / К. В. Шевелева. – Текст : непосредственный // Цифровые технологии и право : Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И. Р. Бегишева [и др.]. Том 2. – Казань: Издательство "Познание", 2022. – С. 248-254. – EDN RLBARE.

200. Эпштейн А. Правовые и общественные механизмы противодействия терроризму, религиозному фундаментализму и ксенофобии: опыт государства Израиль / А. Эпштейн. – Текст : непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – № 10 (16). – С. 99-106.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

201. Антонов, А. Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Антонов Анатолий Дмитриевич ; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. – Москва, 2001. – 182 с. – Текст : непосредственный.

202. Евдокимова, Т. Л. Конституционно-правовые основы деятельности органов внутренних дел России по ограничению основных прав и свобод человека и гражданина в условиях противодействия экстремизму : специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук /

Евдокимова Татьяна Леонидовна. – Москва, 2010. – 229 с. – Место защиты: Акад. упр. МВД РФ. – Текст : непосредственный.

203. Иванов, А. Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Иванов Алексей Юрьевич. – Ставрополь, 2017. – 183 с. – Место защиты: Ун-т МВД России. Краснодар. – Текст : непосредственный.

204. Черемнова, Н. А. Уголовная ответственность за вандализм : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Черемнова Наталья Александровна. – Омск, 2004. – 198 с. – Место защиты: Ом. акад. МВД РФ. – Текст : непосредственный.

205. Агапов, П. В. Основы противодействия организованной преступной деятельности : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Агапов Павел Валерьевич. – Москва, 2013. – 59 с. – Место защиты: Акад. Генер. прокуратуры РФ. – Текст : непосредственный.

206. Антонов, А. Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Антонов Анатолий Дмитриевич. – Москва, 2001. – 28 с. – Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Текст : непосредственный.

207. Москалев, Г. Л. Геноцид (ст. 357 УК РФ): проблемы уголовно-правовой регламентации и квалификации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москалев Георгий Леонидович. – Санкт-Петербург, 2016. – 26 с. – Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т. – Текст : непосредственный.

208. Хлебушкин, А. Г. Уголовно-правовая политика Российской Федерации в сфере охраны основ конституционного строя : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Хлебушкин Артем Геннадьевич. – Санкт-Петербург, 2016. – 41 с. – Место защиты: С.-Петерб. ун-т МВД РФ. – Текст : непосредственный.

Материалы сети Интернет:

209. Аркадьев, А: Запад имеет цель поставить вопрос о международно-правовых основаниях существования РФ / А. Аркадьев. – Текст : электронный // Сетевое издание Медиагрупп «Звезда» : [сайт]. – 2020. – 05 окт. – URL: https://tvzvezda.ru/news/forces/content/20201051558-Ax8j8.html?utm_source=tvzvezda&utm_medium=longpage&utm_campaign=longpage&utm_term=v1 (дата обращения: 12.12.2022).

210. Бастрыкин, А. И. Неонацизм и реваншизм пока, видимо, не пугают Европу / А. И. Бастрыкин. – Текст : электронный // Интервью РИА Новости : [сайт]. – 2020. – 16 сент. – URL: <https://ria.ru/20200916/bastrykin-1577302863.html> (дата обращения: 09.12.2022).

211. Беликов, И. И. О проекте ФЗ №246071-6 «О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста» / И. И. Беликов. – Изображение : электронное // Видеопарламент : [сайт]. – 2018. – 12 апр. – URL: <https://video.duma.gov.ru/watch/?id=315449> (дата обращения: 12.12.2022).

212. В Венгрии отрицателя холокоста приговорили к посещению Освенцимленда. – Текст : электронный // Dal.by-движение активных людей : [сайт]. – 2013. – 02 фев. – URL: <http://www.dal.by/news/79/02-02-13-20/> (дата обращения: 09.12.2022).

213. Власти Минска предлагают наказывать за фальсификацию истории ВОВ. – Текст : электронный // Интервью РИА Новости : [сайт]. – 2015. – 08 апр. – URL: <https://ria.ru/20150408/1057420255.html> (дата обращения: 09.12.2022).

214. Вынесен приговор по уголовному делу об оскорблении памяти ветерана Великой Отечественной войны. – Текст : электронный // Официальный сайт прокуратуры города Москвы : [сайт]. – 2021. – 24 дек. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_77/mass-media/news?item=69196006 (дата обращения: 09.12.2022).

215. Гойденко, В. Г. Европейское законодательство против возрождения нацизма и реабилитации коллаборационистов / В. Г. Гойденко. – Текст : электронный // Официальный сайт Института стран СНГ : [сайт]. – 2013. – 22 окт. – URL: <https://i-sng.ru/publikacii/evropeyskoe-zakonodatelstvo-protiv-voztrojdeniya-nacizma-i-reabilitacii-kollaboracionistov/> (дата обращения: 09.12.2022).

216. Данные судебной статистики. – Текст : электронный // Официальная страница Судебного департамента при Верховном Суде РФ : [сайт]. – 2020. – URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5460> (дата обращения: 12.12.2022).

217. Доброходов, Р. Кремль прекратил борьбу с фальсификациями / Р. Доброходов. – Текст : электронный // Российское интернет-издание Republic : [сайт]. – URL: <https://republic.ru/posts/21636/> (дата обращения: 09.12.2022).

218. Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. – Текст : электронный // Министерство культуры Российской Федерации : [сайт]. – 2015. – URL: <http://mkrf.ru/ais-egrkn/> (дата обращения: 12.12.2022).

219. Заседание № 22 от 23 апреля 2004 года. Выступление Попова С. А., председателя комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций: материалы из опубликованной стенограммы по законопроекту № 96700070-2. – Текст : электронный // Официальный сайт Государственной думы : [сайт]. – 2005. – 21 фев. – URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcript/96700070-2> (<https://base.garant.ru/5144859/>) (дата обращения: 09.12.2022). <https://lexfeed.ru/law/96700070-2/> (дата обращения: 12.12.2022).

220. Игра в имитацию : художественный фильм / авторы сценария: Грэм Мур, Эндрю Ходжес, режиссер Мортен Тильдум ; композитор

Александр Деспла [и др.] ; 2014. – Изображение. Текст : электронные // Интернет-сервис «Кинопоиск» : [сайт]. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/635772/> (дата обращения: 24.11.2022).

221. Мединский, В. Р. Священные цифры Сталинграда / В. Р. Мединский. – Текст : электронный // Российская газета : [сайт]. – 2018. – 14 фев. (№ 7497) (34). – URL: https://culture.gov.ru/press/news/svyashchennye_tsifry_stalingrada/ (дата обращения: 12.12.2022).

222. Министерство обороны Российской Федерации. Военная геральдика. Сборник официальных государственных и воинских символов Российской Федерации: [сайт]. URL: режим доступа: <https://heraldy.mil.ru/heraldry/symbolics.htm> (дата обращения: 04.08.2023)

223. Нарочницкая, Н. А. Все в нашей стране сотворено нами самими / Н. А. Нарочницкая. – Текст : электронный // Информационно-аналитический портал : [сайт]. – 2010. – 09 фев. – URL: http://www.narochnitskaia.ru/cgi-bin/main.cgi?item=1r1379r_100212003357 (дата обращения: 12.12.2022).

224. Неонацизм – опасный вызов правам человека, демократии и верховенства права. – Текст : электронный // Доклад МИД России. Министерство иностранных дел Российской Федерации : [сайт]. – 2015. – URL: https://pravfond.ru/media/admin/Doklad_MID_RF_Neonacizm.pdf (дата обращения: 12.12.2022).

225. Официальная статистика Судебного департамента Верховного суда в сфере борьбы с экстремизмом за первую половину 2020 года. – Текст : электронный // Информационно-аналитический центр «Сова» : [сайт]. – 2020. – 18 окт. – URL: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2020/10/d43072/> (дата обращения: 12.12.2022).

226. Патрушев, Н. П. Лозунги фашистов и нацистов вновь звучат на площадях ряда стран / Н. П. Патрушев. – Текст : электронный // Российская газета : [сайт]. – 2020. – 05 авг. – URL: <https://rg.ru/2020/08/05/patrushev-lozungi-fashistov->

i-nacistov-vnov-zvuchat-na-ploshchadi-riada-stran.html (дата обращения: 12.12.2022).

227. Послание Президента Федеральному собранию от 15 января 2020 года. – Текст : электронный // Официальный сайт Президента России : [сайт]. – 2020. – 15 янв. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 12.12.2022).

228. Прокуратура Волгоградской области. Официальный сайт //: [сайт]. URL: режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/mass-media/news?item=89172952 (дата обращения: 07.08.2023).

229. Публично отождествлять роли СССР и Германии во Второй мировой войне запретят. – Текст : электронный // Официальный сайт Государственной Думы Российской Федерации : [сайт]. – 2021. – 05 мая. – URL: <http://duma.gov.ru/news/51413/> (дата обращения: 30.11.2022).

230. Путин указал Зеленскому на недопустимость искажения правды о войне. – Текст : электронный // Информационный портал РИА Новости : [сайт]. – 2020. – 14 фев. – URL: <https://ria.ru/20200214/1564796861.html?in=t> (дата обращения: 30.11.2022).

231. Ричард Уильямсон (епископ). – Текст : электронный // Интернет-энциклопедия Википедия : [сайт]. – URL: [https://ru.abcdef.wiki/wiki/Richard_Williamson_\(bishop\)#Criminal_conviction_in_Germany](https://ru.abcdef.wiki/wiki/Richard_Williamson_(bishop)#Criminal_conviction_in_Germany) (дата обращения: 30.11.2022).

232. Российский школьник рассказал в бундестаге, что не все немецкие солдаты хотели воевать. – Изображение : электронное // Видеохостинг Youtube-канал : [сайт]. – 2017. – 20 нояб. – URL: https://www.youtube.com/watch?v=S1io-6SseyI&feature=emb_logo/ (дата обращения: 24.10.2022).

233. Россияне поддерживают борьбу с фальсификацией истории. – Текст : электронный // ИА «Альянс Медиа» по материалам REGIONS.RU : [сайт]. – 2015. – 18 мая. – URL: <http://www.giac.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=336189> (дата обращения: 24.10.2022).

234. Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. – Текст : электронный // Официальный сайт Минкультуры России. Открытые данные : [сайт]. – URL: // <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 24.10.2022).

235. Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за 2018–2020 гг. (форма 1-ЕГС). – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/845708579> (дата обращения: 24.11.2022).

236. Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за 2020 год (форма 1-ЕГС). – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : [сайт]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/845708579> (дата обращения: 24.11.2022).

237. Статистическая информация. – Текст : электронный // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://sledcom.ru/activities/statistic/> (дата обращения: 24.11.2022).

238. Судебная статистика Российской Федерации. Показатели по отдельным правонарушениям. – Текст : электронный // Агентство правовой информации : [сайт]. – URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/adm/t/31/s/1> (дата обращения: 24.11.2022).

239. Форум портала Российской академии наук : сайт. – Москва. – URL: <http://www.ras.ru/CSearchResults.aspx?SearchString=%d1%84%d0%b0%d1%88%d0%b8%d0%b7%d0%bc+%d1%8d%d1%82%d0%be> (дата обращения: 24.11.2022). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей. – Текст: электронный.

240. Цинклер, Е. Завершился суд над петербуржцами, жарившими сосиски над Вечным огнем / Е. Цинклер. – Текст : электронный // Российская газета : [сайт]. – 2020. – 03 июля. – URL: <https://rg.ru/2020/07/03/reg-szfo/zavershilsia-sud-nad-peterburzhcami-zharivshimi-sosiski-nad-vechnym-ognem.html> (дата обращения: 12.12.2022).

241. Экспертный Совет ОДКБ одобрил Концепцию Модельного закона о криминализации реабилитации нацизма и унижения военных ветеранов // Официальный сайт Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности. – Текст : электронный // Информационно-аналитический портал : [сайт]. – 2022. – 17 марта. – URL: <https://paodkb.org/events/ekspertnyy-совет-odkb-odobril-kontseptsiyu-rekomendatsiy-o> (дата обращения: 12.12.2022).

242. Яцкова, Е.: нужно вводить ответственность за фальсификацию истории / Е. Яцкова. – Текст : электронный // Народная газета : [сайт]. – 2019. – 03 мая. – URL: <https://www.sb.by/articles/gordost-i-gosudarstvennost-.html> (дата обращения: 12.12.2022).

Анкета-опросник
Уголовно-правовые средства защиты истории Второй мировой войны

Предлагаем Вам принять участие в социологическом опросе, который проводится в рамках исследования уголовно-правовых средств по защите исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой войны.

Ответьте, пожалуйста, на вопросы, в соответствии с Вашим мнением. Вся информация, полученная в ходе данного опроса, носит анонимный характер. Все данные исследования будут приводиться только в обобщенном виде, от искренности Ваших ответов будет зависеть точность нашего исследования. Поэтому мы просим уделить немного времени для ответа на вопросы.

Заранее благодарим за участие!

1. Ряд политиков и общественных деятелей утверждают, что они сталкивались с попытками умышленно исказить историю Российской Федерации. А Вы лично замечали случаи умышленной фальсификации исторических фактов? *

- Замечал часто
- Замечал редко
- Не замечал
- Затрудняюсь ответить

2. По Вашему мнению, необходимо ли противодействовать тем, кто пытается умышленно исказить историю России? *

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

3. По Вашему мнению, как именно нужно противодействовать попыткам пересмотра исторических фактов? *

- Распространять правду с помощью СМИ и информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет»
- Повысить качество преподавания истории в школах и ВУЗах
- Строго контролировать все публичные выступления
- Следить за качеством литературы, искусства и кинематографа
- Заниматься патриотическим воспитанием молодежи
- Ввести законодательную ответственность
- Лишать должностей, званий
- Устраивать протесты, акции, митинги
- Обличать фальсификации и искажения
- Депортировать из страны
- Затрудняюсь ответить
- Другое

4. Считаете ли Вы, что историческая память народов РФ о наиболее значимых событиях в истории страны нуждается в уголовно-правовой охране? *

- Да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

5. Если Вы ответили «да» на предыдущий вопрос, укажите, какое событие, по Вашему мнению, нуждается в защите уголовно-правовыми средствами больше других?

- Отечественная война 1812 г.
- Первая мировая война 1914-1918 гг.
- Октябрьская революция 1917 г.
- Вторая мировая война 1939-1945 гг. / Великая Отечественная война 1941-1945 гг.
- Другое

6. Какие предпосылки, по Вашему мнению, существуют для совершения преступлений в сфере охраны исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой войны? *

- последствие глобализации
- несовпадение политики и национальных интересов государства
- тяжелое экономическое положение населения
- привлекательные экономические обещания со стороны последователей нацизма
- неустойчивость государства на международной арене
- низкая историческая и правовая грамотность населения
- Забвение исторических итогов Второй мировой войны среди молодого поколения

7. Какую цель, по Вашему мнению, преследуют фальсификаторы истории Второй мировой войны? *

- Закрепление за тем или иным народом исторического права на определенную территорию
- обоснование легитимности правящей династии
- доказательство правопреемственности государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику
- принижение или искажение роли какого-либо народа или государства в значимых исторических событиях
- Другое

8. Основными направлениями фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, по Вашему мнению, на современном этапе являются: *

- «Равная ответственность» А. Гитлера и И. Сталина за развязывание Второй мировой войны
- Принижение решающей роли Советского Союза и его Вооруженных Сил в разгроме нацистской Германии и ее сателлитов
- Отрицание освободительной миссии советских Вооруженных Сил: «СССР-оккупант»

Героизация коллаборационистских формирований из числа украинских националистов (бандеровцев), Русской освободительной армии (власовцев), националистов прибалтийских республик («лесных братьев») и оправдание их деятельности.

Другое

9. Увеличилось ли, по Вашему мнению, число фактов реабилитации, оправдания и пропаганды нацистской и фашистской идеологий на современном этапе? *

- да, наблюдается значительный рост
- в целом, возросло
- находится на прежнем уровне
- незначительно сократилось
- наоборот, заметен существенный спад
- затрудняюсь ответить

10. В уголовных кодексах зарубежных стран зачастую имеются статьи об ответственности за посягательство на установленные исторические факты. Обоснованно ли на Ваш взгляд введение подобной уголовно-правовой нормы в УК РФ? *

- да
- нет
- затрудняюсь ответить

11. По Вашему мнению, какие из представленных практических мер, направленных на противодействие фальсификации истории Второй мировой войны в ущерб интересам Российской Федерации, смогут снизить количество посягательств на историческую память народов РФ о событиях 1939-1945 гг.: *

- создание в масштабе страны цельной системы противодействия фальсификации военной истории России, когда в каждом ведомстве и органе федеральной власти существовало бы нештатное подразделение, для которого данная задача была бы главной или стояла бы в числе приоритетных
- создание общественных организаций для решения проблем, связанных с противодействием фальсификации истории
- постановка во всех авторитетных международных организациях вопроса об ответственности стран и государственных деятелей, позволяющих себе попытки пересмотра итогов Второй мировой войны, очернительство членов антигитлеровской коалиции, прямое или косвенное оправдание нацистов и их пособников
- совершенствование нормативно-правовой базы, связанной с ответственностью за преднамеренную фальсификацию истории России. Законодательное закрепление мер уголовной ответственности за умышленное искажение исторических сведений
- консолидация научных сообществ России и стран СНГ, население и территории которых в наибольшей степени пострадали от агрессии в годы войны. Практическая реализация данного направления предполагает регулярное проведение совместных симпозиумов, конференций, издание научных работ, посвященных наиболее знаковым событиям военного и послевоенного периодов
- интерпретация новых и уже имеющихся данных с учетом новейшей научной методологии, общенаучных и специальных исторических методов

- активное проведение военно-патриотической работы с подрастающим поколением в образовательных учреждениях, летних оздоровительных лагерях, на молодежных форумах и т. д.
- увеличение объема государственного финансирования СМИ патриотической направленности, целевой аудиторией которых является молодежь. Обеспечение средствами госбюджета подписки на подобные издания всех образовательных учреждений страны. Цель – формирование позитивного исторического сознания и сохранение исторической памяти
- публикация в открытом доступе архивных документов периода Второй мировой и Великой Отечественной войн, мало известных широкой общественности, что не даст возможности ревизионистам привольно трактовать их в своих интересах, тем самым искажая и фальсифицируя отечественную военную историю

12. Укажите Ваш пол *

- Женский
- Мужской

13. Укажите Ваш возраст *

- 18-25 лет
- 26-35 лет
- 36 -45 лет
- 45-60 лет
- старше 60 лет

14. Укажите уровень Вашего образования *

- Неполное среднее (8-9 классов)
- Среднее общее (10-11 классов)
- Среднее профессиональное (училище)
- Среднее специальное 1 техническое (техникум)
- Неполное высшее образование (не менее 3-х лет обучения)
- Высшее образование

15. Укажите сферу Вашей деятельности *

Если в процессе анкетирования Вы выбрали "другое" укажите номер вопроса и предлагаемый Вами ответ

Результаты анкетирования

1. Ряд политиков и общественных деятелей утверждают, что они сталкивались с попытками умышленно исказить историю Российской Федерации. А Вы лично замечали случаи умышленной фальсификации исторических фактов?

Ответы	График	%	Количество
Замечал часто		74,72	446
Не замечал		15,24	100
Затрудняюсь ответить		10,04	82
		Всего ответов:	628
		Не ответивших:	0

2. По Вашему мнению, необходимо ли противодействовать тем, кто пытается умышленно исказить историю России?

Ответы	График	%	Количество
Да		91,46	602
Нет		2,44	8
Затрудняюсь ответить		6,1	20
		Всего ответов:	628
		Не ответивших:	0

3. По Вашему мнению, как именно нужно противодействовать попыткам пересмотра исторических фактов?

Ответы	График	%	Количество
Распространять правду с помощью СМИ и информационно-телекоммуникационных технологий, включая сеть «Интернет»		64,2	401
Повысить качество преподавания истории в школах и ВУЗах		79,27	549

Следить за качеством литературы, искусства и кинематографа		44,39	276
Заниматься патриотическим воспитанием молодежи		51,83	321
Ввести законодательную ответственность		45,06	282
Устраивать протесты, акции, митинги		3,96	24
Обличать фальсификации и искажения		44,12	265
Депортировать из страны личностей, распространяющих ложную информацию		3,01	18
Затрудняюсь ответить		2,44	15

4. Считаете ли Вы, что историческая память народов РФ о наиболее значимых событиях в истории страны нуждается в уголовно-правовой охране?

Ответы	График	%	Количество
Да		88,85	558
Нет		7,16	45
Затрудняюсь ответить		3,98	25
Всего ответов:			628
Не ответивших:			0

5. Укажите, какое событие, по Вашему мнению, нуждается в защите уголовно-правовыми средствами больше других?

Ответы	График	%	Количество
Отечественная война 1812 г.		13,65	24

Первая мировая война 1914-1918 гг.		21,55	41
Октябрьская революция 1917 г.		22,43	46
Вторая мировая война 1939-1945 гг. / Великая Отечественная война 1941-1945 гг.		82,45	517
		Всего ответов:	628
		Не ответивших:	0

6. Какие предпосылки, по Вашему мнению, существуют для совершения преступлений в сфере охраны исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой войны?

Ответы	График	%	Количество
Последствие глобализации		17,99	112
Несовпадение политики и национальных интересов государства		40,55	254
Тяжелое экономическое положение населения		17,68	111
Привлекательные экономические обещания со стороны последователей нацизма		15,85	99
Неустойчивость государства на международной арене		20,43	128
Низкая историческая и правовая грамотность населения		73,48	461
Забвение исторических итогов Второй мировой войны среди молодого поколения		58,84	369

7. Какую цель, по Вашему мнению, преследуют фальсификаторы истории Второй мировой войны?

Ответы	График	%	Количество
Закрепление за тем или иным народом исторического права на определенную территорию		35,67	219
Обоснование легитимности правящей династии		14,33	87
Доказательство правопреемственности государства по отношению к тому или иному историческому предшественнику		18,6	113
Принижение или искажение роли какого-либо народа или государства в значимых исторических событиях		82,62	514
Другое		9,15	56

8. Основными направлениями фальсификации истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, по Вашему мнению, на современном этапе являются:

Ответы	График	%	Количество
«Равная ответственность» А. Гитлера и И. Сталина за развязывание Второй мировой войны		35,98	225
Принижение решающей роли Советского Союза и его Вооруженных Сил в разгроме нацистской Германии и ее сателлитов		70,43	442
Отрицание освободительной миссии советских Вооруженных		54,57	342

Сил: «СССР-оккупант»

Героизация коллаборационистских формирований из числа украинских националистов (бандеровцев), Русской освободительной армии (власовцев), националистов прибалтийских республик («лесных братьев») и оправдание их деятельности.		60,67	381
Другое		8,84	55

9. Увеличилось ли, по Вашему мнению, число фактов реабилитации, оправдания и пропаганды нацистской и фашистской идеологий на современном этапе?

Ответы	График	%	Количество
да, наблюдается значительный рост		29,27	146
в целом, возросло		29,88	148
находится на прежнем уровне		10,36	84
незначительно сократилось		5,18	67
наоборот, заметен существенный спад		2,44	58
затрудняюсь ответить		22,87	125
		Всего ответов:	628
		Не ответивших:	0

10. В уголовных кодексах зарубежных стран зачастую имеются статьи об ответственности за посягательство на установленные исторические факты. Обоснованно ли на Ваш взгляд введение подобной уголовно-правовой нормы в УК РФ?

График	%	Количество
--------	---	------------

Ответы

Да		57,32	285
Нет		19,51	164
Затрудняюсь ответить		24,09	179
		Всего ответов:	628
		Не ответивших:	0

11. По Вашему мнению, какие из представленных практических мер, направленных на противодействие фальсификации истории Второй мировой войны в ущерб интересам Российской Федерации, смогут снизить количество посягательств на историческую память народов РФ о событиях 1939-1945 гг.:

Ответы	График	%	Количество
Создание в масштабе страны цельной системы противодействия фальсификации военной истории России, когда в каждом ведомстве и органе федеральной власти существовало бы нештатное подразделение, для которого данная задача была бы главной или стояла бы в числе приоритетных		28,96	181
Создание общественных организаций для решения проблем, связанных с противодействием фальсификации истории		20,73	130
Постановка во всех авторитетных международных организациях вопроса		44,51	279

**об ответственности
стран и
государственных
деятели, позволяющих
себе попытки
пересмотра итогов
Второй мировой
войны, очернительство
членов
антигитлеровской
коалиции, прямое или
косвенное оправдание
нацистов и их
пособников**

**Совершенствование
нормативно-правовой
базы, связанной с
ответственностью за
преднамеренную
фальсификацию
истории России.
Законодательное
закрепление мер
уголовной
ответственности за
умышленное
искажение
исторических сведений**



43,6

273

**Консолидация
научных сообществ
России и стран СНГ,
население и
территории которых в
наибольшей степени
пострадали от агрессии
в годы войны.
Практическая
реализация данного
направления
предполагает
регулярное проведение
совместных
симпозиумов,
конференций, издание
научных работ,
посвященных наиболее
знаковым событиям**



36,28

227

**военного и
послевоенного
периодов**

**Интерпретация новых
и уже имеющихся
данных с учетом
новейшей научной
методологии,
общенаучных и
специальных
исторических методов**

|||||

20,43

128

**Активное проведение
военно-
патриотической
работы с
подрастающим
поколением в
образовательных
учреждениях, летних
оздоровительных
лагерях, на
молодежных форумах и
т. д.**

|||||

50

314

**Увеличение объема
государственного
финансирования СМИ
патриотической
направленности,
целевой аудиторией
которых является
молодежь. Обеспечение
средствами госбюджета
подписки на подобные
издания всех
образовательных
учреждений страны.
Цель – формирование
позитивного
исторического
сознания и сохранение
исторической памяти**

|||||

26,52

166

**Публикация в
открытом доступе
архивных документов
периода Второй
мировой и Великой**

|||||

64,94

408

Отечественной войн,
мало известных
широкой
общественности, что не
даст возможности
ревизионистам
привольно трактовать
их в своих интересах,
тем самым искажая и
фальсифицируя
отечественную
военную историю

12. Укажите Ваш пол:

Ответы	График	%	Количество
Женский		60,98	400
Мужской		39,02	228
Всего ответов:			628
Не ответивших:			0

Таблица 12

13. Укажите Ваш возраст:

Ответы	График	%	Количество
18-25 лет		25	142
26-35 лет		17,38	117
36 -45 лет		19,82	125
45-60 лет		27,13	149
старше 60 лет		10	95
Всего ответов:			628
Не ответивших:			0

14. Укажите уровень Вашего образования:

КОНВЕНЦИЯ О ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРОПАГАНДЫ, ГЕРОИЗАЦИИ И ОПРАВДАНИЯ НАЦИЗМА, ФАШИЗМА, НЕОНАЦИЗМА

Принята....

Договаривающиеся стороны,

принимая во внимание, что Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций в своей резолюции № 77/204, от 15 декабря 2022 года объявила, что пропаганда, героизация и оправдание нацизма, фашизма, неонацизма являются общественно опасными явлениями, нарушающими нормы международного права и противоречащими духу и целям Организации Объединенных Наций, создающими реальную угрозу демократическим ценностям и что цивилизованный мир осуждает их,

признавая, что на протяжении всей истории явления нацизма, фашизма, неонацизма приносили и приносят большие потери человечеству, и будучи убежденными, что для избавления человечества от этого отвратительного бедствия необходимо международное сотрудничество, соглашаются, как это предусмотрено ниже:

Статья I

Договаривающиеся стороны подтверждают, что явления нацизма, фашизма, неонацизма независимо от того, совершаются ли они в мирное или военное время, являются преступлениями, которые нарушают нормы международного права и против которых они обязуются принимать меры предупреждения и карать за его совершение.

Статья II

В настоящей Конвенции под пропагандой, героизацией, оправданием нацизма, фашизма, неонацизма понимаются следующие действия:

- a) отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси;
- b) признание правыми и допустимыми действия главных военных преступников европейских стран оси;
- c) распространение и углубленное разъяснение идей нацизма среди широких масс населения;
- d) демонстрация нацистской атрибутики и символики среди широких масс населения в целях героизации идей нацизма, фашизма, неонацизма;
- e) уничтожение, повреждение, осквернение воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших во Второй мировой войне.
- f) распространение заведомо ложных сведений о событиях Второй мировой войны в целях реабилитации деяний главных военных преступников европейских стран оси.

Статья III

Наказуемы следующие деяния:

- a) пропаганда, героизация, оправдание нацизма, фашизма, неонацизма;
- b) заговор с целью совершения пропаганды, героизации, оправдания нацизма, фашизма, неонацизма;
- c) прямое и публичное подстрекательство к совершению пропаганды, героизации, оправдания нацизма, фашизма, неонацизма;

д) покушение на совершение пропаганды, героизации, оправдания нацизма, фашизма, неонацизма;

е) соучастие в пропаганде, героизации, оправдании нацизма, фашизма, неонацизма;

Статья IV

Лица, совершающие какие-либо перечисленные в статье III деяния, подлежат наказанию, независимо от того, являются ли они ответственными по конституции правительствами, должностными или частными лицами.

Статья V

Для введения в силу положений настоящей Конвенции договаривающиеся стороны обязуются провести необходимое законодательство, каждая в соответствии со своей конституционной процедурой, и, в частности, предусмотреть эффективные меры наказания лиц, виновных в совершении пропаганды, героизации, оправдании нацизма, фашизма, неонацизма или других упомянутых в статье III преступлений.

Статья VI

Лица, обвиняемые в совершении пропаганды, героизации, оправдании нацизма, фашизма, неонацизма или других перечисленных в статье III деяний, должны быть судимы компетентным судом того государства, на территории которого было совершено это деяние.

Статья VII

В отношении выдачи виновных, пропаганда, героизация, оправдание нацизма, фашизма, неонацизма и другие перечисленные в статье III деяния не рассматриваются как политические преступления.

В таких случаях договаривающиеся стороны обязуются осуществлять выдачу в соответствии со своим законодательством и действующими договорами.

Статья VIII

Каждый участник настоящей Конвенции может обратиться к соответствующему органу Объединенных Наций с требованием принять, в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, все необходимые, по его мнению, меры в целях предупреждения и пресечения актов пропаганды, героизации, оправдании нацизма, фашизма, неонацизма или одного из других перечисленных в статье III деяний.

Статья IX

Споры между договаривающимися сторонами по вопросам толкования, применения или выполнения настоящей Конвенции, включая споры относительно ответственности того или другого государства за совершение пропаганды, героизации, оправдании нацизма, фашизма, неонацизма или одного из других перечисленных в статье III деяний, передаются на рассмотрение Международного Суда по требованию любой из сторон в споре.

Статья X

Настоящая Конвенция, английский, китайский, испанский, французский и русский тексты которой являются равно аутентичными, датируется.....

Статья XI

Настоящая Конвенция будет открыта для подписания ее до от имени любого члена Организации Объединенных Наций и любого не состоящего членом Организации государства, получившего приглашение Генеральной Ассамблеи подписать Конвенцию.

Настоящая Конвенция подлежит ратификации, и акты о ратификации депонируются у Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

Начиная с к настоящей Конвенции могут присоединиться любой член Организации Объединенных Наций и любое не состоящее членом этой Организации государство, получившее вышеозначенное приглашение.

Акты о присоединении депонируются у Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

Статья XII

Любая из договаривающихся сторон может в любое время путем извещения на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций распространить применение

настоящей Конвенции на все или некоторые территории, за ведение внешних отношений которых она ответственна.

Статья XIII

В день, когда у Генерального Секретаря будут депонированы первые двадцать актов о ратификации или присоединении, Генеральный Секретарь заготавливает Протокол, который в копиях препровождается всем государствам — членам Организации Объединенных Наций и всем не состоящим членами Организации государствам, предусмотренным в статье XI.

Настоящая Конвенция вступает в силу на девяностый день, считая со дня депонирования двадцатого акта о ратификации или присоединении.

Акты о ратификации и присоединении, полученные после вступления в силу настоящей Конвенции, вступают в действие на девяностый день, считая со дня их депонирования у Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

Статья XIV

Настоящая Конвенция действительна в течение десяти лет, начиная со дня вступления ее в силу.

Она остается в силе на последующие пятилетия в отношении тех договаривающихся сторон, которые не денонсируют ее по меньшей мере за шесть месяцев до истечения соответствующего срока ее действия.

Денонсация производится путем письменного уведомления на имя Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций.

Статья XV

Если в результате денонсации число участников настоящей Конвенции станет менее шестнадцати, Конвенция прекращает свое действие в день вступления в силу последней денонсации.

Статья XVI

Требование о пересмотре настоящей Конвенции может быть представлено в любое время любой из договаривающихся сторон путем письменного сообщения на имя Генерального Секретаря.

Генеральная Ассамблея решает о том, какие меры необходимо принять в отношении такого требования, если она признает необходимым принятие каких-либо мер.

Статья XVII

Генеральный Секретарь Организации Объединенных Наций извещает всех членов Организации Объединенных Наций и не состоящие членами Организации государства, предусмотренные в статье XI:

- a) о всех актах о подписании, ратификации и присоединении, полученных в соответствии со статьей XI;
- b) о всех заявлениях, полученных в соответствии со статьей XII;
- c) о дне вступления в силу настоящей Конвенции в соответствии со статьей XIII;
- d) о денонсациях, полученных в соответствии со статьей XIV;
- e) об отмене Конвенции в соответствии со статьей XV;
- f) о заявлениях, полученных в соответствии со статьей XVI.

Статья XVIII

Подлинник настоящей Конвенции депонируется в архив Организации Объединенных Наций.

Заверенные копии Конвенции рассылаются всем членам Организации Объединенных Наций и не состоящим членами Организации государствам, предусмотренным в статье XI.

Статья XIX

Настоящая Конвенция регистрируется Генеральным Секретарем Организации Объединенных Наций в день вступления ее в силу.

**Проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный Кодекс
Российской Федерации»**

ПРОЕКТ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

Статья 1. Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; ...) следующие изменения:

1) ст. 128¹ УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 128¹. Клевета

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, – наказывается...

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенная публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", либо в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных, –наказывается...

3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения, – наказывается...

4. Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, – наказывается...

5. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности либо тяжкого или особо тяжкого преступления, – наказывается...

6. *Унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны, совершенные публично, а равно оскорбление памяти защитников Отечества, совершенные публично, – наказывается...»;*

2) ст. 243⁴ УК РФ изложить в следующей редакции:

««Статья 243⁴. Уничтожение, повреждение *либо осквернение* воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов, *либо посвященных дням воинской славы России, а равно символов воинской славы России*

1. Уничтожение, повреждение *либо осквернение* расположенных на территории Российской Федерации или за ее пределами воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений, *символов воинской славы России* или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов *либо посвященных дням воинской славы России* (в том числе мемориальных музеев или памятных знаков на местах боевых действий), а равно памятников, других мемориальных сооружений или объектов, посвященных лицам, защищавшим Отечество или его интересы, в целях причинения ущерба историко-культурному значению таких объектов – наказываются...

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в отношении воинских захоронений, а также памятников, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов в период Великой Отечественной войны *либо посвященных дням воинской славы России* в этот период (в том числе мемориальных музеев или памятных знаков на местах боевых

действий), а равно памятников, других мемориальных сооружений или объектов, посвященных лицам, защищавшим Отечество или его интересы в период Великой Отечественной войны, *а равно осквернение символов воинской славы России, посвященным Великой Отечественной войне;*

в) с применением насилия или с угрозой его применения;

г) *по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной и религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, – наказываются...»;*

3) ст. 354¹ УК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 354¹. Оправдание либо пропаганда нацизма, фашизма

1. Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси», либо одобрение преступлений, установленных указанным приговором, в целях оправдания либо пропаганды идеологий нацизма, а равно реабилитация фашизма, совершенные публично, – наказываются...

2. Те же деяния, совершенные:

а) лицом с использованием своего служебного положения;

б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;

г) с искусственным созданием доказательств обвинения, – наказываются...»;

4) дополнить Уголовный Кодекс Российской Федерации статьей 243⁵ следующего содержания:

«Статья 243⁵. Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны или Великой Отечественной войны

1. Фальсификация исторических сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны или Великой Отечественной войны, совершенная публично, в том числе с использованием средств массовой информации либо с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», – наказывается ...

2. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с периодом Второй мировой войны или Великой Отечественной войны, а равно о ветеранах Великой Отечественной войны совершенное публично, – наказывается ...

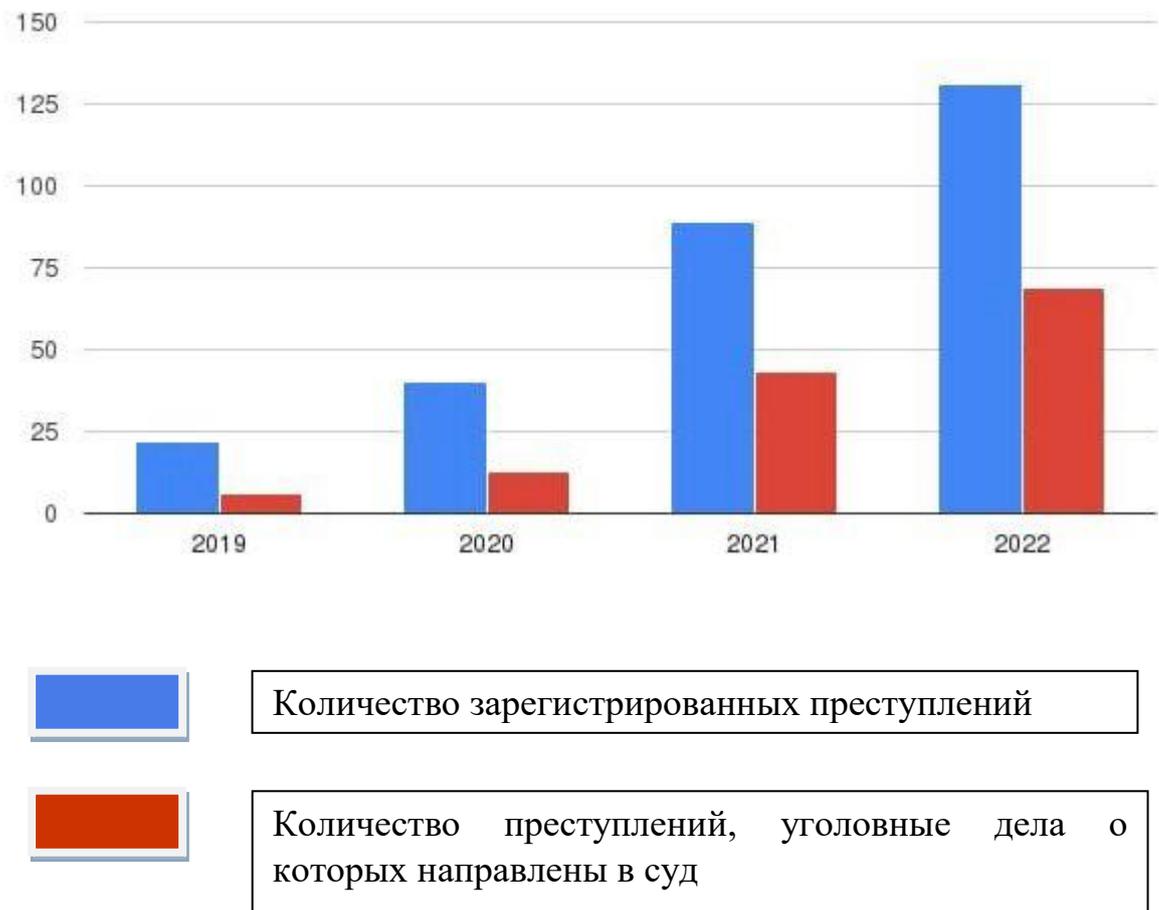
3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные:

- а) лицом с использованием своего служебного положения;
- б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;
- в) с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;
- г) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, – наказываются...

Примечания. 1. Действие настоящей статьи не распространяется на проведение научных исследований и представление их результатов, ведение научных дискуссий, если эти действия не связаны с умышленным искажением полученных данных.

2. Под фальсификацией исторических сведений в данной статье понимается умышленное публичное обоснование несуществующих исторических событий в периоды до, во время и после Второй мировой войны или Великой Отечественной войны в целях деструктивного воздействия на историческую память и культурное наследие народов многонационального российского государства».

**Динамика количества зарегистрированных преступлений,
предусмотренных ст. 354¹ УК РФ, и преступлений, уголовные дела о
которых направлены в суд в период 2019–2022 гг.²²⁴.**



²²⁴ Форма государственного статистического наблюдения 1-ЕГС.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ РЕАБИЛИТАЦИИ НАЦИЗМА И ФАШИЗМА**

Настоящий Федеральный закон устанавливает основные принципы противодействия реабилитации нацизма и фашизма, правовые и организационные основы недопущения реабилитации, оправдания и героизации нацистских, фашистских преступников и их пособников.

Статья 1. Правовая основа противодействия реабилитации нацизма, фашизма

Правовую основу противодействия реабилитации нацизма, фашизма составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты других федеральных органов государственной власти.

На отношения, связанные с противодействием реабилитации нацизма, не урегулированные настоящим Федеральным законом, распространяется действие законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

Статья 2. Основные принципы противодействия реабилитации нацизма, фашизма

Противодействие реабилитации нацизма, фашизма основывается на следующих принципах:

- 1) обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина;
- 2) обеспечение защиты исторической памяти народов Российской Федерации о событиях Второй мировой и Великой Отечественной войн;

- 3) соблюдение общепризнанных принципов и норм международного законодательства;
- 4) законность;
- 5) неотвратимость наказания за осуществление реабилитации нацизма, фашизма;
- 6) системность и комплексное использование политических, информационных, социально-экономических, правовых мер противодействия реабилитации нацизма, фашизма;
- 7) сотрудничество государства общественными и религиозными объединениями, международными и иными организациями, гражданами в противодействии терроризму;
- 8) сотрудничество государства с зарубежными странами по недопущению распространения нацизма, фашизма
- 9) сочетание гласных и негласных методов противодействия реабилитации нацизма;
- 10) минимизация и (или) ликвидация последствий проявлений нацизма, фашизма;
- 11) соразмерность мер противодействия общественной опасности нацизма, фашизма.

Статья 3. Основные термины, применяемые в настоящем Федеральном законе, и их определения

Для целей настоящего Закона применяются следующие основные термины и их определения:

нацизм – тоталитарная идеология (доктрина) и практика ее применения гитлеровской Германией, ее союзниками и сателлитами с 1933 по 1945 год, связанные с террористическими методами управления, официально установленной градацией всех наций по степени их полноценности, пропагандой превосходства одних наций над другими, сопровождавшиеся совершением преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси»²²⁵;

²²⁵ Определение разработано авторами «Рекомендаций по криминализации деяний, связанных с попытками реабилитации нацизма, искажения исторической правды, унижения чести и достоинства военных ветеранов, отождествления роли СССР и Германии во Второй мировой войне, принижения гуманитарной миссии СССР при освобождении Европы». Соискатель считает формулировку удачной, отражающей сущность и содержание идеологии (прим. автора).

фашизм – идеология и практика, утверждающие превосходство и исключительность определенной нации или расы и направленные на разжигание национальной нетерпимости, обоснование дискриминации в отношении представителей иных народов, отрицание демократии, установление культа вождя, применение насилия и террора для подавления политических противников и любых форм инакомыслия, оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем²²⁶;

противодействие нацизму, фашизму – деятельность органов государственной власти, органов публичной власти федеральных территорий и органов местного самоуправления, а также физических и юридических лиц по:

- а) предупреждению реабилитации нацизма, фашизма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению реабилитации нацизма, фашизма;
- б) выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере реабилитации нацизма, фашизма;

нацистские преступники – руководители, организаторы, подстрекатели, пособники и исполнители военных преступлений и преступлений против мира и человечности, подлежащие юрисдикции Международного военного трибунала;

нацистские пособники – исполнители приказов нацистского режима, военного командования вермахта, военнослужащих СС, вспомогательной полиции и их союзников из числа населения оккупированных территорий, поступившие добровольно или по призыву на службу в указанные подразделения, а также иные лица, умышленно содействовавшие исполнению преступных приказов нацистских преступников в любой форме;

реабилитация нацизма, фашизма – действия, совершенные публично, направленные на:

- а) одобрение или отрицание преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, факты совершения которых установлены приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, постановленных на основе принципов, выработанных Международным военным трибуналом;
- б) оправдание идеологии (доктрины) и практики нацизма;

²²⁶ Определение разработано членами Российской академии наук. Соискатель считает формулировку удачной, отражающей сущность и содержание идеологии (*прим. автора*).

- в) оправдание лиц и (или) структур либо организаций, признанных преступными либо виновными в совершении преступлений приговором Международного военного трибунала;
- г) героизация нацистских преступников и их пособников;
- д) распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а также о ветеранах Великой Отечественной войны;
- е) фальсификация истории Второй мировой и Великой Отечественной войн;
- ж) распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах, связанных с участием СССР в Великой Отечественной войне;
- з) осквернение символов воинской славы, увековечивающих Победу советского народа в Великой Отечественной войне;
- и) оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны;

одобрение преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, факты совершения которых установлены приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, постановленных на основе принципов, выработанных Международным военным трибуналом – публичное признание верными (обоснованными, справедливыми) деяний, объявленных приговором Международного военного трибунала преступными;

отрицание преступлений против мира и безопасности человечества, военных и других преступлений, факты совершения которых установлены приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, постановленных на основе принципов, выработанных Международным военным трибуналом – публичное опровержение существования фактов, установленных приговором Международного военного трибунала;

оправдание идеологии (доктрины) и практики нацизма – публичное ангажированное тенденциозное объяснение и толкование идеологии (доктрины) и практики нацизма, направленные на формирование их положительного восприятия в индивидуальном и общественном сознании;

оправдание лиц и (или) структур либо организаций, признанных преступными либо виновными в совершении преступлений приговором Международного военного трибунала – публичное ангажированное

тенденциозное толкование мотивов, содержания, обстоятельств и целей деятельности перечисленных категорий лиц и организаций, направленных на утверждение или обоснование отсутствия либо невысокой степени общественной опасности совершенных ими преступных деяний, обоснование тезиса о том, что совершение указанных преступных деяний осуществлялось под угрозой жизни и здоровью исполнителей данных преступлений, формирование их положительного восприятия в индивидуальном и общественном сознании;

героизация нацистских преступников и их пособников – публичное умышленное распространение сведений, прославляющих нацистских преступников и их пособников, а также совершенных ими преступлений;

распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а также о ветеранах Великой Отечественной войны – публичное умышленное доведение до третьих лиц заведомо ложных сведений о деятельности руководства СССР в годы Второй мировой войны, о деятельности солдат Красной Армии СССР в период Второй мировой и Великой Отечественной войн;

фальсификация истории Второй мировой и Великой Отечественной войн – умышленное публичное обоснование несуществующих исторических событий в периоды до, во время и после Второй мировой войны или Великой Отечественной войны в целях деструктивного воздействия на историческое и культурное наследие народов многонационального российского государства;

Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах, связанных с участием СССР в Великой Отечественной войне – умышленное публичное циничное, безнравственное, грубо издевательское, оскорбительное для гражданских и патриотических чувств высказывание в отношении дней воинской славы и памятных дат, связанных с участием СССР в Великой Отечественной войне;

осквернение символов воинской славы, увековечивающих Победу советского народа в Великой Отечественной войне – умышленные публичные циничные, безнравственные, грубо издевательские, оскорбительные для гражданских и патриотических чувств действия, направленные на обезображивание вещественного, графического или звукового знака, выраженного в форме элемента материального мира, используемого для отображения и признания героических деяний и достижений защитников Отечества в различные периоды истории государства;

оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны – деяния, выраженные в

отрицательной оценке памяти защитников Отечества и ветеранов Великой Отечественной войны, их заслуг в Победе над нацистской Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, направленные на унижение их чести и достоинства.

Статья 4. Основные направления деятельности по недопущению распространения реабилитации нацизма, фашизма

Противодействие реабилитации нацизма, фашизма в соответствии с настоящим Федеральным законом, обеспечивается по следующим основным направлениям:

1) выявление, предупреждение и пресечение реабилитации нацизма, фашизма в деятельности общественных и религиозных объединений, средств массовой информации, иных организаций, физических лиц.

2) принятие профилактических мер, направленных на предупреждение реабилитации нацизма, в том числе на выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих реабилитации нацизма, фашизма.

Статья 5. Сфера применения настоящего Федерального закона

Действие настоящего Федерального закона не распространяется на проведение научных исследований и представление их результатов, ведение научных дискуссий, а также на литературную, художественную и иную творческую деятельность человека, если эти действия не связаны с умышленным искажением полученных данных и не преследуют цель реабилитировать нацизм, фашизм.

Статья 6. Международное сотрудничество Российской Федерации в области борьбы с проявлениями нацизма, фашизма

Российская Федерация в соответствии с международными договорами Российской Федерации сотрудничает в области противодействия реабилитации нацизма с иностранными государствами, их правоохранительными органами и специальными службами, а также с международными организациями.

Российская Федерация, руководствуясь интересами обеспечения безопасности личности, общества и государства, преследует на своей территории лиц, обвиняемых (подозреваемых) в причастности к реабилитации нацизма, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

Статья 7. Организационные основы противодействия реабилитации нацизма и фашизма

Президент Российской Федерации:

- а) определяет основные направления государственной политики в области противодействия реабилитации нацизма и фашизма;
- б) устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, по противодействию реабилитации нацизма и фашизма.

Правительство Российской Федерации:

- а) определяет компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, в области противодействия реабилитации нацизма и фашизма;
- б) организует разработку и осуществление мер по предупреждению реабилитации нацизма и фашизма, минимизацию и (или) ликвидацию последствий их проявлений;
- в) организует обеспечение деятельности федеральных органов исполнительной власти по противодействию реабилитации нацизма и фашизма необходимыми силами, средствами и ресурсами.

Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления участвуют в противодействии реабилитации нацизма и фашизма в пределах своей компетенции.

В целях обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по противодействию реабилитации нацизма и фашизма по решению Президента Российской Федерации могут формироваться органы в составе представителей федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных лиц. Для реализации решений этих органов могут издаваться акты (совместные акты) указанных органов, представители которых входят в состав соответствующего органа.

Статья 8. Ответственность физических и юридических лиц за реабилитацию нацизма, фашизма

За действия, направленные на реабилитацию нацизма и фашизма граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства несут

уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

За действия, направленные на реабилитацию нацизма и фашизма юридические лица несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке.